

تحقیقی، اصلاحی اور علمی

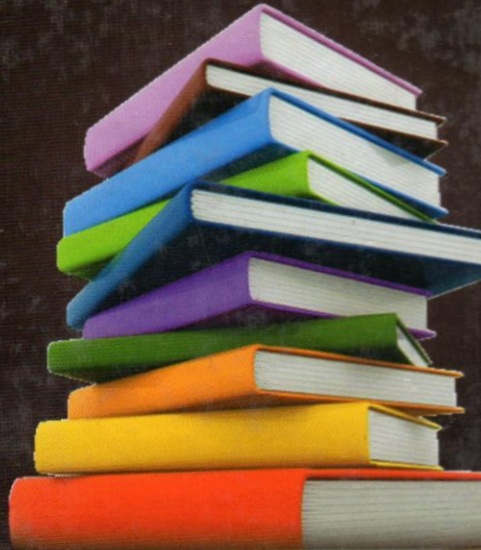
# مقالات

جلد پنجم

تالیف  
حافظ زبیر عثمانی زئی

الکتاب انٹرنیشنل

جامعہ نگر، نئی دہلی ۱۱۰۰۲۵



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تحقیقی، اصلاحی اور علمی

# مقالات

(جلد پنجم)

تالیف  
حافظ زبیر عثمانی



الکتاب انٹرنیشنل، جامعہ نگر، نئی دہلی۔ ۲۵

جملہ حقوق محفوظ ہیں!

مقالات تحقیقی، اصلاحی اور علمی	:	نام کتاب
حافظ زبیر علی زئی	:	تالیف
سید شوکت سلیم سہوانی	:	ناشر
پنجم	:	جلد
مارچ ۲۰۱۴ء	:	اشاعت
350/- روپے	:	قیمت



الکتاب انٹرنیشنل

F-50 B، مرادی روڈ، بٹلہ ہاؤس، جامعہ نگر، نئی دہلی۔ ۲۵  
Phone: 9312508762, 011-26986973  
E-mail: alkitabint@gmail.com

منے کے پتے

- ۱۔ مکتبہ دارالسلام، گاؤ کدل، سری نگر، کشمیر
- ۲۔ القرآن پبلیکیشنز، میسومہ بازار، سری نگر، کشمیر
- ۳۔ مکتبہ دارالسلام، اللت ناگ، کشمیر
- ۴۔ مکتبہ المعارف، محمد علی روڈ، ممبئی
- ۵۔ مکتبہ ترجمان، اردو بازار، دہلی۔ ۶

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## فہرست

حرف اول ..... ۷

### عقائد (توحید و سنت) سے متعلق مسائل

- ۱۱ ..... ختم نبوت پر چالیس دلائل
- ۳۸ ..... قادیانیوں کی متدل مردود روایات اور ان کا رد
- ۵۴ ..... عقیدہ وحدت الوجود اور آل دیوبند
- ۶۳ ..... آل دیوبند اور وحدت الوجود
- ۷۴ ..... اجماع امت حجت ہے
- ۱۱۱ ..... چالیس (۴۰) مسائل جو صراحتاً صرف اجماع سے ثابت ہیں
- ۱۱۵ ..... اجماع خبر واحد سے بڑا ہے
- ۱۱۷ ..... اہل حدیث کے پندرہ امتیازی مسائل اور امام بخاری رحمہ اللہ
- ۱۲۴ ..... فرقہ مسعودیہ اور اہل الحدیث

### نماز سے متعلق بعض مسائل

- ۱۴۷ ..... نماز میں بسم اللہ الرحمن الرحیم، سر نیا جبراً؟
- ۱۵۰ ..... امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کا حکم
- ۱۵۸ ..... سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما اور رفع یدین

- الیاس گھسن کے ”بیس رکعات تراویح کے (۱۵) دلائل“ اور ان کے جوابات ..... ۱۵۹
- گیارہ رکعات قیام رمضان (تراویح) کا ثبوت اور دلائل ..... ۱۶۷

### اصول حدیث کے بعض اہم مباحث

- محمد شین کرام اور ضعیف + ضعیف کی مروّجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ؟ ..... ۱۷۳
- ابن حزم اور ضعیف + ضعیف کی مروّجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ ..... ۱۸۶

### قربانی اور عقیتے کے مسائل

- قربانی کے احکام و مسائل (بادلائل) ..... ۱۹۹
- ساتویں دن کے بعد عقیتہ کرنا، جائز ہے ..... ۲۰۶

### تذکرۃ الراوی

- محمد بن ابی حمید الطویل رحمہ اللہ ..... ۲۱۵
- محمود بن اسحاق البخاری الخزازی القواس رحمہ اللہ ..... ۲۱۸
- ابو حفص عبد اللہ بن عیاش القصبانی المصری رحمہ اللہ ..... ۲۳۰
- ابو یعلیٰ عبد اللہ بن عبد الرحمن بن یعلیٰ بن کعب الطائفی الشقی ..... ۲۳۲
- ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری اور محمد شین کی جرح ..... ۲۳۵
- امام ابن ماجہ القزوینی رحمہ اللہ ..... ۲۳۵

### باطل مذاہب و مسالک کا رد

- اہل باطل کا رد ..... ۲۵۳
- محمد رضوان دیوبندی کی ایک تازہ تحریف ..... ۲۶۱

- ۳۶۲ ..... سر فراز خان صفدر کے دفاع میں ناکامی
- ۳۶۳ ..... شبیر احمد میرٹھی دیوبندی اور انکار حدیث
- ۳۶۵ ..... مرزا غلام احمد قادیانی کون تھا؟
- ۳۷۷ ..... فیصل خان بریلوی رضا خانی کی دو بڑی خیانتیں
- ۳۸۳ ..... حنیف قریشی بریلوی اپنی کتاب کے آئینے میں
- ۳۹۴ ..... ساقی بریلوی کے مزید پانچ جھوٹ
- ۳۰۴ ..... امتیاز حسین کاظمی بریلوی کے تین جھوٹ
- ۳۰۶ ..... آصف دیوبندی اور آل دیوبندی شکست فاش
- ۳۲۸ ..... امام ابوحنیفہ پر الیاس گھمن دیوبندی کا بہت بڑا جھوٹ اور بہتان
- ۳۳۰ ..... الیاس گھمن صاحب کے قافلے (جلد ۶ شمارہ نمبر ۱) کا جواب
- ۳۳۷ ..... عباس رضوی صاحب جواب دیں!
- ۳۵۹ ..... رب نواز دیوبندی اور بے بسیاں!؟

### تحقیق و تنقید

- ۳۶۷ ..... سیف الجبارنی جواب ظہور و نثار
- ۳۶۶ ..... رب نواز دیوبندی کا تعاقب
- ۳۷۱ ..... بعض آل تقلید کا مصنف ابن ابی شیبہ کی ایک روایت سے محرّفانہ استدلال
- ۳۷۲ ..... کتاب سے استفادے کے اصول
- ۳۷۵ ..... حکیم نور احمد یزدانی اور اصلی صلوة الرسول ﷺ؟
- ۳۸۷ ..... مسئلہ رفع یدین اور مزارعی دیوبندی کے شبہات
- ۳۹۷ ..... الیاس گھمن کی دیوبندی نماز اور موضوع و متروک روایات
- ۵۰۸ ..... الیاس گھمن صاحب کے ”رفع یدین نہ کرنے“ کا جواب

- ۵۱۷ ..... ایزد یو بندی کی ”تحقیق حق“ کی دس باطل و مردود روایتیں
- ۵۲۳ ..... صلوة الرسول پر د یو بندی نظر کا جواب
- ۵۲۳ ..... ایک جھوٹی روایت اور الیاس گھمن صاحب کا قافلہ
- ۵۳۹ ..... ایک جھوٹی روایت اور حنیف قریشی بریلوی
- ۵۳۳ ..... امتیاز حسین کاظمی بریلوی کا صحیح مسلم پر افتراء

### متفرق مضامین

- ۵۴۷ ..... مسجد میں ذکر بالجبر اور حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ
- ۵۵۶ ..... جبری طلاق واقع نہیں ہوتی
- ۵۶۵ ..... لا یرفع بعد ذلك کی تحقیق

### فہارس

- ۵۶۹ ..... فہرس الآیات والا حدیث والآثار
- ۵۷۹ ..... اسماء الرجال
- ۶۰۲ ..... اشاریہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## حرفِ اوّل

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:  
توحید و سنت کے احیا، شرک و بدعت کے استیصال اور منہج سلف صالحین کی ترویج کے لئے ایک عرصہ پہلے ماہنامہ الحدیث حضور و کاجراء کیا گیا تھا، جو اپنے مقاصد و عزائم کے مطابق بجز اللہ کا میابی کے مراحل طے کر رہا ہے اور بہترین نتائج حاصل ہو رہے ہیں، جس کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ اس کی دعوت کھری، سچی اور سچی ہے۔

لوگوں کی آسانی اور سہولت کے پیش نظر اس مجلے میں مطبوع: علمی، تحقیقی و اصلاحی مضامین کو مقالات کی صورت میں شائع کرنے کا مفید سلسلہ بھی جاری ہے، جسے قارئین پسندیدگی کی نظر سے دیکھ رہے ہیں۔ اس سے قبل فضیلۃ الشیخ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے مقالات چار جلدوں میں چھپ چکے ہیں، اور اب اسی سلسلے کی پانچویں جلد آپ کے ہاتھوں میں ہے جسے استاذ محترم حفظہ اللہ نے اپنے خاص اسلوب میں علم کے حسن اور تحقیق کے زیور سے آراستہ کیا ہے، نیز احقاقِ حق اور ابطالِ باطل اس پر طرہ ہے۔

خوش نصیب ہے وہ بندہ جسے اللہ تعالیٰ اپنے دین کی سمجھ عطا فرمائے اور پھر دینِ حنیف کی خدمت کے لئے چن لے۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

(( من یرد اللہ بہ خیراً یفقہہ فی الدین ))

جس کے ساتھ اللہ تعالیٰ خیر (بھلائی) کا ارادہ کرتا ہے، اسے دین کی سمجھ عطا کرتا ہے۔ (صحیح بخاری: ۱۷)

اسی طرح فرمانِ نبوی ﷺ ہے:



(( نضر اللہ امرأ سمع منا حديثاً فحفظه حتى يبلغه. ))

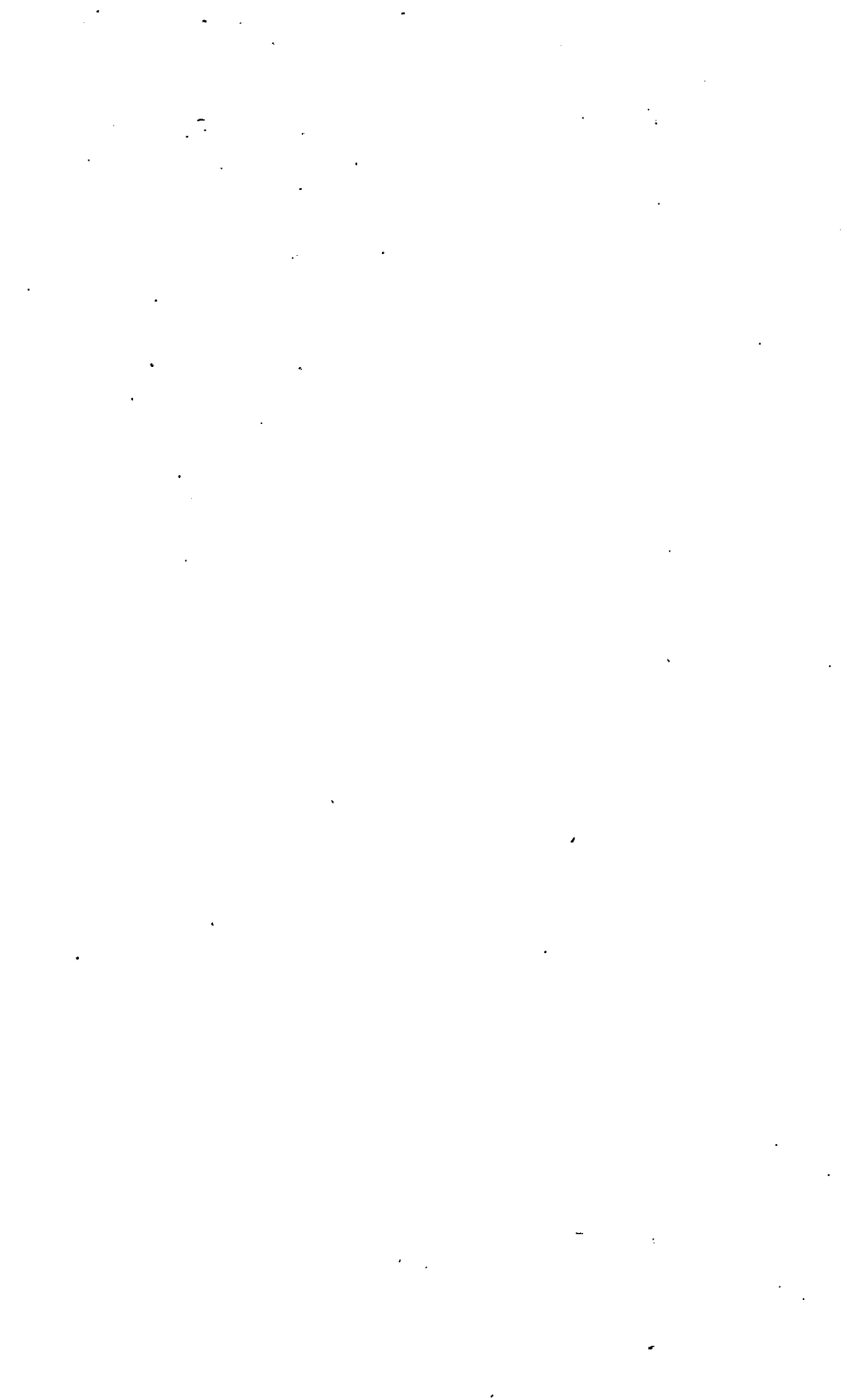
اللہ تعالیٰ اس شخص کو خوش و خرم رکھے جس نے ہم سے کوئی حدیث سنی، پھر اسے یاد کیا تاکہ اسے (دوسروں تک) پہنچائے۔ (سنن ابی داؤد: ۳۶۶۰ و سندہ صحیح)

اللہ رب العزت کا ہمارے شیخ حفظ اللہ پر فضل عظیم ہے کہ ان سے تحریر، تقریر اور تدریس جیسے تین اہم میدانوں میں کام لے رہا ہے۔ اللہم زد فزود میں دعا گو ہوں کہ اللہ تعالیٰ استاذ محترم کو اپنے حفظ و امان میں رکھے اور انھیں حاسدین و معاندین کے شر سے محفوظ رکھے اور ان کے علم، عمل اور قلم میں برکت فرمائے۔ (آمین)

حافظ ندیم ظہیر

(۱۳/ شعبان ۱۴۳۳ھ)

عقائد (توحید و سنت) سے متعلق مسائل



## ختم نبوت پر چالیس دلائل

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على محمد بن عبد الله بن عبدالمطلب: رسول الله الأمين وخاتم النبيين أي آخر النبيين ورضي الله عن آله وأصحابه وأزواجه وذريته أجمعين ورحمة الله على التابعين وأتباع التابعين وأتباع أتباع التابعين وهم السلف الصالحين من خير القرون ومن تبعهم باحسان إلى يوم الدين، أما بعد:

قرآن مجید، احادیث صحیحہ اور اجماع امت سے ثابت ہے کہ سیدنا محمد بن عبد اللہ بن عبدالمطلب: رسول اللہ ﷺ آخری نبی اور آخری رسول ہیں، آپ کے بعد قیامت تک نہ کوئی رسول پیدا ہوگا اور نہ کوئی نبی پیدا ہوگا۔

اس متفقہ اور ضروریات دین میں سے اہم ترین عقیدے پر بے شمار دلائل میں سے چالیس (۴۰) دلائل درج ذیل ہیں:

۱) اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ﷺ﴾ محمد (ﷺ) تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں، لیکن آپ رسول اللہ اور خاتم النبیین ہیں۔ (الاحزاب: ۴۰)

اس آیت کریمہ کی تشریح میں مشہور مفسر قرآن امام ابو جعفر محمد بن جریر بن یزید الطبری رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۰ھ) نے لکھا ہے:

”بمعنی انه آخر النبيين“ اس کا معنی یہ کہ آپ آخری نبی ہیں۔

(تفسیر طبری، مطبوعہ دار الحدیث القاہرہ مصر ۹/۲۳۳)

اس آیت کی یہ تشریح و تفسیر درج ذیل ائمہ اسلام سے بھی ثابت ہے:

۱: الامام الثقفہ دامیر المومنین فی النحو ابو زکریا یحییٰ بن زیاد بن عبد اللہ بن منظور الدیلمی

الاسدي الكوفي الخوي الفراء، صاحب الكسائي (متوفى ٢٠٤هـ)

☆ معاني القرآن للفراء (٢/٣٣٣ مكتبة شاملة)

٢: امام ونحوي زمانه ابواسحاق ابراهيم بن محمد بن السري بن سهل، الزجاج البغدادي (متوفى

٣١١هـ)

☆ معاني القرآن واعرابه للزجاج (٣/٢٣٠ شاملة)

٣: الامام المفسر ابو بكر محمد بن عزيز (أوعزير) الجسجستاني العزيري (متوفى ٣٣٠هـ)

☆ غريب القرآن للجسجستاني (١/٢١١ شاملة)

٤: العلامة وامام العربية ابو جعفر احمد بن محمد بن اسماعيل بن يونس المرادي الخوي المصري

(متوفى ٣٣٨هـ)

☆ اعراب القرآن للنحاس (٣/٢١٤ شاملة، نسخة مطبوعة دار المعرفة لبنان ص ٤٤٢)

٥: ابوالليث نصر بن محمد بن احمد بن ابراهيم السمرقندي (متوفى ٣٨٥هـ)

☆ تفسير السمرقندي المسمى بحر العلوم (٣/٥٢-٥٣)

٦: العلامة المفسر ابو منصور محمد بن احمد بن الازهر بن طلحة الازهرى اللغوى (متوفى ٣٤٠هـ)

☆ معاني القراءات للازهرى (٢/٢٨٣ شاملة)

تهذيب اللغة للازهرى (٤/١٣٨، شاملة)

٧: المفسر وامام النحو ابو الحسن علي بن فضال بن علي بن غالب الجاشعي القير واني التميمي

الفرزدقي (متوفى ٣٤٩هـ)

☆ الكتبة في القرآن الكريم للجاشعي القير واني (١/٣٩٣ شاملة)

٨: الامام المفسر ابو الحسن علي بن احمد الواحدي النيسابوري (متوفى ٣٦٨هـ)

☆ الوسيط في تفسير القرآن المجيد (٣/٣٤٢)

٩: ابونصر اسماعيل بن حماد الجوهري الفارابي (متوفى ٣٩٣هـ)

☆ تاج اللغة وصحاح العربية المسمى الصحاح للجوهري (٣/١٥٥٠، قال: "وخاتمة

الشيء: آخره “

١٠: ابو عبد الرحمن خليل بن احمد الفراهيدي (متوفى ١٧٥هـ)

☆ كتاب العين (ص ٢٣١ قال: ” وخاتمة السورة: آخرها. و خاتم العمل و

كل شيء: آخره “

١١: ابو الحسين احمد بن فارس بن زكريا (متوفى ٣٩٥هـ)

☆ معجم مقاييس اللغة (٢/ ٢٣٥ قال: ” والنبي ﷺ خاتم الأنبياء لأنه

آخرهم “

١٢: ابو عبد الله الحسين بن محمد الدماغي (متوفى ٤٧٨هـ)

☆ الوجوه والنظائر لالفاظ كتاب الله العزيز (ص ٢٠٦)

١٣: ابو المظفر منصور بن محمد بن عبد الجبار بن احمد المروزي السمعاني التميمي (متوفى ٣٨٩هـ)

☆ تفسير السمعاني (٣/ ٢٩٠ شامله)

١٤: ابو الفرج عبد الرحمن بن علي بن محمد البغدادي عرف ابن الجوزي (متوفى ٥٩٤هـ)

☆ زاد المسير في علم التفسير (٦/ ٣٩٣)

١٥: محي السنة ابو محمد الحسين بن مسعود الفراء البغوي (متوفى ٥١٦هـ)

☆ معالم التنزيل يعني تفسير البغوي (٣/ ٥٣٣)

١٦: قاضي ابو بكر محمد بن عبد الله يعني ابن العربي المالكي (متوفى ٥٣٣هـ)

☆ احكام القرآن (٣/ ١٥٣٩)

١٧: الامام العلامة الحافظ شيخ التفسير ابو اسحاق احمد بن محمد بن ابراهيم النيسابوري (متوفى

٣٢٤هـ)

☆ الكشف والبيان يعني تفسير العلي (٨/ ٥٠)

١٨: العلامة الماهر والحقق الباهر ابو القاسم الحسين بن محمد بن الفضل يعني الراغب الاصبهاني

(متوفى ٥٠٢هـ تقريباً)

☆ مفردات الفاظ القرآن فی غریب القرآن (ص ۱۳۳، قال: لأنه ختم النبوة أي تممها بمجینہ)

۱۹: ابو عبد اللہ محمد بن احمد الانصاری القرطبی المفسر (متوفی ۶۷۱ھ)

☆ الجامع لاحکام القرآن (۱۳/۱۹۶)

۲۰: ابو القاسم شہاب الدین عبد الرحمن بن اسماعیل بن ابراہیم بن عثمان المقدسی دمشقی ابوشامہ (متوفی ۶۶۵ھ)

☆ ابراز المعانی من حرز المعانی (۱/۲۵۰ شاملہ)

نیز دیکھئے جۃ القراءات لعبد الرحمن بن محمد ابی زرعة بن زنجلة (۱/۵۷۸ شاملہ) تفسیر ابن کثیر (۵/۱۸۵، دوسرا نسخہ ۱۱/۱۷۵-۱۷۶) القاموس المحیط للفيروز آبادی (ص ۱۳۲۰) تاج العروس مع جواهر القاموس لمحمد مرتضى الزبيدي (۱۶/۱۹۰) اور لسان العرب لابن منظور (۱۲/۱۶۳) وغیرہ۔

اس آیت کریمہ کی متفقہ تفسیر سے ثابت ہوا کہ خاتم النبیین کا مطلب آخر النبیین ہے اور اسی پر اہل اسلام کا اجماع ہے۔

تشبیہ: مدینہ منورہ والے قرآن مجید میں خاتم النبیین (تاء کی زیر کے ساتھ) ہے اور یہ قراءت بھی اسی کی دلیل ہے کہ اس سے مراد آخر النبیین ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں

۱: قراءت قالون (ص ۳۷۱) مطبوعہ لیبیا

۲: قراءت ورش (ص ۳۳۶) مطبوعہ مصر

دوسرا نسخہ (ص ۳۹۰) مطبوعہ الجزائر

سورۃ الاحزاب کی آیت نمبر ۴۰ کے مفہوم پر بیس سے زیادہ حوالوں کے بعد عرض ہے کہ اس آیت کے علاوہ بہت سی دوسری آیات بھی ہیں، جن سے اہل اسلام ختم نبوت پر استدلال کرتے ہیں، جن کی تفصیل مطول کتابوں میں ہے اور اب احادیث صحیحہ متواترہ پیش

۱/۲) سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے (بسد عامر بن سعد بن ابی وقاص) روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (سیدنا) علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے فرمایا:

(( أما ترضى أن تكون مني بمنزلة هارون من موسى إلا أنه لانبوة بعدي ))  
کیا تم اس پر راضی نہیں کہ تمہارا میرے ساتھ وہ مقام ہو جو ہارون کا موسیٰ کے ساتھ تھا، سوائے اس کے کہ میرے بعد کوئی نبوت نہیں ہے۔ (صحیح مسلم: ۳۲۰۳/۳۲، ترقیم دارالسلام: ۶۲۲۰) صحیح مسلم کے علاوہ یہ حدیث درج ذیل کتابوں میں بھی موجود ہے:

مسند احمد (۱/۱۸۵ ج ۱۶۰۸) سنن ترمذی (۲۹۹۹، ۳۷۲۲، ۳۷۲۳) حسن غریب صحیح

خصائص علی المناسی (۱۱) اور مسند سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ (روایۃ الدورقی: ۱۹) وغیرہ

اس کے راوی ابو محمد بکیر بن مسمار القرشی الزہری المدنی رحمہ اللہ جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے ثقہ و صدوق ہیں اور ان پر امام بخاری کی جرح ثابت نہیں، بلکہ وہ دوسرے راوی بکیر بن مسمار پر ہے اور اگر یہی راوی مراد ہوں تو یہ ہلکی سی جرح (فیہ بعض النظر) جمہور کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے، نیز بکیر اس روایت میں منفرد نہیں بلکہ سعید بن المسیب نے ان کی متابعت کر رکھی ہے۔ دیکھئے فقرہ: ۲/۳

اور ایک روایت میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا:

((... إلا أنه ليس بعدي نبي.)) سوائے اس کے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔

(مسند ابی یعلیٰ الموصلی ۲/۳۹۹ ج ۵۵۷ و سندہ صحیح)

۲/۳) سعید بن المسیب نے سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے سنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (سیدنا) علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا:

(( أنت مني بمنزلة هارون من موسى إلا أنه لا نبي بعدي ))

(صحیح مسلم: ۳۰۶/۳۰، دارالسلام: ۶۲۱۷)

۳/۴) مصعب بن سعد بن ابی وقاص عن امیہ کی سند سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے (سیدنا) علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا: (( ألا ترضى أن تكون مني بمنزلة هارون من



موسیٰ إلا أنه ليس نبي بعدي.))

(صحیح بخاری: ۴۳۱۳، صحیح مسلم: ۲۳۰۴، مسند سعد بن ابی وقاص روایۃ الدورقی: ۲۹، والحکم بن عتیبہ صرح بالسماع) (۴/۵) ابراہیم بن سعد بن ابی وقاص عن ابیہ کی سند سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے (سیدنا) علی (رضی اللہ عنہ) سے فرمایا: ((ألا ترضی أن تكون منی بمنزلة هارون من موسیٰ إلا أنه لا نبي بعدي.))

(خصائص علی للنسائی: ۵۳، سندہ حسن، السیرۃ النبویۃ لابن ہشام: ۱۶۳/۴، و تحقیقی مخطوطا مصورص ۲۰۵ ح ۲۰۷) اس حدیث کے راوی امام محمد بن اسحاق بن یسار المدنی رحمہ اللہ جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث ہیں اور انھوں نے سماع کی تصریح کر دی ہے۔ امام ابو یعیم الاصبہانی نے اس حدیث کو ایک اور صحیح سند سے روایت کر کے فرمایا:

”صحیح مشہور من حدیث شعبۃ“ (حلیۃ الاولیاء: ۱۹۳/۷)

(۵/۶) عائشہ بنت سعد بن ابی وقاص عن ابیہا کی سند سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہ) سے فرمایا: ((أوما ترضی أن تكون منی بمنزلة هارون من موسیٰ إلا النبوة.)) (مداہم: ۱۷۰/۱ ح ۱۳۶۳، سندہ صحیح)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے اس حدیث کو پانچ تابعین نے روایت کیا ہے: عامر بن سعد بن ابی وقاص، سعید بن المسیب، مصعب بن سعد بن ابی وقاص، ابراہیم بن سعد بن ابی وقاص اور عائشہ بنت سعد بن ابی وقاص رحمہم اللہ اجمعین۔

(۷) سیدنا جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((و أنا العاقب.)) اور میں عاقب (آخری نبی) ہوں۔

(صحیح بخاری: ۳۵۳۲، ۳۸۹۶، والزہری صرح بالسماع عنہ، صحیح مسلم: ۲۳۵۳، دارالسلام: ۶۱۰۵، ۶۱۰۷)

اس حدیث کے راوی امام ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ (ثقة بالا جماع اور جلیل القدر تابعی) نے العاقب کی تشریح میں فرمایا: ”الذي ليس بعده نبي.“ وہ جس کے بعد کوئی

نبی (پیدا) نہ ہو۔ (صحیح مسلم، ترقیم دارالسلام: ۶۱۰۷)

اس حدیث کی تشریح میں امام سفیان بن حسین بن حسن الواسطی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”آخر الأنبياء“ (تاریخ المدینہ لعلی بن شیبہ/۲، ۶۳۱، وسندہ صحیح الیہ، المعجم الکبیر للطبرانی ۱۵۲۶ ج ۲/۲)

یہ حدیث بہت سی کتابوں میں موجود ہے، مثلاً دیکھئے: مسند الحمیدی (تحقیقی: ۵۵۵)

سنن ترمذی (۲۸۴۰ وقال: هذا حديث حسن صحيح) مسند احمد (۸۳، ۸۱/۳) اور

اسنن الکبریٰ للنسائی (۱۱۵۹۰) وغیرہ

سیدنا جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہ سے اس حدیث کو ان کے دونوں بیٹوں محمد بن جبیر بن مطعم

اور نافع بن جبیر بن مطعم نے بیان کیا ہے۔ (نافع بن جبیر کی روایت کے لئے دیکھئے مسند احمد

۸۳/۳-۱، البحر الرخا ۸/۳۳۰ ج ۳۳۱۳ وقال المزاري: ”وإسناده صحيح“)

۸) سیدنا حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((وأنا المقفي.)) اور میں مقفی (آخری نبی) ہوں۔

(شامل الترمذی تحقیقی: ۳۶۶-۳۶۷ وسندہ حسن، كشف الاستار للمزاري ۳/۱۲۰ ج ۸۳۷۸)

یہ روایت ابو بکر بن عیاش عن عاصم بن ابی النجود عن ابی وائل شقیق بن سلمہ عن حدیفہ کی

سند سے ہے اور حماد بن سلمہ کی سند سے عن عاصم بن ابی النجود عن زر بن حبیش عن حدیفہ رضی اللہ عنہ

مروی ہے۔ (دیکھئے مسند احمد ۵/۳۵۵، صحیح ابن حبان: ۴۰۹۵، مصنف ابن ابی شیبہ/۱۳۵۷ ج ۳۱۶۸۳)

یہ حدیث دونوں سندوں سے حسن لذاتہ ہے۔ قاری ابو بکر بن عیاش اور قاری عاصم

بن ابی النجود دونوں جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث راوی

ہیں۔

مقفی کی تشریح میں حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ (متوفی ۴۶۳ھ) نے لکھا ہے:

”لأنه آخر الأنبياء“ کیونکہ آپ آخری نبی ہیں۔ (اتمید لمافی الموطأ من المعانی والاسانید ۱۹/۳۵

حدیث تاسع و أربعون لأبي الزناد، الاستاذ ۳۷۵/۲، رقمہ: ۳۹۶)

۹) سیدنا ابو موسیٰ عبد اللہ بن قیس الاشعری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے

فرمایا: ((أنا محمد و أنا أحمد و المقفی...))  
میں محمد ہوں، میں احمد ہوں اور المقفی ہوں۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۱۱ ج ۳۵۷ ح ۳۶۸۳ و سندہ صحیح، مسند احمد ۴/۳۹۵، صحیح مسلم: ۲۳۵۵، دار السلام: ۶۱۰۸)  
نیز دیکھئے حدیث سابق: ۸

تنبیہ: امام کبج اور ابو نعیم الفضل بن دکین کا امام عبدالرحمن بن عبداللہ بن عتبہ بن عبداللہ بن مسعود السعودی البہذلی رحمہ اللہ سے سماع ان کے اختلاط سے پہلے کا ہے۔

(دیکھئے الکواکب النیرات ص ۲۹۳)

۱/۱۰) عمرو بن عبداللہ الحضرمی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ (سیدنا) ابو امامہ الباہلی (صدی بن عجلان) رضی اللہ عنہ نے بیان کیا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((وأنا آخر الأنبياء و أنتم آخر الأمم...)) اور میں آخری نبی ہوں اور تم آخری امت ہو۔

(کتاب الأحاد والثنائی لابن ابی عاصم ۲/۳۲۷ ح ۱۲۳۹، سندہ صحیح، السنن لابن ابی عاصم ص ۱۷۱ ح ۳۹۱، دوسرا نسخہ ۱/۲۷۹ ح ۳۰۰، المعجم الکبیر للطبرانی ۸/۱۷۲-۱۷۳ ح ۶۳۵ و مختصر، مسند الزویانی ۲/۲۹۵ ح ۱۲۳۹، الشریعہ للاحمدی ۳/۱۳۱۲ ح ۸۸۲، المسد رک للحاکم ۳/۵۳۶ ح ۸۶۲۰ صحیح علی شرط مسلم وواقفہ الذہبی، کتاب الفتن للامام نعیم بن حماد الصدوق رحمہ اللہ ۲/۵۱۷ ح ۱۳۳۶، دوسرا نسخہ: ۱۳۱۳، الفتن للامام ضیل بن اسحاق [بحوالہ مکتبہ شاملہ]: ۳۷)

عمرو بن عبداللہ الحضرمی کو امام معتدل عجلی، نیز ابن حبان، حاکم اور ذہبی نے ثقہ قرار دیا ہے، لہذا وہ ثقہ صحیح الحدیث راوی ہیں اور باقی سند صحیح ہے۔

۲/۱۱) شریح بن مسلم اور محمد بن زیاد کی سند سے روایت ہے کہ سیدنا ابو امامہ الباہلی رضی اللہ عنہ نے بیان کیا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

((أيها الناس! أنه لا نبي بعدي و لا أمة بعدكم...)) اے لوگو! بے شک میرے بعد کوئی نبی نہیں اور تمہارے بعد کوئی امت نہیں۔ (المعجم الکبیر للطبرانی ۸/۱۳۶ ح ۵۳۵ و سندہ حسن،

السنن لابن ابی عاصم ۲/۷۱۵-۷۱۶ ح ۱۰۹۵، دوسرا نسخہ: ۱۰۶۱)

اسماعیل بن عیاش کی یہ روایت شامیوں سے ہے اور انہوں نے سماع کی تصریح کر دی

ہے، لہذا یہ سند حسن لذاتہ اور صحیح لغیرہ ہے۔

حدیث نمبر ۱۰، اور ۱۱ سے ثابت ہوا کہ سیدنا ابو امامہ الباہلی رضی اللہ عنہ سے ختم نبوت والی حدیث تین راویوں نے بیان کی ہے: عمرو بن عبد اللہ الحضرمی، شرحبیل بن مسلم اور محمد بن زیاد، لہذا ان سے یہ حدیث صحیح مشہور ہے۔

سیدنا ابو امامہ رضی اللہ عنہ سے یہ حدیث اسد بن وواعہ (صدوق) راوی نے بھی بیان کی ہے۔ (دیکھئے المعجم الکبیر للطبرانی ۱۶۲/۸-۱۶۳-۱۶۴ ج ۶۲۲)

۱۲) سیدنا ثوبان (مولیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((وانہ سیکون فی امتی کذابون ثلاثون کلہم یزعم انہ نبی، وانا خاتم النبیین، لا نبی بعدی.)) اور بے شک میری امت میں تیس کذاب ہوں گے، ان میں سے ہر ایک یہ دعویٰ کرے گا کہ وہ نبی ہے۔ اور میں خاتم النبیین ہوں، میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ (سنن ابی داؤد: ۴۲۵۲، سندہ صحیح)

یہ حدیث درج ذیل کتابوں میں بھی موجود ہے:

مسند احمد (۵/۲۷۸ ج ۲۳۹۵) سنن ترمذی (۲۲۱۹) وقال: هذا حدیث صحیح

اور صحیح ابن حبان (الاحسان: ۱۹۴، دوسرا نسخہ: ۲۳۸) وغیرہ

اس حدیث کے راوی امام ابو قلابہ عبد اللہ بن زید الجرمی رحمہ اللہ جمہور کے نزدیک ثقہ ہیں اور ان کا مدلس ہونا ثابت نہیں، لہذا یہ سند بالکل صحیح ہے۔

اس حدیث پر عبد الرحمن خادم قادیانی نے دو عجیب اعتراض کئے ہیں:

۱: ثوبان ناقابل اعتبار ہیں۔

۲: ابو قلابہ ناقابل اعتبار ہیں۔ (پاکٹ بک ص ۳۱۲)

اس قادیانی جرح کا جواب یہ ہے کہ حافظ ذہبی کی کتاب: میزان الاعتدال (۱/۷۳)،

دوسرا نسخہ (۳/۳۷۳ ت ۱۴۰۳) میں جس ثوبان بن سعید پر ازودی (ضعیف و مجروح) کی جرح

”یتکلمون فیہ“ ہے، وہ دوسرے آدمی تھے اور ان کے بارے میں امام ابو زرعہ الرازی نے

فرمایا: ”لابأس به“ (دیکھئے کتاب الجرح والتعديل ۱/۳۷۰، اور لسان المیزان ۲/۸۵، دوسرا نسخہ ۲/۱۵۰) جبکہ ہماری ذکر کردہ حدیث میں سیدنا ثوبان البہاشمی الشامی رضی اللہ عنہ مشہور صحابی ہیں۔ آپ رسول اللہ ﷺ کے آزاد کردہ غلام یعنی مولیٰ تھے۔

(دیکھئے الاصابہ لابن حجر ۱/۲۰۳ تا ۲۰۶، اور تقریب التہذیب: ۸۵۸)

نیز دیکھئے میری کتاب: تحقیقی، اصلاحی اور علمی مقالات (۳/۳۹۷-۳۹۸) ابو قلابہ پر قادیانی جرح کے جواب کے لئے دیکھئے تحقیقی مقالات (۳/۳۹۶-۳۹۷) (۱۲) سیدنا عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

(( لو كان نبي بعدي لكان عمر بن الخطاب )) (( اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتے تو وہ عمر بن خطاب ہوتے۔ (سنن ترمذی: ۳۶۸۶) وقال: ”هذا حديث حسن غريب لا نعرفه إلا من حديث حديث مشرح بن هاعان“ منہ احمد ۳/۱۵۳، مستدرک الحاکم ۳/۸۵ ح ۳۹۹۵ وقال: ”هذا الحديث صحيح الإسناد ولم يخبرنا“ وقال الذهبي: صحيح))

اس حدیث کی سند حسن لہذا تہ ہے اور اسے درج ذیل علماء نے حسن یا صحیح قرار دیا ہے:

۱: ترمذی (حسن)

۲: حاکم (صحیح)

۳: ذہبی (صحیح)

اس حدیث کے راوی مشرح بن ہاعان جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے

صدوق حسن الحدیث ہیں۔ (دیکھئے میری کتاب: نور العینین ص ۱۸۲-۱۸۳)

۱/۱۴) ابوصالح السمان ذکوان الثریات رحمہ اللہ کی سند سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: (( إن مثلي و مثل الأنبياء من قبلي كمثل رجل بنى بيتاً فأحسنه و أجمله إلا موضع لبنة من زاوية فجعل الناس يطوفون به و يتعجبون له ويقولون: هلا و وضعت هذه اللبنة؟ قال: فأنا اللبنة و أنا خاتم النبيين )) بے شک میری مثال اور مجھ سے پہلے انبیاء کی مثال اس آدمی کی

طرح ہے، جس نے بہت اچھے طریقے سے ایک گھر بنایا اور اسے ہر طرح سے مزین کیا، سوائے اس کے کہ ایک کونے میں ایک اینٹ کی جگہ (چھوڑ دی) پھر لوگ اس کے چاروں طرف گھومتے ہیں اور (خوشی کے ساتھ) تعجب کرتے ہیں اور کہتے ہیں: یہ اینٹ یہاں کیوں نہیں رکھی گئی؟ آپ (ﷺ) نے فرمایا: پس میں وہ (نبیوں کے سلسلے کی) آخری اینٹ ہوں اور میں خاتم النبیین ہوں۔ (صحیح بخاری: ۳۵۳۵، صحیح مسلم: ۲۲/۲۲۸۶، دارالسلام: ۵۹۶۱)

یہ حدیث دوسری بہت سی کتابوں میں بھی ہے۔ مثلاً دیکھئے:

مسند احمد (۲/۳۹۸ ح ۹۱۶۷) السنن الکبریٰ للنسائی (۱۱۳۲۲) صحیح ابن حبان (الاحسان: ۶۳۰۵) اور شرح السنۃ للبخاری (۱۳/۲۰۱-۲۰۲ ح ۳۶۲۱) وقال: هذا حدیث متفق علی صحته (وغیرہ۔

۲/۱۵) مشہور ثقہ تابعی امام ہمام بن منبہ بن کامل الصنعانی البیہقی رحمہ اللہ (متوفی ۱۳۲ھ) کی سند سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”میری اور دوسرے انبیاء کی مثال ایسی ہے جیسے کسی شخص نے گھر [کے کمرے] بنائے اور انھیں خوب آراستہ پیراستہ کر کے مکمل کر دیا، لیکن گھروں [یعنی کمروں] کے کناروں میں سے ایک کنارے پر ایک اینٹ کی جگہ چھوڑ دی۔ اب تمام لوگ آتے ہیں اور (عمارت کو) چاروں طرف سے گھوم کر دیکھتے ہیں، اور وہ عمارت انھیں تعجب میں ڈالتی ہے، لیکن یہ بھی کہتے ہیں کہ یہاں پر ایک اینٹ کیوں نہ رکھی گئی؟ جس سے اس (عمارت) کی تعمیر مکمل ہو جاتی۔ پس رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میں ہی وہ اینٹ ہوں۔“

(الصحیفۃ الصحیحہ، صحیفہ ہمام بن منبہ مترجم ص ۲۷۳ ح ۲، دوسرا نسخہ ص ۶۶-۶۸، تیسرا نسخہ ص ۲۸، چوتھا نسخہ ص ۷، صحیح مسلم ۲۱/۲۲۸۶، دارالسلام: ۵۹۶۰، مسند احمد ۲/۳۱۲ ح ۸۱۰۱، شرح السنۃ للبخاری ۱۳/۱۹۹ ح ۳۶۱۹) وقال: هذا حدیث متفق علی صحته

۲/۱۶) امام عبد الرحمن بن ہرمز الاعرج رحمہ اللہ کی سند سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے خوبصورت عمارت تعمیر کرنے کی مرفوع حدیث مذکور ہے اور اس میں یہ بھی ہے کہ نبی ﷺ

نے فرمایا: ”فكنت أنا تلك اللبنة“ پس میں وہ آخری اینٹ ہوں۔

(صحیح مسلم: ۲۰/۲۲۸۶، دارالسلام: ۵۹۵۹، مسند احمد ۲/۲۳۳، مسند الحمیدی تحقیقی: ۱۰۳۳، دوسرا نسخہ: ۱۰۳۷)

۴/۱۷) عبد الرحمن بن یعقوب رحمہ اللہ کی سند سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((فضلت على الأنبياء بست: أعطيت جوامع الكلم ونصرت بالرعب وأحلت لي الغنائم وجعلت لي الأرض طهوراً ومسجداً وأرسلت إلى الخلق كافة وختم بي النبيون .))

مجھے انبیاء پر چھ فضیلتیں عطا کی گئی ہیں:

۱: مجھے جوامع الکلم (جامع کلام) عطا کیا گیا۔

۲: رعب کے ساتھ میری مدد کی گئی۔

۳: میرے لئے مال غنیمت حلال کیا گیا۔

۴: میرے لئے زمین کو پاک کرنے والی اور مسجد بنایا گیا۔

۵: مجھے ساری مخلوق (تمام انسانوں اور جنوں) کے لئے رسول بنا کر بھیجا گیا۔

۶: اور میرے ساتھ نبیوں کا سلسلہ ختم کر دیا گیا۔ (صحیح مسلم: ۵۲۳، دارالسلام: ۱۱۶۷، مسند احمد

۲/۴۱۱، سنن ترمذی: ۱۵۵۳، وقال: هذا حديث حسن صحيح)

۵/۱۸) ابو حازم سلمان الأشجعی الکوفی رحمہ اللہ کی سند سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ((وانه لا نبي بعدي .)) اور بے شک میرے بعد کوئی نبی

نہیں۔ (صحیح بخاری: ۳۳۵۵، صحیح مسلم: ۱۸۳۲، دارالسلام: ۴۷۷۳)

اور ایک روایت میں ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا:

((كلما ذهب نبي خلفه نبي وإنه ليس كائناً فيكم نبي بعدي)) جب بھی ایک

نبی جاتا تو اس کے بعد دوسرا نبی آتا تھا اور میرے بعد تم میں کوئی نبی (پیدا) نہیں ہوگا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۵/۵۸، ۳۷۳۹۷، سندہ صحیح)

۶/۱۹) عبد اللہ بن ابراہیم بن قارظ رحمہ اللہ کی سند سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے

ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: (( فباني آخر الأنبياء و إن مسجدي آخر المساجد )) پس بے شک میں آخری نبی ہوں اور بے شک میری مسجد آخری مسجد (ہے) جسے کسی نبی نے خود تعمیر کیا ہے۔ (صحیح مسلم: ۵۰۷/۱۳۹۳، دارالسلام: ۳۲۷۶)

آخر المساجد کی تشریح میں حافظ ابو العباس احمد بن عمر بن ابراہیم القرطبی رحمہ اللہ (متوفی ۶۵۶ھ) نے لکھا ہے: " فربط الكلام بفاء التعليل مشعراً بأن مسجده إنما فضل على المساجد كلها لأنه متأخر عنها و منسوب إلى نبي متأخر عن الأنبياء كلهم في الزمان . " پس آپ نے فاء تعلیل کے ساتھ یہ بتانے کے لئے کلام مربوط کیا کہ آپ کی مسجد اس وجہ سے تمام مساجد پر فضیلت رکھتی ہے، کیونکہ یہ ان کے بعد ہے اور تمام انبیاء کے بعد آنے والے نبی آخر الزمان کی طرف نسبت رکھتی ہے۔

(المفہم لما اشکل من تخیص کتاب مسلم ۵۰۶/۳ ج ۱۳۲۶۷)

قاضی عیاض المالکی اور محمد بن خلیفہ الوشتانی الابی دونوں نے اس حدیث سے یہ مراد لی کہ آپ ﷺ کی مسجد دوسری مسجدوں سے افضل ہے۔

(اکمال العلم بقوائد مسلم ۵۱۲/۳، اکمال اکمال المعلم ۵۰۹/۳)

آخر الانبیاء کی نسبت سے آخر المساجد کا صرف یہی مطلب ہے کہ آخر مساجد الانبیاء، اس کے علاوہ دوسرا کوئی مطلب ہو ہی نہیں سکتا اور نہ ایسا معنی سلف صالحین کے کسی مستند عالم سے ثابت ہے۔

۲۰/۷-۸) ابوسلمہ بن عبدالرحمن بن عوف اور ابو عبد اللہ الاغر (دوتابعین) کی سند سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ "فبان رسول اللہ ﷺ آخر الأنبياء و إن مسجده آخر المساجد." پس بے شک رسول اللہ ﷺ آخری نبی ہیں اور آپ کی مسجد (مساجد انبیاء میں سے) آخری مسجد ہے۔

(صحیح مسلم: ۵۰۷/۱۳۹۳، دارالسلام: ۳۲۷۶، سنن نسائی: ۶۹۵، واکبری: ۶۸۳)

نیز دیکھئے حدیث سابق: ۱۹



۹/۲۱) امام سعید بن المسیب کی سند سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((لم یبق من النبوة إلا المبشرات.)) نبوت میں سے سوائے مبشرات کے کچھ بھی باقی نہیں رہا۔ لوگوں نے کہا: مبشرات کیا ہیں؟ آپ نے فرمایا: ((الرؤیا الصالحة.)) نیک خواب۔ (صحیح بخاری: ۶۹۹۰)

۱۰/۲۲) جعصہ بن مالک رحمہ اللہ کی سند سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((إنه ليس يبقى بعدي من النبوة إلا الرؤيا الصالحة.)) بے شک میرے بعد نبوت میں سے اچھے خواب کے علاوہ کچھ بھی باقی نہیں رہا۔ (موطأ امام مالک، روایہ یحییٰ ۲/۹۵۶-۹۵۷ ج ۹۵۷-۱۸۳۷، سندہ صحیح، روایہ ابن القاسم تحقیقی ص ۲۱۵ ج ۱۲۷، سنن ابی داؤد: ۵۰۱۷ صحیح الحاکم ۴/۳۹۱-۳۹۰ ج ۸۱۷ ووافقا الذہبی)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ختم نبوت والی حدیث کو دس تابعین نے روایت کیا ہے:

- ۱: ابوصالح السمان
- ۲: ہمام بن منبہ
- ۳: عبدالرحمن بن ہرمز الاعرج
- ۴: عبدالرحمن بن یعقوب
- ۵: ابو حازم الاشجعی
- ۶: عبداللہ بن ابراہیم بن قارظ
- ۷: ابوسلمہ بن عبدالرحمن بن عوف
- ۸: ابو عبداللہ الاغر
- ۹: سعید بن المسیب
- ۱۰: جعصہ بن مالک

ثابت ہوا کہ یہ حدیث سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے متواتر ہے۔

۲۲۳) سیدنا جابر بن عبداللہ الانصاری رضی اللہ عنہ سے ایک روایت ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ



۲۷) سیدنا عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ ﷺ کے بیٹے ابراہیم (رضی اللہ عنہ) کے بارے میں فرمایا: ”مات صغیراً و لو قضي أن يكون بعد محمد ﷺ نبي عاش ابنه و لكن لا نبي بعده“ وہ بچپن میں ہی وفات پا گئے اور اگر محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی ہوتا تو آپ کے بیٹے زندہ رہتے، لیکن آپ کے بعد کوئی نبی نہیں۔ (صحیح بخاری: ۶۱۹۴)

۲۸) سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے بیان کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے (مرضِ وفات میں) فرمایا: ((أيها الناس! إنه لم يبق من مبشرات النبوة إلا الرؤيا الصالحة يراها المسلم أو ترى له.)) اے لوگو! مبشرات میں سے کچھ بھی باقی نہیں رہا، سوائے اچھے خواب کے جسے کوئی مسلمان دیکھتا ہے یا اسے دکھایا جاتا ہے۔

(صحیح مسلم: ۴۷۹، دار السلام: ۱۰۷۳)

۲۹) سیدنا ابوالطفیل عامر بن واثلہ رضی اللہ عنہ کی سند سے سیدنا حذیفہ بن اسید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

(( ذهب النبوة فلا نبوة بعدي إلا المبشرات ))

نبوت ختم ہو گئی، پس میرے بعد کوئی نبوت نہیں، سوائے مبشرات کے۔ پوچھا گیا: مبشرات کیا ہیں؟ آپ نے فرمایا: اچھا خواب جو آدمی دیکھتا ہے یا اسے دکھایا جاتا ہے۔

(العجم الكبير للطبرانی ۳/۱۷۹ ج ۳۰۵۱، سندہ صحیح)

نیز دیکھئے مجمع الزوائد (۱۷۳/۷)

۳۰) سیدنا ابوالطفیل عامر بن واثلہ اللیثی الکنانی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میرے بعد کوئی نبوت نہیں، سوائے مبشرات کے... نیک خواب۔

(مسند احمد ۵/۲۵۲ ج ۲۳۷۹۵، سندہ صحیح)

نیز دیکھئے موسوعہ حدیثیہ لمسند الامام احمد (۲۱۳-۲۱۴/۳۹)

۳۱) سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

(( لا يبقى بعدي من النبوة شيء إلا المبشرات. ))

میرے بعد نبوت میں سے کوئی چیز باقی نہیں رہے گی، سوائے بمشراۃ کے۔  
لوگوں نے کہا: یا رسول اللہ! بمشراۃ کیا ہیں؟ آپ نے فرمایا: نیک خواب جسے آدمی دیکھتا  
ہے یا اسے دکھایا جاتا ہے۔

(مسند احمد ۶/۱۳۹ ج ۷ ص ۲۳۹، سندہ حسن، شعب الایمان للبیہقی: ۴۷۵۰، زاد المعاد لہر: ار: ۲۱۱۸)

بطورِ فائدہ عرض ہے کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ  
ﷺ نے فرمایا: پھر عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے تو اسے (دجال کو) قتل کریں گے، پھر عیسیٰ علیہ السلام  
عادل امام اور انصاف کرنے والے حکمران بن کر زمین میں چالیس سال رہیں گے۔

(مسند احمد ۶/۱۳۵ ج ۷ ص ۲۳۶، سندہ حسن، موسوعہ حدیثیہ ۱۵/۳۱، ۱۶، ویحی بن ابی کثیر صرح بالسماع)

۳۲) سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

(( مثلي و مثل النبیین من قبلي کمثل رجل بنی داراً فأتمها إلا لبنة واحدة،  
فجئت أنا فأتممت تلك اللبنة. )) میری اور مجھ سے پہلے نبیوں کی مثال اس آدمی کی  
طرح ہے جس نے ایک مکمل گھر بنایا، سوائے ایک اینٹ کے۔

پس میں آگیا تو میں نے اس اینٹ (کی جگہ) کو مکمل کر دیا۔

(مسند احمد ۳/۲۹ ج ۱۱ ص ۱۱۰، صحیح مسلم ۲۲/۲۲۸۶، دار السلام: ۵۹۶۲، مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۱۱ ص ۳۹۹ ج ۳ ص ۳۱۷)

فائدہ: صحیحین میں مدلسین کی معنعن روایات بھی سماع و متابعات معتبرہ پر محمول ہیں اور  
اس بات کو تلقی بالقبول حاصل ہے، لہذا صحیحین کی کسی حدیث پر تدلیس کا اعتراض صحیح نہیں  
بلکہ غلط ہے۔ والحمد للہ

۳۳) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

(( أنا أولى الناس بعیسی ابن مریم فی الأولی والآخرۃ. )) میں دنیا اور آخرت  
میں عیسیٰ بن مریم کے سب سے زیادہ قریب ہوں۔ لوگوں نے کہا: یا رسول اللہ ﷺ یہ کیسے؟  
آپ نے فرمایا: (( الأنبياء إخوة من علات و أمہاتہم شتی و دینہم واحد فلیس  
بیننا نبی. )) انبیاء علاتی بھائی ہیں، ان کی شریعتیں علیحدہ ہیں اور دین ایک ہے، پس

ہمارے (میرے اور عیسیٰ کے) درمیان کوئی نبی نہیں۔

(محفہ ۷ام، ۱۳۳، صحیح مسلم: ۲۳۶۵، دارالسلام: ۶۱۳۲)

ایک روایت میں ہے کہ ”ولیس بینی و بین عیسیٰ نبی۔“

اور میرے اور عیسیٰ کے درمیان کوئی نبی نہیں۔ (صحیح مسلم: ۱۳۳/۲۳۶۵، دارالسلام: ۶۱۳۱)

اس حدیث سے دو باتیں صاف ثابت ہیں:

۱: سیدنا عیسیٰ علیہ السلام اور سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان کوئی نبی نہیں تھے۔

۲: سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کے (آسمان سے) نزول تک کوئی نبی نہیں ہوگا اور

دوسرے دلائل سے ثابت ہے کہ سیدنا عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام کے نزول از آسمان کے بعد

قیامت تک بھی کوئی نبی پیدا نہیں ہوگا۔

۳۴) سیدنا عراباض بن ساریہ السلمی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

((إني عند الله لخاتم النبيين و إن آدم عليه السلام لمنجدل في طينته...))

میں اللہ کے ہاں (تقدیر میں) خاتم النبیین (آخری نبی) تھا اور آدم علیہ السلام اس وقت مٹی سے

وجود میں نہیں آئے تھے۔ (مسند احمد/۳/۱۲۷ ح ۱۷۵۰، مسند حسن وأخطأ من ضعفه، صحیح ابن حبان، الاحسان:

۶۳۰۳، مستدرک الحاکم ۲/۶۰۰)

۳۵) سیدہ اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (سیدنا) علی رضی اللہ عنہ

سے فرمایا: ((يا علي! أنت مني بمنزلة هارون من موسى إلا أنه ليس بعدي

نبی...)) اے علی! تمہارا میرے ساتھ وہی مقام ہے جو ہارون کا موسیٰ علیہ السلام سے تھا، لیکن

میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ (خصائص علی للامام النسائی: ۶۳، سندہ صحیح)

نیز دیکھئے مسند احمد (۶/۲۳۸) فضائل الصحابة للامام احمد (۱۰۲۰) مصنف ابن ابی شیبہ

(۶۰/۱۲) اور الآحاد والثانی لابن ابی عاصم (۱۳۳۶) وغیرہ۔

۳۶) سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا:

((ألا ترضى أن تكون مني بمنزلة هارون من موسى إلا أنه لا نبی بعدي...))

کیا تم اس پر راضی نہیں کہ تمہارا میرے ساتھ وہ مقام ہو جو ہارون کا موسیٰ کے ساتھ تھا، سوائے یہ کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ (حلیۃ الاولیاء ۱۹۶/۷، وسندہ صحیح)

اس حدیث کے راوی عباس بن محمد الجاشعی رحمہ اللہ ثقہ تھے۔ رحمہ اللہ

(۳۷) سیدنا ابو قتیلہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے دوران، لوگوں میں کھڑے ہو کر فرمایا: (( لا نبی بعدی ولا امة بعدکم )) میرے بعد کوئی نبی نہیں اور تمہارے بعد کوئی (دوسری) اُمت نہیں۔ (آل احاد والثنائی لابن ابی عامر ۵/۲۵۲ ح ۷۹۷۲) یہ حدیث درج ذیل کتابوں میں بھی موجود ہے:

المعجم الکبیر للطبرانی (۲۲/۳۱۶ ح ۷۹۷) مسند الشامیین (۲/۱۹۳-۱۹۴ ح ۱۱۷۳) اور السلسلۃ الصحیحہ للالبانی (۷/۷۰۷ ح ۳۲۳۳) وغیرہ۔

اس حدیث کے بارے میں تین فوائد پیش خدمت ہیں:

۱: بقیہ بن الولید اگرچہ صدوق مدلس تھے، لیکن بحیر بن سعد سے ان کی روایت سماع پر محمول ہوتی ہے، کیونکہ یہ باب الروایۃ عن الکتاب میں سے ہے اور بقیہ رحمہ اللہ کی یہ روایت بحیر بن سعد ہی سے ہے، لہذا صحیح ہے۔

ابن عبد البہادی نے فرمایا: ”ورواۃ بقیۃ عن بحیر صحیحۃ، سواء صرح بالحديث أم لا.“ بقیہ (بن الولید) کی بحیر (بن سعد) سے روایت صحیح ہوتی ہے، چاہے وہ سماع کی تصریح کریں یا نہ کریں۔ (تعلیق علی العلل لابن ابی حاتم ص ۱۲۳ ح ۱۲۳/۳۵)

۲: ابو قتیلہ رضی اللہ عنہ صحابی تھے۔ دیکھئے تجرید اسماء الصحابۃ للذہبی (۲/۱۹۳ تا ۲۲۳۵)

۳: محمد بن الحسین الازدی کی کتاب: الکافی لمن لا یعرف لہ اسمہ میں (بغیر سند کے) اس روایت میں بقیہ کے بحیر بن سعد سے سماع کی تصریح ہے۔ (۱/۱۳۵ ح ۵۵، شاملہ)

لیکن یہ تصریح دو وجہ سے مردود ہے:

اول: ازدی بذات خود ضعیف متروک بلکہ نخت مجروح ہے۔

دوم: یہ متصل سند سے موجود نہیں۔

۳۸) سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے علی (رضی اللہ عنہ) سے فرمایا: کیا تم اس پر راضی نہیں کہ میرے ساتھ تمھارا وہی مقام ہو جو ہارون کا موسیٰ کے ساتھ تھا، سوائے یہ کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ (کشف الاستار عن زوائد المیزان ۳/۱۸۵ ج ۲۵۲۵، سندہ حسن)

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی دوسری حدیث کے لئے دیکھئے فقرہ سابقہ: ۳۸

۳۹) سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((بعثت أنا و الساعۃ کھاتین)) میں اور قیامت ان دونوں (انگلیوں) کی طرح (نزدیک نزدیک) بھیجے گئے ہیں۔ (صحیح بخاری: ۶۵۰۳، صحیح مسلم: ۲۹۵۱، دارالسلام: ۷۴۰۳)

دو انگلیوں سے مراد سبابہ اور درمیانی انگلی ہیں۔ (دیکھئے صحیح مسلم: ۷۴۰۵)

اس حدیث کی تشریح میں حافظ ابن حبان نے فرمایا:

”أراد به أني بعثت و الساعۃ كالسبابة و الوسطى من غير أن يكون بيننا نبي آخر لأني آخر الأنبياء و علي أمتي تقوم الساعۃ.“

اس حدیث سے آپ کی مراد یہ ہے کہ میں اور قیامت اس طرح مبعوث کئے گئے ہیں جس طرح سبابہ (شہادت والی انگلی) اور درمیانی انگلی ہیں، ہمارے درمیان دوسرا کوئی نبی نہیں، کیونکہ میں آخری نبی ہوں اور میری اُمت پر ہی قیامت قائم ہوگی۔

(صحیح ابن حبان، الاحسان ۱۵/۱۳ ج ۶۶۳۰، پرانا نسخہ: ۶۶۰۶)

۴۰) عبدالرحمن بن آدم کی سند کے ساتھ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

(تمام) انبیاء علاتی بھائی ہیں، ان کا دین ایک ہے اور ان کی مائیں (شریعتیں) جدا جدا ہیں اور لوگوں میں سب سے زیادہ میں عیسیٰ بن مریم کے نزدیک ہوں، کیونکہ میرے اور ان کے درمیان کوئی نبی نہیں اور بے شک وہ نازل ہونے والے ہیں... الخ

(مسند احمد ۲/۴۳۷ ج ۹۶۳۰، سندہ صحیح، فتاویٰ صرح بالسماع، صحیح ابن حبان، الاحسان ۶۷۸۲، دارالریادة منہ)

نیز دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات (ج ۱ ص ۱۰۷-۱۰۸)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی دیگر روایات کے لئے دیکھئے فقرات سابقہ: ۱۴، ۲۲، ۳۳،  
فہم حدیث کے لئے دیکھئے فقرہ سابقہ: ۳۳

ان کے علاوہ اور بھی بہت سی احادیث ہیں، مثلاً سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”وإن الوحي قد انقطع“ اور بے شک وحی (کا آنا) منقطع ہو گیا ہے۔ (صحیح بخاری: ۲۶۴۱)

قارئین کرام! قرآن مجید کی آیت مذکورہ (و دیگر آیات) نیز احادیث مذکورہ کا خلاصہ یہ ہے کہ سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آخری نبی ہیں اور آپ کے دور سے لے کر قیامت تک، کوئی نبی پیدا نہیں ہوگا اور اسی پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہے، لہذا حتم نبوت بمعنی آخری نبی کا انکار کرنے والا کافر و مرتد اور امت مسلمہ سے خارج ہے۔

ختم نبوت کی احادیث بیان کرنے والے صحابہ کرام کے نام حروف تہجی کی ترتیب سے مع حوالہ جات درج ذیل ہیں:

- ۱: ابو الطفیل عامر بن واثلہ رضی اللہ عنہ ۳۰
- ۲: ابو امامہ الباہلی رضی اللہ عنہ ۱۰-۱۱
- ۳: ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ ۲۶
- ۴: ابو سعید الخدری رضی اللہ عنہ ۳۲
- ۵: ابو قتیلہ رضی اللہ عنہ ۳۷
- ۶: ابو موسیٰ الأشعری رضی اللہ عنہ ۹
- ۷: ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ۱۴-۲۲، ۳۳، ۴۰
- ۸: اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا ۳۵
- ۹: ام ایمن رضی اللہ عنہا ۲۶
- ۱۰: ام کرزہ الکعبیہ رضی اللہ عنہا ۲۵
- ۱۱: انس بن مالک رضی اللہ عنہ ۲۳، ۳۹
- ۱۲: ثوبان رضی اللہ عنہ مولیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ۱۲



- ۱۳: جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ ۲۳  
 ۱۴: جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہ ۷  
 ۱۵: حذیفہ بن اسید رضی اللہ عنہ ۲۹  
 ۱۶: حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہ ۸  
 ۱۷: سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ ۶-۲  
 ۱۸: عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا ۳۱  
 ۱۹: عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ ۲۷  
 ۲۰: عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ ۳۸، ۲۸  
 ۲۱: عرباض بن ساریہ السلمی رضی اللہ عنہ ۳۴  
 ۲۲: عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ ۱۳  
 ۲۳: علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ ۳۶  
 ۲۴: عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ ۲۶

یہ وہ عقیدہ ہے، جس پر صحابہ کرام، تابعین عظام، تبع تابعین اور سلف صالحین کا اجماع رہا ہے اور اسی عقیدے کی بنیاد پر میلہ کذاب اور دوسرے مدعیان نبوت کو قتل کیا گیا تھا۔

ختم نبوت والی متواتر احادیث اور اس مسئلے پر امت مسلمہ کے اجماع کے بعد عرض ہے کہ سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام قیامت سے پہلے، آسمان سے زمین پر نازل ہوں گے اور وہاں کو قتل کریں گے، جیسا کہ صحیح احادیث سے ثابت ہے:

۱: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ابوالقاسم (صلی اللہ علیہ وسلم) نے فرمایا:

((ثم ينزل عيسى بن مريم عليه السلام من السماء...)) پھر عیسیٰ بن مریم صلی اللہ علیہ وسلم آسمان سے نازل ہوں گے۔ الخ (بحر الخرافات ۱/۹۶ ج ۹۶ و ۹۷ عندہ بعدہ: فيوم الناس، كشف الاستار عن

زوائد الخرافات ۱۳۲/۱۳۳ ج ۳۳۹۶ و ۳۳۹۷ عندہ بعدہ: فيقوم الناس، مجمع الزوائد ۵/۳۴۹)

اس حدیث کی سند صحیح ہے۔ (دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۱۱۱-۱۱۲) حدیث کے لفظ فی قوم کا مطلب یہ ہے کہ نزول از سماء والے دن کے بعد باقی نمازوں میں جائیں گے۔ فی قوم کا مطلب یہ ہے کہ نزول از سماء والے دن کے بعد باقی نمازوں میں سیدنا عیسیٰ علیہ السلام امامت فرمائیں گے، لہذا احادیث میں کوئی تعارض نہیں۔

۲: سیدنا نواس بن سماعان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ... اچانک اللہ تعالیٰ عیسیٰ بن مریم کو بھیجے گا، وہ شہر دمشق کے مشرق کی طرف سفید منارے کے پاس دو چادریں لپیٹے، اپنے دونوں ہاتھ دو فرشتوں کے پروں پر رکھے ہوئے نازل ہوں گے۔ الخ (صحیح مسلم: ۲۹۳۷، تحقیقی مقالات ۱/۱۱۷)

اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ سیدنا عیسیٰ علیہ السلام (آسمان سے) دو فرشتوں کے پروں پر دونوں ہاتھ رکھے ہوئے اتریں گے۔

۳: نبی صلی اللہ علیہ وسلم جب معراج والی رات آسمان پر تشریف لے گئے تو آپ کے سامنے سیدنا عیسیٰ علیہ السلام (ناصری اسرائیلی) نے فرمایا: میرے ساتھ قیامت سے قبل (نزول) کا وعدہ کیا گیا ہے، لیکن اس کا وقت اللہ کو ہی معلوم ہے۔

پھر انھوں نے دجال کے خروج کا ذکر کیا اور فرمایا: میں نازل ہو کر اسے قتل کروں گا۔ الخ (سنن ابن ماجہ: ۴۰۸۱، وسندہ صحیح، تحقیقی مقالات ۱/۱۲۱-۱۲۲)

اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ بنی اسرائیل کی طرف بھیجے گئے سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام ہی آسمان سے نازل ہوں گے اور دجال کو قتل کریں گے۔

۴: قرآن مجید میں آیا ہے: ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ اور اہل کتاب میں سے ہر ایک اس پر ضرور ایمان لائے گا اُس کی موت سے پہلے۔

(النساء: ۱۵۹)

اس آیت کی تشریح میں سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا: ”موت عیسیٰ“ یعنی عیسیٰ علیہ السلام کی وفات سے پہلے۔ (تاریخ دمشق لابن عساکر ۴/۵۱۳، وسندہ حسن)

مشہور فقیہ و مجتہد اور امیر المؤمنین فی الحدیث جلیل القدر صحابی سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے بھی اس آیت سے نزول عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام پر استدلال کیا۔

(دیکھئے صحیح بخاری: ۳۳۳۸، صحیح مسلم: ۱۵۵، ترقیم دارالسلام: ۳۹۰)

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما نے سورۃ الزخرف کی آیت: ﴿وَإِنَّهُ لَعِلْمٌ لِّلسَّاعَةِ﴾ کی تشریح میں فرمایا: ”خروج عیسیٰ قبل یوم القیامۃ“ قیامت سے پہلے عیسیٰ علیہ السلام کا خروج۔

(صحیح ابن حبان، الاحسان: ۶۷۷۸، دوسرا نسخہ: ۶۸۱۷)

اس کی سند صحیح ہے۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۸۶)

اس آیت کی تشریح میں مشہور ثقہ تابعی اور امام: حسن بصری رحمہ اللہ نے فرمایا:

”قبل موت عیسیٰ، واللہ إنه الآن لحي عند الله و لكنه إذا نزل آمنوا به أجمعون“ عیسیٰ کی موت سے پہلے، اللہ کی قسم! وہ اب اللہ کے پاس (آسمان پر) زندہ ہیں، لیکن جب وہ نازل ہوں گے تو (اس زمانے کے بقیہ) سارے (اہل کتاب) ان پر ایمان لے آئیں گے۔ (تفسیر ابن جریر الطبری ۳/۲۵۳ ح ۱۰۸۲۲، وسندہ صحیح)

امام حسن بصری رحمہ اللہ نے ﴿إِنِّي مُتَوَقِّئُكَ﴾ کی تشریح میں فرمایا: ”متوَقِّئِكَ مِنَ الْأَرْضِ“ تجھے (میں) زمین سے اٹھانے والا ہوں۔

(تفسیر طبری ۳/۲۳۳ ح ۱۲۸، وسندہ صحیح، تفسیر عبدالرزاق ۱/۱۲۹ ح ۲۰)

مؤثق عندا لجمہور اور صدوق حسن الحدیث تبع تابعی مطرب بن طہمان الوراق نے فرمایا:

”متوَقِّئِكَ مِنَ الدُّنْيَا وَ لَيْسَ بِوَفَاةٍ مَوْتٍ“ تجھے دنیا سے اٹھانے والا ہوں اور یہ موت والی وفات نہیں۔ (تفسیر طبری ۳/۲۳۳ ح ۱۲۸، وسندہ صحیح)

خیر القرون میں کوئی بھی ان کا مخالف معلوم نہیں، لہذا اس پر اجماع ہے کہ سیدنا عیسیٰ بن مریم الناصری علیہ السلام آسمان پر زندہ موجود ہیں اور قیامت سے پہلے نازل ہوں گے۔

مشہور مفسر ابو حیان محمد بن یوسف اللاندی رحمہ اللہ (متوفی ۷۲۵ھ) نے فرمایا:

”وأجمعت الأمة على ما تضمنته الحديث المتواتر من أن عيسى في

السماء و أنه ينزل في آخر الزمان .“ حدیث متواتر کے اس مضمون پر امت کا اجماع ہو چکا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر موجود ہیں اور وہ آخری زمانے میں آسمان سے نازل ہوں گے۔ (تفسیر البحر المحیط ج ۲ ص ۳۹۷)

آخری عمر میں حق کی طرف رجوع کرنے والے ابو الحسن الاشعری رحمہ اللہ (متوفی ۳۲۹ھ) نے اپنی مشہور کتاب ”الابانۃ عن اصول الدیانۃ“ میں فرمایا:

”وأجمعت الأمة على أن الله عز وجل رفع عيسى إلى السماء.“ اور امت نے اس بات پر اجماع کیا ہے کہ بے شک اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر اٹھالیا ہے۔ (ص ۳۳)

یاد رہے کہ متدرک للحاکم (۱/۱۱۶) وغیرہ کی صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ اجماع امت شرعی دلیل و حجت ہے، بلکہ امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”الأصل قرآن أو سنة فإن لم يكن فقياس عليهما .  
وإذا اتصل الحديث عن رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم و صح الإسناد (به) فهو سنة .  
والاجماع أكبر من الخبر المنفرد .

والحدیث علی ظاہرہ .

و إذا احتمل المعاني فما أشبه منها ظاهر الأحاديث أو لاها به .

و إذا تكافأت الأحاديث فأصحها إسناداً أو لاها .“

☆ قرآن و سنت اصل ہیں، پھر اگر (معلوم) نہ ہو تو ان دونوں پر قیاس ہے۔

☆ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک حدیث متصل ہو اور سند صحیح ہو تو یہ سنت ہے۔

☆ اجماع خبر واحد سے بڑا ہے۔

☆ حدیث اپنے ظاہر پر رہتی ہے اور اگر کئی معنوں کا احتمال ہو تو احادیث کے ظاہر سے

مشابہ ہی اولیٰ (سب سے راجح) ہے اور اگر حدیثیں برابر ہوں تو زیادہ صحیح سند والی حدیث

راجح ہے۔ (آداب الشافعی و مناقب لابن ابی حاتم ص ۱۷۷-۱۷۸۔ دہندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۲۳۱-۲۳۲)

اجماع کے بارے میں امام شافعی کے قول کا مطلب یہ ہے کہ خبر واحد کی غلط تاویل ہو سکتی ہے، لیکن اجماع کی تاویل نہیں ہو سکتی، لہذا اجماع خبر واحد سے بلحاظ صراحت بڑا ہے۔

○ دلائل صحیحہ متواترہ کے بعد بطور الزامی دلیل عرض ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنا ایک اہم اصول درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے:

”والقسم يدل على أن الخبر محمول على الظاهر لا تأويل فيه ولا استثناء  
والافاقى فائدة كانت في ذكر القسم فتدبر كالمفتشين المحققين.“

(حماتہ البشری ص ۵۱، روحانی خزائن ج ۷ ص ۱۹۲)

اس عبارت کا لفظی ترجمہ درج ذیل ہے:

اور قسم دلالت کرتی ہے اس پر کہ خبر ظاہر پر محمول ہے، اس میں تاویل نہیں اور نہ استثناء ہے، ورنہ قسم کے ذکر میں کیا فائدہ تھا؟ پس تفتیش کرنے والے محققین کی طرح تدبر کر۔

اس مرزائی اصول سے معلوم ہوا کہ جس پیشین گوئی میں قسم کے الفاظ موجود ہوں تو وہ اپنے ظاہری الفاظ پر ہی محمول ہوتی ہے اور اس کی تاویل و استثناء غلط ہوتا ہے۔

اس مرزائی اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے دو حدیثیں پیش خدمت ہیں:

اول: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((والذي نفسي بيده! ليوشكن أن ينزل فيكم ابن مريم حكماً مقسطاً  
فيكسر الصليب و يقتل الخنزير و يضع الجزية و يفيض المال حتى لا  
يقبله أحد.)) اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے! ضرور عنقریب تم میں  
ابن مریم حاکم، عادل بن کرنازل ہوں گے، پھر وہ صلیب توڑ دیں گے، خنزیر کو قتل کر دیں  
گے، جزیہ موقوف کر دیں گے اور مال کی فراوانی ہوگی حتیٰ کہ اسے کوئی قبول نہیں کرے گا۔

(صحیح بخاری: ۲۲۲۲، صحیح مسلم: ۱۵۵، سنن ترمذی: ۲۲۳۳، وقال: ”هذا حديث حسن صحيح“ میری کتاب: تحقیقی

مقالات ج ۱ ص ۱۰۰-۱۰۱)

دوم: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((والله! لينزلن ابن مريم حكماً عادلاً...))

اللہ کی قسم! ابن مریم ضرور عادل حاکم بن کر نازل ہوں گے...

(صحیح مسلم: ۱۵۵، تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۱۰۴-۱۰۵)

۶: سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے ایک مرفوع حدیث میں آیا ہے کہ (سیدنا) عیسیٰ علیہ السلام زمین میں چالیس سال رہیں گے۔ دیکھئے فقرہ سابقہ: ۳۱

۷: کسی ایک صحیح یا حسن لذاتہ حدیث میں یہ قطعاً موجود نہیں کہ عیسیٰ بن مریم یا مسیح موعود (آسمان سے) نازل نہیں ہوں گے، بلکہ اُمت میں پیدا ہوں گے۔!!!

اگر ایسی کوئی حدیث کسی قادیانی کے پاس موجود ہے تو پیش کرے، ورنہ کفر و ارتداد سے سچی اور واضح توبہ کر کے صحیح العقیدہ مسلمان ہو جائے۔ وما علينا إلا البلاغ

(۲۱/۱ اپریل ۲۰۱۲ء)

## قادیانیوں کی مستدل مردود روایات اور ان کا رد

مسلمانوں کو درغلانے، گمراہ کرنے اور مرتد بنانے کے لئے قادیانی و مرزائی ”حضرات“ کچھ روایات بھی پیش کرتے ہیں جو کہ اصول حدیث کی رو سے باطل اور ناقابلِ حجت ہوتی ہیں، لہذا اس مضمون میں قادیانیوں مرزائیوں یعنی ختم نبوت کے منکرین کی مستدل ضعیف، مردود اور موضوع روایات مع رد پیش خدمت ہیں:

(۱) ”ولا مہدی إلا عیسیٰ بن مریم“

اور عیسیٰ بن مریم کے علاوہ کوئی مہدی نہیں۔ (سنن ابن ماجہ: ۴۰۳۹)

اس روایت کی سند چار وجہ سے ضعیف و مردود ہے:

اول: حسن بصری مدلس ہیں اور یہ روایت عن سے ہے۔

جس راوی کا مدلس ہونا بالاتفاق یا جمہور محدثین سے ثابت ہو، چاہے وہ حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم کے طبقہ ثانیہ میں مذکور ہو یا طبقہ اولیٰ میں، صحیح بخاری و صحیح مسلم کے علاوہ ہر کتاب میں اس مدلس کی عن والی منفرد روایت ضعیف ہوتی ہے، جیسا کہ امام شافعی کے اصول اور محدثین کرام کی تخصیصات سے ثابت ہے اور سنن ابن ماجہ والی اس روایت میں سماع کی تصریح موجود نہیں۔

دوم: محمد بن خالد الجندی مجہول ہے اور امام یحییٰ بن معین سے باسند صحیح اس کی توثیق ثابت نہیں۔

سوم: سند میں (اضطراب والا) اختلاف بھی ہے۔

چہارم: ابان بن صالح نے حسن بصری سے نہیں سنا، لہذا یہ سند منقطع بھی ہے۔

اس روایت پر مزید جرح کے لئے دیکھئے تاریخ دمشق لابن عساکر (۵۱۸، ۵۱۶/۴۷)

(۲) ”ولو عاش لکان صدیقاً نبیاً“ اور اگر (ابراہیم بن محمد رسول اللہ ﷺ) زندہ

رہتے تو صدیق نبی ہوتے۔ (سنن ابن ماجہ: ۱۵۱۱)

یہ روایت دو وجہ سے مردود ہے:

اول: اس کا بنیادی راوی ابو شیبہ ابراہیم بن عثمان الواسطی جمہور محدثین کے نزدیک سخت مجروح ہے۔ اس کے بارے میں امام ترمذی نے فرمایا: ”منکر الحدیث“

(سنن ترمذی: ۱۰۲۶)

امام نسائی نے فرمایا: ”متروک الحدیث“ (کتاب الضعفاء المتروکین: ۱۱)

امام شعبہ نے فرمایا: ”کذب واللہ! اللہ کی قسم! اس نے جھوٹ بولا ہے۔“

(العلل ۱۲، امام احمد: ۳۶۲، وسند صحیح)

قدوری حنفی نے لکھا ہے: ”و لأن أبا شیبة إبراہیم بن عثمان قاضي واسط كذاب“ اور کیونکہ بے شک واسط کا قاضی ابو شیبہ ابراہیم بن عثمان کذاب ہے۔

(الترغیب للقدوری ۱/۲۰۳ فقرہ: ۶۳۲)

جمہور محدثین کی جرح کے بعد یزید بن ہارون وغیرہ بعض علماء کا ابو شیبہ کی تعریف کرنا جمہور کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے، لہذا عبد الرحمن خادم قادیانی کا اپنی پاکٹ بک (ص ۲۶۹-۲۷۰) میں اس راوی کا دفاع کرنا اصول حدیث اور اسماء الرجال کی رو سے غلط ہے۔

دوم: حکم بن عتیبہ مدلس ہیں اور یہ روایت عن سے ہے، اور اس بات کا کوئی ثبوت نہیں کہ یہ حدیث حکم بن عتیبہ نے مقسم سے سنی تھی۔

عبد الرحمن خادم قادیانی نے اس روایت کے تین شواہد پیش کئے ہیں:

پہلی روایت: ”دوسری حدیث: علامہ قسطلانی نے حضرت انس بن مالک سے ایک روایت نقل کی ہے وَقَدْ رَوَى مِنْ حَدِيثِ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ لَوْ بَقِيَ يَعْنِي إِبْرَاهِيمُ ابْنُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ لَكَانَ نَبِيًّا وَ لَكِنْ لَمْ يَبْقَ لِأَنَّ نَبِيَّكُمْ اجْرُ الْأَنْبِيَاءِ. (مواہب اللدنیہ جلد ۱ صفحہ ۲۰۰)



کہ حضرت انس بن مالک سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ اگر وہ (ابراہیم) باقی رہتا تو نبی ہو جاتا۔ اس کے آگے (ناقل) اپنی رائے لکھتا ہے کہ مگر وہ زندہ نہ رہا۔ کیونکہ ہمارے نبی ﷺ آخری نبی ہیں راوی کا اپنا اجتہاد حجت نہیں اور وہ کس قدر غلط ہے۔ اس کے بیان کرنے کی ضرورت نہیں گویا۔۔۔“ (پاکٹ بک ص ۲۷۱)

اس عبارت میں خادم قادیانی نے جھوٹ بولے ہیں:

☆ خادم قادیانی کا یہ کہنا کہ ”آنحضرت ﷺ نے فرمایا“ بالکل جھوٹ ہے، کیونکہ اس روایت میں ”قال رسول اللہ ﷺ“ کے الفاظ نہیں۔

دیکھئے المواہب اللدنیہ للقسطانی (طبع دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان ۱/ ۳۹۹، شرح المواہب اللدنیہ للزرقانی طبع ایضاً ج ۳ ص ۳۵۳)

بلکہ زرقانی نے لکھا ہے: ”موقوفاً علیہ“ یہ روایت انس بن مالک رضی اللہ عنہما پر موقوف (یعنی ان کا قول) ہے۔

اس موقوف روایت کو صراحت کے ساتھ مرفوع بنا دینا خادم قادیانی کا کذب و افتراء ہے۔

☆ خادم قادیانی کا یہ کہنا: ”اس کے آگے (ناقل) اپنی رائے لکھتا ہے“ بالکل جھوٹ ہے، کیونکہ یہ ناقل کی رائے نہیں بلکہ مذکورہ قول بیان کرنے والے صحابی سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہما کا قول ہے، جیسا کہ المواہب اور اس کی شرح میں لکھا ہوا ہے۔

مواہب والے نے یہ قول حافظ ابو عمر (ابن عبد البر رحمہ اللہ) سے نقل کیا ہے اور ابن عبد البر کی کتاب: الاستیعاب فی اسماء الاصحاب میں پوری سند کے ساتھ یہ قول اسی طرح مکمل مذکور ہے۔ (طبع دار الفکر لبنان ۱/ ۴۴، ترجمہ ابراہیم ابن النبی رضی اللہ عنہما)

یاد رہے کہ قائل اپنے قول کو اور راوی حدیث اپنی روایت کو دوسروں کی بہ نسبت بخوبی جانتا ہے۔

تنبیہ: ابن عبد البر، قسطانی اور زرقانی والی روایت کے ایک بنیادی راوی ابو یوسف

یعقوب بن المبارک کی توثیق کہیں نہیں ملی اور جسے مل جائے تو مکتبہ الحدیث حضور و صلح انک کے پتے پر روانہ کرے تاکہ قادیانیوں کے خلاف دلائل متواترہ میں ایک اور روایت کا اضافہ ہو جائے۔

بعد میں تاریخ دمشق لابن عساکر (۱۳۴/۳-۱۳۵) میں اسی متن کے ساتھ دوسری سند مل گئی، جس میں یعقوب بن المبارک موجود نہیں۔ واللہ اعلم

ابن عساکر والی روایت میں بھی سیدنا انس رضی اللہ عنہ کا قول ”لأن نبيكم آخر الأنبياء“ موجود ہے لہذا یہ موقوف اثر قادیانیوں کی دلیل نہیں بلکہ مسلمانوں کی دلیل ہے۔ واللہ اعلم  
 دوسری روایت: ”وَرَوَى الْبَيْهَقِيُّ بِسَنَدِهِ إِلَى ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّهُ لَمَّا مَاتَ إِبْرَاهِيمُ ابْنُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِنَّ لَهُ مُرْضِعًا فِي الْحَنَّةِ تُبَيِّمُ رِضَاعَهُ وَلَوْ عَاشَ لَكَانَ صِدِّيقًا نَبِيًّا.“ (قادیانی پاکت بک ص ۲۷۲ بحوالہ تاریخ ابن عساکر)

یہ روایت درج ذیل کتابوں میں محمد بن یونس الکردی کی سند سے موجود ہے:

دلائل النبوة للبيهقي (۲۸۹/۷، دوسرا ۲۲۹/۷ ح ۳۳۴۴)

تاریخ دمشق لابن عساکر (۱۳۴/۳)

محمد بن یونس الکردی البصری کے بارے میں حافظ ابن حبان نے فرمایا:

”وكان يضع على الثقات، الحديث وضعا ولعله قد وضع أكثر من ألف حديث“ وہ حدیث گھڑ کر ثقہ راویوں کی طرف منسوب کرتا تھا اور شاید اس نے ایک ہزار سے زیادہ حدیثیں گھڑی ہیں۔ (کتاب الحج و حین ۳۱۳/۲، دوسرا نسخہ ۳۳۲)

ابن عدی نے اس کی گواہی دی کہ کردی حدیثیں وضع کرتا تھا۔

(دیکھئے الکامل لابن عدی ۲۲۹۶/۶، دوسرا نسخہ ۵۵۵)

دارقطنی اور جمہور نے اس پر شدید جرح کی اور جمہور کی اس جرح کے مقابلے میں اسماعیل الخطمی اور بعض الناس کی توثیق مردود ہے۔

کردی کے بارے میں قاسم المطر زرحمہ اللہ نے فرمایا: ”أنا أجاثيه بين يدي الله

تبارک و تعالیٰ یوم القیامۃ و اقول: ان هذا كان یکذب علی رسولک و علی العلماء " میں قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کے سامنے گھٹنے ٹیک کر (بطور گواہی) کہوں گا: بے شک یہ شخص (کدی) تیرے رسول اور علماء پر جھوٹ بولتا تھا۔

(سوالات الہمی: ۷۴ و سندہ صحیح)

امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ کے سامنے جب محمد بن یونس الکردی کی بیان کردہ بعض حدیثیں پیش کی گئیں تو انھوں نے فرمایا: "لیس هذا حدیث اهل الصدق" یہ سچے لوگوں کی حدیثیں نہیں ہیں۔ (کتاب الجرح والتعدیل ۱۳۲/۸)

تیسری روایت: "وَعَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ مَرْفُوعًا لَوْ عَاشَ إِبْرَاهِيمُ لَكَانَ نَبِيًّا." (پاکٹ بک ص ۲۷۲۔ بحوالہ ابن عساکر اور الفتاویٰ المدنیہ)

تاریخ دمشق لابن عساکر (۳/۱۳۸-۱۳۹) کی اس روایت میں ابو حمزہ الشمالي ثابت بن ابی صفیہ جمہور کے نزدیک مجروح راوی ہے اور حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: "ضعیف رافضی" (تقریب التہذیب: ۸۱۸)

الحسن بن ابی عبداللہ الفراء کے حالات مطلوب ہیں اور حافظ احمد بن محمد بن سعید الکوفی یعنی ابن عقدہ رافضی چور ساقط العدالت ہے۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ۱/۳۷۷-۳۷۹)

ابن عقدہ کے بارے میں مشہور حنفی عالم ابو الحسین احمد بن محمد بن جعفر البغدادی القدوری (متوفی ۴۲۸ھ) نے لکھا ہے: "وهو معروف بوضع الحديث"

اور وہ حدیثیں گھڑنے کے ساتھ مشہور ہے۔ (التجریح ص ۳۱۸-۱۳۸۲، فقرہ: ۶۰۴۱)

عبید بن ابراہیم النعمی کے حالات بھی مطلوب ہیں۔

ثابت ہوا کہ لکان نبیّا والی روایت اپنے تمام شواہد کے ساتھ سخت ضعیف، مردود اور موضوع ہے۔

۴) امام ابن ابی شیبہ نے فرمایا: "حدثنا حسین بن محمد قال: حدثنا جریر بن حازم عن عائشة قالت: قولوا خاتم النبیین ولا تقولوا لانی بعدہ."

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ خاتم النبیین کہو اور یہ نہ کہو کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱۱۰/۹ ج ۲۶۶۴۳)

یہ روایت سخت منقطع ہونے کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا ۷۵ھ میں فوت ہوئیں۔ (تقریب التہذیب: ۸۶۳۳)

اور جریر بن حازم ۷۰ھ میں فوت ہوئے۔ (تقریب التہذیب: ۹۱۱)

یعنی ۱۱۳ سال بعد، اور کسی دلیل سے جریر بن حازم رحمہ اللہ کا سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے دور میں پیدا ہونا بھی ثابت نہیں۔

۴) امام ابو بکر بن ابی شیبہ نے فرمایا: ”حدثنا أبو أسامة عن مجالد قال: أخبرنا عامر قال قال رجل عند المغيرة بن شعبة: صلى الله على محمد خاتم الأنبياء لا نبي بعده. قال المغيرة: حسبك إذا قلت خاتم الأنبياء فإننا كنا نحدث أن عيسى خارج فإن هو خرج فقد كان قبله و بعده.“

عامر (الشعبي رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ مغیرہ بن شعبہ (رضی اللہ عنہ) کے پاس ایک آدمی نے کہا: محمد خاتم الانبياء (ﷺ) پر درود ہو، آپ کے بعد کوئی نبی نہیں۔ مغیرہ نے کہا: جب تو نے خاتم الانبياء کہہ دیا تو تیرے لئے یہی کافی ہے کیونکہ ہمیں بتایا جاتا تھا کہ عیسیٰ (عَلَيْهِ السَّلَام) خروج فرمائیں گے، پس جب وہ خروج فرمائیں گے تو وہ آپ سے پہلے کے نبی ہیں اور بعد والے نبی بھی ہیں۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۱۰/۹ ج ۲۶۶۴۵)

اس روایت کا راوی مجالد بن سعید الہمدانی جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف تھا۔

(دیکھئے مجمع الزوائد ۹/۴۱۶، اور تحقیقی مقالات ۳/۴۰۱)

اس ضعیف و مردود روایت سے بھی قادیانیوں کا رد ہوتا ہے کیونکہ اس میں بنی اسرائیل والے سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کی صراحت کے ساتھ دوبارہ خروج کا تذکرہ ہے، جب کہ قادیانی یہ کہتے ہیں کہ ”عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے نازل نہیں ہوں گے بلکہ امت میں پیدا ہوں گے یا پیدا ہوئے ہیں“ اور پیدا ہونے والی بات کسی حدیث یا کسی صحیح العقیدہ مسلمان عالم

سے صراحتاً ثابت نہیں۔

(۵) ”لو كان موسى و عيسى حيين لما وسعهما إلا اتباعي“ (قادیانی پاکٹ بک

ص ۲۰۰، بحوالہ تفسیر ابن کثیر، البیواقیت والجبواہر، شرح المواہب اللدنیہ، فتح البیان اور طبرانی کبیر)

طبرانی کی الحکم الکبیر میں یہ روایت یقیناً موجود نہیں، لہذا عبد الرحمن خادم قادیانی نے طبرانی کبیر پر جھوٹ بولا ہے اور باقی تمام مذکورہ وغیرہ مذکورہ کتابوں میں یہ روایت بغیر کسی سند کے مذکور ہے اور بے سند روایت مردود ہوتی ہے۔

اگر کسی قادیانی کو حدیث کی کسی مستند کتاب میں اس روایت کی کوئی متصل اور صحیح سند مل جائے تو مکتبۃ الحدیث حضور (انک) کے عنوان پر اطلاع روانہ کرے، ورنہ جان لے کہ جس طرح ختم نبوت کا انکار کرنا انسان کے دوزخی بننے کے لئے کافی ہے، اسی طرح نبی کریم ﷺ پر جھوٹ بولنا بھی موجب عذاب النار ہے۔

البحر المحیط، مدارج السالکین، بشارات احمدیہ، براہین احمدیہ اور شرح فقہ اکبر وغیرہ کتابوں میں بھی اس روایت کی کوئی سند موجود نہیں۔

تنبیہ: ایک روایت میں آیا ہے کہ ”لو كان موسى حياً ما وسعه إلا أن يتبعني“  
اگر موسیٰ زندہ ہوتے تو ان کے لئے میری اتباع کے بغیر کوئی چارہ نہ تھا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۵/۳۱۲ ح ۲۶۳۲۱ شاملہ، واللفظ لہ، مسند احمد موسوعہ حدیثیہ ۲۲/۳۶۸ ح ۱۲۶۳۱، مسند ابی یعلیٰ: ۲۱۳۵، سنن داری: ۳۴۹)

یہ روایت مجالد بن سعید (ضعیف عند الجمهور) کی وجہ سے ضعیف ہے اور اس کا کوئی شاہد بھی صحیح یا حسن نہیں۔ اس روایت کے ضعیف و مردود شواہد کے لئے دیکھئے ارواء الغلیل للالبانی (۱۵۸۹، وقال: ”حسن“!!)

ان شواہد کے الفاظ میں بھی بہت بڑا فرق ہے۔

(۶) ”و أخبرني أنه أخبره: أنه لم يكن نبي إلا عاش نصف عمر الذي قبله و أنه أخبرني أن عيسى ابن مريم عاش عشرين و مائة سنة و لا أراني إلا ذاهباً على

رأس الستين. “ اور (رسول اللہ ﷺ نے) مجھے حدیث سنائی، بے شک آپ کو (جبریل علیہ السلام نے) حدیث بیان کی: ہر نبی کے بعد جو دوسرا نبی آیا تو اس کی عمر پہلے نبی کی عمر کی آدمی تھی اور بے شک اس (جبریل علیہ السلام) نے مجھے حدیث بیان کی کہ بے شک عیسیٰ ابن مریم ایک سو تیس سال زندہ رہے اور میں یہی سمجھتا ہوں کہ میں ساٹھ ہجری کے شروع والے حصے میں (دنیا سے) جانے والا ہوں۔ (المعجم الکبیر للطبرانی ۲/۲۲ ح ۳۱۷-۱۰۳۱)

یہ روایت محمد بن عبد اللہ بن عمرو بن عثمان الدبیاج عن أمه فاطمة بنت الحسين بن علی بن ابی طالب کی سند سے مروی ہے۔ محمد بن عبد اللہ الدبیاج سے راویوں کا اختلاف درج ذیل ہے:

☆ نافع بن یزید عن عمارة بن غزوة عن محمد بن عبد الله الدبیاج عن فاطمة بنت الحسين أن عائشة زوج النبي ﷺ كانت تقول: إن نافع بن یزید سے اسے سعید بن الحکم بن ابی مریم المصری نے بیان کیا اور سعید سے درج ذیل راویوں نے بیان کیا:

۱: عمر بن الخطاب (الآحاد والثانی لابن ابی عاصم: ۲۹۷۰)

۲: یوسف بن یزید (شرح مشکل الآثار: ۱۳۶، ۱۹۳۷)

۳: یحییٰ بن ایوب العلاف المصری و عن الطبرانی فی المعجم الکبیر (۲/۲۲ ح ۳۱۷-۱۰۳۱)

یحییٰ بن ایوب العلاف کی روایت میں اختلاف ہے۔ امام طبرانی نے ان سے اسی طرح روایت بیان کی لیکن ابوالحسن علی بن محمد المصری نے اسی سند سے ”أن أمه فاطمة بنت الحسين حدثته أن عائشة حدثتها أنها كانت تقول “إن نافع بن یزید سے اسے سعید بن الحکم بن ابی مریم المصری نے بیان کیا اور سعید سے درج ذیل راویوں نے بیان کیا:

یہ روایت ثقہ راویوں کی روایات اور نافع بن یزید کی کتاب سے نہیں ملتی، لہذا تصریح سماع والی روایت مرجوح ہے۔

۴: ابو خالد یزید بن سنان (الذریۃ الطاہر للذوالی والدولابی فی نفعہ ضعیف: ۱۹۳)

۵: یعقوب بن سفیان الفارسی (تاریخ دمشق ۴۷/۴۸۱)

۶: محمد بن مسلم بن واره (تاریخ دمشق لابن عساکر ۴۷/۴۸۱، نیز دیکھئے الکفایہ ۱/۳۳۱)  
یہ نافع بن یزید کی کتاب سے روایت ہے۔

۷: محمد بن عبداللہ بن عبدالرحیم البرقی (اتمید لابن عبدالبر ۱۳/۲۰۰-۲۰۱)

☆ عبد اللہ بن لہیعة عن عمارة بن غزوة عن محمد بن عبد اللہ الدیباج  
عن فاطمة بنت الحسين عن فاطمة بنت رسول اللہ ﷺ إلخ

(العلل للدارقطنی ۱۵/۱۷۶-۱۷۷، تفسیر طبری ۶/۳۹۸-۴۰۳۲)

یہ سند منقطع ہے۔ فاطمہ بنت الحسین کی پیدائش سے پہلے سیدہ فاطمہ الزہراء وفات پا  
گئی تھیں۔

☆ عبد الرحمن بن ابی الرجال الأنصاری عن محمد بن عبد اللہ الدیباج  
عن أمه فاطمة بنت الحسين عن أمها (أي جدتها) فاطمة رضي الله  
عنها۔ إلخ (العلل للدارقطنی ۱۵/۱۷۵، سوال ۳۹۳۳)  
یہ سند بھی منقطع ہے۔

☆ امام ابن شاہین البغدادی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”حدثنا عبد اللہ بن محمد  
البعغوي: ثنا سريج بن يونس: ثنا يوسف بن يعقوب الماجشوني عن محمد  
ابن عبد اللہ بن عمرو بن عثمان أن فاطمة رضي الله عنها قالت قال  
رسول اللہ ﷺ ...“ إلخ (فضائل فاطمہ لابن شاہین: ۹)

اس روایت کی سند محمد بن عبد اللہ الدیباج تک صحیح ہے لیکن ان کے بعد سخت منقطع  
ہے۔

خلاصہ التحقیق یہ ہے کہ اس روایت میں دیباج کی والدہ فاطمہ بنت الحسین کے سیدہ  
عائشہ رضی اللہ عنہا سے سماع کی صراحت ثابت نہیں، لہذا شبہ انقطاع ہے۔

ہمارے علم کے مطابق کسی قدیم محدث نے اس روایت کو صحیح قرار نہیں دیا، بلکہ حافظ

پیشی نے (تساہل ہونے کے باوجود) اسے ضعیف کہا۔

(مجمع الزوائد ۹/۳۳۳ قال: رواه الطبرانی باسناد ضعیف)

تسمیہ: محمد بن عبد اللہ بن عمرو بن عثمان الدیباج پر بخاری، مسلم، ابن خزیمہ، ابو احمد الحاکم اور حافظ ذہبی نے جرح کی ہے۔ (دیکھئے مقالات الحدیث ص ۳۳۰)

ابن الجارود اور ابن حبان سے بھی جرح نقل کرنے کی کوشش کی گئی ہے، لیکن ان کے مقابلے میں ابن حبان (الثقات ۷/ ۴۱۷ صحیح ابن حبان) ابن خزیمہ (۲۶۳۰) حاکم (۱۶۵۳، ۵۲۶۰) عجل، دارقطنی (سنن الدارقطنی ۱/۲۶۲ ح ۵۱۷) ضیاء المقدسی (المختارہ ۳/ ۲۷۵ ح ۱۲۷۰) اور ذہبی نے توثیق کی ہے، لہذا یہ راوی قول راجح میں صدوق حسن الحدیث ہیں اور ان کی بیان کردہ یہ مضطرب روایت وہم، شاذ اور مردود ہے۔

اس ضعیف روایت کے معنوی شواہد درج ذیل ہیں:

۱: عن زید بن أرقم رضي الله عنه بلفظ: ما بعث الله نبياً إلا عاش نصف عمر الذي قبله. (كشف الاستار: ۲۳۳۱، تاریخ الکبیر للبخاری ۷/۲۳۳-۲۳۵، اکال لابن عدی ۶/۲۱۰۲، حلیۃ الاولیاء ۵/۶۸، وعند الدیلمی ۴/۲۸ کا بلغنی، مشکل الآثار للطحاوی ۵/۲۰۰ ح ۱۹۳۸)

نیز دیکھئے سلسلۃ الاحادیث الضعیفۃ للالبانی (۹/۲۲۲ ح ۴۳۳۲) کنز العمال (۱۱/ ۴۷۸ ح ۳۲۲۵۹) اور مقالات الحدیث (ص ۳۳۵-۳۳۶)

اس روایت کی سند عبید بن اسحاق العطار (مترک راوی) کی وجہ سے سخت ضعیف و مردود ہے۔

۲: عبد الكريم بن يعقوب (!) عن جابر عن أبي الطفيل عن عائشة عن فاطمة. (المجموع الكبير للطبرانی ۲۲/۳۱۷-۳۱۸ ح ۱۰۳۰)

اس کی سند میں جابر الجعفی سخت مجروح اور ضعیف رافضی ہے۔

(نیز دیکھئے مقالات الحدیث ص ۳۳۲)

۳: ابن لهيعة عن جعفر بن ربيعة عن عبد الله بن عبد الله بن الأسود عن



عروۃ عن عائشة: (كشف الاستار: ۸۴۶، التہمید ۱۳/۱۹۹-۲۰۰، الذریۃ الطاہرہ للہ ولآبائی: ۱۷۸)

اس سند میں ابن الاسود کی توثیق نامعلوم اور ابن لہیعہ اختلاف کی وجہ سے ضعیف ہیں۔

نیز دیکھئے مقالات الحدیث (ص ۳۳۴-۳۳۵)

۴: عن أبي معشر نجیح بن عبد الرحمن عن یزید بن زیاد.

(طبقات ابن سعد/۲، ۱۹۵، تاریخ دمشق ۲/۲۷۷، ۲۸۲)

اس سند میں ابو معشر ضعیف اور سند منقطع ہے۔

۵: عن ابن مسعود رضي الله عنه .

یہ بے سند ہے۔ دیکھئے مقالات الحدیث (ص ۳۳۷)

۶: عن ام حبیبة رضي الله عنها ۴۰ سال

یہ روایت بے سند ہے۔

۷: مرسل یحییٰ بن جعدہ رحمہ اللہ (طبقات ابن سعد/۲، ۳۰۸ و سندہ صحیح الیہ)

یہ سند مرسل ہے۔

۸: مرسل ابراہیم الخثعمی رحمہ اللہ (طبقات ابن سعد/۲، ۳۰۸-۳۰۹ وغیرہ)

یہ مرسل ہے اور سند میں سفیان ثوری اور اعمش دونوں مدلس ہیں اور روایت عن سے

ہے۔

۹: یحییٰ بن جعدۃ عن فاطمة رضي الله عنها .

(دیکھئے کتاب العلیل للہ ارقطنی ۱۵/۳، اسلا ۳۹۳)

یہ سند منقطع ہے۔

۱۰: اثر ابراہیم الخثعمی (تاریخ دمشق ۲/۲۸۳)

اس کی سند میں اعمش مدلس ہیں اور سند عن سے ہے۔

۱۱: اثر سعید بن جبیر رحمہ اللہ (الفتن للامام الصدوق نعیم بن حماد/۲، ۱۹۸۷)

یہ اثر مرسل حکماً ہے۔

خلاصہ یہ کہ ”یہ روایت اپنی تمام سندوں کے ساتھ ضعیف و مردود ہے اور اس کا متن بھی باطل ہے“ جیسا کہ ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ کے ایک شاگرد خیب احمد (فیصل آبادی) صاحب نے بھی لکھا ہے۔ (دیکھئے مقالات الحدیث ص ۳۳۹، اور ماہنامہ الحدیث حضرموت شمارہ ۴۴)

جو لوگ ضعیف + ضعیف روایات اکٹھی کر کے ضعیف روایات کو حسن لغیرہ قرار دیتے ہیں، ان کے لئے یہ روایت بہت بڑی ”پھکی“ ہے اور حق یہی ہے کہ روایات ضعیفہ کو جمع تفریق کر کے حسن لغیرہ و قابلِ حجت قرار دینا غلط و مردود ہے۔

۷) ”لو لم أبعث فيكم لبعث عمر بن الخطاب“

اگر میں تمہارے درمیان (نبی کی حیثیت سے) مبعوث نہ ہوتا تو عمر بن خطاب مبعوث ہوتے۔ (فضائل الصحابة للاحمد بن حنبل ۱/۳۲۸ ج ۶۷)

اس کی سند میں محمد بن عبید اللکونی مجروح ہے: ”لہ مناکبر“ اس کی منکر روایتیں ہیں۔ (دیکھئے لسان المیزان ۵/۲۷۶، دوسرا نسخہ ۶/۳۳۰)

اور ”رجل“ مجہول ہے۔

دوسری سند: الکامل لابن عدی (۳/۱۰۱۴، دوسرا نسخہ ۴/۸)

اس میں رشدین بن سعد ضعیف عند الجمہور، ابن لہیعہ مدلس اور محمد بن عبد اللہ بن سعید الغزلی (?) ہے، نیز یہ روایت منقول ہے جیسا کہ ابن عدی نے صراحت کی ہے اور منقول ضعیف کی قسم ہے۔

تیسری سند: عن بلال رضي الله عنه ، الکامل (۳/۱۰۷۱، دوسرا نسخہ ۴/۱۷۵)

الموضوعات لابن الجوزی (۱/۳۲۰ ج ۵۹۴) تاریخ دمشق لابن عساکر (۴۳/۱۱۶)

اللابی المصنوعه للسبوطی (۱/۳۰۲)

اس روایت کی سند میں زکریا بن یحییٰ الوتار کذاب اور ابو بکر بن عبد اللہ بن ابی مریم

الغسانی ضعیف ہے، نیز ابن عدی نے اسے غیر محفوظ اور منقول قرار دیا ہے۔

چوتھی سند: الکامل لابن عدی (۳/۱۵۱۱، دوسرا نسخہ ۵/۳۲۴)

اس سند میں تین وجہ رضعف ہیں:

ابوقادہ عبداللہ بن واقد الحرانی متروک مدلس تھا۔ (دیکھئے تقریب التہذیب: ۴۰۹۰)  
مصعب بن سعد ابوخیثمہ المصیصی ضعیف عند الجھور مدلس تھا، بلکہ ابن عدی نے

فرمایا: ”یحدث عن الثقات بالمناکیر و یصحف“

یعنی وہ ثقہ راویوں سے منکر روایتیں بیان کرتا تھا اور تصحیف (روایتیں پڑھنے میں غلطی) کرتا تھا۔ (نیز دیکھئے میری کتاب: الفتح المبین ص ۶۳-۶۴)

عمر بن الحسن بن نصر الحکمی کی توثیق بھی مطلوب ہے۔

پانچویں سند: حدیث ابی بکر دالی ہریرہ بنی یثرب (مسند الفردوس للذہبی ۳/۵۱۶۷ ح ۴۱۷۷، ابن الجوزی فی

الموضوعات ۱/۳۲۰ ح ۵۹۵، تاریخ دمشق لابن عساکر ۴/۱۱۳، وقال: ”غریب“ اللالی المصنوعہ/۱/۳۰۲)

اس کی سند میں اسحاق بن نجیح المملطی کذاب ہے اور دوسری علتیں بھی ہیں۔

ایک اور سند میں بھی عبداللہ بن واقد الحرانی متروک ہے۔

دیکھئے اللالی المصنوعہ (۱/۳۰۲) والفوائد المجموعۃ (للبحر علی کلام السیوطی ص ۳۳۷)

عراقی نے تخریج الاحیاء میں فرمایا: ”وہو منکر“ (۱۶۱/۳)

خلاصۃ التحقیق: یہ روایت اپنی تمام سندوں کے ساتھ ضعیف و مردود ہے۔

نیز دیکھئے طبقات الشافعیہ للسیکی (۳/۵۰۹) اور موسوعۃ الاحادیث والآثار الضعیفۃ

والموضوعۃ (۸/۳۶۸-۳۶۹ ح ۶۲۰۷، ۲۱۰۷، ۲۱۰۷)

۸) ”اوحی اللہ تعالیٰ الی عیسیٰ انتقل من مکان الی مکان لثلاثا تعرف

فتوٰ ذی. (کنز العمال جلد ۲ ص ۳۴)

ترجمہ:- اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کی طرف وحی کی کہ اے عیسیٰ! تو ایک جگہ سے دوسری

جگہ چلا جا۔ تا ایسا نہ ہو کہ تو پہچانا جائے اور تجھے تکلیف دی جائے۔“

(تادیاتی پاکٹ بک ص ۲۰۳-۲۰۴)

اس روایت کے بعد صاحب کنز العمال نے لکھا ہے:

”کبر عن ابي هريرة وفيه هاني بن المتوكل الاسكندر راني ، قال في المغني :  
مجهول“ اسے ابن عساکر نے (تاریخ دمشق میں) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت کیا اور  
اس سند میں ہانی بن متوکل الاسکندرانی ہے، اس کے بارے میں (ذہبی نے) المغنی میں  
فرمایا: مجہول ہے۔ (ج ۳ ص ۱۵۸ ح ۵۹۵۵)

نیز دیکھئے تاریخ دمشق لابن عساکر (۵۶/ ۱۸۸- ۱۸۹) تاریخ بغداد للخطیب  
(۴/ ۵۳۳ ت ۱۱۳۳)

عبدالرحمن خادم قادیانی نے صاحب کتاب کی اس جرح کو چھپا کر ان لوگوں کی یاد  
تازہ کر دی، جنہیں بندر اور خنزیر بنادیا گیا تھا۔

ہانی بن المتوکل کے بارے میں حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”فكش المناكير في  
روايته فلا يجوز الاحتجاج به بحال.“ پس اس کی روایتوں میں منکر روایتوں کی  
کثرت ہوگئی لہذا کسی حال میں بھی اس سے حجت پکڑنا جائز نہیں۔ (الجزء ۳/ ۹۷)  
حافظ ذہبی نے اسے المغنی فی الضعفاء میں ذکر کیا (۲/ ۷۰۷ ت ۶۷۲۵) اور ابن  
حبان کی جرح کی طرف اشارہ کیا۔

اس روایت کی باقی سند بھی مشکوک و مردود ہے۔

۹) ”ما حدثكم عن الله سبحانه، فهو حقٌّ و ما قلتُ فيه من قبل نفسي فانما  
انا بشر اخطئ و اصيب (نبراس شرح الشرح العقائد نسفی ص ۳۹۲) کہ جو  
بات میں اللہ تعالیٰ کی وحی سے کہوں تو وہ درست ہوتی ہے (یعنی اس میں غلطی کا امکان نہیں)  
لیکن جو بات میں اس وحی الہی کے ترجمہ و تشریح کے طور پر اپنی طرف سے کہوں تو یاد رکھو کہ  
میں بھی انسان ہوں، میں اپنے خیال میں غلطی بھی کر سکتا ہوں۔“ (قادیانی پاکت بک ص ۱۸۷)  
یہ بالکل بے سند اور بے اصل روایت ہے، ہمارے علم کے مطابق حدیث کی کسی مُسند  
کتاب میں اس کی کوئی سند مذکور نہیں اور ایسی روایت موضوع (من گھڑت) ہوتی ہے۔

نیز اس روایت کا قادیانی ترجمہ و تشریح بھی باطل ہے۔

۱۰۔ ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ابو بکر افضل هذه الامة الا ان يكون نبی (کنوز الحقائق فی حدیث خیر الخلائق ص ۴) کہ ابو بکر اس اُمت میں سب سے افضل ہے سوائے اس کے کہ اُمت میں سے کوئی نبی ہو۔ یعنی اگر نبی ہو تو حضرت ابو بکر اس سے افضل نہیں لہذا امکان نبوت فی خیر الامت ثابت ہے۔ (نیز دیکھو جامع الصغیر السیوطی مصری حاشیہ ص ۶)“ (قادیانی پاکٹ بک ص ۲۷۲)

کنوز الحقائق میں یہ روایت بحوالہ فر (الفردوس للدیلمی) مذکور ہے، لیکن یہ روایت الفردوس للدیلمی (مطبوع) میں ”إلا أن يكون نبی“ کے اضافے کے ساتھ نہیں ملی بلکہ صرف ”و أبو بکر أفضل هذه الامة“ تک موجود ہے۔ (دیکھئے ج ۱ ص ۴۳۷ ج ۲ ص ۷۷۹) اور دیلمی والی روایت بھی بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے، لہذا ثابت ہوا کہ قادیانی کی پیش کردہ یہ روایت بھی بے سند یعنی موضوع ہے۔

☆ ایک روایت میں ہے: ”أبو بکر خیر الناس بعدی إلا أن يكون نبی.“ دیکھئے اکال لابن عدی (۵/۲۷۶ ترجمہ عکرمۃ بن عمار) اخبار اصہبان لابن نعیم (۲/۱۲۲) تاریخ دمشق لابن عساکر (۳۰/۱۲) دیلمی (۱/۱/۷۷ بحوالہ الضعیفۃ للالبانی ۳/۱۷۰ ج ۶ ص ۱۶۷) المحقق والمفتقر للخطیب (۲/۶۸ ج ۱۸۱) الطبرانی (مجمع الزوائد ۹/۴۴) وقال: فیہ إسماعیل بن زیاد وهو ضعیف

یہ روایت اسماعیل بن زیاد کی وجہ سے مردود یا موضوع ہے۔ اسے شیخ البانی اور غماری دونوں نے بھی موضوع قرار دیا ہے۔ (الضعیفۃ ۳/۱۷۰ ج ۱ ص ۱۶۷، المغیر للغماری ص ۸)

☆ ایک روایت میں آیا ہے: ”أبو بکر و عمر خیرا أهل الأرض و خیر الأولین و خیر الآخیرین إلا أن يكون نبی“

(المؤتلف والمختلف للدارقطنی ۲/۸۳۹، اکال لابن عدی ۲/۱۸۰)

یہ روایت موضوع ہے، اس کا راوی جبرون بن واقد الافریقی متہم ہے۔

(دیکھئے میزان الاعتدال ۱/۳۸۷-۳۸۸ ولسان المیزان ۲/۴۱ طبع دار الفکر)

☆ ایک روایت میں آیا ہے کہ ”ما طلعت الشمس و لا غربت علی أحد افضل من ابي بكر الصديق إلا أن يكون نبی“

دیکھئے فضائل الصحابة لعبداللہ بن احمد (۱/۳۵۲ ح ۵۰۸) مسند عبد بن حمید (ح ۲۱۲)

اس روایت کی سند میں ابو بکر یا ابوسعید البکری نامعلوم راوی ہے، لہذا یہ روایت مردود ہے۔

ایک روایت میں ہے: ”ما بالمدينة رجل إلا أن يكون نبی افضل من عمر“

(زوائد من الحارث ۲/۵۹۵ ح ۹۶۹)

اس میں ”رجل“ مجہول ہے اور سند بھی منقطع ہے۔

خلاصۃ التحقیق: یہ روایت اپنی تمام سندوں کے ساتھ ضعیف و مردود ہے۔

قادیانیوں اور دیگر منکرین اسلام کا یہ طریقہ ہوتا ہے کہ مسلمانوں کے خلاف ضعیف،

مردود، موضوع اور بے سند روایات پیش کرتے ہیں اور صحیح و ثابت روایات کو ضعیف ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ تمام مسلمانوں کو ایسے تمام لوگوں کی سازشوں اور اکاذیب و

افتراءات سے محفوظ رکھے۔ آمین

(۲۸/۱ اپریل ۲۰۱۲ء، جامعہ امام بخاری، مقام حیات سرگودھا)

## عقیدہ وحدت الوجود اور آل دیوبند

رب نواز دیوبندی نے سرفراز حسن خان حمزہ دیوبندی کے نام لکھا ہے:

”آج کل غیر مقلدین نے دیوبندیوں کے عقائد کو کفریہ و شرکیہ قرار دینے کی مہم چلا رکھی ہے، وہ لوگ فردی مسائل میں پے در پے شکستوں سے دوچار ہوئے، تو اب فروع کے بجائے عقائد کو تختہ مشق بنا رہے ہیں۔ جن عقائد کو انہوں نے کفریہ قرار دیا ہے ان میں ”وحدۃ الوجود“ بھی ہے۔“

بندہ کے پاس کئی مضامین لکھے ہوئے غیر مطبوعہ موجود ہیں، مگر چونکہ دورِ حاضر میں اس کی شدید ضرورت ہے کہ خود غیر مقلدین کا وحدۃ الوجودی ہونا ثابت کیا جائے، اس لیے بندہ نے آپ کے مجلہ کے لیے یہی مضمون ”وحدۃ الوجود..... اور..... آل غیر مقلدیت“ ارسال کرنا پسند کیا ہے۔“ (جلد صفدر گجرات، شمارہ نمبر ۵ ص ۴۶)

درج بالا عبارت میں پانچ باتیں قابلِ بحث و تحقیق ہیں:

۱: ”غیر مقلدین“ کا تنابز بالالقب واللقب۔

عرض ہے کہ ہم مسلمان (مسلمین) ہیں اور اہل حدیث و اہل سنت ہمارا پسندیدہ لقب و صفاتی نام ہے، لہذا ہمیں ”غیر مقلدین“ کے ناپسندیدہ تنابز بالالقب سے موسوم کرنا باطل ہے۔

اگر کوئی دیوبندی یہ کہے کہ آپ بھی تو ہمیں ”آل دیوبند“ کے لقب سے موسوم کرتے ہیں؟ تو عرض ہے کہ دیوبندی ”حضرات“ اپنے آپ کو علانیہ دیوبندی کہتے ہیں مثلاً امین اوکاڑوی نے کہا: ”اور ہمارا دیوبندی مسلک کا ایک ہی گھر تھا“ (تجلیات صفدر ج ص ۷۹)

دیوبندی مسلک اور آل دیوبند میں دیوبند کا لفظ مشترک ہے۔

۲: ”دیوبندیوں کے عقائد“

عرب علماء کو بھی دیوبندیوں کے عقائد سے سخت اختلاف ہے۔ مثلاً شیخ حمود بن عبداللہ التویجری (سعودی، جنابی) کی کتاب ”القول البلیغ فی التحذیر عن جماعۃ التبلیغ“ کا مطالعہ کریں، لہذا اس سلسلے میں صرف اہل حدیث اہل سنت کو مورد الزام قرار دینا غلط ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے ”کشف الستار عما تحمله بعض الدعوات من أخطار“، یعنی ”تبلیغ جماعت علمائے عرب کی نظر میں“، تالیف: محمد بن ناصر العرینی ۳: ”پے در پے شکستوں سے دوچار“!!!

یہ دعویٰ حقیقت کے سراسر خلاف ہے، مثلاً کوہاٹ والے مناظرے میں راقم الحروف نے وتعاونوا علی البر والتقویٰ کے اصول پر طالب الرحمن صاحب کی معاونت کی تھی، جبکہ مد مقابل ماسٹر امین اوکاڑوی صاحب تھے اور مناظرے کے اختتام پر سلطان نامی دیوبندی نے اہل حدیث ہونے کا اعلان کر دیا تھا۔

۴: اہل حدیث نے وحدت الوجود کو کفریہ عقیدہ قرار دیا ہے۔ (مفہوم)

عرض ہے کہ ملا علی قاری (حنفی) نے بھی ”الرد علی القائلین بوحدۃ الوجود“ کے نام سے اس باطل عقیدے کے رد میں ایک کتاب لکھی ہے، جو دارالمامون للتراث دمشق (شام) سے شائع شدہ ہے۔

تنبیہ: مروجہ وحدت الوجود کا عقیدہ قرآن و حدیث کے سراسر خلاف بلکہ کفر و باطل ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ اور ماہنامہ الحدیث

حضر و: ۵۴

۵: ”کہ خود غیر مقلدین کا وحدۃ الوجودی ہونا ثابت کیا جائے۔“

عرض ہے کہ اگر ”غیر مقلدین“ سے آپ لوگوں کی مراد اہل حدیث اہل سنت ہیں تو آپ اپنی کوششوں میں کبھی کامیاب نہیں ہوں گے۔ ان شاء اللہ رب نواز دیوبندی نے اپنی سعی نامسعود میں جو پانچ حوالے پیش کئے ہیں، ان کی



تحقیق اور مدلل رد درج ذیل ہے:

۱: پروفیسر حافظ عبداللہ بہاولپوری رحمہ اللہ (اہل حدیث) کا حوالہ۔

خطبات بہاولپوری کے ہمارے نسخے میں یہ حوالہ جلد نمبر ۱ ص ۳۲۶ (خطبہ نمبر ۱۳)

میں ہے اور اگلے صفحے پر حافظ عبداللہ بہاولپوری رحمہ اللہ کا درج ذیل فرمان لکھا ہوا ہے:

”اب وحدت الوجود کا عقیدہ صوفیوں کا بنیادی عقیدہ ہے آپ سب کچھ نہ کچھ سکول کی تعلیم رکھتے ہیں۔ یہ جہر دیکھتا ہوں تو ہی تو ہے اور ہمہ اوست کا عقیدہ یہ وحدت الوجود کا عقیدہ..... اور یہ خالصتاً کفر ہے۔ ایسا گندہ عقیدہ ہے جس کی کوئی انتہا نہیں۔“

(خطبات بہاولپوری ج ۱ ص ۳۲۷)

ثابت ہوا کہ حافظ بہاولپوری رحمہ اللہ نے وحدت الوجود کے عقیدے کو خالصتاً کفر

اور گندہ عقیدہ قرار دیا ہے، لہذا اہل حدیث اس عقیدے سے بری ہیں۔

آل دیوبند جس باطل اور گندے عقیدے کو اہل حدیث کے ذمہ ”مڑھنا“ چاہتے ہیں،

اس عقیدے کا کفریہ ہونا خود رب نوازی کی مذکورہ کتاب سے ثابت ہو گیا۔

اگر کوئی کہے کہ بہاولپوری صاحب رحمہ اللہ نے میاں نذیر حسین دہلوی رحمہ اللہ کی

طرف اس عقیدے کا انتساب کر رکھا ہے؟ تو عرض ہے کہ میاں صاحب رحمہ اللہ ۱۹۰۲ء میں

فوت ہوئے اور حافظ عبداللہ بہاولپوری رحمہ اللہ (اپنے پاسپورٹ کے مطابق) ۱۹۲۳ء میں

پیدا ہوئے تھے، لہذا یہ سند مرسل و منقطع ہے اور اہل حدیث کے نزدیک مرسل و منقطع روایت

ضعیف ہوتی ہے۔ امام مسلم رحمہ اللہ نے فرمایا:

”و المرسل من الروایات فی أصل قولنا و قول أهل العلم بالأخبار ليس

بحجة“ ہمارے اور علمائے حدیث کے اصل قول میں مرسل روایات حجت نہیں ہیں۔

(مقدمہ صحیح مسلم ص ۲۰، طبع دار السلام)

سید نذیر حسین رحمہ اللہ تو مذکورہ الزام سے بری الذمہ ہوئے اور وحدت الوجود کے خلاف

حافظ بہاولپوری رحمہ اللہ کا اپنا فتویٰ ثابت ہے۔

۲: رب نواز دیوبندی نے نواب صدیق حسن خان بھوپالی کا گول مول حوالہ اُن کے بیٹے کی کتاب ”ماثر صدیقی“ (حصہ چہارم ص ۳۹) سے پیش کیا ہے۔ حالانکہ نواب صاحب نے خود اپنے قلم سے اپنی خودنوشت کتاب میں لکھا ہے:

”اس کی مثال ایسے ہی ہے کہ وحدت الوجود کا مسئلہ کتاب وسنت کے واضح اور صریح نصوص کی بنیاد پر بے شک وشبہ کفر بواح ہے۔ لیکن ہم متعین طور پر اس کے قائل اولیائے کرام کو خواہ وہ مغلوب تھے یا مائل، کافر نہیں کہہ سکتے و قس علیٰ ہذا۔“

(ابقاء السنن ص ۱۹۳، دوسرا نسخہ ص ۲۵۸)

اس صریح حوالے کے مقابلے میں سید محمد علی حسن خان کا حوالہ شاذ یا منسوخ ہے، لہذا اصول حدیث کی رُو سے اس سے استدلال غلط ہے۔

۳: وحید الزمان حیدرآبادی تنازعہ شخصیت ہیں اور جمہور اہل حدیث علماء مثلاً مولانا شمس الحق عظیم آبادی، مولانا محمد حسین لاہوری، مولانا عبداللہ غازی پوری اور مولانا فقیر اللہ پنجابی وغیرہم نے اُن پر جرح کی ہے۔ (دیکھئے لغات الحدیث کتاب ش ص ۵۰، حیات وحید الزمان ص ۱۰۱) جب اہل حدیث کے نزدیک عندالجمہور مجروح راوی کی روایت ضعیف و مردود ہوتی ہے تو ہمارے خلاف ایسے مجروح راوی کا قول کیوں کر پیش کیا جاسکتا ہے!؟

نیز دیکھئے امین اوکاڑوی دیوبندی کی تجلیاتِ صفر (ج ۱ ص ۶۷، ج ۳ ص ۳۷۸)

دوسرے یہ کہ وحید الزمان نے اپنی رسوائے زمانہ کتاب ہدیۃ المہدی میں صاف لکھا

ہے: ”ولا یحل فی غیرہ“ اور اللہ اپنے غیر میں حلول نہیں کرتا۔ (ص ۴)

معلوم ہوا کہ وحید الزمان حلول کے قائل نہیں تھے، جب کہ وحدت الوجود کا مطلب

درج ذیل ہے:

”تمام موجودات کو اللہ تعالیٰ کا وجود خیال کرنا“ الخ (حسن اللغات فارسی اردو ص ۹۴)

”صوفیوں کی اصطلاح میں تمام موجودات کو خدا تعالیٰ کا وجود ماننا اور ماسوا کے وجود کو محض

اعتباری سمجھنا۔“ (علمی اردو نعت ص ۱۵۵۱)

اس تعریف کی رو سے وحدت الوجود کا عقیدہ صریحاً حلول کا عقیدہ ہے۔

۴: حافظ عبداللہ روپڑی رحمہ اللہ نے وحدت الوجود کی تاویل میں جو گول مول باتیں لکھی ہیں، ان سے استدلال کئی وجہ سے غلط ہے۔ مثلاً:

اول: ان کا کلام جمہور اہل حدیث کے خلاف ہے۔

دوم: خود حافظ روپڑی رحمہ اللہ نے لکھا ہے:

”اب رہی ”توحید الہی“ سواس کے متعلق بہت دنیا بہکی ہوئی ہے۔ بعض تو اس کا مطلب ”ہمہ اوست“ سمجھتے ہیں یعنی ہر شے عین خدا ہے۔“

پھر اس کے بعد لکھا ہے:

”صحیح راستہ اس میں یہ ہے کہ اگر اس کا مطلب یہ سمجھا جائے کہ سوا خدا کے کوئی شے حقیقۃً موجود نہیں اور یہ جو کچھ نظر آ رہا ہے یہ محض توہمات ہیں جیسے ”سوفسطائیہ“ فرقہ کہتا ہے کہ آگ کی گرمی اور پانی کی برودت وہی اور خیالی چیز ہے تو یہ سراسر گمراہی ہے۔“ الخ

(فتاویٰ اہلحدیث ج ۱ ص ۱۵۴)

ثابت ہوا کہ خود حافظ صاحب مروجہ وحدت الوجود کو گمراہی اور بہکنا سمجھتے تھے۔

سوم: جب حافظ روپڑی صاحب نے ابن عربی وغیرہ کے بارے میں غلط تاویل سے کام

لیا تو مولانا ابوالسلام محمد صدیق سرگودھوی رحمہ اللہ نے درج ذیل الفاظ میں اُن کا رد فرمایا:

”یہ محدث روپڑی کی اپنی رائے ہے ورنہ بعض علماء نے اعتقاد کی بنا پر ابن عربی کو کافر کہا

ہے۔ (م)“ (فتاویٰ اہلحدیث حاشیہ ص ۱۵۵ ج ۱)

ذاتی رائے کو تمام اہل حدیث کے خلاف کیوں کر پیش کیا جاسکتا ہے!؟

۵: شیخ ثناء اللہ امرتسری نے ”وحدۃ الوجود“ کی دو قسمیں بیان کیں:

”ماہہ الموجودیہ..... وحدۃ الموجودات“

پھر انھوں نے ”وحدۃ الموجودات“ کے تحت وحدت الوجود والے لوگوں کے ”ہمہ اوست“

وغیرہ عقائد کا ذکر کیا اور فرمایا:

”یہ تشریح ایسی ہے کہ اس کو کوئی اہل شرع نہیں مان سکتا۔ بد قسمتی سے یہی تشریح زیادہ مشہور بھی ہو گئی ہے۔“ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۱۳۹-۱۵۰)

ثابت ہوا کہ امرتسری صاحب بھی مروّجہ وحدت الوجود کے سخت خلاف تھے اور اسے خلاف شریعت سمجھتے تھے۔

بطور فائدہ عرض ہے کہ مولانا ابوسعید شرف الدین الدہلوی رحمہ اللہ نے فتاویٰ شریفہ میں فرمایا: ”میں کہتا ہوں یہ (مروّجہ) تصوف جو گیوں اور سادھوؤں کا فلسفہ ہے۔ ہمہ اوست کا عقیدہ صریح کفر ہے یہ قرآن وحدیث کی تکذیب ہے۔ اس عقیدہ پر نہ اللہ تعالیٰ معبود رہتا ہے نہ خالق، نہ رازق، نہ عابد، نہ معبود۔ پھر نہ کچھ حلال نہ حرام۔ ایسے خیالات رکھنے والے اور پھر مسلمانی کا دم بھرنے والے حقیقت میں شیطان کے بندے ہیں۔ بے ایمان ہیں۔ یہ لوگ محض تقیہ اور نفاق کے طور پر شریعت کا دم بھرتے ہیں۔ رکھی طور پر نہ دل سے۔“

(فتاویٰ شریفہ برفاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۱۳۸)

رب نواز دیوبندی کے مشارالیه مضمون میں پانچ حوالے پیش کئے گئے، حالانکہ مذکورہ پانچوں علماء صوفیاء کے مروّجہ وحدت الوجود (جس میں خالق و مخلوق میں فرق نہیں کیا جاتا بلکہ ہر چیز کو ”خدا“ قرار دیا جاتا ہے) سے بری بلکہ سخت مخالف تھے۔

دوسری طرف ایک آدمی نے دیوبندیوں کے ”سید الطائفہ“ حاجی امداد اللہ صاحب سے ان کے ایک مضمون کے بارے میں پوچھا:

”اس مضمون سے معلوم ہوا کہ عابد و معبود میں فرق کرنا شرک ہے۔“ تو حاجی امداد اللہ نے جواب دیا: ”کوئی شک نہیں کہ فقیر نے یہ سب ضیاء القلوب میں لکھا ہے“ (شام امدادیہ ص ۳۴)

رب نواز دیوبندی اور تمام آل دیوبند سے سوال ہے کہ کیا کسی ثقہ بالا جماع یا ثقہ و صدوق عند الجمہور اہل حدیث عالم نے بھی اپنی کسی کتاب میں یہ لکھا ہے کہ ”عابد و معبود میں فرق کرنا شرک ہے۔“؟ حوالہ پیش کریں!

مزید: رب نواز دیوبندی نے ماہنامہ ”صفدر“ گجرات (عدو: ۶) میں صوفی ابن عربی (الکھولی الاتحادی) کے بارے میں بعض اہل حدیث و بعض غیر اہل حدیث علماء کے چند تعریفی اقوال لکھے ہیں جو اس بات پر محمول ہیں کہ انھیں ابن عربی کے عقائد کا صحیح علم ہی نہیں تھا، یا وہ اس شخص کے باطل عقائد کو اس سے ثابت ہی نہیں سمجھتے تھے یا پھر وہ تاویلاتِ باطلہ کی عینک سے ان عقائدِ باطلہ میں تاویل کرتے تھے۔

دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۳۹ ص ۲۳-۲۴

ابن عربی نے کسی سے مخاطب ہو کر کہا:

پس تو بندہ ہے اور تُو رب ہے۔۔ (فصوص الحکم ص ۷۷، کلمہ اسماعیلیہ، الحدیث: ۳۹ ص ۱۴)

ابن عربی الحاتمی المرسی الصوفی (م ۶۳۸ھ) نے مزید کہا:

”الرب حق و العبد حق یالیت شعری من المکلف

إن قلت عبد فذاک میت أو قلت رب أنى یکلف“

رب حق ہے اور بندہ حق ہے، کاش مجھے شعور ہوتا کہ کون مکلف ہے؟

اگر میں کہوں: بندہ ہے، تو وہ مُردہ ہے اور (اگر) کہوں: رب، تو وہ کس طرح مکلف ہو سکتا

ہے؟ (الفتوحات المکیہ ج ۱ ص ۱۵)

اس قسم کے خطرناک عقائد کی وجہ سے قاضی صدر الدین علی بن ابی العز الحنفی رحمہ اللہ

(متوفی ۷۹۲ھ) نے فرمایا:

”ولکن ابن عربی و أمثاله منافقون، زنادقة اتحادیة فی الدرك الأسفل من

النار....“ اور لیکن ابن عربی اور اس جیسے لوگ زندیق منافق اتحادی ہیں، وہ آگ کے

نچلے حصے میں ہوں گے۔ (شرح عقیدہ طحاویہ مع تحقیق الابانی ص ۵۵۷)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”صاحب فصوص الحکم، من طالع کتابہ عرف

انحرافہ و ضلالہ“ فصوص الحکم والا، جس نے اس کی کتاب کا مطالعہ کیا تو وہ اس کا

(سیدھے راستے سے) انحراف اور گمراہی جان لے گا۔ (المغنی فی الضعفاء، ۳۵۲/۲-۳ ۵۸۴۳)

ملا علی قاری حنفی نے کہا: پھر اگر تم سچے مسلمان اور پکے مومن ہو تو ابن عربی کی جماعت کے کفر میں شک نہ کرو اور اس گمراہ قوم اور بے وقوف اکٹھ کی گمراہی میں توقف نہ کرو۔

(الرذی القائلین بوحدة الوجود ص ۱۵۵، الحدیث: ۳۹ ص ۲۰)

شیخ الاسلام سراج الدین بلقینی رحمہ اللہ (متوفی ۸۰۵ھ) وغیرہ کے اقوال ماہنامہ

الحدیث (عدد ۴۹) میں باحوالہ موجود ہیں۔

☆ سخاوی نے لکھا ہے کہ حافظ ابن حجر العسقلانی (رحمہ اللہ) علانیہ ابن عربی اور اس جیسے لوگوں پر رد کرتے تھے... ایک دفعہ آپ کا ابن عربی کے ایک معتقد سے مباہلہ ہوا تھا تو وہ شخص سال ختم ہونے سے پہلے ہی ہلاک ہو گیا تھا۔ (الجواہر والدرر ص ۳۳۷-۱۰۴۸-۱۰۴۸)

سخاوی نے مزید لکھا ہے کہ حافظ ابن حجر نے ابن عربی کے ایک جیالے سے بحث و مباحثہ کیا اور ابن عربی کو اس کے بُرے کلام کی وجہ سے بُرا کہا... پھر کہا: آؤ ہم دونوں مباہلہ کر لیں، عام طور پر دو مباہلہ کرنے والوں میں سے جو جھوٹا ہوتا ہے وہ مصیبت کا شکار ہو جاتا ہے۔ اس آدمی نے کہا: اے اللہ! اگر ابن عربی گمراہ تھا تو تو مجھ پر لعنت فرما۔

اور حافظ ابن حجر نے کہا: اے اللہ! اگر ابن عربی ہدایت پر تھا تو تو مجھ پر لعنت فرما۔ وہ معاند شخص روضہ میں رہتا تھا، وہ رات کو کسی مہمان کے ساتھ گھر سے باہر نکلا اور واپسی پر کہنے لگا کہ مجھے کسی چیز نے پاؤں پر ڈس لیا ہے، جب وہ گھر پہنچا تو اندھا ہو گیا تھا اور صبح سے پہلے مر گیا۔ مباہلہ رمضان ۷۹۷ھ میں ہوا تھا اور وہ شخص ذوالقعدہ ۷۹۷ھ میں مر گیا تھا۔

(ملخصاً از الجواہر والدرر ج ۳ ص ۱۰۰۱-۱۰۰۲)

اس مباہلے کا ذکر حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں بھی کیا ہے۔

(دیکھئے ج ۸ ص ۲۹۵-۲۳۸۰-۲۳۸۲ باب قصۃ اہل نجران، کتاب المغازی)

یہ ظاہر ہے کہ حافظ ابن تیمیہ، حافظ ذہبی، حافظ ابن حجر عسقلانی، شیخ الاسلام بلقینی، علامہ ابن ابی العزہ حنفی اور ملا علی قاری وغیرہم (متقدمین) کے مقابلے میں چودھویں صدی ہجری کے وحید الزمان (غیر اہل حدیث) اور میاں: یر حسین دہلوی، ثناء اللہ امرتسری اور نواب

صدیق حسن خان وغیرہم کے اقوال کی اہل حدیث کے نزدیک کوئی حیثیت نہیں ہے، لہذا رب نواز دیوبندی کا بُنا ہوا بیت العنکبوت بے کار ہے۔

بطورِ یاد دہانی عرض ہے کہ خود نواب صدیق حسن خان صاحب نے لکھا ہے:

”وحدت الوجود کا مسئلہ کتاب و سنت کے واضح اور صریح نصوص کی بنیاد پر بے شک و شبہ کفر بواح ہے لیکن.....“ (ابقاء السنن ص ۱۹۳، دوسرا نسخہ ص ۲۵۸)

رب نواز صاحب کی ”خدمت“ میں عرض ہے کہ اس وحدت الوجود کا ثبوت پیش کریں، جس میں آل دیوبند کے بقول: بندہ باطن میں خدا ہو جاتا ہے۔ !!! (۱۵/ اگست ۲۰۱۱ء)

## آل دیوبند اور وحدت الوجود

حافظ نثار احمد الحسنی (دیوبندی) کے نام:

بعد از سلام مسنون، عرض ہے کہ آپ کی طرف سے ایک کتاب ”علمائے دیوبند....“ پر زیر علی زئی کے الزامات کے جوابات“ شائع ہوئی ہے جس میں آپ لوگوں نے میرے ایک مختصر رسالے ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ وغیرہ کا بزمِ خویش جواب دینے کی کوشش کی ہے! عرض ہے کہ آپ اپنے عقیدے وحدت الوجود پر اعتراضات کے جوابات دینے سے عاجز ہیں، جنہیں کتاب مذکور کے نمبر میں باحوالہ پیش کیا گیا ہے، کجا یہ کہ پوری کتاب کا جواب آپ کی طرف سے لکھا جائے۔!؟

آپ نے صفحہ نمبر ۱، پر سات بے دلیل دعوے لکھنے، پھر وحید الزمان، نواب صدیق حسن خان، حکیم فیض عالم ناصبی، بعض علمائے اہل حدیث کے غیر مفتی بہا اقوال، اختر کاشمیری (?) اور اپنے تقلیدی مولویوں کی عبارات پیش کرنے کے سوا کیا کام کیا ہے؟

راقم الحروف نے نواب صدیق حسن خان، میاں نذیر حسین، نواب وحید الزمان، مولوی محمد حسین اور (مولانا) ثناء اللہ (امرتسری) وغیرہم کے بارے میں ماسٹر امین اکاڑوی دیوبندی حیاتی کا قول نقل کیا تھا کہ ”لیکن غیر مقلدین کے تمام فرقوں کے علماء اور عوام بالاتفاق ان کتابوں کو غلط قرار دے کر مسترد کر چکے ہیں....“

(بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم ص ۳۲، حوالہ مجموعہ رسائل ج ۱ ص ۲۲، تحقیق مسئلہ تقلید ص ۶)

امین اکاڑوی کا قول اس لئے پیش کیا تھا کہ دیوبندیہ حیاتیہ کے نزدیک اُن کا بہت بڑا مقام ہے مثلاً قاضی ارشد الحسنی (انک) نے انھیں ”ایک عظیم انسان“ قرار دیا ہے۔

دیکھئے ماہنامہ الخیر ملتان کا اکاڑوی نمبر (ج ۱۹ شماره: ۸۵) ص ۲۳۳

جن حوالوں اور عبارات کو تمام اہل حدیث علماء اور عوام بالاتفاق غلط قرار دے کر



مسترد کر چکے ہیں، اصولاً آپ انھیں ہمارے خلاف پیش ہی نہیں کر سکتے کیونکہ فریقِ مخالف کے خلاف وہی دلیل پیش کرنا جائز ہے جسے وہ صحیح اور حجت تسلیم کرتا ہے۔ آپ لوگوں کا اہل حدیث کے خلاف بالاتفاق غلط حوالے پیش کرنا، اس بات کی واضح دلیل ہے کہ آپ کے پاس اہل حدیث کے خلاف پیش کرنے کے لئے کوئی دلیل ہی نہیں، ورنہ آپ ایسی حرکتیں نہ کرتے۔ راقم الحروف نے علمائے دیوبند کے چند خطرناک عقائد میں سے پہلا عقیدہ وحدت الوجود بالا اختصار پیش کیا تھا جس میں حاجی امداد اللہ صاحب فرماتے ہیں:

”مکتہ شناسا مسئلہ وحدت الوجود حق و صحیح ہے، اس مسئلہ میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے...“

(بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم ص ۱۴، بحوالہ ثنائی امدادیہ ص ۳۲، کلیات امدادیہ ص ۲۱۸)

اس کے بعد لغت کی دو مشہور کتابوں سے وحدت الوجود کا مطلب و مفہوم پیش کیا تھا:

”تمام موجودات کو اللہ تعالیٰ کا وجود خیال کرنا۔ اور وجود ماسوی کو محض اعتباری سمجھنا جیسے قطرہ، حباب، موج اور قعر وغیرہ سب کو پانی معلوم کرنا“ (حسن اللغات فارسی اردو ص ۹۴۱)

”صوفیوں کی اصطلاح میں تمام موجودات کو خدا تعالیٰ کا وجود ماننا اور ماسوا کے وجود کو محض اعتباری سمجھنا۔“ (علمی اردو لغت، تصنیف وارث سربندی ص ۱۵۵)

اس لغوی مفہوم و تشریح سے معلوم ہوا کہ عقیدہ وحدۃ الوجود میں خالق و مخلوق میں کوئی فرق نہیں کیا جاتا بلکہ مخلوقات کو بھی اللہ تعالیٰ کا وجود تسلیم کیا جاتا ہے۔

﴿سُبْحٰنَهُ وَتَعَالٰی عَمَّا يَقُوْنُوْنَ عَلُوًّا كَبِيْرًا﴾ [بنی اسرائیل: ۴۳]

حافظ ظہور احمد الحسینی صاحب نے اس لغوی مطلب و مفہوم کا کوئی جواب نہیں دیا اور محمد تقی عثمانی صاحب کی عبارت لکھ دی ہے کہ ”صحیح مطلب یہ ہے کہ...“ (علمائے دیوبند پر ص ۲۵)

تقی صاحب کا ”صحیح مطلب“ کتب لغت کے مطلب، حاجی امداد اللہ صاحب کی تصریحات اور رشید احمد گنگوہی صاحب کی عبارات (وغیرہ) کے خلاف ہونے کی وجہ سے غلط ہے۔

حاجی امداد اللہ صاحب نے خدا کا خلیفہ کہہ کر ایک بندے کے بارے میں لکھا ہے:

”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے...“

(بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم ص ۱۴، کلیات امدادیہ ص ۳۶، ۳۵)

حاجی صاحب نے مزید کہا: ”اور اس کے بعد اس کو ہو ہو کے ذکر میں اس قدر منہمک ہو جانا چاہئے کہ خود مذکور یعنی (اللہ) ہو جائے“ (ایضاً ص ۱۴، بحوالہ کلیات امدادیہ ص ۱۸)

حافظ ظہور احمد صاحب نے یہ دونوں عبارتیں نہ تو نقل کیں اور نہ ان کا کوئی جواب دیا بلکہ یہ لکھ دیا کہ ”چنانچہ زبیر علی زئی صاحب لکھتے ہیں:

دیوبندی حضرات اس وحدت الوجود کے قائل ہیں جس میں خالق و مخلوق، عابد و معبود، اور خدا و بندے کے درمیان فرق مٹا دیا جاتا ہے۔ (بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم ص ۱۵)

حالانکہ یہ زبیر علی زئی کا تعصب یا تجاہل عارفانہ ہے کہ ”وحدت الوجود“ میں خالق و مخلوق اور عابد و معبود میں فرق نہیں رہتا۔“ (علمائے دیوبند پر..... ص ۲۶)

عرض ہے کہ یہ تعصب یا تجاہل عارفانہ نہیں بلکہ ”باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ اور ”(اللہ) ہو جائے“ کا یہی مطلب ہے کہ جس کے جواب سے آپ نے چشم پوشی برتی ہے۔ اب ایک اور حوالہ پڑھ لیں:

ایک آدمی نے دیوبندیوں کے پیرومرشد حاجی امداد اللہ صاحب کی خدمت میں ان کے ایک مضمون کے بارے میں سوال کیا:

”اس مضمون سے معلوم ہوا کہ عابد و معبود میں فرق کرنا شرک ہے۔“

حاجی صاحب نے جواب دیا:

”کوئی شک نہیں ہے کہ فقیر نے یہ سب ضیاء القلوب میں لکھا ہے“ (ثائم امدادیہ ص ۳۴)

حاجی صاحب تو تسلیم کر رہے ہیں کہ عابد و معبود میں فرق کرنا شرک ہے اور ظہور احمد صاحب اس کا انکار کر رہے ہیں۔ سبحان اللہ!

میں نے رشید احمد گنگوہی صاحب کا حوالہ پیش کیا تھا جس میں وہ اللہ تعالیٰ سے مخاطب ہوتے ہوئے لکھتے ہیں: ”اور وہ جو میں ہوں وہ تُو ہے...“

(بدعتی کے پیچھے نماز... ص ۱۵، بحوالہ مکاتیب رشیدیہ ص ۱۰، وفضائل صدقات حصہ دوم ص ۵۵۶)

تنبیہ نمبر ۱: خط کشیدہ لفظ کمپوزنگ کی غلطی سے کتاب: ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ میں چھپنے سے رہ گیا ہے۔ نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۲۳ ص ۴۴

تنبیہ نمبر ۲: مذکورہ الفاظ ”فضائل صدقات“ سے نقل کئے گئے ہیں۔

ظہور احمد صاحب نے اپنے تسلیم شدہ بزرگ گنگوہی صاحب کی عبارت کا تو کوئی جواب نہیں دیا مگر حافظ عبداللہ روپڑی صاحب کی عبارتیں لکھ دی ہیں جن میں وحدت الوجود کی تاویل کی گئی ہے اور ”بندہ خدا ہو جاتا ہے، ذکر کرنے والا خود اللہ ہو جائے اور بندہ کہے: یا اللہ جو میں ہوں وہ تو ہے“ کا نام و نشان تک نہیں ہے۔ حافظ روپڑی صاحب تاویل کے ذریعے سے جس وحدت الوجود کو ”مراد ان کی صحیح ہے۔“ قرار دے رہے ہیں وہ وہ نہیں جو دیوبندیوں کا عقیدہ ہے بلکہ اسی حوالے میں دیوبندیوں کا نام لئے بغیر وحدت الوجود کے غلط عقیدے کے بارے میں حافظ عبداللہ روپڑی صاحب لکھتے ہیں:

”اب رہی ”توحید الہی“ سو اس کے متعلق بہت دنیا بہکی ہوئی ہے۔ بعض تو اس کا مطلب ”ہمہ اوست“ سمجھتے ہیں یعنی ہر شے عین خدا ہے۔“ (فتاویٰ الہدیٰ ج ۱ ص ۱۵۴)

کیا ظہور احمد صاحب نے یہ عبارت نہیں پڑھی یا تعصب و تجاہل عارفانہ سے کام لیا ہے؟ بہکے اور پھسلے ہوئے لوگ صحیح ہوتے ہیں یا غلط؟

جن لوگوں کو حافظ روپڑی صاحب بہکے ہوئے قرار دے رہے ہیں، وہ دیوبندی ہی تو ہیں۔  
تنبیہ: وحدت الوجود اور ابن عربی کے بارے میں حافظ عبداللہ روپڑی کی عبارات تین وجہ سے غلط ہیں:

اول: یہ تاویلات ہیں جو کہ دیوبندی علماء کی عبارات اور علمائے حق مثلاً حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ وغیرہ کی تحقیقات کے خلاف ہیں۔

دوم: حافظ روپڑی کی مذکورہ عبارت کے آخر میں ان کے شاگرد مولانا محمد صدیق سرگودھوی حاشیہ لکھتے ہیں:

”یہ محدث روپڑی کی اپنی رائے ہے...“ (فتاویٰ الہدیٰ ج ۱ ص ۱۵۵)

سوم: حافظ روپڑی صاحب لکھتے ہیں کہ ”کیونکہ ابن عربی کی کتاب ”عوارف المعارف“ سے ماخوذ ہے۔۔۔“ (فتاویٰ الجمدت ج ۱ ص ۱۵۵)

حالانکہ عوارف المعارف کا مصنف سہروردی ہے۔ دیکھئے کشف الظنون (ج ۲ ص ۱۱۷۷) معلوم ہوا کہ حافظ عبداللہ روپڑی صاحب رحمہ اللہ ابن عربی کی کتابوں سے صحیح طور پر واقف نہیں تھے، لہذا ان کی تاویلات سنی سنائی باتوں پر مشتمل ہیں۔

ظہور احمد صاحب نے حاجی امداد اللہ اور گنگوہی صاحبان کی عبارات کا جواب دینے کے بجائے میاں نذیر حسین دہلوی، فضل حسین بہاری، نواب صدیق حسن، حافظ عبداللہ روپڑی، وحید الزمان حیدر آبادی، ابراہیم سیالکوٹی، فیاض علی اور عبدالسلام مبارکپوری سے ابن عربی کی تعریف میں کچھ عبارات نقل کر دی ہیں جو چاروجہ سے مردود ہیں:

اول: یہ علماء ابن عربی سے صحیح طور پر واقف نہیں ہیں۔ دیکھئے الحدیث: ص ۳۹ ص ۲۴  
دوم: یہ علماء ابن عربی کی کتابوں سے صحیح طور پر واقف نہیں ہیں۔

سوم: ان علماء کی تاویلات ان سے بڑے اور جمہور علماء کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔ مثلاً امام بلقینی، العزیز عبدالسلام، ابو حیان الاندلسی، ابن کثیر، ابن تیمیہ، ابن حجر العسقلانی اور محدث بقاعی وغیرہم نے ابن عربی پر شدید جرح کر رکھی ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ص ۳۹ ص ۲۱-۲۳

چہارم: فصوص الحکم اور الفتوحات المکیہ میں ابن عربی کی عبارات سے ان تاویلات کا باطل ہونا صاف ظاہر ہے۔

رشید احمد گنگوہی صاحب نے ”ارشاد فرمایا“:

”ضامن علی جلال آبادی کی سہارنپور میں بہت رنڈیاں مرید تھیں ایک بار یہ سہارنپور میں کسی رنڈی کے مکان پر ٹھہرے ہوئے تھے سب مرید نیاں اپنے میاں صاحب کی زیارت کیلئے حاضر ہوئیں مگر ایک رنڈی نہیں آئی میاں صاحب بولے کہ فلائی کیوں نہیں آئی رنڈیوں نے جواب دیا ”میاں صاحب ہم نے اُس سے بہتر کہا کہ چل میاں صاحب کی زیارت کو اُس

نے کہا میں بہت گناہگار ہوں اور بہت روسیاء ہوں میاں صاحب کو کیا منہ دکھاؤں میں زیارت کے قابل نہیں” میاں صاحب نے کہا نہیں جی تم اُسے ہمارے پاس ضرور لانا چنانچہ رنڈیاں اُسے لیکر آئیں جب وہ سامنے آئی تو میاں صاحب نے پوچھا ”بی تم کیوں نہیں آئی تھیں؟“ اُس نے کہا حضرت روسیاء ہی کی وجہ سے زیارت کو آتی ہوئی شرماتی ہوں۔ میاں صاحب بولے ”بی تم شرماتی کیوں ہو کرنے والا کون اور کرانے والا کون وہ تو وہی ہے“ رنڈی یہ سنکر آگ ہو گئی اور خفا ہو کر کہا لاجول والا توہ اگرچہ میں روسیاء و گناہگار ہوں مگر ایسے پیر کے منہ پر پیشاب بھی نہیں کرتی۔“

میاں صاحب تو شرمندہ ہو کر سرنگوں رہ گئے اور وہ اُنھکر چلدی۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۲۳۲) اس عبارت سے ظاہر ہے کہ گنگوہی صاحب کے نزدیک توحید میں غرق میاں صاحب کا یہ عقیدہ تھا کہ زنا کرنے اور کرانے والا تو وہی ہے۔ معاذ اللہ، استغفر اللہ وحدت الوجود کے گندے عقیدے کی اس عبرت ناک مثال کو میں نے ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ میں مختصراً پیش کیا تھا۔ (ص ۱۵) مگر حافظ ظہور صاحب نے اس کے جواب سے خاموشی برتی لہذا ثابت ہوا کہ وہ میری اس چھوٹی سی کتاب کے صرف ایک باب اور بارہ خطرناک عقائد میں سے صرف ایک عقیدے کے جواب سے بھی عاجز رہے ہیں۔

جواب دینے سے پہلے فریق مخالف کی عبارت تو پڑھ لیں ورنہ یہی انجام ہوگا جو ظہور احمد کا ہوا ہے۔ جب تک میری ہر دلیل اور ہر اعتراض کا صریح جواب نہیں آئے گا ”الزامات کے جوابات“ کی حیثیت باطل و مردود وہی رہے گی۔

ثار صاحب! آپ نے عرض ناشر میں بے دلیل اور بے حوالہ دعوے کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ”علمائے دیوبند کی ان خدمات سے سب سے زیادہ ڈرا نگریز حکومت کو تھا“ (ص ۱) آپ کے اس دعوے کی تردید و ابطال میں آل دیوبند اور انگریز کے سلسلے میں دس حوالے پیش خدمت ہیں:

① عاشق الہی میرٹھی و یوبندی اپنے امام ربانی یعنی رشید احمد گنگوہی صاحب کے بارے

میں لکھتے ہیں: ”ایک مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا کہ حضرت امام ربانی اپنے رفیق جانی مولانا قاسم العلوم اور طبیب روحانی اعلیٰ حضرت حاجی صاحب و نیز حافظ ضامن صاحب کے ہمراہ تھے کہ بند و تپوں سے مقابلہ ہو گیا۔ یہ نبرد آزما دلیر جتنا اپنی سرکار کے مخالف باغیوں کے سامنے سے بھاگنے یا ہٹانے والا نہ تھا اس لئے اٹل پہاڑ کی طرح پراجھا کر ڈٹ گیا اور سرکار پر جان نثاری کے لئے طیار ہو گیا...“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۷۳، ۷۵)

معلوم ہوا کہ دیوبندی اکابر نے اپنی انگریز سرکار کے مخالف باغیوں سے شاملی میں جنگ لڑی جس میں حافظ ضامن صاحب باغیوں کے ہاتھوں سے مارے گئے۔ میرٹھی دیوبندی صاحب مزید لکھتے ہیں:

”اور جیسا کہ آپ حضرات اپنی مہربان سرکار کے دلی خیر خواہ تھے تا زیت خیر خواہ ہی ثابت رہے۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۷۹)

انگریز سرکار مسلمانوں کا قتل عام کر رہی تھی اور دیوبندی اکابر اسے مہربان سرکار قرار دے کر خیر خواہ ثابت ہو رہے تھے۔ سبحان اللہ!

② ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے بارے میں عاشق الہی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں:

”جب بغاوت و فساد کا قصہ فرو ہوا اور رحمدل گورنمنٹ کی حکومت نے دوبارہ غلبہ پاکر باغیوں کی سرکوبی شروع کی تو...“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۷۶)

انگریزوں کی حکومت (اور انگریز سرکار) کو رحمدل کہنے والے کس منہ سے دعویٰ کرتے ہیں کہ ان سے، سب سے زیادہ ڈرا انگریز حکومت کو تھا!

③ دیوبندیوں کے اکابر میں سے ایک مملوک علی صاحب تھے، جن کے بارے میں لطیف اللہ نے لکھا ہے:

”اول یہ کہ مولانا موصوف دہلی کالج میں انگریزی حکومت کے بمشاہرہ سو روپے ماہانہ پر ملازم تھے۔“ (انفاس امدادی ص ۸۰۸ احاشیہ نمبر ۱۱)

محمد انوار الحسن شیرکوٹی دیوبندی لکھتے ہیں: ”دہلی کالج کے تمام انگریز پرنسپل ان کی قدر کرتے

اور ان پر اعتماد کرتے تھے۔ بلکہ گورنر جنرل نے مولانا مملوک علی کو انعام بھی دیا۔“

(سیرت یعقوب و مملوک ص ۳۳)

کیا خیال ہے ۱۸۲۵ء میں ایک روپے کا کتنا سونا ملتا تھا اور انگریز گورنر جنرل نے کس خوشی میں مملوک علی صاحب کو انعام دیا تھا؟

حفظ الرحمن دیوبندی نے اپنی تقریر میں فرمایا:

”مولانا الیاس صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تبلیغی تحریک کو بھی ابتداءً حکومت کی جانب سے

بذریعہ حاجی رشید احمد صاحب کچھ روپیہ ملتا تھا پھر بند ہو گیا۔“ (مکالمہ الصدرین ص ۸)

تبلیغی جماعت کو انگریزی حکومت کی طرف سے کتنا روپیہ ملتا تھا اور کیوں ملتا تھا؟

جواب دیں، خاموش کیوں ہو گئے ہیں؟

⑤ حفظ الرحمن صاحب کی تقریر کا جواب دیتے ہوئے ”علامہ عثمانی“ دیوبندی صاحب

نے فرمایا: ”دیکھئے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ ہمارے آپ کے

مسلم بزرگ و پیشوا تھے۔ ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا گیا کہ اون کو چھ سو

روپیہ ماہوار حکومت کی جانب سے دیئے جاتے تھے۔ اسی کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ گو

مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہیں تھا کہ روپیہ حکومت دیتی ہے۔“

(مکالمہ الصدرین ص ۹)

ممکن ہے کہ پہلے علم نہ ہو لیکن بعد میں انھیں علم ہو گیا کیونکہ تھانوی صاحب خود فرماتے ہیں:

”تحریرات کے زمانہ میں میرے متعلق یہ مشہور کیا گیا تھا کہ چھ سو روپیہ ماہانہ گورنمنٹ سے

پاتا ہے۔“ (ملفوظات حکیم الامت ج ۶ ص ۵۶، ملفوظ نمبر ۱۰۸، دوسرا نسخہ ج ۶ ص ۱۰۲)

⑥ اشرف علی تھانوی صاحب سے کسی نے پوچھا کہ اگر تمہاری حکومت ہو جائے تو انگریزوں

کے ساتھ کیا برتاؤ کرو گے؟ تھانوی صاحب نے جواب دیا:

”مملوک بنا کر رکھیں کیونکہ جب خدا نے حکومت دی تو مملوک ہی بنا کر رکھیں گے مگر ساتھ ہی

اسکے نہایت راحت اور آرام سے رکھا جائے گا اس لئے کہ انہوں نے ہمیں آرام پہنچایا

ہے...“ (ملفوظات حکیم الامت ج ۶ ص ۵۵، ملفوظ: ۱۰۷، دوسرا نسخہ ج ۶ ص ۱۰۲)

④ محمد قاسم نانوتوی صاحب کے بیٹے محمد احمد کے بارے میں دیوبندیوں کی ایک معتبر کتاب میں لکھا ہوا ہے کہ  
”۱۳۳۔ محمد احمد حافظ شمس العلماء

(۱) پسر محمد قاسم بانی مدرسہ دیوبند۔ یہ مدرسہ کا مہتمم یا پرنسپل ہے اور وفادار ہے۔“

(تحریک شیخ الہند ص ۳۳۹)

کیا خیال ہے؟ جس شخص کے بارے میں انگریز حکومت خود اقرار کرے کہ ”وفادار ہے“ تو وہ کتنا بڑا وفادار ہوگا!؟

⑤ محمد احسن نانوتوی کے بارے میں محمد ایوب قادری دیوبندی لکھتے ہیں:

”۲۲/ مئی کو نماز جمعہ کے بعد مولانا محمد احسن صاحب نے بریلی کی مسجد نوح محلہ میں مسلمانوں کے سامنے ایک تقریر کی اور اس میں بتایا کہ حکومت سے بغاوت کرنا خلاف قانون ہے“  
(کتاب: ”مولانا محمد احسن نانوتوی“ ص ۵۰)

ایوب صاحب مزید لکھتے ہیں: ”اس تقریر نے بریلی میں ایک آگ لگادی اور تمام مسلمان مولانا محمد احسن نانوتوی کے خلاف ہو گئے۔ اگر کو تو ال شہر شیخ بدر الدین کی فہمائش پر مولانا بریلی نہ چھوڑتے تو ان کی جان کو بھی خطرہ پیدا ہو گیا تھا“ (محمد احسن نانوتوی ص ۵۱)

⑥ پی سی پگاٹ نامی ایک انگریز لکھتا ہے:

”مجھ کو آج مدرسہ عربیہ دیوبند کے معائنہ سے غیر معمولی مسرت ہوئی... میں نہایت خوشی سے اپنا نام چندہ دہندگان میں شامل کرتا ہوں۔ پی سی پگاٹ، جنٹ مجسٹریٹ سہارنپور، ۶/ اپریل ۱۸۹۷ء“ (مکمل تاریخ دارالعلوم دیوبند ج ۲ ص ۳۳۹)

کیا خیال ہے؟ پگاٹ صاحب کتنا چندہ دے گئے تھے اور کس وجہ سے نہایت خوشی اور مسرت کا اظہار کر رہے تھے؟

⑩ ایک انگریز پامر نامی نے کیا کہا تھا؟ اس کا جواب پروفیسر محمد ایوب قادری دیوبندی



سے سنئے، لکھتے ہیں:

”اس مدرسہ نے یونانیوں کی ترقی کی ۳۱/ جنوری ۱۸۷۵ء بروز یکشنبہ لکھنؤ گورنر کے ایک خفیہ معتمد انگریز مسی پامر نے اس مدرسہ کو دیکھا تو اس نے نہایت اچھے خیالات کا اظہار کیا اس کے معائنہ کی چند سطور درج ذیل ہیں

”جو کام بڑے بڑے کالجوں میں ہزاروں روپیہ کے صرف سے ہوتا ہے وہ یہاں کوڑیوں میں ہو رہا ہے جو کام پرنسپل ہزاروں روپیہ ماہانہ تنخواہ لے کر کرتا ہے وہ یہاں ایک مولوی چالیس روپیہ ماہانہ پر کر رہا ہے یہ مدرسہ خلاف سرکار نہیں بلکہ موافق سرکار مدد معاون سرکار ہے...“ (محمد احسن نانوتوی ص ۲۱۷، نیز دیکھئے کتاب: فخر العلماء ص ۶۰)

نثار صاحب! اس طرح کے اور بھی بہت سے حوالے ہیں مثلاً عبید اللہ سندھی (سابق نام: یونٹا سنگھ) نے اپنے ایک خط میں مدرسہ دیوبند کے بارے میں فرمایا:

”مالکان مدرسہ سرکار کی خدمت میں لگے ہوئے ہیں“ (دیکھئے تحریک شیخ الہند ص ۳۵۸)

آپ ایسا کریں کہ حافظ ظہور احمد صاحب اور دوسرے لوگوں سے میری چھوٹی سی کتاب ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ کا مکمل اور موضوع کے مطابق جواب لکھوائیں۔ اسی طرح ماہنامہ الحدیث حضور میں آل دیوبند پر جو تحقیقی رد کیا گیا ہے مثلاً ”انور اوکاڑی صاحب کے جواب میں“ اور ماہنامہ الحدیث: ۲۹ میں شائع شدہ تحقیقی مضمون ”وحدت الوجود کیا ہے؟ اور اس کا شرعی حکم“ (ص ۱۲-۲۶) وغیرہ، ان تحریرات کا بھی مکمل اور بمطابق تحریر جواب لکھیں یا لکھوائیں۔

المہند الدیوبندی جیسی بے ثبوت اور اصل عبارات سے فرار والی تحریرات شائع کر کے اپنی جگہ ہنسائی نہ کروائیں۔

تنبیہ: ہم نے وحید الزمان حیدر آبادی، نواب صدیق حسن خان، فیض عالم صدیقی اور بعض علماء وغیرہم کے بارے میں صراحتاً یا اشارتاً اعلان کر رکھا ہے کہ یہ ہمارے اکابر میں سے نہیں ہیں یا ہم ان کی تحریرات سے بری ہیں۔ اگر آپ کے پاس میرے اعلانات نہیں

پہنچے تو اس تحریر کو میرا اعلان سمجھ لیں۔

میرے خلاف آپ درج ذیل دلائل پیش کر سکتے ہیں:

۱: قرآن مجید

۲: صحیح اور حسن لذاتہ مرفوع احادیث

۳: اجماع ثابت

اگر آپ ہمارے علماء کرام کے اجتہادات پیش کرنا چاہتے ہیں تو درج ذیل شرائط کے ساتھ پیش کر سکتے ہیں:

۱۔ وہ عالم ہمارے نزدیک ثقہ و صدوق عندا لجمہور رہو اور صحیح العقیدہ اہل حدیث ہو۔

۲۔ اس عالم کا قول قرآن، حدیث اور اجماع کے خلاف نہ ہو کیونکہ ہمارا یہ بنیادی عقیدہ ہے کہ قرآن، حدیث اور اجماع کے خلاف ہر شخص کی بات مردود ہے۔

۳۔ اس عالم کا قول ہمارے نزدیک مفتیٰ بہ ہو۔

۴۔ ہم اسے اپنے اکابر میں تسلیم کرتے ہوں۔

دوبارہ عرض ہے کہ ہم کتاب و سنت اور اجماع کے خلاف ہر عالم کا قول مردود سمجھتے ہیں۔

آپ لوگوں کے خلاف ہم وہی عبارات اور حوالے پیش کرتے ہیں جنہیں آپ صحیح اور

حجت تسلیم کرتے ہیں۔ اگر آپ ان عبارات کا صاف طور پر علانیہ انکار کر دیں اور عبارات

لکھنے یا کہنے والوں کو اپنے اکابر کی فہرست سے باہر نکال دیں تو ہم آپ کے خلاف یہ

عبارات اور حوالے ہرگز نہیں پیش کریں گے۔ کیا خیال ہے؟ اگر حیاتی دیوبندیوں کے

خلاف مماتی دیوبندیوں، احمد سعیدی دیوبندیوں اور پنچ پیری دیوبندیوں کے حوالے پیش

کرنے شروع کر دیئے جائیں تو کیا آپ ان حوالوں کو تسلیم کریں گے؟ اگر نہیں تو پھر

ہمارے خلاف بھی آپ کو ایسے حوالے پیش کرنے کا کوئی حق حاصل نہیں جنہیں ہم تسلیم کرنے

سے علانیہ انکار یا اعلان براءت کرتے ہیں۔ وما علینا إلا البلاغ

(۲۶/رمضان ۱۴۲۹ھ بمطابق ۲۷/ستمبر ۲۰۰۸ء)

## اجماع امت حجت ہے

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على خاتم الأنبياء والمرسلين .  
ورضى الله عن أزواجه وذريته وأصحابه وآله أجمعين .  
ورحمة الله على من تبعهم باحسان إلى يوم الدين : من ثقات التابعين و  
أتباع التابعين والمحدثين وهم السلف الصالحين .  
ونعوذ بالله من شرور المبتدعين الضالين المضللين . أما بعد :

اہل حدیث یعنی اہل سنت کا یہ بنیادی ایمان، عقیدہ اور عمل ہے کہ قرآن مجید اور  
حدیث رسول کے بعد اجماع امت (صحیح العقیدہ سنی مسلمانوں کا اجماع) حجت اور شرعی  
دلیل ہے، لہذا اس کی حجیت کے بعض دلائل و آثار سلف صالحین پیش خدمت ہیں، نیز شروع  
میں اجماع کی تعریف و مفہوم بھی صراحتاً بیان کر دیا گیا ہے۔

اجماع کی تعریف و مفہوم: کسی مسئلے (یا عقیدے) پر اتفاق رائے کو لغت میں اجماع کہا  
جاتا ہے۔ مثلاً دیکھئے القاموس المحیط (ص ۹۱۷ ب) المعجم الوسيط (۱/۱۳۵) اور القاموس  
الوحيد (ص ۲۸۰)

محمد مرتضیٰ زبیدی حنفی نے لکھا ہے: ”والاجماع أي اجماع الأمة : الاتفاق ...“

اور اجماع یعنی امت کا اجماع: اتفاق (تاج العروس ج ۱۱ ص ۷۵)

اسی طرح أجمع کا مطلب: اتفاق کرنا، اکٹھا کرنا اور پختہ ارادہ کرنا ہے۔

دیکھئے سورۃ یوسف (۱۵) مصباح اللغات (ص ۱۲۲) اور عام کتب لغت۔

شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے فرمایا:

”الحمد لله . معنی الاجماع : أن تجتمع علماء المسلمين على حكم من  
الأحكام . و إذا ثبت اجماع الأمة على حكم من الأحكام لم يكن لأحد أن

يُخْرَجُ عَنْ أَجْمَاعِهِمْ فَإِنَّ الْأُمَّةَ لَا تَجْتَمِعُ عَلَى ضَلَالَةٍ وَلَكِنْ كَثِيرٌ مِنَ الْمَسَائِلِ يَظُنُّ بَعْضُ النَّاسِ فِيهَا أَجْمَاعًا وَلَا يَكُونُ الْأَمْرُ كَذَلِكَ ، بَلْ يَكُونُ الْقَوْلُ الْآخِرُ أَرْجَحُ فِي الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ“

حمد و ثنا اللہ ہی کے لئے ہے۔ اجماع کا معنی یہ ہے کہ احکام میں سے کسی حکم پر مسلمانوں کے علماء جمع ہو جائیں اور جب کسی حکم پر امت کا اجماع ثابت ہو جائے تو کسی کے لئے جائز نہیں کہ وہ علماء کے اجماع سے باہر نکل جائے، کیونکہ امت گمراہی پر جمع نہیں ہو سکتی، لیکن بہت سے مسائل میں بعض لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ اجماع ہے، حالانکہ ان میں اجماع نہیں ہوتا بلکہ (اس کے مخالف) دوسرا قول کتاب و سنت میں زیادہ راجح ہوتا ہے۔

(التاویٰ الکبریٰ ج ۱ ص ۲۸۴، مجموع فتاویٰ ج ۲۰ ص ۱۰)

امت سے مراد امت مسلمہ کے صحیح العقیدہ اہل سنت علماء و عوام ہیں اور عوام اپنے علماء کے مقتدی و تبع ہوتے ہیں، لہذا علماء کے اتفاق میں عوام کا اتفاق بھی شامل ہے۔ اجماع کی تین اقسام ہیں:

۱: جو نص صریح سے ثابت ہو، مثلاً رسول اللہ ﷺ آخری نبی ہیں۔

۲: جو نص سے استنباط ہو، مثلاً ضعیف راوی کی منقر و روایت ضعیف و غیر مقبول ہے۔

۳: جو علماء کے اجتہاد سے ثابت ہو، مثلاً:

(۱) صحیح حدیث کی پانچ شرطیں ہیں اور ان میں ایک یہ ہے کہ شاذ نہ ہو۔

(۲) نماز میں اونچی آواز سے پھنسنے سے نماز ٹوٹ جاتی ہے۔

(۳) نومولود کے کان میں اذان دینا۔

(۴) امام کا جہری تکبیریں کہنا اور مقتدیوں کا سری تکبیریں کہنا، الا یہ کہ مکبر ہو۔ وغیر ذلک

یہ تینوں اقسام حجت ہیں اور اس تمہید کے بعد اجماع امت کے حجت ہونے کے بعض

دلائل اور آثار سلف صالحین پیش خدمت ہیں:

(۱) اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ

غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُؤَلِّهِ مَا تَوَلَّى وَنُصِّلِهِ جَهَنَّمَ طَوَسَاءَتْ مَصِيرًا ﴿﴾  
 اور جو شخص ہدایت واضح ہو جانے کے بعد، رسول کی مخالفت کرے اور مومنین کے راستے کو  
 چھوڑ کر دوسرے راستے پر چلے تو جہنم پھر رہا ہے، ہم اُسے اُسی طرف پھیر دیتے ہیں اور  
 اسے جہنم میں داخل کریں گے اور وہ (جہنم) بُرا ٹھکانا ہے۔ (النساء: ۱۱۵)

اس آیت کی تفسیر میں ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن ابی بکر بن فرح القرطبی (متوفی  
 ۶۷۱ھ) نے فرمایا: "قال العلماء في قوله ... دليل على صحة القول  
 بالاجماع" علماء نے فرمایا کہ اس میں اجماع کے قول کے صحیح ہونے کی دلیل ہے۔

(تفسیر قرطبی: الجامع لاحکام القرآن ۵/۳۸۶، دوسرا نسخہ/۱۹۷۲)

ابو اسحاق ابراہیم بن موسیٰ بن محمد الشاطبی (متوفی ۷۹۰ھ) نے لکھا ہے:

"ثم إن عامة العلماء استدلو اباها على كون الاجماع و أن مخالفه عاصي و  
 على أن الابتداء في الدين مذموم . " پھر عام علماء نے اس آیت سے استدلال کیا  
 کہ اجماع حجت ہے اور اس کا مخالف گناہ گار ہے اور یہ استدلال بھی کیا ہے کہ دین میں  
 بدعت نکالنا مذموم ہے۔

(المواقف ۳/۳۸، الفصل الرابع في العموم والخصوص: المسألة الثالثة/تحقيق مشهور حسن)

برہان الدین ابراہیم بن عمر البقاعی (متوفی ۸۸۵ھ) نے اس آیت کی تشریح و تفسیر

میں لکھا: "وهذه الآية دالة على أن الاجماع حجة . " اور یہ آیت اس کی دلیل ہے  
 کہ اجماع حجت ہے۔ (نظم الدرر في تناسب الآيات والسورج ص ۳۱۸)

حقی فقیہ ابواللیث نصر بن محمد بن ابراہیم السمرقندی (متوفی ۳۷۵ھ) نے آیت  
 مذکورہ کی تفسیر میں لکھا ہے: "و في الآية دليل : أن الاجماع حجة لأن من خالف  
 الاجماع فقد خالف سبيل المؤمنين . " اور آیت میں (اس پر) دلیل ہے کہ اجماع  
 حجت ہے، کیونکہ جس نے اجماع کی مخالفت کی تو اس نے سبیل المومنین کی مخالفت کی۔

(تفسیر سمرقندی/ بحر العلوم/ ۱/۳۸۷-۳۸۸)

قاضی عبداللہ بن عمر البیضاوی (متوفی ۷۹۱ھ) نے اس آیت کی تشریح میں کہا:

”والآیة تدل علی حرمة مخالفة الاجماع ...“ اور آیت اس پر دلالت کرتی ہے کہ اجماع کی مخالفت حرام ہے۔ (انوار التزیل و اسرار التزیل / تفسیر بیضاوی / ۲۳۳)

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے تفسیر ابن کثیر (۱/۵۶۸، دوسرا نسخہ ۲/۳۶۵-۳۶۶) وغیرہ۔

۲) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((لَا يَجْمَعُ اللَّهُ أُمَّتِي عَلَى ضَلَالَةٍ أَبَدًا. وَيَدُّ اللَّهُ عَلَى الْجَمَاعَةِ.)) اللہ میری امت کو کبھی گمراہی پر جمع نہیں کرے گا اور اللہ کا ہاتھ جماعت پر ہے۔ (المسند رک للحاکم ۱/۱۱۶، ۳۹۹، سند صحیح)

اس حدیث کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا أبو بكر محمد بن أحمد بن بالوية : ثنا موسى بن هارون : ثنا العباس بن عبد العظيم : ثنا عبد الرزاق : ثنا إبراهيم بن ميمون العدني - و كان يسمى قريش اليممن و كان من العابدين المجتهدين - قال قلت لأبي جعفر : والله لقد حدثني ابن طاوس عن أبيه قال : سمعت ابن عباس يقول : قال رسول الله ﷺ .“

(اتحاف الهمرة لابن حجر ۷/۲۹۷، ۷۸۳۸، المسند رک: ۳۹۹، مخطوط مصورج ص ۵۰ [۳۹۷])

اب اس سند کے راویوں کی توثیق پیش خدمت ہے:

۱: ابوبکر محمد بن احمد بن بالویہ الجلاب النیسابوری (متوفی ۳۴۰ھ)

انھیں حاکم نے ثقہ کہا۔ (المسند رک ۱/۵۳، ۱۷۳)

حاکم اور ذہبی دونوں نے ابن بالویہ کی بیان کردہ حدیث کو صحیح کہا۔

(المسند رک ۲/۲۳۰-۲۳۱، ۲۹۳۶)

اور ذہبی نے فرمایا: ”من أعيان المحدثين والرؤساء ببلده“ وہ بڑے معزز

محدثین میں سے اور اپنے شہر (نیشاپور) کے رئیسوں میں سے تھے۔ (تاریخ الاسلام ۲۵/۱۹۳)

اور فرمایا: ”الإمام المفيد الرئيس ...“ (سیر اعلام النبلاء ۱۵/۳۱۹)

۲: ابو عمران موسیٰ بن ہارون بن عبد اللہ بن مروان البرزازی الحمالی (متوفی ۲۹۳ھ) خطیب بغدادی نے کہا: ”وكان ثقة عالمًا حافظًا.“

ابن السنادی نے کہا: ”كان أحد المشهورين بالحفظ والنقطة و معرفة الرجال“  
(تاریخ بغداد ۱۳/۵۰-۵۱-۷۰۱۹)

حافظ ذہبی نے کہا: ”الإمام الحافظ الكبير الحجة الناقد ، محدث العراق“

(سير اعلام النبلاء ۱۲/۱۱۶)

۳: ابو الفضل عباس بن عبد العظیم بن اسماعیل العنبری البصری (متوفی ۲۳۰ھ)

حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”ثقة حافظ“ (تقریب التہذیب: ۳۱۷۶)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”الحافظ الحجة الإمام“ (سير اعلام النبلاء ۱۲/۳۰۲)

امام نسائی نے فرمایا: ”ثقة مامون ، صاحب حديث“ (تسبیح مشائخ التسانی: ۱۱۵)

۴: ابو بکر عبد الرزاق بن ہمام بن نافع الخمری الصنعانی البسنی (متوفی ۲۱۱ھ)

آپ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق، صحیح الحدیث اور حسن الحدیث ہیں۔

دیکھئے میری کتاب تحقیقی مقالات (ج ۱ ص ۳۰۴-۳۱۶)

تنبیہ: محمد بن احمد بن حماد الدولابی نے اپنی سند کے ساتھ عباس بن عبد العظیم سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے (امام) عبد الرزاق کے بارے میں فرمایا: ”والله الذي لا اله الا هو

إن عبد الرزاق كذاب ، و محمد بن عمر الواقدي أصدق منه .“

(کتاب الصغفاء الکبیر للعلیمی ج ۳ ص ۱۰۹، دوسرا نسخہ ۳/۸۵۹، تیسرا نسخہ ۳/۳۷)

یہ روایت عباس بن عبد العظیم سے ثابت ہی نہیں، کیونکہ اس کا راوی دولابی جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے اور جدید دور کے بعض طالب علموں کا اس کی توثیق ثابت کرنے کی کوشش لا حاصل ہے۔

کتاب الکئی والے ابن حماد الدولابی (حنفی) کے بارے میں محدثین کرام کی

تحقیقات درج ذیل ہیں:

(۱): امام ابن عدی نے فرمایا: ابن حماد نعیم (بن حماد) کے بارے میں جو کچھ کہتا ہے، اس میں مہتمم ہے، کیونکہ وہ اہل الرائے میں بہت پکا تھا۔

(تاریخ دمشق لابن عساکر ۵/۲۵، سندہ صحیح، تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۳۵۲)

(۲): ابن یونس المصری نے کہا: ”وكان من أهل صناعة الحديث، حسن التصنيف، وله بالحديث معرفة. وكان يضعف.“ (تاریخ دمشق ۵/۳۱، سندہ صحیح)

(۳): حافظ ذہبی نے اسے دیوان الضعفاء والمترکین میں ذکر کیا ہے۔

(ج ۲ ص ۲۷۷ تا ۲۷۶)

نیز دیکھئے المغنی فی الضعفاء (۲/۲۵۹ تا ۵۲۵۶)

اس سلسلے میں امام دارقطنی کا کلام غیر واضح ہے۔ سوالات میں ”تکلموا فیہ، ما تبین من امرہ الا خیر“ چھپا ہوا ہے، جبکہ حافظ ذہبی نے ”تکلموا فیہ لما تبین من امرہ الا خیر“ کے الفاظ لکھے ہیں۔ (میزان الاعتدال ۳/۳۵۹ تا ۱۷۵۱)

یہ دونوں حوالے باہم متعارض ہو کر ساقط ہیں اور جمہور کی جرح کی رُو سے دولابی ضعیف ہے۔

عباس بن عبد العظیم کی عبد الرزاق سے روایات کو درج ذیل محدثین نے صحیح و حسن

قرار دیا ہے:

(۱): ابن خزیمہ (صحیح ابن خزیمہ: ۱۹۶۳، بروایت)

(۲): ابن حبان (الاحسان: ۴۰۳۲، ۵۰۹، بروایت)

(۳): ترمذی (سنن ترمذی: ۳۳۳۳، قال: هذا حديث حسن غريب)

(۴): ابو نعیم الاصبہانی (المسند المستخرج علی صحیح مسلم ۳/۳۸۷ تا ۳۰۲۲، بروایت)

نیز دیکھئے المستدرک (۱/۴۲۸ تا ۱۵۶۱)

عقبلی والی روایت مردودہ سے استدلال کے علاوہ کسی محدث نے بھی یہ نہیں کہا کہ عباس بن عبد العظیم کا عبد الرزاق سے سماع بعد از اختلاط ہے، لہذا مذکورہ تصحیحات کی رُو سے



عباس بن عبد العظیم کا عبدالرزاق سے سماع قبل از اختلاف ہے۔

۵: ابراہیم بن میمون العدنی الصنعانی اور الزبیدی رحمہ اللہ

ثقة (تقریب التہذیب: ۲۶۲)

و ثقہ ابن معین وغیرہ .

۶: ابو محمد عبد اللہ بن طاؤس بن کیسان الیسانی رحمہ اللہ

ثقة فاضل عابد . (تقریب التہذیب: ۳۳۹)

۷: طاؤس بن کیسان رحمہ اللہ

ثقة فقیہ فاضل . (تقریب التہذیب: ۳۰۰۹)

۸: سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما، صحابی مشہور

ثابت ہوا کہ یہ سند صحیح ہے اور حاکم نیشاپوری نے اسے ان احادیث میں ذکر کیا ہے،

جن سے ثابت ہوتا ہے کہ اجماع حجت ہے۔ (دیکھئے المستدرک: ۱۱۳/۲۸۶)

۳) سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

(( لَنْ تَجْمَعَ أُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ أَبَدًا فَعَلَيْكُمْ بِالْجَمَاعَةِ فَإِن يَدَ اللَّهُ عَلَى

الْجَمَاعَةِ )) میری امت کبھی گمراہی پر جمع نہیں ہوگی، لہذا تم جماعت (اجماع) کو لازم

پکڑو، کیونکہ یقیناً اللہ کا ہاتھ جماعت پر ہے۔ (المعجم الکبیر للطبرانی ۱۲/۱۳۷۲۳۳)

اس حدیث کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا عبد الله بن أحمد : حدثني محمد بن أبي بكر المقدمي : ثنا معتمر

ابن سليمان عن مرزوق مولى آل طلحة عن عمرو بن دينار عن ابن

عمر ..“ (المعجم الکبیر: ۱۳۶۲۳)

اس حدیث کی سند حسن لذاتہ صحیح لغیرہ ہے اور راویوں کا مختصر تذکرہ درج ذیل ہے:

۱: عبد اللہ بن احمد بن حنبل رحمہ اللہ (متوفی ۲۹۰ھ)

ثقة (تقریب التہذیب: ۳۲۰۵)

۲: محمد بن ابی بکر بن علی بن عطاء بن مقدم المقدمی البصری رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۴ھ)

ثقة (تقریب الجہزیب: ۵۷۶۱)

۳: معتمر بن سلیمان بن طرخان التیمی البصری رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۷ھ)

ثقة (تقریب الجہزیب: ۶۷۸۵)

۴: ابوبکر مرزوق مولیٰ آل طلحہ البصری الباہلی رحمہ اللہ

صدوق (تقریب الجہزیب: ۶۵۵۵)

و ثقہ أبو زرعة الرازي (کتاب الجرح والتعديل ۲۶۳/۸)

و وثقه الجمهور فهو حسن الحديث.

۵: ابو محمد عمرو بن دینار المکی الاثرم رحمہ اللہ (متوفی ۱۲۶ھ)

ثقة ثبت (تقریب الجہزیب: ۵۰۲۳)

۶: سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما صحابی مشہور

یہ حدیث اپنے سابق شاہد (فقہ نمبر ۲) کی وجہ سے صحیح لغیرہ ہے۔ والحمد للہ

شیخ البانی نے اس حدیث کو بذاتِ خود ”و هذا إسناد صحيح رجاله ثقات ...“

قراردیا ہے۔ (دیکھئے السنن لابن ابی عامر تحقیق الابانی ۱/۸۰ ج ۸۰)

۴) ثقہ جلیل القدر تابعی امام شریح بن الحارث القاضی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ (سیدنا)

عمر بن الخطاب (رضی اللہ عنہ) نے ان کی طرف لکھ کر (حلم) بھیجا:

(۱) جب تمہارے پاس کتاب اللہ میں سے کوئی چیز (دلیل) آئے تو اس کے مطابق

فیصلہ کرو اور اس کے مقابلے میں لوگوں کی طرف التفات نہ کرنا۔

(۲) پھر اگر کتاب اللہ میں نہ ملے تو رسول اللہ ﷺ کی سنت (حدیث) دیکھ کر اس کے

مطابق فیصلہ کرنا۔

(۳) اگر کتاب اللہ اور رسول اللہ ﷺ کی سنت میں بھی نہ ملے تو دیکھنا کہ کس بات پر

لوگوں کا اجماع ہے، پھر اسے لینا۔

(۴) اگر کتاب اللہ اور رسول اللہ ﷺ کی سنت میں بھی نہ پاؤ اور تم سے پہلے کسی نے اس کے بارے میں کلام نہ کیا ہو تو دو کاموں میں سے جو چاہو اختیار کر لو:  
یا تو اجتہاد کرو اور فیصلہ کر دو، یا پیچھے ہٹ جاؤ اور فیصلے میں تاخیر کرو اور میرا خیال ہے کہ تمہارے لئے تاخیر ہی بہتر ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۷/۲۳۰ ح ۲۲۹۸ و سندہ صحیح، الخارہ ۱/۲۳۸ ح ۱۳۳)

اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا علي بن مسهر عن الشيباني عن الشعبي عن شريح ...“

راویوں کی تحقیق درج ذیل ہے:

۱: علی بن مسہر الکوفی رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۹ھ)

”وكان فقيهاً محدثاً ثقة.“ (الكشاف للذہبی ۲/۳۳۷-۳۹۶۲)

۲: ابواسحاق سلیمان بن ابی سلیمان الشیبانی الکوفی رحمہ اللہ (متوفی ۱۴۱ھ)

ثقة (تقریب التہذیب: ۲۵۶۸)

۳: عامر بن شراحیل الشعمی رحمہ اللہ (متوفی ۱۰۴ھ)

ثقة مشهور فقيه فاضل (تقریب التہذیب: ۳۰۹۲)

۴: شریح بن الحارث القاضی رحمہ اللہ (متوفی ۷۸ھ)

”مخضرم ثقة وقيل : له صحبة“ (تقریب التہذیب: ۲۷۷۴)

۵: سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میری اور خلفائے راشدین مہدیین کی سنت کو مضبوطی اور پوری طاقت کے ساتھ پکڑ لو۔ (ابوداؤد: ۴۶۰۷، سندہ صحیح و صحیح الترمذی: ۲۶۷۶، اضواء المصاحح اردو ج ۱ ص ۲۴۱)

۵) سیدنا ابوسعود عقبہ بن عمرو الانصاری رضی اللہ عنہ نے ایک تابعی کو نصیحت کرتے ہوئے فرمایا:

”أوصيك بتقوى الله و لزوم الجماعة فإن الله عز وجل لم يكن ليجمع أمة“

محمد ﷺ علی ضلالة ...“ میں تجھے اللہ کے تقویٰ اور جماعت لازم پکڑنے کا حکم

دیتا ہوں، کیونکہ اللہ تعالیٰ محمد ﷺ کی اُمت کو گمراہی پر کبھی جمع نہیں کرے گا۔  
 (کتاب المعرفة والتاریخ للامام یعقوب بن سفیان القاری ج ۳ ص ۲۳۳-۲۳۵ و سندہ حسن، موضح ادہام المجمع  
 والتفریق للخطیب ۱/۲۵۰، الفقیہ والحققہ ۱/۱۶۷)  
 اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا سعيد بن منصور : حدثنا أبو معاوية قال : ثنا أبو إسحاق الشيباني  
 عن يسير بن عمرو عن أبي مسعود الأنصاري ...“  
 اس موقوف روایت کے راویوں کا مختصر و جامع تذکرہ درج ذیل ہے:  
 ۱: سعید بن منصور بن شعبہ الخراسانی المکی رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۷ھ)  
 ”ثقة مصنف و كان لا يرجع عما في كتابه لشدة وثوقه به.“  
 (تقریب الجہدیب: ۲۳۹۹)

۲: ابو معاویہ محمد بن حازم الضریر الکوفی (متوفی ۱۹۵ھ)  
 وثقه الجمهور وهو صحيح الحديث إذا صرح بالسمع فيما روى عن  
 الأعمش و حسن الحديث إذا روى عن غيره إذا صرح بالسمع .  
 جمہور نے انھیں ثقہ قرار دیا اور وہ اعمش سے روایت میں صحیح الحدیث ہیں، بشرطیکہ  
 سماع کی تصریح کریں اور دوسروں سے حسن الحدیث ہیں، بشرطیکہ سماع کی تصریح کریں۔  
 ابن سعد نے کہا: ”و كان ثقة كثير الحديث ، يدلس و كان مرجئاً“  
 (الطبقات الکبریٰ ۶/۳۹۲)

فائدہ: اس مفہوم کی ایک روایت کو امام طبرانی نے ”محمد بن عبدوس بن کامل :  
 ثنا علي بن الجعد : ثنا شعبة عن سليمان الشيباني“ کی سند سے روایت کیا  
 ہے۔ (المعجم الکبیر ۱/۲۳۰ ج ۶۶۶ و سندہ صحیح)

۳: ابو اسحاق الشیبانی رحمہ اللہ ثقة . (دیکھئے یہی مضمون فقرہ نمبر ۲/۲) ص ۸۲  
 ۴: یسیر بن عمرو رضی اللہ عنہ (متوفی ۸۵ھ)

و له رؤية . (تقریب التہذیب: ۷۸۰۸)

یعنی وہ صحابی تھے۔ رضی اللہ عنہ

۵: سیدنا ابو مسعود عقبہ بن عمرو الانصاری رضی اللہ عنہ مشہور صحابی۔

اس روایت کو خطیب بغدادی نے ”الکلام فی الأصل الثالث من أصول

الفقہ وهو اجماع المجتہدین“ میں ذکر کیا ہے۔

دیکھئے الفقیہ والمحققہ (۱/۱۵۳، ص ۱۶۷)

مستدرک الحاکم (۳/۵۰۶-۵۰۷ ح ۸۵۴۵) میں اس روایت کی دوسری سند بھی

ہے، جسے حاکم اور ذہبی دونوں نے مسلم کی شرط پر صحیح قرار دیا ہے۔

۶: سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”فما رأی المسلمون حسناً فهو عند اللہ حسن و ما رأوا سیئاً فهو عند اللہ

سئ“ پس جسے مسلمان اچھا سمجھیں تو وہ اللہ کے نزدیک اچھا ہے اور جسے بُرا سمجھیں تو وہ اللہ

کے نزدیک بُرا ہے۔

(مسند احمد/ ۱/ ۳۷۹ ح ۳۶۰۰ و سند حسن، صحیح الحاکم ووافقت الذہبی ۳/۷۸-۷۹ ح ۳۳۶۵)

اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا أبو بكر : حدثنا عاصم عن زر بن حبیش عن عبد اللہ بن مسعود“

اس سند کے راویوں کا مختصر تذکرہ درج ذیل ہے:

۱: قاری ابو بکر بن عیاش رحمہ اللہ

صدوق حسن الحدیث وثقہ الجمهور۔ (دیکھئے نور العینین ص ۱۶۸-۱۷۰)

۲: قاری عاصم بن ابی النجود رحمہ اللہ

صدوق حسن الحدیث وثقہ الجمهور .

۳: زر بن حبیش رحمہ اللہ

”ثقة جلیل مخضرم“ (تقریب التہذیب: ۲۰۰۸)

۴: سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما، مشہور صحابی

اس روایت کی دوسری سندیں بھی ہیں اور ان میں سے دو سندوں کو خطیب بغدادی نے اجماع والے باب میں ذکر کیا ہے۔ (الفتیہ والصفحہ ۱/۱۶۶-۱۶۷)

حافظ شمشی نے بھی اسے ”باب فی الاجماع“ میں ذکر کیا ہے۔

(تبع الزوائد/۱۴۷-۱۴۸)

ایک روایت میں آیا ہے کہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما نے فرمایا: کتاب اللہ کے مطابق فیصلہ کرنا چاہئے اور اگر کتاب اللہ میں نہ ملے تو پھر نبی ﷺ کی سنت کے مطابق فیصلہ کرنا چاہئے اور اگر کتاب اللہ اور سنت النبی ﷺ میں نہ ملے تو پھر صالحین کے فیصلے کے مطابق فیصلہ کرنا چاہئے اور اگر تینوں میں نہ ملے تو پھر اجتہاد کرنا چاہئے۔

(سنن نسائی ۸/۲۳۰ ج ۵۳۹۹، داری ۱۲۲، بیہقی ۱۰/۱۱۵)

اس روایت میں ابو معاویہ منفرد نہیں اور اعمش مدلس ہیں، لہذا سند ضعیف ہے، لیکن سنن داری (۱۷۱) اور المعجم الکبیر للطبرانی (۹/۲۱۰ ج ۸۹۲۱ وسندہ حسن) وغیرہما میں اس کے شواہد ہیں، جن کے ساتھ یہ روایت حسن ہے۔ امام نسائی نے اس روایت کے بارے میں فرمایا: ”هذا الحديث جيد جيد“ اور اس پر ”الحکم باتفاق اهل العلم“ کا باب باندھ کر یہ ثابت کر دیا کہ اجماع حجت ہے۔

۷) ایک حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

تین خصلتوں میں مسلم کا دل کبھی خیانت نہیں کرتا:

(۱) خالص اللہ کے لئے عمل

(۲) حکمرانوں کے لئے خیر خواہی

(۳) اور جماعت کو لازم پکڑنا، کیونکہ ان کی دعوت (دعا) دُور والوں کو بھی گھیر لیتی ہے۔

(مسند احمد ۵/۱۸۳ ج ۲۱۵۹۰ عن زید بن ثابت رضی اللہ عنہما وسندہ صحیح، اضواء المصباح اردو ج ۱ ص ۲۹۳-۲۲۸-۲۲۹)

امام ابو عبد اللہ محمد بن ادريس الشافعي رحمہ اللہ نے اس مفہوم کی حدیث کی تشریح

میں فرمایا: ”وَأمر رسول الله بلزوم جماعة المسلمين مما يحتج به في أن  
اجماع المسلمين - إن شاء الله - لازم .“ اور رسول اللہ (ﷺ) کا مسلمانوں کی  
جماعت کو لازم پکڑنے کا حکم، ان دلائل میں سے ہے کہ ان شاء اللہ مسلمانوں کا اجماع  
لازمی (دلیل) ہے۔ (کتاب الرسائل ص ۳۰۳ فقرہ: ۱۱۰۵)

۸) سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے خطبہ دیتے ہوئے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو  
خطبہ دیتے ہوئے سنا، آپ نے فرمایا: (( فمن أحب منكم بحجة الجنة فليلزم  
الجماعة فإن الشيطان مع الواحد و هو من الاثنين أبعده . )) تم میں سے جو شخص  
بہترین اور وسیع جنت پسند کرتا ہے تو جماعت کو لازم پکڑ لے، کیونکہ ایک کے ساتھ شیطان  
ہوتا ہے اور وہ (اس کے مقابلے میں) دو سے زیادہ دور ہوتا ہے۔

(السنن الکبریٰ للنسائی ۵/۳۸۸ ج ۲۲۲ و سند صحیح)

امام شافعی رحمہ اللہ نے اس مفہوم کی روایت کو اجماع کی حجیت کے تحت ذکر کر کے  
استدلال کیا ہے۔ (دیکھئے کتاب الرسائل ص ۴۲ فقرہ: ۱۳۱۵)

۹) ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ﴿ وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ  
عَلَى النَّاسِ ﴾ اور اسی طرح ہم نے تمہیں اُمت وسط بنایا تاکہ تم لوگوں پر گواہ ہو جاؤ۔

(سورة البقرہ: ۱۴۳)

اس آیت کی تشریح میں ابو حیان محمد بن یوسف الاندلسی (متوفی ۴۵ھ) نے کہا:

”وقيل : معناه ليكون اجماعكم حجة“ اور کہا گیا ہے: اس کا معنی یہ ہے کہ تمہارا  
اجماع حجت ہو۔ (البحر المحیط ج ۱ ص ۵۹۵)

امام بخاری نے آیت مذکورہ کے بعد لکھا ہے: ”وما أمر النبي ﷺ بلزوم

الجماعة وهم أهل العلم“ (صحیح بخاری ۲/۱۰۹۲ قبل ج ۲۳۹، فتح الباری ۱۳/۳۱۶)

اہل العلم سے مراد اہل السنۃ والجماعۃ کے علماء ہیں۔ (فتح الباری ۱۳/۳۱۶)

کرمانی نے کہا: ”مقتضى الأمر بلزوم الجماعة أنه يلزم المكلف متابعة

ما أجمع عليه المجتهدون وهم المراد بقوله: وهم أهل العلم. و الآية التي ترجم بها احتج بها أهل الأصول لكون الاجماع حجة ...“

جماعت لازم پکڑنے کے حکم کا تقاضا یہ ہے: (ہر) مکلف پر یہ ضروری ہے کہ جس پر مجتہدین کا اجماع ہو اس کی اتباع کرے اور اہل علم کے قول سے یہی مراد ہیں۔ امام بخاری نے جو آیت ترجمۃ الباب میں ذکر کی ہے اُس سے اہل اصول نے اجماع کے حجت ہونے پر استدلال کیا ہے۔ (فتح الباری ۱۳/۳۱۶-۳۱۷)

۱۰) سیدنا الحارث الاشعری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((فبانہ من فارق الجماعة قيد شبر فقد خلع ربقة الاسلام من عنقه إلا أن يرجع.)) بے شک جو شخص بالشت برابر جماعت سے دُور ہوا تو اس نے اسلام کا طوق اپنی گردن سے اتار پھینکا، الا یہ کہ وہ رجوع کرے یعنی واپس آجائے۔

(سنن ترمذی: ۲۸۶۳ وقال: ”هذا حديث حسن صحيح غريب“ وسندہ صحیح، الشریعہ للابری ۱/۲۸۷ ج ۷: وسندہ صحیح، دوسرا نسخہ ص ۸، اضواء المصاحح اردو ج ۱ ص ۲۲۸)

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ اجماع شرعی حجت ہے۔

۱۱) ایک حدیث میں آیا ہے کہ تین آدمیوں کا قتل جائز ہے:

(۱) قاتل (۲) شادی شدہ زانی (۳) اور ”والتارك لدينه المفارق للجماعة“

(صحیح مسلم: ۱۶۷۶، ترقیم دارالسلام: ۳۳۷۵، واللفظ ل: صحیح البخاری: ۶۸۷۸)

اس حدیث کی تشریح میں حافظ ابن حجر العسقلانی نے لکھا ہے:

”و مخالف الاجماع داخل في مفارق الجماعة“ اور اجماع کا مخالف مفارق الجماعہ (کے مفہوم) میں داخل ہے۔ (فتح الباری ج ۱۲ ص ۲۰۴)

۱۲) ایک حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میری امت کا ایک طائفہ (گروہ) ہمیشہ حق پر غالب رہے گا۔ الخ (صحیح مسلم ج ۱۹۲۰، ترقیم دارالسلام: ۳۹۵۰)

اس کی تشریح میں علامہ نووی نے لکھا ہے: ”وفيه دليل لكون الاجماع حجة



وہو أصح ما يستدل به من الحديث “ اور اس میں اجماع کے حجت ہونے پر دلیل ہے اور (نووی کے نزدیک) احادیث میں سے اجماع ثابت کرنے والی یہ صحیح ترین دلیل ہے۔ (شرح صحیح مسلم، درسی نسخہ ج ۲ ص ۱۳۳)

۱۳) سعید بن جبہان (صدوق حسن الحدیث تابعی) رحمہ اللہ نے سیدنا عبد اللہ بن ابی اوفیؓ سے کہا: سلطان (حکمران) لوگوں پر ظلم کرتا ہے اور یہ کرتا ہے وہ کرتا ہے؟ تو سیدنا عبد اللہ بن ابی اوفیؓ نے ان کا ہاتھ زور سے جھٹک کر فرمایا:

” و يحك يا ابن جمهان ! عليك بالسواد الأعظم ، عليك بالسواد الأعظم ، إن كان السلطان يسمع منك فآته في بيته فأخبره بما تعلم فإن قبل لك و إلا فدعه فإنك لست بأعلم منه .“

تیری خرابی ہو، اے ابن جمہان! سواد اعظم کو مضبوطی سے پکڑ لو، سواد اعظم کو مضبوطی سے پکڑ لو، اگر سلطان (مسلمان حکمران) تیری بات سنتا ہے تو اس کے گھر جا کر اسے وہ بتا دو جو تم جانتے ہو، پھر اگر وہ مان لے تو (بہتر ہے) ورنہ اسے چھوڑ دو، کیونکہ تم اس سے زیادہ نہیں جانتے۔ (مسند احمد ج ۲ ص ۳۸۳-۳۸۴، ۱۹۳۱۵، سند حسن لذاتہ)

اس حدیث میں سواد اعظم سے مراد مسلمانوں کا اجماع ہے۔

۱۴) مشہور ثقہ تابعی امام عمر بن عبد العزیز الاموی رحمہ اللہ نے (اپنی خلافت کے دوران میں) چاروں طرف لکھ کر (حکم) بھیجا: ”ليقضى كل قوم بما اجتمع عليه فقهاؤهم“ ہر قوم اس کے مطابق فیصلہ کرے جس پر ان کے فقہاء کا اجماع ہے۔

(سنن دارمی تحقیق حسین سلیم اسد ج ۱ ص ۲۸۹، ۲۵۲، سند صحیح، دوسرا نسخہ: ۶۳۳، حمید الطویل صرح بالسمع عند الدارمی)

ثابت ہوا کہ عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔

۱۵) مدینہ طیبہ کے امام ابو عبد اللہ مالک بن انس بن مالک بن عامر بن عمر الاصمعی الفقیہ الحدیث رحمہ اللہ (متوفی ۱۷۹ھ) نے اپنی مشہور کتاب موطأ امام مالک میں کئی

مقامات پر اجماع سے استدلال کیا، مثلاً امام مالک نے فرمایا: ”الأمر المجتمع عليه عندنا أن المسلم إذا أرسل كلب المجوسي الضاري فصاد أو قتل، إنه إذا كان معلماً فأكل ذلك الصيد حلال لا بأس به وإن لم يذكه المسلم...“ ہمارے ہاں اس پر اجماع ہے کہ مسلمان جب مجوسی کا شکاری کتا (شکار کے لئے بسم اللہ پڑھ کر) بھیجے، پھر وہ شکار کرے یا (شکار کو) قتل کر دے، اگر وہ کتا سکھایا ہوا تھا تو اس شکار کا کھانا حلال ہے، اگرچہ مسلمان اسے ذبح نہ کر سکے۔ (الموطأ، روایہ یحییٰ ۳۹۴۲ ج ۱ ص ۱۰۹۱)

اور فرمایا: ”الأمر عندنا الذي لا اختلاف فيه . أنه لا يكره الاعتكاف في كل مسجد يجمع فيه .“ اس بات میں ہمارے ہاں کوئی اختلاف نہیں کہ ہر مسجد جس میں جمعہ ہوتا ہے، اس میں اعتکاف مکروہ نہیں ہے۔ (الموطأ، روایہ یحییٰ ۳۱۳۱ ج ۱ ص ۷۰۲) تنبیہ بلغ: ایک روایت میں آیا ہے کہ تین مساجد کے علاوہ اعتکاف نہیں ہے، لیکن یہ روایت اصول حدیث کی رو سے ضعیف ہے۔ (دیکھئے میری کتاب: توضیح الاحکام ج ۲ ص ۱۳۷) موطأ امام مالک میں ”الأمر المجتمع“ وغیرہ کے بہت سے دیگر حوالے بھی ہیں، لہذا ثابت ہوا کہ امام مالک رحمہ اللہ اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔

۱۶) امام ابو عبد اللہ محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: اصل (دلیل) قرآن یا سنت (حدیث) ہے اور اگر (ان میں) نہ ہو تو پھر ان دونوں پر قیاس (اجتہاد) ہے اور جب رسول اللہ (ﷺ) تک حدیث متصل (سند سے) ہو اور سند صحیح ہو تو یہ سنت ہے اور اجماع خبر واحد سے بڑا ہے۔“ الخ

(آداب الشافعی ومناقبہ لابن ابی حاتم ۱۷۷-۱۷۸، وسندہ صحیح، الحدیث: ۷۹ ص ۵۷)

امام شافعی نے فرمایا: ”والعلم طبقات شتى : الأولى الكتاب والسنة إذا ثبتت السنة ، ثم الثانية الاجماع فيما ليس فيه كتاب ولا سنة ، والثالثة أن يقول بعض أصحاب النبي ﷺ و لا نعلم له مخالفاً منهم...“ اور علم کے کئی طبقے ہیں: پہلا یہ کہ کتاب و سنت، بشرطیکہ سنت ثابت ہو، پھر دوسرا: اجماع جس میں کتاب و سنت نہ

ہو، اور تیسرا: نبی ﷺ کے بعض صحابہ کا قول (یا اقوال) جس کا ہمیں مخالف معلوم نہ ہو۔

(کتاب الام ج ۷ ص ۲۶۵ باب فی قطع العبد)

ثابت ہوا کہ امام شافعی رحمہ اللہ کتاب و سنت کے بعد اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔

نیز دیکھئے کتاب الرسالہ (۱۱۲، ۱۱۰۵، ۱۳۰۹، ۱۳۲۰، ۱۸۱۲، ۱۸۲۱) وغیر ذلک

۱۷) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے سورۃ الانفال اور سورۃ التوبہ کے بارے میں پوچھا گیا: کیا ان دونوں کے درمیان بسم اللہ الرحمن الرحیم سے فصل (جدائی) کرنا چاہئے؟ انھوں نے فرمایا: ”ینتھی فی القرآن الی ما أجمعوا علیہ: أصحاب محمد علیہ السلام. لا یزاد فیہ ولا ینقص“ محمد علیہ السلام (ﷺ) کے صحابہ کا جس پر اجماع ہوا، قرآن کے بارے میں اسی پر رُک جانا چاہئے، نہ اضافہ کرنا چاہئے اور نہ کمی کرنی چاہئے۔ (مسائل احمد، روایہ صالح بن احمد ۲۷ فقرہ: ۲۱۶)

ثابت ہوا کہ امام احمد رحمہ اللہ اجماع کو حجت سمجھتے تھے بلکہ انھوں نے اجتہادی غلطی

سے ایک اختلافی مسئلے (قرأت خلف الامام) پر بھی اجماع کا دعویٰ کر دیا۔!

(دیکھئے مسائل احمد، روایہ ابی داؤد ص ۳۱ قولہ: ”أجمع الناس أن هذه (الآية) فی الصلوة !!!“)

فائدہ: امام ابراہیم بن ابی طالب النیسابوری رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میں نے احمد (بن حنبل) سے امام کی جبری حالت میں قرأت کے بارے میں پوچھا؟ تو انھوں نے فرمایا:

”یقرأ بفاتحة الكتاب“ سورۃ فاتحہ پڑھے۔

(تاریخ نیساپور للحاکم بحوالہ سیر اعلام النبلاء للذہبی ۱۳/۵۵۰-۵۵۱ و سند صحیح)

معلوم ہوا کہ مسائل ابی داؤد والا (مشاریہ) قول منسوخ ہے۔ والحمد للہ

اگر کوئی کہے کہ امام احمد نے فرمایا: ”من ادعی الاجماع فهو کاذب، لعل الناس

اختلفوا ولم ینبہ الیہ...“ جس نے اجماع کا دعویٰ کیا تو وہ جھوٹا ہے، ہو سکتا ہے کہ

لوگوں نے اختلاف کیا ہو اور اسے پتہ نہ چلا ہو۔ (المکلی لابن حزم ج ۱ ص ۳۲۲ مسئلہ: ۲۰۲۵، العین)

تو اس کی وضاحت میں عرض ہے کہ یہ قول اس شخص کے بارے میں ہے جو اختلافی

مسائل میں علم ہونے کے باوجود اختلافی چیز پر اجماع کا دعویٰ کرے۔

مولانا محمد عطاء اللہ حنیف بھوجیانی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”جماعت اہل حدیث صحیح اجماع کے وجود کو مانتی اور اس کو حجت گردانتی [ہے]۔ امام احمد کا یہ فرمان [یعنی جو شخص کسی امر میں اجماع کا دعویٰ کرے وہ جھوٹا ہے] اجماع کے غلط دعاوی [دعووں] کے بارے میں تھا۔ جو اُس دور کے بدعتی فرقے نصوص صریحہ صحیحہ کی مخالفت میں کرتے اور ان کا سہارا لیتے تھے۔ تفصیل کا یہ موقع نہیں۔ حافظ ابن القیم اور ان کے شیخ امام ابن تیمیہ کی تالیفات میں بعض جگہ یہ وضاحت ملتی ہے۔“

(حاشیہ فادویٰ علمائے حدیث ج ۱۲ ص ۷۹، بتصرف لیسیر، الحدیث: ۶۱: ص ۴۰)

فائدہ: ”تلمزم جماعة المسلمين و امامهم“ اور ”الجماعة“ والی احادیث کا معنی تو آپ نے پڑھ لیا، اب ”و امامهم“ کا معنی پیش خدمت ہے:

امام اہل سنت احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے میتة جاہلیة والی حدیث کے بارے میں فرمایا: کیا تجھے پتا ہے کہ (اس حدیث میں) امام کسے کہتے ہیں؟ جس پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہو جائے، ہر آدمی یہی کہے کہ یہ امام (خلیفہ) ہے، پس اس حدیث کا یہی معنی ہے۔

(سوالات ابن ہانی: ۲۰۱۱، علمی مقالات ج ۱ ص ۴۰۳، بتصرف لیسیر)

ثابت ہوا کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ بھی مسلمانوں کا اجماع حجت سمجھتے تھے۔

۱۸ مشہور ثقہ زاہد ابو نصر بشر بن الحارث بن عبد الرحمن بن عطاء بن ہلال المرزوی البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۷ھ) نے فرمایا: ”قد أجمع أهل العلم أن الخفّة فی القيامة خیسر.“ اس پر اہل علم کا اجماع ہے کہ قیامت کے دن (مال و دولت کا) ہلکا پن بہتر ہوگا۔ (کتاب الزہد الکبیر للبیہقی ص ۱۴۳ ج ۲۸۶، وسندہ صحیح)

ثابت ہوا کہ امام بشر الحافی رحمہ اللہ اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔

۱۹ امام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری رحمہ اللہ بھی اجماع کے قائل تھے۔

دیکھیے فقرہ نمبر ۹

۲۰) امام مسلم بن الحجاج النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۱ھ) نے فرمایا:  
 ”اس قاعدہ مذکورہ کے مطابق (اے شاگرد عزیز!) ہم تمہاری خواہش کے مطابق رسول اللہ ﷺ کی احادیث جمع کریں گے۔ رہے وہ لوگ جو تمام علماء حدیث یا اکثر کے نزدیک مطعون ہیں جیسے عبد اللہ بن مسور... تو ایسے لوگوں کی روایات کو ہم اپنی کتاب میں جمع نہیں کریں گے۔“ (صحیح مسلم ص ۳-۵، الحدیث حفر: ۸۹ ص ۳۸)

اس عبارت سے دو باتیں صاف صاف ثابت ہیں:

۱: امام مسلم اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔

۲: جرح (و تعدیل) کے اختلاف میں امام مسلم جمہور محدثین کو ترجیح دیتے تھے۔

امام مسلم نے دوسرے مقام پر فرمایا: ”لیس کل شیء عندي صحيح و وضعته ههنا، إنما وضعت ههنا ما أجمعوا عليه“ ہر چیز جو میرے نزدیک صحیح ہے وہ میں نے یہاں درج نہیں کی بلکہ میں نے یہاں وہی درج کیا ہے جس پر ان (محدثین) کا اجماع ہے۔ (صحیح مسلم: ۴۰۳، ترجمہ دار السلام: ۹۰۵ باب التمشد فی الصلوٰۃ)  
 ثابت ہوا کہ امام مسلم اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔

۲۱) امام ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ الترمذی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۹ھ) نے فرمایا:

”وقد أجمع أهل العلم من أصحاب النبي ﷺ و التابعين و من بعدهم على أن النفساء تدع الصلوة أربعين يوماً إلا أن ترى الطهر قبل ذلك فإنها تغتسل و تصلی...“ نبی ﷺ کے صحابہ، تابعین اور ان کے بعد والوں کا اس پر اجماع ہے کہ جس عورت کا پچھ یا بچی پیدا ہو، وہ چالیس دن نماز نہیں پڑھے گی الا یہ کہ وہ اس سے پہلے پاک ہو جائے تو پھر نہائے گی اور نماز پڑھے گی۔ (سنن ترمذی: ۱۳۹)

امام ترمذی کے اس طرح کے اور بھی کئی حوالے ہیں۔

۲۲) مشہور ثقہ تابعی امام محمد بن سیرین الانصاری البصری رحمہ اللہ (متوفی ۱۱۰ھ) نے فرمایا: ”أجمعوا على أنه إذا تكلم استأنف و أنا أحب أني يتكلم و يستأنف

الصلوة“ اس پران کا اجماع ہوا کہ جب وہ (نمازی نماز میں جان بوجھ کر) باتیں کرے تو وہ نئے سرے سے (نماز دوبارہ) پڑھے گا اور میں پسند کرتا ہوں کہ اگر وہ کلام کرے تو نماز دوبارہ (نئے سرے) سے پڑھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۱۹۶ ح ۵۹۱۷ سند صحیح)

(۲۳) امام ابو حاتم محمد بن ادريس الرازى رحمه الله (متوفى ۲۷۷ھ) نے فرمایا:

”غير أن أهل الحديث قد اتفقوا على ذلك . و اتفاق أهل الحديث على شيء يكون حجة .“ سوائے اس کے کہ اہل حدیث (محدثین) نے اس بات پر اتفاق کیا ہے اور اہل حدیث کا کسی چیز پر اتفاق (اجماع) حجت ہوتا ہے۔

(کتاب الرائیل لابن ابی حاتم ص ۱۹۲، فقرہ: ۷۰۳)

ثابت ہوا کہ ابو حاتم الرازى بھی اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔

(۲۴) امام ابو حفص عمرو بن علی الفلاس الصیرنی رحمه الله (متوفى ۲۳۹ھ) نے ایک راوی عبد القدوس بن حبيب الشامي کے بارے میں فرمایا: ”أجمع أهل العلم على ترك حديثه“ اس کی حدیث کے متروک ہونے پر اہل علم کا اجماع ہے۔

(کتاب الجرح والتعديل لابن ابی حاتم ۶/۵۶۱ ت ۲۹۵ سند صحیح)

(۲۵) امام ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب بن علی بن سنان بن بحر بن دینار النسائی رحمه الله (متوفى ۳۰۳ھ) اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔ دیکھئے فقرہ نمبر ۶

(۲۶) امام ابو احمد عبد الله بن عدی الجرجانی رحمه الله (متوفى ۳۶۵ھ) نے ایک کذاب راوی ابو داود سلیمان بن عمرو بن عبد الله بن وهب النخعی الکوفی کے بارے میں گواہی دی:

”اجتمعوا على أنه يضع الحديث“ اس پران (محدثین) کا اجماع ہے کہ وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔ (الکامل فی ضعفاء الرجال ج ۳ ص ۱۱۰۰، دوسرا نسخہ ج ۴ ص ۲۲۸)

(۲۷) امام ابو عبید القاسم بن سلام رحمه الله (متوفى ۲۲۳ھ) نے سر کے مسح کے بارے میں فرمایا: ”ثم فسرتة السنة بالأخبار التي ذكرنا عن النبي ﷺ . فأما توقيت النصف والربع فبانه لا يجوز إلا أن يوجد علمه في كتاب أو سنة أو

اجماع“ پھر سنت نے اس کی تفسیر بیان کی ہے اُن روایات کے ساتھ جنہیں ہم نے نبی ﷺ سے ذکر کیا ہے، پھر یہ کہ آدھے یا چوتھائی (سر کے مسح) کی مقدار مقرر کرنا جائز نہیں لایا کہ کتاب، سنت یا اجماع سے معلوم ہو جائے۔ (کتاب الطہور لابن عبید ص ۱۲۲ تحت ح ۳۳۳)

ثابت ہوا کہ امام بخاری کے استاد امام ابو عبید رحمہ اللہ (غریب الحدیث وغیرہ جیسی مفید کتابوں کے مصنف) بھی کتاب و سنت کے بعد اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔

۲۸ طبقات ابن سعد والے محمد بن سعد بن منیع البہاشمی البصری البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۰ھ) نے فرمایا: ”و اجمعوا علی أن خالد بن معدان توفي سنة ثلاث و مائة في خلافة يزيد بن عبد الملك“ اور اس پر ان کا اجماع ہے کہ خالد بن معدان ۱۰۳ (ہجری) میں یزید بن عبد الملک کی خلافت کے دور میں فوت ہوئے۔

(الطبقات الکبریٰ ج ۷ ص ۲۵۵)

۲۹ حافظ ابو حاتم محمد بن حبان البستی (متوفی ۳۵۴ھ) نے احکام مصطفیٰ (ﷺ) کے بارے میں ۱۱۰ قسمیں بیان کیں، جن میں قسم نمبر ۷۹ کے تحت فرمایا:

”الأمر بالشئ الذي أمر به لعله معلومة لم تذكر في نفس الخطاب و قد دلّ الاجماع علی نفی امضاء حکمہ علی ظاہرہ.“ آپ کا کسی چیز کے بارے میں کسی معلوم شدہ علت کی وجہ سے حکم دینا جو کہ حدیث کے متن میں مذکور نہیں ہے اور اجماع نے اس پر دلالت کی ہے کہ اس میں ظاہر پر حکم نہیں ہے۔ (صحیح ابن حبان، الاحسان ج ۱ ص ۱۱۵)

حافظ ابن حبان نے ایک بہترین اصول سمجھایا: ”اخبارہ ﷺ عن الشئ الذي ظاہرہ مستقل بنفسہ وله تخصیصات: أحدهما من سنة ثابتة والآخرو من الاجماع، قد يستعمل الخبر مرة علی عمومہ و أخرى یخص بخبر ثان، و تارة یخص بالاجماع.“ آپ ﷺ کا کسی چیز کے بارے میں خبر بیان کرنا جس کا ظاہری عموم بذات خود مستقل (واضح) ہے اور اس کی دو تخصیصات ہیں: ایک تو سنت ثابتہ (صحیح حدیث) سے اور دوسری اجماع سے۔ روایت بعض اوقات اپنے عموم پر استعمال ہوتی ہے

اور بعض اوقات دوسری روایت اس کی تخصیص کر دیتی ہے اور بعض اوقات اجماع سے اس کی تخصیص کی جاتی ہے۔ (الاحسان نسخہ متحدہ ج ۱ ص ۱۳۴، نوع: ۳۶)

حافظ ابن حبان نے عظیم اصول سمجھایا کہ مسلمانوں کے درمیان صلح جائز ہے، بشرطیکہ: ”ما لم يخالف الكتاب أو السنة أو الإجماع“ جب تک کتاب یا سنت (حدیث) یا اجماع کے مخالف نہ ہو۔ (الاحسان ۱۱/۳۸۸ ج ۱، ۵۰۹۱ ح، پرانا نسخہ: ۵۰۶۹)

ان بیانات سے دو باتیں صاف ثابت ہیں:

۱: ابن حبان کے نزدیک اجماع حجت ہے۔

۲: ابن حبان کے نزدیک (حجت ہونے کے لحاظ سے) سنت اور حدیث ایک ہی چیز کے دو نام ہیں اور ان میں کوئی فرق نہیں ہے۔ (نیز دیکھئے فقرہ: ۱۶)

لہذا مرزا غلام قادیانی (کذاب) اور اس کے پیروکار قادیانیوں کا حجت ہونے کے لحاظ سے حدیث اور سنت میں فرق کرنا باطل ہے۔

اجماع کے بارے میں حافظ ابن حبان کے مزید حوالوں کے لئے دیکھئے الاحسان (۵/۴۷۱، دوسرا نسخہ ۵/۱۳۰، تیسرا نسخہ ۷/۴۴۲-۴۴۳) وغیرہ

۳۰) امام ابو محمد اسحاق بن ابراہیم بن مخلد الحظلی المروزی عرف اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۸ھ) نے فرمایا: ”وقد أجمع أهل العلم أن كل شيء يشبه الطلاق فهو طلاق كما تقدم من نيته بارادة الطلاق“ اور اہل علم کا اس پر اجماع ہے کہ ہر چیز جو طلاق کے مشابہ ہے تو وہ طلاق ہے، جیسا کہ ارادۃ طلاق کی نیت کے بارے میں پہلے گزر چکا ہے۔ (مسائل احمد و اسحاق روایۃ اسحاق بن منصور الکویج ج ۱ ص ۴۹۸ فقرہ: ۱۳۲۰)

امام اسحاق بن راہویہ نے تکفیر کے کئی مسائل پر اجماع نقل فرمایا ہے۔

(دیکھئے تعظیم قدر الصلوٰۃ للروزی ۲/۹۳۰ فقرہ: ۹۹۱)

۳۱) امام ابو عوانہ یعقوب بن اسحاق بن ابراہیم الاسفرائینی النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۶ھ) نے فرمایا: ”وقد أجمع أهل العلم أن بيت المال عصبه من لا عصبه له“



اہل علم کا اس پر اجماع ہے کہ جس کا عصبہ نہ ہو تو بیت المال اس کا عصبہ ہوتا ہے۔

(مسند ابی عوانہ نسخہ مرتب ج ۳ ص ۱۵۹ قبل ج ۳۵۵۶)

علم میراث میں عصبہ سے کہتے ہیں جس کا میراث میں حصہ مقرر نہ ہو اور اسے ذوالفروض کے ترکہ میں سے حصہ پہنچتا ہو۔ (دیکھئے القاموس الوحید ص ۱۰۸۷)

۳۲) حافظ ابو بکر احمد بن عمرو بن عبد الخالق البرزازی رحمہ اللہ (متوفی ۲۹۲ھ) نے اپنے علم کے مطابق عبد الرحمن بن زید بن اسلم کے بارے میں فرمایا:

”و عبد الرحمن بن زید قد أجمع أهل العلم بالنقل على تضعيف أخباره التي رواها...“ اور حدیث کے علماء کا عبد الرحمن بن زید کی بیان کردہ روایتوں کے ضعیف ہونے پر اجماع ہے۔ (المحرر الخارج ص ۱۵ ص ۲۷۷ ج ۸۷۶۳)

۳۳) امام ابو عبد اللہ محمد بن نصر المروزی الفقیہ رحمہ اللہ (متوفی ۲۹۳ھ) نے اس بات پر اجماع نقل کیا کہ شرابی اگر شراب پینے کے بعد مسئلہ پوچھے کہ وہ نماز پڑھے یا نہ پڑھے تو اسے حکم دیا جائے گا کہ نماز پڑھے اور اسے چالیس دنوں کی نمازوں کے اعادے کا حکم نہیں دیا جائے گا۔ (دیکھئے تعظیم تدرر الصلوٰۃ ج ۲ ص ۵۸۷-۵۸۸ فقرہ ۶۱۹)

۳۴) امام ابو محمد عبد اللہ بن مسلم بن قتیبہ الدینوری الکاتب الصدوق رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۶ھ) نے فرمایا: ”و نحن نقول ان الحق يثبت عندنا بالاجماع أكثر من ثبوته بالرواية لأن الحديث قد تعترض فيه عوارض من السهو والاعغال و تدخل عليه الشبه والتاويلات والنسخ و يأخذة الثقة من غير الثقة... و الاجماع سليم من هذه الأسباب كلها“ اور ہم کہتے ہیں کہ ہمارے نزدیک روایت سے زیادہ، اجماع سے حق ثابت ہوتا ہے، کیونکہ حدیث پر سہو اور غفلت کا اعتراض ہو سکتا ہے، شبہات، تاویلات اور ناخ منسوخ کا احتمال ہو سکتا ہے اور یہ بھی (کہا جاسکتا ہے) کہ ثقہ نے اسے غیر ثقہ سے لیا تھا... اور اجماع ان تمام باتوں سے محفوظ ہے۔

(تادیل مختلف الحدیث فی الرد علی اعداء اہل الحدیث ص ۱۷۶)

ابن قتیبہ نے یہ بھی بتایا کہ جس طرح بغیر کتاب و اثر کے انسانی گوشت کے حرام ہونے پر اجماع ہے، اسی طرح بندروں کے حرام ہونے پر بھی بغیر کتاب و اثر کے اجماع ہے۔ (تاویل مختلف الحدیث ص ۱۷۳)

۳۵) امام ابو بکر محمد بن ابراہیم بن المنذر النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۸ھ) نے اپنی کتابوں مثلاً الاوسط وغیرہ میں بار بار اجماع سے استدلال کیا ہے، بلکہ اجماع کے موضوع پر مستقل ایک کتاب ”الاجماع“ لکھی ہے۔

ابن المنذر نے فرمایا: ”و أجمعوا على أن حكم الجواميس حكم البقر“ اور اس پر اجماع ہے کہ بھینسوں کا وہی حکم ہے جو گائیوں کا حکم ہے۔ (الاجماع ص ۱۳، فقرہ ۹۱) اور فرمایا: ”و أجمعوا على أن المال إذا حال عليه الحول أن الزكاة تجب فيه“ اور اس پر اجماع ہے کہ اگر مال پر ایک سال گزر جائے تو اس پر زکوٰۃ واجب ہو جاتی ہے۔ (الاجماع ص ۱۳، فقرہ ۱۰۳)

تفصیل کے لئے پوری کتاب کا مطالعہ مفید ہے اور بعض مسائل میں اختلافات کی بنیاد پر سارے مسئلے یعنی اجماع کو ہی رد کر دینا باطل ہے۔

۳۶) ایک روایت کے بارے میں ابو نعیم احمد بن عبد اللہ بن احمد بن اسحاق بن مہران الاصبہانی رحمہ اللہ (متوفی ۴۳۰ھ) نے لکھا ہے:

”و هو مما أجمعوا على صحته و أخرجه مسلم في كتابه عن أبي كريب.“ اور اس کے صحیح ہونے پر اجماع ہے اور اسے مسلم نے اپنی کتاب میں ابو کریب سے روایت کیا ہے۔ (معرفۃ الصحاب لابن نعیم ج ۱ ص ۱۹۳ ح ۶۹۱)

۳۷) حافظ ابو عمر یوسف بن عبد اللہ بن عبد البر النمری القرطبی الاندلسی رحمہ اللہ (متوفی ۴۶۳ھ) نے اپنی کتابوں میں بار بار اجماع سے استدلال کیا ہے، مثلاً انھوں نے اس معصن روایت کے مقبول ہونے پر اجماع نقل کیا ہے جس میں تین شرطیں موجود ہوں:

۱: تمام راوی عادل (وضابط) ہوں۔

۲: تمام راویوں کی ایک دوسرے سے ملاقات ثابت ہو۔

۳: تمام راوی تدلیس سے بری ہوں۔ (دیکھئے التمهید لمافی الموطأ من المعانی والاسانید ج ۱ ص ۱۲)  
اجماع کے خاف بات کو ابن عبد البر نے بے معنی قرار دیا اور امام ابو قتلابہ عبد اللہ بن زید الجری الشامی رحمہ اللہ (ثقة تابعی) کے بارے میں فرمایا:

”اجمعوا علی أنه من ثقات العلماء“ اس پر اجماع ہے کہ وہ ثقہ علماء میں سے ہیں۔  
(الاستغناء فی معرفة المشہورین من جملة العلم بالکنی ج ۱ ص ۸۹۵-۸۹۶ فقرہ: ۱۰۶۳)

نیز دیکھئے جامع بیان العلم وفضله (۲/۵۹۶ تحت ح ۳۰۷ باب معرفة اصول العلم وحقائقہ)

۳۸) مشہور ثقہ محدث ابو بکر احمد بن حسین بن علی البیہقی رحمہ اللہ (متوفی ۲۵۸ھ) نے کئی مقامات پر اجماع سے استدلال کیا، مثلاً فرمایا: ”و استدللنا بحصول الاجماع علی اباحتہ لهن علی نسخ الأخبار الدالة علی تحريمہ فیہن خاصة و اللہ أعلم“ اور ہم نے عورتوں کے لئے سونا پہننے کے حلال ہونے پر اجماع سے دلیل پکڑی کہ جن روایات میں خاص طور پر ان کے لئے حرمت آئی ہے وہ منسوخ ہیں۔ واللہ اعلم

(السنن الکبری للبیہقی ۴/۱۲۷، نیز دیکھئے الاداب للبیہقی ص ۱۷۱ ح ۸۰۳)

تنبیہ: اس بارے میں شیخ البانی کا موقف (اجماع کے معارض ہونے کی وجہ سے) باطل و مردود ہے اور عقل مند کے لئے اتنا اشارہ ہی کافی ہے۔

اجماع کے سلسلے میں امام بیہقی کے بعض دوسرے اقوال کے لئے دیکھئے السنن الکبری

(۸/۲۴۰ باب ماجاء فیمن اتی جاریہ امرأۃ) اور السنن الکبری (۷/۲۴۰ بشر بن عیید)

۳۹) شیخ ابوسلیمان حمد بن محمد الخطابی البستی رحمہ اللہ (متوفی ۳۸۸ھ) نے فرمایا: ”و فی

حدیث عاصم بن ضمرہ کلام متروک بالاجماع غیر مأخوذ بہ فی قول أحد

من العلماء...“ اور عاصم بن ضمرہ کی روایت میں ایسا کلام ہے جو بالاجماع متروک

ہے، علماء میں سے کسی ایک نے بھی اسے نہیں لیا۔ الخ

(معالم السنن ج ۲ ص ۲۲، سن باب زکاة السائمتہ، کتاب الزکاة)

۴۰ خطیب بغدادی (ابوبکر بن علی بن ثابت الحافظ) رحمہ اللہ (متوفی ۳۶۳ھ) نے اپنی کتاب ”الفتیہ والحققہ“ میں اجماع کے حجت ہونے پر باب باندھا: ”الکلام فی الأصل الثالث من أصول الفقه وهو اجماع المجتہدین“ (۱۵۴/۱) اور پھر اس پر بہت سے دلائل نقل کئے۔

خطیب بغدادی نے اس پر اہل علم کا اجماع نقل کیا کہ صرف وہی حدیث قابل قبول ہے جس کا (ہر) راوی عاقل صدوق ہو، اپنی روایت بیان کرنے میں امانت دار ہو۔

(الکفایہ فی علم الروایہ ص ۳۸، دوسرا نسخہ ۱/۱۵۷)

۴۱ حافظ ابو یعلیٰ خلیل بن عبد اللہ بن احمد بن خلیل الخلیلی القزوی رحمہ اللہ (متوفی ۳۴۶ھ) نے سلم بن سالم البخی (ایک راوی وفتیہ) کے بارے میں فرمایا: ”اجمعوا علی ضعفہ“ اس کے ضعیف ہونے پر اجماع ہے۔

(الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث ۳/۹۳۱ ت ۸۵۵)

۴۲ علامہ امام العربیہ ابو جعفر احمد بن محمد بن اسماعیل النخوی النخاس رحمہ اللہ (متوفی ۳۳۸ھ) نے اپنی کتابوں مثلاً معانی القرآن اور النسخ والنسخہ میں کئی مقامات پر اجماع سے استدلال کیا اور فرمایا: اس پر اجماع ہے کہ جو شخص نماز میں دعائے استفتاح ”سبحانک اللہم“ نہ پڑھے تو اس کی نماز جائز ہے۔ (ج ۱ ص ۶۸۶ بحوالہ مکتبہ شامہ)

۴۳ ابواسحاق ابراہیم بن اسحاق الحرابی رحمہ اللہ (متوفی ۲۸۵ھ) نے ”حجراً محجوراً“ کا معنی ”حراماً محرمًا“ کیا اور فرمایا:

”اجمعوا علی تفسیرہ و اختلفوا فی قراءتہ“ اس کی تفسیر پر اجماع ہے اور قراءت میں اختلاف ہے۔ (غریب الحدیث ۱/۲۳۳ مکتبہ شامہ)

۴۴ حاکم نیشاپوری (ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحافظ) رحمہ اللہ (متوفی ۴۰۵ھ) بھی اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔ (مشاد یکھے المسد رک ج ۱ ص ۱۱۳ ح ۱۰۳۸۶ ج ۱۱۵ ح ۳۹۰ وغیر ذلک)

بلکہ حاکم نے فرمایا: ”وقد اجمعوا علی أن قول الصحابي سنة حدیث مسند“

اور اس پر اجماع ہے کہ صحابی کا (کسی چیز کو) سنت کہنا حدیثِ مسند (مرفوع) ہے۔

(المسند رک ۱/۲۵۸-۲۳۳)

بعض اہل الرائے نے حاکم کی وفات کے صدیوں بعد اس اجماع کی مخالفت کرنے کی کوشش کی ہے جو کہ سرے سے مردود ہے۔

۴۵) محمد بن احمد بن ابی بکر القرطبی رحمہ اللہ (متوفی ۵۶۷ھ) بھی اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔ دیکھئے یہی مضمون (فقرہ: ۱)

۴۶) ابراہیم بن موسیٰ الشاطبی رحمہ اللہ (متوفی ۷۹۰ھ) نے بھی اجماع کو حجت قرار دیا۔ (دیکھئے فقرہ: ۱)

۴۷) حنفی فقیہ ابواللیث نصر بن محمد السمرقندی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۵ھ) نے اجماع کو حجت قرار دیا ہے۔ (دیکھئے فقرہ: ۱)

۴۸) علامہ یحییٰ بن شرف الدین النووی رحمہ اللہ (متوفی ۶۷۶ھ) بھی اجماع کو حجت سمجھتے تھے۔ (دیکھئے فقرہ: ۱۳)

۴۹) ابوالولید سلیمان بن خلف الباجی (متوفی ۳۷۳ھ) نے لکھا ہے:

”و الذي أجمع عليه أهل الحديث من حديث أبي إسحاق السبيعي ما رواه شعبة و سفیان الثوري [ عنه ] فإذا اختلفا فالقول قول الثوري“

اور اس پر اہل حدیث کا اجماع ہے کہ ابواسحاق السبیعی کی حدیثوں میں سے جو شعبہ اور سفیان ثوری نے بیان کی ہیں (وہ صحیح ہیں) پھر اگر ان دونوں میں اختلاف ہو تو سفیان ثوری کی روایت راجح ہے۔ (التحدیل والتخریج ۱/۳۰۷)

۵۰) شیخ ابواسحاق ابراہیم بن محمد بن ابراہیم بن مہران الاسفرائینی الشافعی المجتہد رحمہ اللہ (متوفی ۴۱۸ھ) نے اپنی کتاب: اصول الفقہ میں فرمایا:

”الأخبار التي في الصحيحين مقطوع بصحة أصولها و متونها ولا يحصل

الخلافا فيها بحال ... لأن هذه الأخبار تلتقتها الأمة بالقبول“

صحیحین (صحیح بخاری و صحیح مسلم) کی روایات اصول و متون کے لحاظ سے قطعی طور پر صحیح ہیں اور (آج کل) کسی حال میں ان میں کوئی اختلاف نہیں ہے... کیونکہ ان روایات کو امت کی تلقی بالقبول حاصل ہے۔ (بحوالہ مفت علی مقدمہ ابن الصلاح محمد بن عبد اللہ بن بہادر الرکشی ص ۹۰)

تلقی بالقبول کا مطلب یہ ہے کہ تمام امت نے بغیر کسی اختلاف کے ان روایات کو قبول کر لیا ہے اور یہی اجماع کہلاتا ہے۔

فائدہ: نیز دیکھئے ابواسحاق الاسفرائینی کی کتاب: الجمع فی اصول الفقہ (۴۰) اور ”احادیث الصحیحین بین الظن والیقین“ للشیخ ثناء اللہ اترہدی (ص ۳۸)

۵۱) الشیخ الصدوق ابو الفضل محمد بن طاہر المقدسی رحمہ اللہ (متوفی ۵۵۰ھ) نے فرمایا:

”أجمع المسلمون علی قبول ما أخرج فی الصحیحین لأبی عبد اللہ البخاری و لأبی الحسن مسلم بن الحجاج النیسابوری أو ما کان علی شرطهما و لم ینخرجاہ“ مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی (تمام) روایات مقبول ہیں، نیز جو (روایت) ان دونوں کی شرط پر ہے وہ بھی مقبول ہے۔

(مفتویٰ تصوف، ورقہ ۸۷-۸۸، بحوالہ احادیث الحسن بن الحسن للشیخ حافظ ثناء اللہ اترہدی ص ۲۰)

۵۲) حافظ ابو عمر عثمان بن عبد الرحمن بن عثمان بن موسیٰ الشیر زوری الشافعی (متوفی ۶۳۳ھ) نے امت کے تلقی بالقبول کی وجہ سے صحیح بخاری و صحیح مسلم کی احادیث کو قطعی و یقینی طور پر صحیح قرار دیا اور فرمایا: ”و الأمة فی اجماعها معصومة من الخطأ و لهذا کان الاجماع المبتنی علی الاجتهاد حجة مقطوعاً بها و اکثر الاجماعات كذلك... اور امت اپنے اجماع میں خطا سے معصوم ہے اور اس وجہ سے جو اجماع اجتہاد پر مبنی ہو وہ قطعی دلیل ہوتا ہے اور عام اجماع اسی طرح ہوتے ہیں۔

(علوم الحدیث/المقدمہ لابن الصلاح مع التہجد والايضاح ص ۳۲)

۵۳) حافظ اسماعیل بن عمر بن کثیر القرشی البصری الدمشقی عرف ابن کثیر رحمہ اللہ (متوفی ۷۷۴ھ) مشہور مفسر قرآن نے ابن الصلاح کی عبارت مذکورہ بالا اختصار نقل کر کے فرمایا:

”و هذا جيد“ اور یہ قول خوب ہے۔ (اختصار علوم الحدیث ۱/۱۲۵، مع تعلق الالبانی)  
 (۵۴) ابو القزح عبد الرحمن بن علی بن محمد بن جعفر عرف ابن الجوزی (متوفی ۵۹۷ھ) نے فرمایا: ”و ترك الاجماع ضلال“ اور اجماع کا ترک کرنا گمراہی ہے۔  
 (الشکل من حدیث الصحیحین لابن الجوزی طدار الوطن ۱/۲۲ بحوالہ مکتبہ شاملہ، صحیح بخاری طدار الحدیث القاہرہ مع کشف الشکل لابن الجوزی ۳/۳۱۳ تحت ح ۶۸۳۰)

(۵۵) حافظ ابو العباس احمد بن عبد الحلیم بن عبد السلام الحرانی عرف ابن تیمیہ رحمہ اللہ (متوفی ۷۲۸ھ) بھی اجماع کے حجت ہونے کے قائل تھے، جیسا کہ اس مضمون کے بالکل شروع میں ”اجماع کی تعریف و مفہوم“ کے تحت گزر چکا ہے۔  
 (۵۶) امام ابو عمر احمد بن محمد بن عبد اللہ بن ابی عیسیٰ لب بن یحییٰ العافری الاندلسی الطلمنکی الاثری رحمہ اللہ (متوفی ۴۲۹ھ) نے فرمایا:

”و أجمع المسلمون من أهل السنة على أن معنى قوله: ﴿وَهُوَ مَعَكُمْ أَيْنَ مَا كُنْتُمْ﴾ ونحو ذلك من القرآن: أن ذلك علمه و أن الله فوق السموات بذاته، مستوي على عرشه كيف شاء“ اہل سنت کے مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ ”اور تم جہاں ہو وہ تمہارے ساتھ ہے۔“ (الحدید: ۴) وغیرہ آیات قرآنیہ سے مراد اللہ تعالیٰ کا علم ہے اور وہ اپنی ذات کے ساتھ آسمانوں سے اوپر ہے، جس طرح اس کی مشیت ہے وہ اپنے عرش پر مستوی ہے۔

(کتاب الوصول الی معرفۃ الاصول للطلمنکی بحوالہ درء تعارض العقل والنقل لابن تیمیہ ج ۳ ص ۳۱۹)  
 ثابت ہوا کہ امام طلمنکی رحمہ اللہ اجماع کے قائل تھے اور معیت باری تعالیٰ سے مراد کوئی علیحدہ صفت نہیں بلکہ اللہ کا علم و قدرت مراد لیتے تھے اور یہی حق ہے۔

(۵۷) شیخ الجنابہ فقیہ العصر ابو البرکات عبد السلام بن عبد اللہ بن الخضر الحرانی رحمہ اللہ (متوفی ۶۵۲ھ) نے فرمایا: ”الاجماع متصور وهو حجة قاطعة ولا يجوز أن تجتمع الأمة على الخطأ نص عليه.“ اجماع (ہونا) ممکن ہے اور وہ قطعی دلیل ہے،

اُمت کا خطا پر جمع ہو جانا ممکن نہیں، اور یہ بات منصوص ہے۔ (المسودۃ فی اصول الفقہ ص ۳۰۶) ۵۸ علامہ ابن حزم اندلسی (متوفی ۳۵۶ھ) نے اپنی ”غیر مقلدیت“ اور تلون مزاجی کے باوجود اجماع صحابہ کو حجت قرار دیا ہے اور ”مراتب الاجماع فی العبادات و المعاملات و الاعتقادات“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے۔ اس کتاب میں ابن حزم نے لکھا ہے:

اور اس پر اتفاق (اجماع) ہے کہ اللہ کے سوا، غیر اللہ سے عبد کے ساتھ منسوب ہر نام حرام ہے مثلاً عبد العزی، عبد ہبل، عبد عمرو، عبد الکعبہ اور جو ان سے مشابہ ہے سوائے عبد المطلب کے۔ (ص ۱۵۴، باب: الصید والضحایا والذبایح والحقیقہ، شرح حدیث جبریل اردو ص ۱۲۵) ثابت ہوا کہ ابن حزم کے نزدیک عبد النبی اور عبد المصطفیٰ اور ان جیسے نام رکھنا بالاجماع حرام ہے۔

۵۹ موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن قدامہ المقدسی دمشقی رحمہ اللہ (متوفی ۶۲۰ھ) نے اجماع کو ”الأصل الثالث“ قرار دیا اور فرمایا:

”والاجماع حجة قاطعة عند الجمهور و قال النظام ليس بحجة ...“

اور جمہور کے نزدیک اجماع قطعی دلیل ہے اور نظام (نامی ایک گمراہ) نے کہا کہ اجماع حجت نہیں ہے۔ (روضۃ الناظر و حوزۃ الناظر ج ۱ ص ۳۳۵)

عرض ہے کہ ابو اسحاق ابراہیم بن سيار النظام البصری (م ۲۲۰-۲۳۰ھ کے درمیان) معتزلی گمراہ تھا اور اس جیسے لاکھوں مبتدعین کا اجماع کی مخالفت کرنا رائی کے دانے کے برابر حیثیت نہیں رکھتا۔

اجماع کے حجت ہونے پر اہل سنت کا اجماع ہے، لہذا یہ صرف جمہور کا مذہب نہیں بلکہ اہل حق کا مذہب ہے اور میرے علم کے مطابق کسی ایک صحابی، ثقہ تابعی، ثقہ تبع تابعی اور کسی ثقہ و صدوق محدث و عالم سے اجماع کا انکار ثابت نہیں ہے۔

۶۰ ابو عبد اللہ محمد بن عمر بن محمد بن عمر بن زشید القمہری رحمہ اللہ (متوفی ۲۱۱ھ) نے



فرمایا: ” فنقول: الصحابة رضوان الله عليهم ـ عدول بأجمعهم باجماع أهل السنة على ذلك “ پس ہم کہتے ہیں: اہل سنت کا اس پر اجماع ہے کہ تمام صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین عادل ہیں۔ (اسنن الایمن ص ۱۳۱)

۶۱) حافظ محمد بن احمد بن عثمان الذہبی رحمہ اللہ (متوفی ۷۴۸ھ) نے امام سفیان بن عیینہ کے بارے میں فرمایا: ” أجمعت الأمة على الاحتجاج به .“

أمت کا اُن کے (روایت میں) حجت ہونے پر اجماع ہے۔ (میزان الاعتدال ۱/۲ ص ۱۷۰) ان مذکورہ حوالوں کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں۔ مثلاً:

۱: اصول الدین لابی منصور عبدالقاہر بن طاہر البغدادی ف ۴۲۹ھ (ص ۱۷)

۲: اصول السرخسی لابی بکر محمد بن احمد بن ابی ہبل ف ۴۹۰ھ (ص ۲۲۹)

۳: الخول من تعلیقات الاصول لابی حامد محمد بن محمد بن محمد الغزالی ف ۵۰۵ھ (ص ۳۹۹)

۴: الاعتقادی النسخ والمسنوخ من الآثار لابی بکر محمد بن موسیٰ الحامزی ف ۵۸۴ھ (ص ۱۳)

وغیر ذلك. (مثلاً دیکھئے فقرہ: ۹) و فیہ کفایة لمن له درایة .

اس مضمون میں جن اہل حدیث وغیر اہل حدیث علماء کے حوالے پیش کئے گئے ہیں، اُن کے نام مع وفیات و علی الترتیب الجبائی درج ذیل ہیں اور ہر نام کے سامنے فقرہ نمبر لکھ دیا گیا ہے:

ابراہیم بن اسحاق الحرابی (۲۸۵ھ) ۴۳

ابراہیم بن موسیٰ الشاطبی (۷۹۰ھ) ۴۶

ابن الجوزی (۵۹۷ھ) ۵۴

ابن الصلاح البشیر زوری (۶۴۳ھ) ۵۲

ابن المنذر: محمد بن ابراہیم بن المنذر

ابن تیمیہ (۷۲۸ھ) ۵۵

ابن حبان: محمد بن حبان

ابن حزم (۴۵۶ھ) ۵۸

- ۶۰ ابن رُشید (۵۷۲ھ)
- ابن سعد: محمد بن سعد بن منیع
- ابن عبد البر: یوسف بن عبد اللہ بن عبد البر
- ابن عدی: عبد اللہ بن عدی
- ابن قتیبہ: عبد اللہ بن مسلم بن قتیبہ
- ۵۹ ابن قدامہ (۶۲۰ھ)
- ۵۳ ابن کثیر المفسر (۷۷۷ھ)
- ۵۰ ابواسحاق الاسفرائینی (۴۱۸ھ)
- ابوحاتم الرازی: محمد بن ادریس
- ابوعبید: القاسم بن سلام
- ابوعوانہ: یعقوب بن اسحاق
- ۵ ابو مسعود الانصاری رضی اللہ عنہ (۴۰ھ تقریباً)
- ابونعیم الاصبہانی: احمد بن عبد اللہ
- ۳۸ احمد بن الحسین البیہقی (۴۵۸ھ)
- ۱۷ احمد بن حنبل (۲۴۱ھ)
- ۲۵ احمد بن شعیب النسائی (۳۰۳ھ)
- ۳۶ احمد بن عبد اللہ ابو نعیم الاصبہانی (۴۳۰ھ)
- ۴۰ احمد بن علی بن ثابت البغدادی (۴۶۳ھ)
- ۳۲ احمد بن عمرو بن عبد الخالق البزار (۲۹۲ھ)
- ۴۲ احمد بن محمد بن اسماعیل النحاس (۳۳۸ھ)
- ۳۰ اسحاق بن راہویہ (۲۳۸ھ)
- ۲۷ القاسم بن سلام ابو عبید (۲۲۴ھ)

- بی: سلیمان بن خلف  
 بخاری: محمد بن اسماعیل  
 بزار: احمد بن عمرو بن عبدالحق  
 ۱۸ بشر بن الحارث الجافی (۲۲۷ھ)  
 بہیقی: احمد بن الحسین  
 ہندی: محمد بن عیسیٰ  
 م: محمد بن عبد اللہ الحاکم  
 حربی: ابراہیم بن اسحاق  
 ۳۹ حمد بن محمد الخطابی (۳۸۸ھ)  
 خطابی: حمد بن محمد  
 خطیب بغدادی: احمد بن علی بن ثابت  
 ۴۱ خلیل بن عبد اللہ الخلیلی (۴۳۶ھ)  
 خلیلی: خلیل بن عبد اللہ  
 ۶۱ ذہبی (۷۴۸ھ)  
 ۴۹ سلیمان بن خلف الباجی (۴۷۴ھ)  
 شاطبی: ابراہیم بن موسیٰ  
 شافعی: محمد بن ادريس  
 ۵۶ ظہمتی (۴۲۹ھ)  
 ۵۷ عبد السلام بن عبد اللہ بن الخضر (۶۵۲ھ)  
 ۱۳ عبد اللہ بن ابی اوفیٰ بن عثمان (۸۷ھ)  
 ۲۶ عبد اللہ بن عدی الجرجانی (۳۶۵ھ)  
 ۶ عبد اللہ بن مسعود بن زینب (۳۲ھ)

- عبداللہ بن مسلم بن قتیبہ الدینوری (۲۷۶ھ) ۳۴
- عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ (۲۳ھ) ۴
- عمر بن عبدالعزیز (۱۰۱ھ) ۱۴
- عمرو بن علی القلاس الصیر فی ابوجنص (۲۳۹ھ) ۲۴
- قلاس: عمرو بن علی
- قرطبی: محمد بن احمد بن ابی بکر
- مالک بن انس المدنی (۱۷۹ھ) ۱۵
- محمد بن ابراہیم بن المنذر (۳۱۸ھ) ۳۵
- محمد بن احمد بن ابی بکر القرطبی (۶۷۱ھ) ۴۵
- محمد بن ادريس الرازی ابو حاتم (۲۷۷ھ) ۲۳
- محمد بن ادريس الشافعی (۲۰۴ھ) ۱۶
- محمد بن اسماعیل البخاری (۲۵۶ھ) ۱۹، ۹
- محمد بن حبان البستی (۳۵۴ھ) ۲۹
- محمد بن سعد بن منیع (۲۳۰ھ) ۲۸
- محمد بن سیرین التابعی (۱۱۰ھ) ۲۲
- محمد بن طاہر المقدسی (۵۰۷ھ) ۵۱
- محمد بن عبداللہ الحاکم النیسابوری (۴۰۵ھ) ۴۴
- محمد بن عیسیٰ الترمذی (۲۷۹ھ) ۲۱
- محمد بن نصر المروزی (۲۹۲ھ) ۳۳
- مسلم بن الحجاج النیسابوری (۲۶۱ھ) ۲۰
- نحاس: احمد بن محمد بن اسماعیل
- نسائی: احمد بن شعیب

نصر بن محمد السمرقندی (۳۷۵ھ) ۴۷

نوی (۶۷۶ھ) ۴۸

یعقوب بن اسحاق ابوعوانہ الاسفرائینی (۳۱۶ھ) ۳۱

یوسف بن عبداللہ بن عبدالبر (۳۶۳ھ) ۳۷

ان کے علاوہ اور کبھی بہت سے حوالے ہیں جو میں نے قصداً چھوڑ دیئے ہیں یا مجھ سے رہ گئے ہیں اور یہ تمام علماء آٹھویں صدی ہجری یا اس سے پہلے گزرے ہیں اور ان سب کا متفقہ طور پر اجماع کو حجت قرار دینا اور اجماع سے استدلال کرنا اس بات کی واضح دلیل ہے کہ یہی سبیل المومنین ہے اور اسے کسی حال میں بھی نہیں چھوڑنا چاہئے، ورنہ معتزلہ جہمیہ روافض وغیرہ بتدعین کی طرح گمراہی کے عمیق غاروں میں جا گریں گے۔

ان سلف صالحین کے مقابلے میں تیرہویں صدی کے شوکانی (کی ارشاد اللجول) اور شر القرون کے دیگر اشخاص کی مخالفت کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

اجماع کی حجیت ثابت کرنے کے بعد چند اہم فوائد پیش خدمت ہیں:

۱: اجماع تین چیزوں پر ہوتا ہے اور تینوں حالتوں میں حجت ہے:

اول: کتاب و سنت کی کسی صریح دلیل پر مثلاً محرمات سے نکاح حرام ہے۔

دوم: کتاب و سنت کی کسی عام دلیل پر مثلاً بھینس حلال ہے۔

سوم: علماء کے کسی اجتہاد پر مثلاً دوران نماز قہقہے سے نماز ٹوٹ جاتی ہے۔ وغیر ذلک

۲: اجماع کے ہر مسئلے کے لئے کتاب و سنت کی صریح یا عام نص کا ہونا ضروری نہیں بلکہ اجتہاد بھی کافی ہے۔

۳: اجماع کا ثبوت دو طریقوں سے حاصل ہوتا ہے:

اول: محدثین و علمائے اہل سنت کی تصریحات سے مثلاً ابن المنذر کی کتاب الاجماع وغیرہ

دوم: تحقیق کے بعد واضح ہو جائے کہ فلاں مسئلہ ایک جماعت سے ثابت ہے اور اس دور

میں ان کا کوئی مخالف معلوم نہیں، لہذا یہ اجماع ہے مثلاً جرابوں پر مسح پانچ صحابہ کرام (رضی اللہ عنہم)

سے ثابت ہے اور صحابہ و تابعین میں ان کا کوئی مخالف معلوم نہیں، نیز امام ابوحنیفہ (جو کہ تبع تابعی تھے) سے بھی باسند صحیح جرابوں کے مسح کی مخالفت ثابت نہیں اور جو لوگ مخالفت کا دعویٰ کرتے ہیں، انھی کی کتابوں میں ان کا رجوع بھی درج ہے، لہذا جرابوں پر مسح کے جائز ہونے پر اجماع ہے۔ (نزدیکھے میری کتاب تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۳۷، مفتی ابن قدامہ ۱/۱۸۱)

۳: اجماع کبھی کتاب و سنت کی صریح دلیل کے خلاف نہیں ہوتا، لیکن یاد رہے کہ صریح اجماع کے مقابلے میں بعض الناس یا مبتدعین کا غیر صریح اور عام دلائل پیش کرنا باطل ہے۔  
۵: بہت سے لوگ اختلافی چیزوں پر اجماع کے جھوٹے دعوے کرتے رہتے ہیں، لہذا ایسے جھوٹے دعووں سے ہمیشہ بچ کر رہیں۔ مثلاً تراویح کے بارے میں بعض الناس نے شر القرون میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ ”صرف بیس رکعات سنت موکدہ ہیں اور اس پر اجماع ہے“!

حالانکہ اس مسئلے پر بڑا اختلاف ہے۔ (مشادیکھے سنن ترمذی: ۸۰۶)

۶: اہل حدیث کا کوئی متفقہ مسئلہ ثابت شدہ اجماع کے خلاف نہیں ہے۔

۷: بہت سے مسائل صرف اجماع سے ثابت ہیں مثلاً نومولود کے پاس اذان دینا، جرابوں پر مسح کرنا اور شاذ روایت کا ضعیف و مردود ہونا۔ وغیرہ

۸: اجماع سے مراد ایک دور (مثلاً دور صحابہ، دور تابعین، دور تبع تابعین) کے تمام لوگوں کا اجماع ہے اور اگر ایک صحیح العقیدہ ثقہ و صدوق عالم بھی مخالف ہو تو پھر کوئی اجماع نہیں ہے۔

۹: بعض الناس کا یہ قول کہ ”اجماع سے قیامت تک امت کا اجماع مراد ہے“ بالکل باطل اور مردود ہے۔

۱۰: اگرچہ اہل حدیث اکابر علماء صرف صحابہ، ثقہ و صدوق صحیح العقیدہ تابعین، ثقہ و صدوق صحیح العقیدہ تبع تابعین اور خیر القرون (۳۰۰ھ تک) کے ثقہ و صدوق صحیح العقیدہ محدثین ہیں، نیز تیسری سے چھٹی صدی ہجری تک (زمانہ تدوین حدیث) کے علماء اور ان کے بعد آٹھویں نویں صدی ہجری (۹۰۰ھ تک یا اس سے پہلے) کے علماء و سلف صالحین ہیں۔ ان

کے علاوہ دسویں صدی ہجری سے لے کر آج تک کوئی اکابر نہیں بلکہ سب اصاغراور عام علماء ہیں، لہذا اہل حدیث کے خلاف ان لوگوں کے حوالے پیش کرنا بالکل غلط ہے۔

فائدہ: صحابہ کے مقابلے میں تابعین، تابعین کے مقابلے میں تبع تابعین اور خیر القرون کے مقابلے میں بعد والے لوگوں کے اجتہادات مردود ہیں۔

اجماع کے بارے میں بطور فائدہ ہندوستان و پاکستان کے بعض علماء کے چند حوالے بھی پیش خدمت ہیں، تاکہ کوئی جدید اہل حدیث یہ دعویٰ نہ کر سکے کہ زبیر علی زئی نے اپنی طرف سے اجماع کا مسئلہ بنا لیا ہے۔

☆ میاں نذیر حسین دہلوی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ہاں ہم اجماع و قیاس کو اسی طرح مانتے ہیں جس طرح ائمہ مجتہدین مانتے تھے۔“ (آزاد کی کہانی خود آزادی زبانی ص ۶۴)

☆ ثناء اللہ امرتسری صاحب نے لکھا ہے: ”اہل حدیث کا مذہب ہے کہ دین کے اصول چار ہیں (۱) قرآن (۲) حدیث (۳) اجماع اُمت (۴) قیاس مجتہد۔ سب سے مقدم قرآن شریف ہے...“ (اہل حدیث کا مذہب ص ۵۸)

☆ حافظ محمد گوندلوی رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”اہل حدیث کے اصول کتاب و سنت، اجماع اور اقوال صحابہ وغیرہ ہیں، یعنی جب کسی ایک صحابی کا قول ہو اور اس کا کوئی مخالف نہ ہو“

(الاصلاح حصہ اول ص ۱۳۵)

اور لکھا ہے: ”اس پہلی بات کا جواب یہ ہوا کہ اہل حدیث اجماع اور قیاس کو صحیح مانتے ہیں“

(الاصلاح ص ۲۰۷)

☆ مولانا عطاء اللہ حنیف بھوجیانی رحمہ اللہ کے قول کے لئے دیکھئے فقرہ: ۱۷۱

☆ مولانا ابو صہیب محمد داود ارشد حفظہ اللہ بھی اجماع کے قائل ہیں۔

(دیکھئے تحفہ حنفیہ ص ۳۹۹)

☆ نیز حافظ صلاح الدین یوسف حفظہ اللہ بھی اجماع اُمت کی حجیت کے قائل ہیں۔ مثلاً

دیکھئے الحدیث حضرت (ص ۶۱ ص ۴۹) اور احسن البیان (ص ۱۲۵، دوسرا نسخہ ص ۲۵۶)

چالیس (۴۰) مسائل جو صراحتاً صرف اجماع سے ثابت ہیں

بہت سے مسائل میں سے صرف چالیس (۴۰) ایسے مسائل پیش خدمت ہیں، جو ہمارے علم کے مطابق صراحتاً صرف اجماع سے ثابت ہیں:

۱: صحیح بخاری میں مسند متصل مرفوع احادیث کی دو قسمیں ہیں:

اول: جن کے صحیح ہونے پر اجماع ہے اور یہ روایات بہت زیادہ ہیں۔

دوم: جن پر اختلاف ہے، لیکن جمہور نے انھیں صحیح قرار دیا ہے اور یہ روایات بہت ہی کم ہیں۔

۲: صحیح مسلم میں مسند متصل مرفوع احادیث کی دو قسمیں ہیں:

اول: جن کے صحیح ہونے پر اجماع ہے اور یہ روایات بہت زیادہ ہیں۔

دوم: جن پر اختلاف ہے، لیکن جمہور نے انھیں صحیح قرار دیا ہے اور یہ روایات بہت ہی کم ہیں۔

۳: نویں صدی ہجری کے عالی ماتریدی ابن ہمام (م ۸۶۱ھ) سے پہلے اس پر اجماع ہے کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم کی احادیث کو دوسری کتابوں کی احادیث پر ترجیح حاصل ہے۔

۴: اس پر محدثین کا اجماع ہے کہ صحابہ کرام کی مرسل روایات بھی صحیح ہیں۔

۵: اس پر اجماع ہے کہ کسی صحابی کو بھی مدلس کہنا غلط ہے۔

۶: اس اصول پر اجماع ہے کہ جو راوی کثیر التذلیس ہو اور ضعیف راویوں سے بھی تذلیس کرتا ہو، اس کی عن والی روایت حجت نہیں ہے۔

۷: اس پر اجماع ہے کہ قبر میں میت کا رخ قبیلے کی طرف ہونا چاہئے۔

۸: امام ترمذی کے دور میں اس پر اجماع تھا کہ بچے بچی کی ولادت پر اذان کہنی چاہئے۔

۹: سری نمازوں میں آمین بالسر کہنے پر اجماع ہے۔

۱۰: اس پر اجماع ہے کہ خلیفۃ المسلمین اپنے بعد کسی مستحق شخص کو بطور خلیفہ نامزد کر سکتا



ہے۔

۱۱: اس پر اجماع ہے کہ دو سجدوں کے درمیان اپنی رانوں پر ہاتھ رکھنے چاہئیں۔

۱۲: اس پر اجماع ہے کہ زکوٰۃ کے مسئلے میں بھینسوں کا وہی حکم ہے جو گائیوں کا ہے۔

۱۳: اس پر اجماع ہے کہ جو شخص قرآن مجید کو مخلوق کہے وہ شخص کافر ہے۔

۱۴: اس پر اہل سنت کا اجماع ہے کہ رمضان میں پورا مہینہ عشاء کی نماز کے بعد نماز تراویح باجماعت پڑھنا جائز اور باعثِ ثواب ہے۔

۱۵: اس پر اجماع ہے کہ نماز میں قہقہے (آواز کے ساتھ ہنسنے) سے نماز ٹوٹ جاتی ہے۔

۱۶: اس پر اجماع ہے کہ حالتِ نماز میں کھانا پینا منع ہے اور جو شخص فرض نماز میں جان بوجھ کر کچھ کھاپی لے تو اس پر نماز کا اعادہ فرض ہے۔

۱۷: اس پر اجماع ہے کہ نبیذ کے علاوہ تمام مشروبات مثلاً عرقِ گلاب، دودھ، سیون اپ اور شربتِ انار وغیرہ سے وضو کرنا جائز نہیں ہے۔

تنبیہ: نبیذ کے مسئلے پر بعض الناس کے اختلاف کے باوجود، راجح یہ ہے کہ نبیذ سے بھی وضو کرنا جائز نہیں ہے۔

۱۸: اس پر اجماع ہے کہ پانی کم ہو یا زیادہ، اگر اس میں نجاست گرنے سے اس کا رنگ، بو یا ذائقہ تبدیل ہو جائے تو وہ پانی اس حالت میں نجس (ناپاک) ہے۔

۱۹: مصحفِ عثمانی کے رسم الخط پر اجماع ہے۔

۲۰: اس پر اجماع ہے کہ حج اور عمرہ ادا کرنے میں عورتوں پر حلق (سر منڈوانا) نہیں ہے، بلکہ وہ صرف قصر کریں گی یعنی تھوڑے سے بال کاٹیں گی۔

۲۱: اس پر اجماع ہے کہ ہر وہ حدیث صحیح ہے، جس میں پانچ شرطیں موجود ہوں:

(۱) ہر راوی عادل ہو (۲) ہر راوی ضابط ہو (۳) سند متصل ہو (۴) شاذ نہ ہو

(۵) معلول نہ ہو۔

۲۲: اس پر اجماع ہے کہ ہر خطبہ جمعہ میں سورۃ ق پڑھنا فرض، واجب یا ضروری نہیں بلکہ

سنت اور بہتر ہے۔

۲۳: نکاح کے وقت خطبہ پڑھنے پر اجماع ہے۔

۲۴: اس پر اجماع ہے کہ گناہوں اور نافرمانی سے ایمان کم ہو جاتا ہے۔

۲۵: اس پر صحابہ و تابعین کا اجماع ہے کہ جرابوں پر مسح جائز ہے۔

۲۶: اس پر اجماع ہے کہ صحیح العقیدہ مسلمانوں کے لئے اہل حدیث اور اہل سنت کے القاب (صفاتی نام) جائز اور بالکل صحیح ہیں۔

۲۷: اس پر صحابہ کا اجماع ہے کہ تقلید ناجائز ہے۔

۲۸: اس پر اہل حق کا اجماع ہے کہ عقائد و ایمان میں بھی صحیح خبر واحد حجت ہے۔

۲۹: اس پر صحابہ و تابعین کا اجماع ہے کہ ضرورت کے وقت نابالغ قاری کی امامت جائز ہے۔

۳۰: اس پر اجماع ہے کہ گونگے مسلمان کا ذبیحہ حلال ہے۔

۳۱: اس پر اجماع ہے کہ قرآن مجید کے اعراب لگانا جائز ہے اور قرآن اسی طرح پڑھنا فرض ہے جس طرح ان اجماعی اعراب کے ساتھ لکھا ہوا ہے۔

۳۲: اس پر اجماع ہے کہ تقلید بے علمی (جہالت) ہے اور مقلد عالم نہیں ہوتا۔

۳۳: اس پر اہل حق کا اجماع ہے کہ معیت والی آیات (مَثَلًا وَ هُوَ مَعَكُمْ) سے مراد اللہ تعالیٰ کا علم و قدرت ہے۔

تنبیہ: بعض متاخرین کا اس سے علیحدہ صفت مراد لینا باطل ہے۔

۳۴: اس پر اجماع ہے کہ جن احادیث میں سر اور واڑھی کے بالوں کو سرخ مہندی لگانے کا حکم آیا ہے، یہ حکم فرض و واجب نہیں بلکہ سنت و استحباب پر محمول ہے اور مہندی نہ لگانا یعنی سر اور واڑھی کے بال سفید چھوڑنا بھی جائز ہے۔

۳۵: ایک حدیث میں آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: میں اُس (بندے) کا ہاتھ ہو جاتا ہوں جسے وہ پھیلاتا ہے۔ الخ

اس پر اجماع ہے کہ اس حدیث سے مراد حلولیت، اتحاد اور وحدت الوجود نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کی مدد اور رضامندی شامل حال ہو جاتی ہے، لہذا حلولی صوفیوں کا اس حدیث سے استدلال باطل ہے۔

۳۶: اس پر اجماع ہے کہ بغلوں کے بال نوچنا فرض و واجب نہیں بلکہ موٹڈ نا بھی جائز ہے۔

۳۷: اس پر اجماع ہے کہ ایمان تین چیزوں کا نام ہے: دل میں یقین، زبان کے ساتھ اقرار اور اس پر عمل۔

۳۸: اس پر خیر القرون میں اجماع تھا کہ سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کو آسمان پر زندہ اٹھایا گیا اور آپ پر موت طاری نہیں ہوئی۔

۳۹: اس پر اجماع ہے کہ عورت مردوں کی امام نہیں ہو سکتی اور اگر کوئی مرد کسی عورت کے پیچھے نماز پڑھ لے تو یہ نماز فاسد (باطل) ہے۔

۴۰: اس پر اجماع ہے کہ قصد اُتے کرنے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔

بہت سے ایسے مسائل ہیں جو قرآن و حدیث میں عموماً یا اشارتاً مذکور ہیں اور ان پر اجماع ہے۔ مثلاً:

۱: سیدنا عیسیٰ علیہ السلام بغیر باپ کے پیدا ہوئے۔

۲: سیدہ مریم علیہا السلام کا کوئی شوہر نہیں تھا، بلکہ وہ کنواری تھیں۔

۳: ابن حزم کے زمانے میں اس پر اجماع تھا کہ عبدالمصطفیٰ اور عبدالنبی اور اس جیسے نام رکھنا جائز نہیں ہے۔

۴: مال تجارت پر ہر سال زکوٰۃ فرض ہے۔

۵: ہر سال دو سو درہم پر پانچ درہم زکوٰۃ فرض ہے۔

۶: قرآن مجید میں سورۃ التوبہ سے پہلے بسم اللہ الرحمن الرحیم کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔

## اجماع خبر واحد سے بڑا ہے

امام ابو عبد اللہ محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”الأصل قرآن أو سنة، فإن لم يكن فقياس عليهما.

وإذا اتصل الحديث عن رسول الله (ﷺ) و صح الإسناد [به] فهو سنة.

والاجماع أكبر من الخبر المنفرد.

والحديث على ظاهره و إذا احتمل المعاني فما أشبه منها ظاهر الأحاديث

أولاها به، وإذا تكافأت الأحاديث فأصحها إسنادًا وأولها.

وليس المنقطع بشيء، ما عدا منقطع ابن المسيب.

اصل (دلیل) قرآن یا سنت (حدیث) ہے، اور اگر (ان میں) نہ ہو تو پھر ان دونوں پر

قیاس (اجتہاد) ہے۔

اور جب رسول اللہ (ﷺ) تک حدیث متصل (سند سے) ہو اور سند صحیح ہو تو یہ سنت ہے۔

اور اجماع خبر واحد سے بڑا ہے۔

اور حدیث اپنے ظاہر (یعنی ظاہری مفہوم) پر ہوتی ہے اور اگر (اس میں) کئی معنوں کا

احتمال ہو تو جو ظاہر احادیث سے زیادہ مشابہ ہو وہی اولیٰ (یعنی راجح) ہے۔ اور اگر روایات

(بظاہر) ایک دوسرے کے مقابل (مخالف) ہوں (اور تطبیق ممکن نہ ہو) تو پھر سب سے

زیادہ صحیح سند والی (روایت یا روایات) کو ترجیح حاصل ہے۔

اور منقطع (مثلاً مرسل) کوئی چیز نہیں سوائے (سعید) ابن المسیب کی منقطع کے۔

(آداب الشافعی و مناقبہ ابن ابی حاتم ص ۱۷۷-۱۷۸، و سندہ صحیح)

۱۰: ثابت ہوا کہ حجیت کے لحاظ سے حدیث اور سنت ایک ہی چیز کے دو نام ہیں، لہذا جو لوگ

باب حجیت میں حدیث اور سنت میں فرق کرتے ہیں وہ لوگ غلط راستے پر رواں ہیں۔

۲: اجماع شرعی دلیل ہے بلکہ خبر واحد سے بڑی چیز ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ خبر واحد میں غلط تاویل کی جاسکتی ہے جیسا کہ ماترید یہ اور مبتدعین کا طرز عمل ہے لیکن اجماع میں ایسی تاویل قطعاً نہیں ہو سکتی بلکہ اجماع سے ایک مفہوم یقینی طور پر متعین ہو جاتا ہے۔

۳: حدیث اپنے ظاہر اور عموم پر محمول ہوتی ہے الا یہ کہ سلف صالحین سے اس کی کوئی تشریح یا تخصیص ثابت ہو (جیسا کہ دوسرے دلائل سے ظاہر ہے) تو پھر یہی تشریح و تخصیص مقدم ہے۔

۴: منقطع اور مرسل ضعیف و مردود روایت ہوتی ہے۔

یاد رہے کہ ہماری تحقیق، دوسرے دلائل اور راجح قول میں امام سعید بن المسیب رحمہ اللہ کی منقطع و مرسل روایت بھی ضعیف کے حکم میں ہی ہے۔ (۲۰/ اکتوبر ۲۰۱۰ء)

## اہلِ حدیث کے پندرہ امتیازی مسائل اور امام بخاری رحمہ اللہ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين: خاتم النبيين  
ورضى الله عن آله وأزواجه وأصحابه أجمعين ورحمة الله على ثقات  
التابعين وأتباع التابعين من خير القرون ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين  
أما بعد:

نبی کریم ﷺ کی حدیث پر دل سے ایمان لانے، قولاً وفعلاً تسلیم کرنے اور اس کی  
روایت و تبلیغ کرنے والوں کا عظیم الشان لقب اہل حدیث اور اہل سنت ہے۔

حاجی امداد اللہ تھانوی کے ”خليفة مجاز“ اور جامعہ نظامیہ حیدرآباد دکن کے بانی محمد  
انوار اللہ فاروقی نے لکھا ہے: ”حالانکہ اہل حدیث کل صحابہ تھے“

(فاروقی کی کتاب: حقیقۃ الفقہ حصہ دوم ص ۲۲۸، مطبوعہ ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی)

محمد ادریس کاندھلوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”اہل حدیث تو تمام صحابہ تھے“

(اجتہاد و تقلید ص ۳۸ سطر ۱۳، نیز دیکھیے تنقید سدید ص ۱۶)

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کے بعد صحیح العقیدہ ثقہ و صدوق تابعین و تبع تابعین  
نے حدیث اور اہل حدیث کا علم (جھنڈا) سر بلند کیا۔ رحمہم اللہ اجمعین

ان کے جلیل القدر تلامذہ میں سے امام شافعی، امام احمد بن حنبل، امام بخاری اور امام  
مسلم وغیرہم ائمہ دین اور ثقہ فقہائے محدثین نے اللہ تعالیٰ کے خاص فضل و کرم سے قرآن  
و علوم قرآن کے ساتھ ساتھ حدیث، علوم حدیث اور اسماء الرجال کو مدون کر کے دین  
اسلام کو ہمیشہ کے لئے محفوظ کر دیا۔ جزاہم اللہ خیراً

فقہائے محدثین میں سے امیر المؤمنین فی الحدیث و امام الدنیائی فقہ الحدیث امام  
ابوعبداللہ محمد بن اسماعیل البخاری رحمہ اللہ اور ان کی صحیح بخاری کا بہت بڑا مقام ہے اور یہی

وجہ ہے کہ ہر سچے اہل سنت یعنی اہل حدیث کو امام بخاری اور صحیح بخاری سے بہت زیادہ محبت ہے۔ اسی محبت کو مد نظر رکھتے ہوئے اس مختصر و جامع مضمون میں ایمان و عمل کے سلسلے میں سے اہل حدیث کے بعض امتیازی مسائل امام بخاری اور صحیح بخاری کے حوالے سے پیش خدمت ہیں:

۱) اہل حدیث کا صفاتی نام: ایک حدیث میں آیا ہے کہ اُمت کا ایک گروہ قتال کرتا رہے گا اور قیامت تک غالب رہے گا، اس گروہ (طائفہ منصورہ) کی تشریح میں امام بخاری نے فرمایا: ”یعنی اهل الحدیث“ یعنی اس سے مراد اہل حدیث ہیں۔

(مسألة الاحتجاج للخطیب ص ۴۷ و سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ص ۳۵، الحج فی بیان الحجۃ ۱/۳۶)

اس صحیح و ثابت حوالے سے دو باتیں صاف ظاہر ہیں:

۱: صحیح العقیدہ مسلمین کا صفاتی نام اہل حدیث ہے، لہذا اہل حدیث لقب بالکل صحیح اور برحق ہے۔

۲: طائفہ منصورہ یعنی فرقہ ناجیہ اہل حدیث ہیں۔

۳) ایمان زیادہ اور کم ہوتا ہے: امام بخاری نے ایمان کے بارے میں فرمایا:

”وہو قول و فعل و یزید و ینقص“ اور وہ قول و عمل ہے، زیادہ اور کم ہوتا ہے۔

(صحیح بخاری، کتاب الایمان باب اہل ح ۸)

اور یہی تمام محدثین و سلف صالحین کا عقیدہ ہے، جبکہ دیوبندیہ و بریلویہ کے عقیدے کی

کتاب: عقائد نسفیہ میں اس کے سراسر برعکس درج ذیل عبارت لکھی ہوئی ہے:

”الایمان لایزید و لا ینقص“ اور ایمان نہ زیادہ ہوتا ہے اور نہ کم ہوتا ہے۔ (ص ۳۹)!

۳) اللہ تعالیٰ اپنے عرش پر مستوی ہے: استوی علی العرش والی آیت کی تشریح میں امام

بخاری نے مشہور ثقہ تابعی اور مفسر قرآن امام مجاہد بن جبر رحمہ اللہ سے نقل کیا کہ ”علا“ یعنی

عرش پر بلند ہوا۔ (صحیح بخاری کتاب التوحید باب ۲۲ قبل ح ۴۱۸، تعلق علی ح ۳۳۵)

ثابت ہوا کہ امام بخاری رحمہ اللہ کا یہ عقیدہ تھا کہ اللہ تعالیٰ اپنے عرش پر مستوی ہے،

جبکہ اس سلفی عقیدے کے مخالف لوگ یہ کہتے پھرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ بذاتہ ہر جگہ میں ہے!!  
 (۴) رائے کی مذمت: امام بخاری نے صحیح بخاری کی ایک ذیلی کتاب (جس میں کتاب  
 وسنت کو مضبوطی سے پکڑنے کا ذکر ہے) کے تحت لکھا: ”باب ما یذکر من ذم الرأی و  
 تکلف القیاس“ باب: رائے کی مذمت اور قیاس کے تکلف کا ذکر۔

(کتاب الاعتصام بالکتاب والسنۃ باب فیہ ج ۲۰۷-۲۰۸)

اس باب میں امام بخاری وہ حدیث لائے ہیں، جس میں نبی ﷺ نے فرمایا کہ جاہل  
 لوگ باقی رہ جائیں گے، ان سے مسئلے پوچھے جائیں گے تو وہ اپنی رائے سے فتوے دیں  
 گے، وہ گمراہ کریں گے اور گمراہ ہوں گے۔ (ج ۲۰۷-۲۰۸)

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک کتاب وسنت کے  
 خلاف رائے پیش کرنا گمراہیوں کا کام ہے، لہذا اہل الرائے ناپسندیدہ لوگ ہیں۔ غالباً یہی  
 وجہ ہے کہ امام بخاری نے اہل الرائے کے ایک امام کا اپنی کتاب میں نام لینا بھی گوارا نہیں  
 کیا بلکہ ”بعض الناس“ کہہ کر رو کیا اور اپنی دوسری کتابوں (التاریخ الکبیر اور الضعفاء  
 الصغیر) میں اسماء الرجال والی جرح لکھ دی تاکہ سند رہے۔

اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ مقلد نہیں تھے، جیسا کہ دیوبندیہ  
 کے مشہور عالم سلیم اللہ خان (مہتمم جامعہ فاروقیہ کراچی) نے لکھا ہے:

”بخاری مجتہد مطلق ہیں“۔ (فضل الباری ج ۱ ص ۳۶)

(۵) نماز میں رفع یدین: امام بخاری نے صحیح بخاری میں باب باندھا ہے: ”باب رفع  
 الیدین إذا کبر وإذا رکع وإذا رفع“ رفع یدین کا باب جب تکمیر کہے، جب رکوع  
 کرے، اذرجب (رکوع سے) بلند ہو۔ (قبل ج ۳۶۶)

یہ حدیث ہر نماز پر منطبق ہے، چاہے ایک رکعت وتر ہو یا صبح کے دو فرض ہوں اور اگر  
 نماز دو رکعتوں سے زیادہ ہو تو امام بخاری کا درج ذیل باب مشعل راہ ہے:

”باب رفع الیدین إذا قام من الرکعتین“ رفع یدین کا باب جب دو رکعتوں سے اٹھ



جائے۔ (قبل ج ۷۳۹)

رفع یدین کے مسئلے پر امام بخاری صحیح بخاری میں پانچ حدیثیں لائے ہیں اور انہوں نے ایک خاص کتاب: جزء رفع الیدین لکھی ہے، جو کہ ان سے ثابت اور بیحد مشہور و معروف ہے، یہ کتاب راقم الحروف کی تحقیق وترجمے کے ساتھ مطبوع ہے۔

یاد رہے کہ دیوبندیہ و بریلویہ کو امام بخاری کے اس مسئلے سے اختلاف ہے۔

۶) فاتحہ خلف الامام: امام بخاری نے باب باندھا ہے: ”باب وجوب القراءة للإمام والمأموم فی الصلوات کلھا فی الحضر والسفر وما یجهر فیھا وما یخافت“ تمام نمازوں میں امام اور مقتدی کے لئے قراءت کے وجوب کا باب، اپنے علاقے میں ہوں یا سفر میں، جہری نماز ہو یا سری نماز ہو۔ (قبل ج ۷۵۵)

اس باب کے تحت امام بخاری درج ذیل حدیث بھی لائے ہیں:

(( لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب. ))

جو سورۃ فاتحہ نہیں بڑھتا، اس کی نماز نہیں ہوتی۔ (صحیح بخاری: ۷۵۶)

ثابت ہوا کہ باب مذکور میں قراءت سے مراد فاتحہ کی قراءت ہے اور یاد رہے کہ نماز میں سورۃ فاتحہ خلف الامام کے بارے میں امام بخاری نے مشہور رسالہ جزء القراءة لکھا ہے، جو کہ راقم الحروف کی تحقیق وترجمے کے ساتھ نصر الباری کے نام سے مطبوع ہے۔

۷) آمین بالجہر: امام بخاری نے باب لکھا ہے: ”باب جہر الإمام بالتأمین“ باب: امام کا آمین بالجہر کہنا۔ اس باب کے تحت امام بخاری وہ روایت بھی لائے ہیں، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ سیدنا عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ اور ان کے مقتدی زور سے آمین کہتے تھے۔

(قبل ج ۷۸۰)

ثابت ہو کہ امام بخاری کے نزدیک امام اور مقتدی دونوں کو جہری نمازوں میں آمین

بالجہر کہنی چاہیے۔

یاد رہے کہ سری نمازوں میں آمین بالجہر نہ کہنے اور سری آمین کہنے پر اجماع ہے۔

۸) نماز میں (سینے پر) ہاتھ باندھنا: امام بخاری نے ”باب وضع الیمنی علی الیسری فی الصلاة“ نماز میں (دایاں ہاتھ) بائیں پر رکھنا، کے تحت درج ذیل مشہور حدیث لکھی ہے: لوگوں کو حکم دیا جاتا تھا کہ ہر آدمی نماز میں اپنا دایاں ہاتھ اپنی بائیں ذراع پر رکھے۔ (ح ۷۴۰)

ہاتھ کی بڑی انگلی سے لے کر کہنی تک حصے کو ذراع کہتے ہیں اور پوری ذراع پر ہاتھ رکھنے سے خود بخود سینے پر ہاتھ آجاتے ہیں۔

۹) گیارہ رکعات تراویح: کتاب الصوم (روزوں کی کتاب) میں کتاب صلاة التراويح کے تحت امام بخاری نے درج ذیل باب لکھا ہے: ”باب فضل من قام رمضان“ رمضان میں جو قیام کرے، اس کی فضیلت کا باب اور اس باب میں امام بخاری نے وہ مشہور حدیث لکھی ہے کہ نبی ﷺ گیارہ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔ الخ (ح ۲۰۱۳) ثابت ہوا کہ امام بخاری گیارہ رکعات تراویح کے قائل تھے۔

تنبیہ: امام بخاری سے بیس رکعات تراویح پڑھنا باسند صحیح ثابت نہیں ہے۔

۱۰) طاق رکعت میں دو سجدوں کے بعد بیٹھ کر اٹھنا: امام بخاری نے باب باندھا ہے: ”باب من استوی قاعدًا فی وتر من صلاته ثم نهض“ باب جو اپنی نماز کی طاق رکعت میں سیدھا بیٹھ جائے، پھر کھڑا ہو۔ (قبل ح ۸۲۳)

یہ مسئلہ بھی امام بخاری نے حدیث سے ثابت کیا ہے کہ نبی ﷺ اپنی نماز کی طاق رکعت میں سیدھا بیٹھے بغیر کھڑے نہیں ہوتے تھے۔ (ح ۸۲۳)

۱۱) ہاتھ زمین پر رکھ کر اٹھنا: طاق رکعت سے اٹھتے وقت کس طرح زمین پر ہاتھ رکھنے چاہئیں؟ یہ مسئلہ بھی امام بخاری نے دلیل کے ساتھ واضح کر دیا ہے اور درج ذیل باب باندھا ہے: ”کیف یعمد علی الأرض إذا قام من الركعة“

جب (طاق) رکعت سے کھڑا ہو تو زمین پر ہاتھ کس طرح رکھے؟ (قبل ح ۸۲۳)

۱۲) اکہری اقامت: امام بخاری نے سیدنا انس رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث سے

استدلال کر کے فرمایا: ”باب الإقامة واحدة إلا قوله: قد قامت الصلاة“

باب: قد قامت الصلاة کے سوا اقامت اکہری ہے۔ (قبل ج ۶۰۷)

معلوم ہوا کہ امام بخاری اہل حدیث کی طرح اکہری اقامت کے قائل تھے، جبکہ دیوبندیہ و بریلویہ اس مسئلے میں امام بخاری کے خلاف ہیں۔

(۱۳) نماز جنازہ میں فاتحہ کی قراءت: امام بخاری رحمہ اللہ نے کتاب الجنائز میں درج ذیل باب باندھا:

”باب قراءۃ فاتحة الكتاب على الجنائز“ جنازے میں فاتحہ کی قراءت کا باب۔

(قبل ج ۱۳۳۵)

اس باب کے تحت امام بخاری نے وہ حدیث ذکر کی کہ (سیدنا) ابن عباس رضی اللہ عنہما نے نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھی اور فرمایا: تاکہ تمہیں معلوم ہو جائے کہ یہ سنت ہے۔ (ج ۱۳۳۵)

یہاں سنت سے مراد رسول اللہ ﷺ کی سنت ہے اور یہ وہ سنت ہے جس پر عمل ضروری ہے، کیونکہ سورہ فاتحہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔ دیکھئے فقرہ: ۶:

(۱۴) صف بندی میں کندھے سے کندھا اور قدم سے قدم ملانا: سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ہم میں سے ہر آدمی اپنے ساتھ والے کے کندھے سے کندھا اور قدم سے قدم ملاتا تھا۔ (صحیح بخاری: ۷۲۵)

اس حدیث پر امام بخاری نے درج ذیل باب باندھا ہے:

”باب الزاق المنتكب بالمنتكب والقدم بالقدم فى الصف“

صف میں کندھے سے کندھا اور قدم سے قدم ملانا۔ (قبل ج ۷۲۵)

یہ وہ مشہور مسئلہ ہے، جس سے دیوبندیہ و بریلویہ کو خاص چڑ ہے اور وہ اپنی مسجدوں میں ایک دوسرے سے ہٹ کر کھڑے ہوتے ہیں، سوائے چند اشخاص کے جن کا حکم کالمعدوم ہے۔

(۱۵) گاؤں میں نماز جمعہ: بریلویہ و دیوبندیہ کا کتابی مذہب یہ ہے کہ گاؤں میں جمعہ نہیں ہوتا، اس کے سراسر برعکس امام بخاری نے درج ذیل باب لکھا ہے:

”باب الجمعة فى القرى والمدن“ شہروں اور گاؤں میں جمعہ کا باب (قبل ح ۸۹۲) یعنی گاؤں ہو یا شہر، ہر جگہ نماز جمعہ درست ہے۔

تنبیہ: آج کل کے عام دیوبندی و بریلوی عوام اپنے ”مولویوں“ کے کتابی مذہب سے بغاوت کر کے گاؤں میں بھی نماز جمعہ پڑھتے ہیں اور یہ اس کی واضح دلیل ہے کہ تھلید کا بیت العنکبوت بڑی تیزی سے ختم ہو رہا ہے۔ والحمد للہ

بعض عقائد اور نماز سے متعلق ان پندرہ مسائل سے صاف ثابت ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ دیوبندی یا بریلوی نہیں تھے بلکہ اہل حدیث تھے۔ ان کے علاوہ اور بھی بہت سے مسائل ہیں، جنہیں امیر المؤمنین فی الحدیث نے صحیح بخاری میں درج فرما کر اہل الرائے کے خود ساختہ قیاسی تفقہ کے پر نچے اڑا دیئے اور تابعین کتاب و سنت کے روشن مسلک کا آفاقی پرچم لہرا کر حجت تمام کر دی۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ امام بخاری اور محدثین کرام کی قبور کو اپنے فضل و کرم اور رحمت کے انوار سے بھر دے۔ آخروی زندگی میں ہمیں انبیاء، صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور صحیح العقیدہ ثقہ محدثین کی رفاقت نصیب فرمائے۔ آمین

آخر میں عرض ہے کہ عبدالقدوس قارن دیوبندی نے ”بخاری شریف غیر مقلدین کی نظر میں“ اور انوار خورشید (نعیم الدین دیوبندی) نے ”غیر مقلدین امام بخاری کی عدالت میں“ کتابیں لکھی ہیں، لہذا میرے اُن سے دو سوالات ہیں:

- ۱: کیا امام بخاری رحمہ اللہ دیوبندی یا بریلوی تھے؟
- ۲: کیا امام بخاری رحمہ اللہ نے مشہور اختلافی مسائل، جن پر آل دیوبند و آل بریلی کے مناظرین مناظرے کرتے رہتے ہیں، مثلاً نماز میں رفع یدین، فاتحہ خلف الامام، آمین بالجہر، نماز جنازہ میں قراءت اور گاؤں میں نماز جمعہ وغیرہ مسائل میں دیوبندیہ و بریلویہ کی حمایت کی ہے، یا مسلک اہل حدیث کو سر بلند فرمایا ہے؟ جواب دیں!

## فرقہ مسعودیہ اور اہل الحدیث

[ بعض لوگ بشمول فرقہ مسعودیہ و خوارج یہ دعویٰ کرتے رہتے ہیں کہ ہمارا نام صرف مسلم یا مسلمین ہے اور دوسرے تمام نام (خواہ صفاتی نام ہوں یا القاب) رکھنا ناجائز ہے یا بہتر نہیں ہے۔ ہمارے اس تحقیقی مضمون میں ان لوگوں کا دلائل و فہم سلف صالحین کی روشنی میں بہترین رد ہے۔ والحمد للہ ]

کراچی کے ایک نوزائیدہ فرقے نے کافی عرصے سے اہل الحدیث و الآثار کے خلاف تکفیر و تبدیع اور طعن و تشنیع کا بازار گرم کر رکھا ہے۔ چونکہ بعض نا سمجھ اشخاص کا اس فرقے کے دام ہم رنگ زمین سے متاثر ہونے کا خدشہ ہے، لہذا اس مضمون کو تفصیل و دلائل سے لکھا گیا ہے، تاکہ فرقہ مسعودیہ کے دعاوی باطلہ اور الزام تراشیوں کا دندان شکن جواب دیا جائے۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ ہمیں دین اسلام پر قائم رکھے اور سُبُل الضلالۃ (گمراہی کے راستوں) کے شیطان صفت داعیوں کے مغالطات سے بچائے۔ (آمین)

اہل الحدیث: محدثین کی جماعت کو اہل الحدیث کہا جاتا ہے، جس طرح مفسرین کی جماعت کو اہل التفسیر اور مورخین کی جماعت کو اہل التاریخ کہا جاتا ہے۔

دلیل (۱): صحیح بخاری کے مؤلف امام بخاری رحمہ اللہ نے ”جزء القراءة خلف الامام“ میں ص ۱۳ پر کہا: ”ولا یحتج اهل الحدیث بمثلہ“ یعنی اس جیسے سے اہل الحدیث حجت نہیں پکڑتے۔ (نور الباری فی تحقیق جزء القراءة للبخاری ص ۲۸۸ ج ۳)

بلکہ امام بخاری رحمہ اللہ نے اہل حدیث کو طائفہ منصورہ (جنتی اور حق والی جماعت) قرار دیا ہے۔ (مسائل الاحیاج بالثانی ص ۴۷ و سندہ صحیح، تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۱۶۱)

دلیل (۲): جامع ترمذی کے مؤلف امام ترمذی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب الجامع میں ج ۱ ص ۱۶ پر کہا: ”و ابن لہیعة ضعیف عند اهل الحدیث“

یعنی ابن لہیعہ اہل الحدیث (حدیث والوں) کے نزدیک ضعیف ہے۔ (ح ۱۰۰)  
 تنبیہ: عبد اللہ بن لہیعہ چونکہ اختلاط کی وجہ سے ضعیف تھے اور مدلس بھی تھے، لہذا ان کی بیان کردہ روایت دو شرطوں کے ساتھ حسن لذاتہ ہوتی ہے:

۱: روایت اختلاط سے پہلے کی ہو۔ (دیکھئے میری کتاب: فتح المبین ص ۷۷-۷۸)

۲: روایت میں سماع کی تصریح ہو۔ (ایضاً ص ۷۷ رقم ۵/۱۴۰)

دلیل (۳): آج تک کسی مسلم عالم نے اس بات کا انکار نہیں کیا کہ ”اہل الحدیث“ سے مراد محدثین کی جماعت ہے، لہذا اس صفاتی نام اور نسب کے جائز ہونے پر اجماع ہے۔

اہل حدیث لقب و صفاتی نام کے صحیح ہونے پر پچاس حوالوں کے لئے دیکھئے میری

کتاب: تحقیقی، اصلاحی اور علمی مقالات (ج ۱ ص ۱۶۱-۱۷۴)

دلیل (۴): امام مسلم نے بھی محدثین کو اہل الحدیث کہا۔

(صحیح مسلم مع النووی ج ۱ ص ۵۵، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۲۶، ۵)

امام مسلم رحمہ اللہ بذات خود بھی اہل حدیث تھے جیسا کہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے فرمایا:

”و نحن لا نعني بأهل الحديث المقتصرين على سماعه، أو كتابته أو روايته بل نعني بهم: كل من كان أحق بحفظه و معرفته و فهمه ظاهراً و باطناً و اتباعه باطناً و ظاهراً، و كذلك أهل القرآن.“

اہل الحدیث سے ہمارا مقصود وہ اشخاص نہیں ہیں جو صرف حدیث کے سماع، کتابت اور روایت پر اکتفا کرتے ہیں، بلکہ ہم اس نام سے ہر وہ شخص مراد لیتے ہیں جو حدیث کو یاد کرتا ہے، اسے اس کی زیادہ پہچان ہے اور اس کی ظاہری و باطنی طور پر زیادہ سمجھ رکھتا ہے اور ظاہری و باطنی طور پر اس کی زیادہ اتباع کرتا ہے۔

اہل القرآن سے بھی یہی حضرات مراد ہیں۔ (مجموع فتاویٰ ج ۳ ص ۹۵)

حافظ ابن تیمیہ کے نزدیک امام مسلم، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ، ابن خزمیہ اور ابو یعلیٰ

وغیر ہم رحمہم اللہ سب اہل حدیث کے مذہب پر تھے اور علماء میں سے کسی کے مقلد نہیں تھے۔

(دیکھئے مجموع فتاویٰ ج ۲۰ ص ۴۰، تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۱۶۸)

اہل الحدیث کی فضیلت: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: (( لا تزال طائفة من امتی ظاہرین حتی یاتہم امر اللہ وہم ظاہرون )) یعنی میری امت کا ایک گروہ ہمیشہ غالب رہے گا یہاں تک کہ ان کے پاس اللہ کا فیصلہ آجائے گا اور وہ غالب ہوں گے۔

(صحیح بخاری: ۷۳۱۱، عن المغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ)

سیدنا ثوبان رضی اللہ عنہ سے ایک روایت میں ہے کہ میری امت کا ایک طائفہ یعنی گروہ ہمیشہ حق پر غالب رہے گا۔ (صحیح مسلم: ۱۹۲۰، دار السلام: ۳۹۵)

یاد رہے کہ یہ برتری دلائل کے ساتھ بھی ہوگی۔

۱: مشہور ثقہ عالم احمد بن حنبل رحمہ اللہ (م ۲۴۱ھ) نے اس حدیث کی تشریح میں فرمایا:

”ہم اهل العلم و اصحاب الآثار“

(شرف اصحاب الحدیث للخطیب البغدادی ص ۲۷ رقم ۳۹۹ و اسناد صحیح)

یعنی یہ اہل علم اور اصحاب الآثار ہیں۔

۲: دوسرے ثقہ امام علی بن المدینی رحمہ اللہ (م ۲۳۳ھ) نے فرمایا:

”ہم اصحاب الحدیث“ یعنی اس طائفہ سے مراد اصحاب الحدیث ہیں۔

(جامع ترمذی ۲/۳۳۲ ح ۲۱۹۲ و اسناد صحیح)

اور دوسری روایت میں ہے کہ انہوں نے فرمایا: ”ہم اهل الحدیث“

(جامع الترمذی ج ۳ ص ۵۰۵، سنن الترمذی مع حاشیة الاحوذی ج ۹ ص ۷۴)

ثابت ہوا کہ اصحاب الحدیث اور اہل حدیث ایک ہی جماعت کے دو نام ہیں۔

۳: امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (م ۲۴۱ھ) نے اس حدیث کے معنی میں کہا: ”ان لم تکن

ہذه الطائفة المنصورة اصحاب الحدیث فلا أدري من هم“.

اگر اس طائفہ منصورہ سے مراد اگر اصحاب الحدیث (محدثین) نہیں ہیں تو مجھے معلوم نہیں کہ

یہ کون ہیں؟ (معرض علوم الحدیث للحاکم ص ۲ و سندہ صحیح و صحیح الحافظ ابن حجرنی فتح الباری ۱۳/۲۵۰)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”صاحب الحدیث عندنا من يستعمل الحدیث“. ہمارے نزدیک صاحب حدیث وہ ہے جو حدیث پر عمل کرے۔ (الجامع للخطیب ۱/۲۱۹ ج ۱، ۱۸۶، ۱۸۳، ۱۸۴، مناقب الامام احمد لابن الجوزی ص ۲۰۷-۲۰۸)

تنبیہ: قول مذکور میں صاحب الحدیث سے مراد اہل الحدیث ہے۔

۴: حفص بن غیاث رحمہ اللہ (م ۱۹۴ھ) نے اصحاب الحدیث کے بارے میں فرمایا: ”ہم خیر أهل الدنيا“ (معرفة علوم الحدیث ص ۳، اسناد صحیح)

یعنی اصحاب الحدیث ساری دنیا میں سب سے بہتر ہیں۔

۵: حاکم رحمہ اللہ (م ۴۰۵ھ) نے بھی حفص بن غیاث رحمہ اللہ کی تصدیق کی اور فرمایا: ”إن أصحاب الحدیث خیر الناس“ بے شک اصحاب الحدیث (محدثین) لوگوں میں سب سے بہتر ہیں۔ (علوم الحدیث ص ۳)

ان ائمہ مسلمین کی تصریحات سے معلوم ہوا کہ طائفہ منصورہ والی حدیث کا مصداق اصحاب الحدیث: اہل العلم، اہل حدیث (یعنی محدثین) ہیں اور اسی پر اجماع ہے۔

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات (ج ۱ ص ۱۶۱-۱۷۴)

اہل الحدیث کے دشمن: اہل الحدیث (محدثین) کے دشمن ان پر طرح طرح کے الزامات مکذوبہ لگاتے ہیں۔

ایسے ہی لوگوں کے بارے میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے کہا:

”ليس في الدنيا مبتدع إلا وهو يغيض أهل الحديث وإذا ابتدع الرجل نزع حلاوة الحديث من قلبه.“

دنیا میں کوئی بھی ایسا بدعتی نہیں جو کہ اہل الحدیث سے بغض نہ رکھتا ہو۔ جب آدمی بدعتی ہو جاتا ہے تو حدیث کی حلاوت (مٹھاس) اس کے دل سے نکل جاتی ہے۔

(معرفة علوم الحدیث للحاکم ص ۴ رقم ۶، سند صحیح)

اہل الحدیث سے دشمنی کا انجام: چونکہ اہل الحدیث، مسلمین میں انتہائی اعلیٰ مقام



رکھتے ہیں اور وہ حقیقت میں اولیاء اللہ ہیں۔

اولیاء اللہ کی شان میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ((من عادى لى ولياً فقد آذنته بالحرب)) جو شخص میرے کسی ولی سے دشمنی کرتا ہے تو میں اس سے اعلان جنگ کرتا ہوں۔

(صحیح بخاری ج ۸ ص ۱۳۱ ج ۲ ص ۶۵۰۴)

غور فرمائیں! کتنی شدید وعید ہے۔

اب جو شخص ان اولیاء اللہ کی تکفیر کرتا ہے اور اس کا کیا انجام ہوگا؟

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی تکفیر: تقریب التہذیب، تہذیب التہذیب، الاصابہ، لسان المیزان، تعجیل المنفعہ، الدرر ایہ اور الکخیص الحسیر وغیرہ کتب نافعہ کے مصنف، ثقہ، خاتم الحفاظ، حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ کی عدالت و جلالت شان پر محدثین کا اجماع ہے اور ان کی کتب سے انقار مسلسل جاری و ساری ہے۔

کراچی میں چند سال پہلے ایک فرقہ، فرقہ مسعودیہ پیدا ہوا ہے جس کے بانی مسعود احمد بی ایس سی صاحب ہیں۔ اس فرقے نے اپنا نام ”جماعت المسلمین“ رکھ کر غیر اسلامی اور طاغوتی حکومت سے رجسٹرڈ (یعنی الاٹ) کرا لیا ہے۔ مسعود صاحب نے ایک کتابچہ لکھا ہے جس کا نام ”مذہب خمسہ (یعنی اہل حدیث، حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی) اور دین اسلام“ رکھا ہے۔ اس کتابچہ میں چھ خانے ہیں:

(۱) اہل الحدیث (۲) حنفی (۳) شافعی

(۴) مالکی (۵) حنبلی اور (۶) دین اسلام

اس کا مطلب یہ ہوا کہ مسعود صاحب کے نزدیک اہل الحدیث وغیرہ دین اسلام سے خارج ہیں۔ مسعود صاحب اہل الحدیث کے خانے میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کو ان کی فتح الباری کے ساتھ لے آئے ہیں۔ (ملاحظہ ہو ص ۲۹)

معلوم ہوا کہ مسعود صاحب کے نزدیک حافظ ابن حجر رحمہ اللہ دین اسلام سے خارج ہیں۔ (استغفر اللہ)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: (( ایما رجل مسلم أكفر رجلاً مسلماً فإن كان كافراً وإلا كان هو الكافر )) جو مسلم دوسرے مسلم کو کافر کہے (اس کی تکفیر کرے) اگر وہ کافر ہے (تو ٹھیک) ورنہ ایسا کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے۔

(سنن ابی داؤد: ۳۶۸۷ واللفظ لہ وسندہ صحیح، واصلنی صحیح مسلم: ۶۰، دوار السلام: ۲۱۵)

فرقہ مسعودیہ کا دعویٰ مسلم: مسعود صاحب نے اس پر زور دیا ہے کہ ہمارا صرف ایک نام ہے یعنی مسلم، یہ نام اللہ کا رکھا ہوا ہے، فرقہ وارانہ نام نہیں۔

(مذہب اہل الحدیث کی حقیقت ص ۱)

تنبیہ: ہمارے علم کے مطابق مسعود صاحب سے پہلے امت مسلمہ میں (زمانہ خیر القرون ہو، زمانہ تدوین حدیث ہو یا زمانہ شروع اجادیث) کسی عالم نے بھی یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا کہ ”ہمارا نام صرف مسلم ہے۔“

اگر کسی کے پاس مسعود صاحب کے مذکورہ دعوے کی صراحت کسی عالم سے ثابت ہو تو حوالہ پیش کریں۔

مسعود صاحب اپنے خود ساختہ دعوے کی ”دلیل“ پیش کرتے ہیں کہ ”ہو مسلمکم المسلمین“ اللہ نے تمہارا نام مسلمین رکھا ہے۔ (الحجج: ۷۸ بحوالہ رسالہ ”المسلم“ نمبر ۳۶ ص ۴۶)

جناب محترم ابو جابر عبد اللہ دامانوی صاحب حفظہ اللہ فرماتے ہیں: ”اس آیت سے یہ

معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارا نام مسلم رکھا ہے۔ لیکن اس آیت میں اس بات کا کہیں بھی

ذکر موجود نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارا نام صرف مسلم رکھا ہے۔ یا بالفاظ دیگر مسلم نام کے

علاوہ دوسرے نام رکھنا ممنوع ہیں۔ اس بات سے کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا کہ ہمارا ذاتی نام

مسلم ہی ہے اور دنیا میں آج ہم اسی نام سے متعارف ہیں۔ چودہ سو سال سے دنیا ہمارے

اس نام سے واقف ہے اور قیامت تک ہم اسی نام سے پہچانے جائیں گے۔ لیکن اللہ تعالیٰ

نے اس کے علاوہ ہمارے اور بھی بہت سے نام رکھے تھے جن کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔“

محترم دامانوی صاحب حفظہ اللہ کی تصدیق: محترم دامانوی صاحب حفظہ اللہ کے

دعوے کی تصدیق میں ہم قرآن و سنت سے چند دوسرے نام و القاب پیش کر رہے ہیں:

۱: المؤمن یا المؤمنون : اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ أَلْفَىٰ إِلَيْكُمْ السَّلَامَ لَسْتَ مُؤْمِنًا ۖ تَبْتَغُونَ عَرَضَ الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا﴾

(اے ایمان والو!) جو تمہیں سلام کہے اسے ہرگز یہ نہ کہو کہ تو مومن نہیں ہے (کیا تم دنیا کی زندگی کا سامان چاہتے ہو۔ (النساء: ۹۴))

اور فرمایا: ﴿إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ﴾ بے شک مومنین آپس میں بھائی ہیں۔ (الحجرات: ۱۰)

اور فرمایا: ﴿قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ﴾ یقیناً مومنین کامیاب ہو گئے۔ (المؤمنون: ۱)

۲: حزب اللہ: اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿أَلَا إِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْمُفْلِحُونَ﴾

جان لو کہ بے شک حزب اللہ، وہی فلاح پائیں گے (کامیاب ہیں۔) (المجادلہ: ۲۲)

تنبیہ: حزب اللہ کے مقابلے میں حزب الشیطان ہے اور حزب الشیطان والے حقیقی گھائے میں ہیں۔ (شلاً ملاحظہ ہو سورۃ المجادلہ: ۱۹)

۳: اولیاء اللہ: اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿أَلَا إِنَّ أَوْلِيَاءَ اللَّهِ لَا خَوْفَ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾ جان لو کہ اللہ کے اولیاء کو نہ ڈر ہوگا اور نہ غم ہوگا۔ (یونس: ۶۲)

اولیاء اللہ کے مقابلے میں اولیاء الشیطان ہیں۔

ان کے علاوہ درج ذیل نام بھی قرآن مجید سے ثابت ہیں:

- |               |                     |                      |
|---------------|---------------------|----------------------|
| (۱) المہاجرین | (۲) الانصار         | (۳) السابقون الاولون |
| (۴) ربانین    | (۵) الفقراء         | (۶) الصالحین         |
| (۷) الشهداء   | (۸) الصديقين وغيرهم |                      |

صحیح احادیث میں بھی مسلمین کے کئی ناموں کا ذکر ملتا ہے، مثلاً:

- (۱) امۃ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) (صحیح بخاری: ۵۲۲۱، ۶۶۳۱، صحیح مسلم: ۹۰۱، دارالسلام: ۲۰۸۹)
- (۲) الغرباء (صحیح مسلم: ۱۳۵، دارالسلام: ۳۷۲)
- (۳) طائفۃ (صحیح بخاری: ۷۳۱۱، صحیح مسلم: ۱۵۶، دارالسلام: ۳۹۵، وغیر ذلک)

(۴) حواریوں (صحیح مسلم: ۵۰، دارالسلام: ۱۷۹)

(۵) اصحاب (صحیح مسلم: ۵۰، دارالسلام: ۱۷۹)

(۶) الخلیفہ (مسند احمد ج ۵ ص ۱۳۱، اسنادہ حسن)

(۷) اہل القرآن (المسودک ۱/۵۵۶، ۲۰۴۶۷، سندہ حسن، مسند ابی داؤد الطیالسی ۲۱۴۳ شاملہ)

(۸) اہل اللہ (دیکھئے حوالہ سابقہ: ۷)

ان دلائل سے معلوم ہوا کہ مسلمین کے اور بھی بہت سے (صفاتی) نام ہیں جو اللہ اور اس کے رسول ﷺ نے رکھے ہیں، لہذا فرقہ مسعودیہ کے بانی کا یہ دعویٰ باطل اور جھوٹا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارا نام صرف ایک ”مسلم“ رکھا ہے۔ اگر وہ کہیں کہ یہ صفاتی نام ہیں تو عرض ہے کہ صفاتی نام بھی نام ہی ہوتا ہے۔

دلیل (۱): اللہ تعالیٰ کا ذاتی نام ”اللہ“ ہے اور اس کے بہت سے صفاتی نام ہیں۔ مثلاً:

(۱) رب (سورہ فاتحہ) (۲) الرحمن (سورہ فاتحہ)

(۳) الرحیم (ایضاً) (۴) إله (اناس)

(۵) العلیم (۶) القدیر

(۷) الملک (۸) القدوس وغیرہ

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿وَلِلَّهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَىٰ فَادْعُوهُ بِهَا﴾

اللہ کے اچھے اچھے نام ہیں، اسے ان ناموں کے ساتھ پکارو۔ (الاعراف: ۱۸۰)

اور فرمایا: ﴿قُلِ ادْعُوا اللَّهَ أَوْ ادْعُوا الرَّحْمٰنَ ۖ أَيَسْمًا تَدْعُوا فَلَهُ الْأَسْمَاءُ

الْحُسْنَىٰ﴾ آپ کہہ دیں کہ اللہ کو پکارو یا الرحمن کو پکارو، جس نام سے بھی تم پکارو اس کے

اچھے نام ہیں۔ (بنی اسرائیل: ۱۱۰)

اللہ تعالیٰ کے ان صفاتی ناموں کو بھی ”نام“ ہی کہا گیا ہے۔

دلیل (۲): محمد ﷺ کا ذاتی نام محمد (ﷺ) ہے، اور آپ کا ذاتی نام احمد بھی ہے۔

﴿اسْمُهُ أَحْمَدُ﴾ اس کا نام احمد ہے۔ (القاف: ۶)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: (( أنا محمد و أحمد و المقفی و الحاشر و نبی

التوبة و نبی الرحمة ))

میں محمد ہوں، احمد ہوں، مقفی ہوں، حاشر ہوں، نبی توبہ اور نبی رحمت ہوں۔

(صحیح مسلم: ۲۳۵۵، دار السلام: ۶۱۰۸)

شرح السنہ للبعثی میں ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

(( إن لي أسماء: أنا أحمد و أنا محمد و أنا الماحی الذي يمحو الله به

الكفر و أنا الحاشر يحشر الناس على قدمي و أنا العاقب ))

میرے (کئی) نام ہیں: میں احمد ہوں، محمد ہوں، ماحی ہوں جس سے اللہ کفر کو مٹاتا ہے،

حاشر ہوں لوگوں کو میرے قدموں پر اکٹھا کیا جائے گا اور میں عاقب (آخری نبی) ہوں۔

و قال البغوي: "هذا حديث متفق على صحته، أخرجه مسلم" (۳/۱۳ ح ۳۱۲۰)

ان احادیث سے معلوم ہوا کہ سیدنا محمد ﷺ کے اور بھی بہت سے "اسماء" یعنی نام

ہیں: مثلاً: احمد، الماحی، الحاشر، العاقب، المقفی، نبی التوبہ اور نبی الرحمة وغیرہ۔

قرآن و حدیث کے ان دلائل سے معلوم ہوا کہ صفاتی نام بھی نام ہی ہوتا ہے۔

### صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین اور مسلمین

۱: سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ کے سامنے ایک شخص نے مسلمین کو "المصلون" کہا۔

سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ نے اس کی تردید نہیں کی بلکہ اس کو بہت بہتر مشورہ بھی دیا۔ (مصنف ابن

ابی شیبہ ج ۱۵ ص ۷۱۷ ح ۲۸۲۸، المسند رک ج ۳ ص ۴۳۳-۴۳۵، وقال الحاكم: "هذا حديث صحيح على

شرط الشيخين ولم يخرجاه" رواية السفيان الثوري عن منصور قوية و باقي السند صحيح)

۲: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے کہا: "یا معشر قريش"

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱۳ ص ۳۸۲ و سندہ صحیح، الحکم بن عیاض)

۳: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے "یا معشر الأنصار" کہا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱۴ ص ۵۶۷ ح ۳۸۱۹۹ و سندہ حسن)

۳: سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ وغیرہ خلفاء کو صحابہ ”امیر المؤمنین“ کہتے تھے۔

یہ بات متواتر ہے۔

اس کے علاوہ اور بہت سے نام بھی صحابہ سے ثابت ہیں۔ رضی اللہ عنہم اجمعین  
اہل السنۃ: مسلمین، محدثین اور مؤمنین کو ”اہل السنۃ“ (یعنی سنت والے) بھی کہا گیا ہے۔

دلیل (۱): محمد بن سیرین تابعی رحمہ اللہ (ت ۱۱۵ھ) نے فرمایا:

”فينظر إلى أهل السنة فيؤخذ حديثهم.“

اہل السنۃ کی طرف دیکھا جاتا، پس ان کی حدیث لی جاتی۔ (صحیح مسلم مع النووی ج ۱ ص ۸۴)

خلاصہ یہ کہ ابن سیرین رحمہ اللہ نے مسلمین کے لئے ”اہل السنۃ“ کا نام استعمال کیا۔

تنبیہ: یہ نام فرقہ مسعودیہ کے نزدیک غیر ثابت، بدعت اور شریعت سازی ہے، لہذا ان

کے نزدیک ابن سیرین رحمہ اللہ جن کی عدالت پر امت مسلمہ کا اجماع ہے، دین سے خارج

اور فرقہ اہل السنۃ کے ایک فرد ہوں گے؟! (نعوذ باللہ)

اب دیکھیں! ابن سیرین تابعی رحمہ اللہ (جو کہ متعدد صحابہ رضی اللہ عنہم کے شاگرد اور صحیحین

کے مرکزی راوی ہیں) ان پر فتویٰ کب لگتا ہے!؟

اہل السنۃ یا اس مفہوم کا لفظ درج ذیل ائمہ مسلمین نے بھی استعمال کیا ہے:

۱: ایوب السخنیانی رحمہ اللہ (م ۱۳۱ھ)

(اکمال لابن عدی ج ۱ ص ۷۵ و اسنادہ صحیح، حلیۃ الاولیاء ۳/۱۰۹، الجزء الثانی من حدیث یحییٰ بن معین ۱۰۴)

۲: زائدہ بن قدامہ (الجامع للخطیب: ۷۵۵)

۳: احمد بن حنبل (المستحب من علل الخلال: ۱۸۵)

۴: بخاری (جزء رفع یدین: ۱۵)

۵: یحییٰ بن معین (تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۲۹۵۵، ترجمۃ ابی المسترید بن یزید بن طہمان)

۶: ابو عبیدہ القاسم بن سلام (الاموال: ۱۳۱۸، لا تجعل زکاتک، کتاب الایمان کا شروع)



قرار دیا ہے، مثلاً دیکھئے تہذیب التہذیب (۳/۲۶۳)۔

(۲) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تقریب التہذیب میں عبد الملک بن قریب الاصمعی البصری کے بارے میں کہا: ”صدوق سنی“

محمدی المذہب: محمد بن عمر الداودی رحمہ اللہ امام الحافظ المفید محدث العراق ابن شاہین رحمہ اللہ کے بارے میں بیان کرتے ہیں کہ ”وکان إذا ذکر له مذهب أحد، يقول: أنا محمدي المذهب.“ جب ان سے کسی کے مذہب کا ذکر ہوتا، تو وہ فرماتے تھے کہ میں محمدی المذہب ہوں۔

(تاریخ بغداد للخطیب ۱۱/۲۶۷ و سندہ صحیح ترجمہ عمر بن احمد بن عثمان المعروف بابن شاہین)

خلاصہ: قرآن و حدیث اور ائمہ مسلمین کی متفقہ تصریحات سے معلوم ہوا کہ مسلمین کے اور بھی صفاتی نام ہیں جن سے انھیں پکارا گیا ہے، مثلاً اہل السنۃ، اہل الحدیث، سنی، محمدی المذہب اور حزب اللہ وغیرہ، لہذا مسعود صاحب کا یہ دعویٰ بالکل باطل و بلا دلیل ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارا نام صرف مسلم رکھا ہے۔

مسعود صاحب کے نزدیک ”مسلم“ نام کے علاوہ دوسرے سارے نام (مثلاً اہل السنۃ، اہل الحدیث، حزب اللہ وغیرہ) غیر صحیح و فرقہ ہیں اور ان کے نزدیک فرقہ بندی شرک، عذاب اور لعنت ہے۔ (مثلاً دیکھئے سٹیکر جماعت المسلمین یعنی فرقہ مسعودیہ)

لہذا ائمہ مسلمین مثلاً ابن سیرین تابعی رحمہ اللہ وغیرہ ان کے نزدیک دین اسلام سے خارج اور مشرک ٹھہرے۔ (معاذ اللہ)

فتنہ تکفیر: فرقہ مسعودیہ والے انتہائی دیدہ دلیری کے ساتھ محدثین کی تکفیر کر رہے ہیں۔ عملی طور پر یہ نہ کسی مسلم کو سلام کرتے ہیں اور نہ اس کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں۔ ان کے نزدیک صرف وہی ”مسلم“ ہے جو ان کے فرقہ مسعودیہ (جماعت المسلمین رجسٹڈ) میں شامل ہو اور مسعود صاحب کی بیعت کر چکا ہو۔ دوسرا شخص اپنے آپ کو لاکھ مسلم کہے مگر وہی ڈھاک کے تین پات۔



سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: (( من صلتی صلاحنا و استقبل قبلتنا و اکل ذبیحتنا فذاک المسلم الذی له ذمۃ اللہ و ذمۃ رسولہ ))  
 جو کوئی ہماری جیسی نماز پڑھے اور ہمارے قبلہ کی طرف منہ کرے اور ہمارا ذبیحہ کھائے تو وہی  
 ”مسلم“ ہے۔ جس کے لئے اللہ اور اللہ کے رسول کا ذمہ ہے۔ (صحیح بخاری: ۳۹۱)  
 بحث کا قطعی فیصلہ: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: (( فادعوا بدعوی اللہ الذی  
 سماکم المسلمین المؤمنین عباد اللہ ))

پس پکارو اس اللہ کی پکار کے ساتھ جس نے تمہارا نام مسلمین، مؤمنین، عباد اللہ رکھا ہے۔

(مسند ابی یعلیٰ الموصلی ج ۳ ص ۱۴۲، صحیح ابن حبان ۴۳/۸)

اس سند کو ابن خزیمہ، حاکم اور ذہبی رحمہما اللہ نے بھی صحیح قرار دیا ہے۔

(صحیح ابن خزیمہ: ۱۹۳۰، المسند رک ۴۳۱/۱، ۲۳۶، ۱۱، ۱۲)

امام ترمذی نے فرمایا: ”هذا حدیث حسن صحیح غریب“ (۲۸۶۳ح)

یحییٰ بن ابی کثیر نے ابو یعلیٰ وغیرہ کی سندوں میں سماع کی بھی تصریح کی ہے۔

فرقہ کی بحث: فرقہ کا اطلاق اہل الحق پر بھی ہوتا ہے اور اہل الباطل پر بھی، مگر مسعود  
 صاحب مطلقاً کہتے ہیں: ”فرقہ بندی شرک ہے۔“ !!

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

(( یکون فی امتی فرقتان فیخرج من بینہما مارقة یلی قتلہم اولاہم  
 بالحق )) میری امت میں دو فرقے ہوں گے پھر ان میں سے ایک مارقہ (گمراہ فرقہ،  
 خوارج کا گروہ) نکلے گا جس سے وہ (فرقہ) قتال کرے گا جو حق کے زیادہ قریب ہوگا۔

(صحیح مسلم: ۱۰۶۵، دارالسلام: ۲۳۵۹)

اور دوسری روایت میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

(( تفترق امتی فرقتین فتمرق بینما مارقة یقتلہا ولی الطائفتین بالحق ))  
 میری امت دو فرقے ہو جائے گی اور ان کے درمیان ایک خارجی جماعت نکلے گی (یعنی

مارقہ) اس مارقہ کو (دونوں فرقوں میں سے) جو حق سے زیادہ قریب ہو ماقبل کرے گا۔ (مسند ابی یعلیٰ المرسلی ج ۲ ص ۳۹۹ ح ۱۳۳۵، واستادہ صحیح، واخرجا ابن حبان فی صحیحہ ۸/۲۵۹، واحمد ۳/۷۹ ح ۱۱۳۲۶)

یہ دونوں فرقے سیدنا علیؑ اور سیدنا معاویہؓ کے فرقے (گروہ) تھے اور ان کے درمیان خارجیوں کی جماعت نکلی تھی۔ اس ”جماعت“ کو سیدنا علیؑ نے قتل کیا۔

معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ نے صحابہ کرامؓ کی دونوں جماعتوں کو دو فرقے قرار دیا، لہذا معلوم ہوا کہ مسلمین کی جماعت کو ”فرقہ“ بھی کہا گیا ہے۔ یعنی ناجی فرقہ، اور یہ دونوں فرقے حق پر تھے۔

### تکرم جماعت المسلمین و امامہم

فرقہ مسعودیہ کے بانی مسعود صاحب اس حدیث کا مصداق اپنے آپ کو ٹھہرا رہے ہیں، یعنی ”جماعت المسلمین“ سے مراد ان کی نوزائیدہ جماعت اور ”امام“ سے مراد وہ خود ذات شریف ہیں، پھر اس جماعت کو انھوں نے طاعت کی حکومت سے ایک سے زیادہ بار رجسٹرڈ بھی کرایا ہے۔

جناب فضیلۃ الشیخ ڈاکٹر ابو جابر عبد اللہ الدمانوی حفظہ اللہ نے اپنی کتاب ”فرقہ جدیدہ“ میں مسعود صاحب کا یہ طلسم توڑ دیا ہے اور دلائل و براہین قاطعہ سے یہ ثابت کیا ہے کہ ”جماعت المسلمین“ سے مراد مسلمین کی حکومت و امارت ہے اور ”امام“ سے مراد خلیفہ و سلطان ہے۔ ظاہر ہے کہ مسعود صاحب کا فرقہ نہ تو حکومت و امارت پر مشتمل ہے اور نہ خلیفہ و سلطان پر، لہذا وہ اس حدیث کا مصداق نہیں ہے۔

مختصر عرض ہے کہ اہل علم کا اس پر اتفاق (اجماع) ہے کہ اس ”جماعت“ سے مراد مسعود صاحب کی جماعت نہیں ہے۔ بلکہ یا تو امارت و حکومت والی سیاسی جماعت ہے یا پھر صحابہؓ اور اہل الحق (یعنی اہل الحدیث) کی جماعت۔

امام بیہقی رحمہ اللہ اس حدیث کو ”قال اہل البیئہ“ میں لائے ہیں۔ (اسنن الکبریٰ ج ۸ ص ۱۵۶)

جس سے معلوم ہوا کہ بیہتی کے نزدیک بھی اس حدیث کا تعلق سیاسی امور سے ہے، ورنہ جماعت کے نہ ہونے کا کیا مطلب ہے۔ جب کہ امت کا ایک طائفہ (یعنی اہل الحق کی جماعت) قیامت تک ہمیشہ بغیر انقطاع باقی رہے گا۔ حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ نے بھی اس سے مراد ”امیر“ قرار دیا ہے۔ یعنی حکومت کا امیر۔

(( تلزم جماعة المسلمين و إمامهم )) مسلمانوں کی جماعت اور ان کی امام کو لازم پکڑ لو، کی تشریح میں عرض ہے کہ جماعت المسلمین سے مراد خلافت المسلمین اور امامہم سے مراد خلیفہم (یعنی خلیفہ) ہے۔ اس تشریح کی دو دلیلیں درج ذیل ہیں:

۱: (سبیح بن خالد) البشکری رحمہ اللہ (ثقفہ تابعی) کی سند سے روایت ہے کہ سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: (( فإن لم تجد یومئذ خلیفۃً فاهرب حتی تموت ... )) پھر اگر تم ان ایام میں کوئی خلیفہ نہ پاؤ تو بھاگ جاؤ حتیٰ کہ مر جاؤ۔

(سنن ابی داؤد: ۴۲۴۷، وسندہ حسن، مسند ابی عوانہ ۳/۴۲۰، ۱۶۸۷ شامہ)

اس حدیث کے راویوں کی مختصر توثیق درج ذیل ہے:

(۱) سبیح بن خالد البشکری رحمہ اللہ

انھیں ابن حبان، امام عجل، حاکم، ابوعوانہ اور ذہبی نے ثقہ و صحیح الحدیث قرار دیا اور اس زبردست توثیق کے بعد انھیں مجہول یا مستور کہنا غلط ہے۔

تنبیہ: اس توثیق کے مقابلے میں سبیح بن خالد رحمہ اللہ پر کوئی قابل ذکر جرح موجود نہیں ہے۔ (تفصیل کے لئے دیکھیے تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۳۳۵-۳۵۰)

(۲) صحیح بن بدر العجلی رحمہ اللہ

انھیں ابن حبان اور ابوعوانہ نے ثقہ و صحیح الحدیث قرار دیا اور اس توثیق کے بعد شیخ البانی کا انھیں مجہول قرار دینا غلط ہے۔

(۳) ابوالتیاح یزید بن حمید رحمہ اللہ

صحیحین و سنن اربعہ کے راوی اور ثقہ ثبت تھے۔

(۴) عبدالوارث بن سعید رحمہ اللہ

صحیحین و سنن اربعہ کے راوی اور ثقہ ثبت تھے۔

(۵) مسدد بن مسرہ رحمہ اللہ

صحیح بخاری وغیرہ کے راوی اور ثقہ حافظ تھے۔

ثابت ہوا کہ یہ سند حسن لذاتہ ہے اور قنادہ (ثقہ مدلس) کی عن نصر بن عاصم عن سہیح بن خالد والی روایت صحیح بن بدر کی حدیث کا شاہد ہے، جو کہ مسعود احمد بن ابیسی کے ”اصول حدیث“ کی رو سے سہیح بن خالد رحمہ اللہ تک صحیح ہے۔

(دیکھئے سنن ابی داؤد: ۴۲۴۴ و صحیح الحاکم ۴/۴۳۲-۴۳۳ ووافعالذہبی)

اس حسن روایت سے ثابت ہوا کہ سیدنا حدیثہ رضی اللہ عنہما والی حدیث میں امام سے مراد خلیفہ ہے اور یاد رہے کہ حدیث حدیث کی تشریح کرتی ہے، لہذا اس حدیث سے ”جماعت المسلمین“ اور ان کے امام، یعنی خلیفہ کی بحث کا قطعی فیصلہ ہو جاتا ہے۔  
فائدہ: امام عجل ثقیہ امام اور معتدل تھے، آپ کو تساہل قرار دینا غلط ہے۔

(دیکھئے تحقیق مقالات ج ۳ ص ۳۵۱-۳۵۳)

۲: حافظ ابن حجر العسقلانی نے ”تلمزم جماعة المسلمين و امامہم“ کی تشریح میں فرمایا: ”قال البيضاوي: المعنى إذا لم يكن في الأرض خليفة فعليك بالعزلة والصبر على تحمل شدة الزمان وعض أصل الشجرة كناية عن مكابدة المشقة.“ (قاضی بیضاوی (متوفی ۶۸۵ھ) نے فرمایا: اس کا معنی یہ ہے کہ اگر زمین میں خلیفہ نہ ہو تو تم (سب سے) علیحدہ ہو جانا اور زمانے کی سختیوں پر صبر کرنا۔ درخت کی جڑ چبانے کے اشارے سے مراد مصیبتیں برداشت کرنا ہے۔ (فتح الباری ۱۳/۳۶ بحوالہ مکتبہ شاملہ)  
حافظ ابن حجر نے محمد بن جریر بن یزید الطبری رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۰ھ) سے نقل کیا کہ

”و الصواب أن المراد من الخبر لزوم الجماعة الذين في طاعة من اجتمعوا على تأميرهم فمن نكث بيعته خرج عن الجماعة، قال: وفي الحديث أنه

متی لم یکن للناس إمام فافترق الناس أحزاباً فلا يتبع أحداً في الفرقة و يعتزل الجميع إن استطاع ذلك ... ” اور صحیح یہ ہے کہ (اس) حدیث سے مراد اس جماعت کو لازمی پکڑنا ہے جو اس (امام) کی امارت پر جمع ہوتے ہیں، پس جس نے اپنی بیعت توڑ دی وہ جماعت سے خارج ہو گیا۔ فرمایا: اور حدیث میں (یہ بھی) ہے کہ اگر لوگوں کا امام (امیر بالا جماع) نہ ہو اور لوگوں نے پارٹیاں بنا رکھی ہوں تو دو براختلاف میں کسی ایک کی اتباع نہ کرے اور اگر طاقت ہو تو تمام (پارٹیوں) سے علیحدہ رہے۔

(فتح الباری ۱۳/۳۶۶ شاملہ)

شرح صحیح البخاری علامہ علی بن خلف بن عبد الملک ابن بطلال القرطبی (متوفی ۴۲۹ھ) نے فرمایا: ”و فیہ حجة لجماعة الفقهاء في وجوب لزوم جماعة المسلمين و ترك القيام على أئمة الجور“ اور اس (حدیث) میں جماعت فقہاء کی دلیل ہے کہ مسلمانوں کی جماعت کو لازمی پکڑنا چاہئے اور ظالم حکمرانوں کے خلاف خروج نہیں کرنا چاہئے۔ (شرح صحیح بخاری لابن بطلال ۱۰/۳۳ شاملہ)

حافظ ابن حجر نے اس حدیث کے ایک ٹکڑے کی تشریح میں فرمایا:

”و هو كناية عن لزوم جماعة المسلمين و طاعة سلاطينهم ولو عصوا“ اور یہ اشارہ ہے کہ مسلمانوں کی جماعت کو لازمی پکڑا جائے اور مسلمانوں کے سلاطین (حکمرانوں) کی اطاعت کی جائے، اگرچہ وہ نافرمانیاں کریں۔ (فتح الباری ۱۳/۳۶۶ شاملہ)

شارحین حدیث (ابن جریر طبری، قاضی بیضاوی، ابن بطلال اور حافظ ابن حجر) کی ان تشریحات (فہم سلف صالحین) سے ثابت ہوا کہ حدیث مذکور (تلتزم جماعة المسلمین و إمامهم) سے مروجہ جماعتیں اور پارٹیاں (مثلاً مسعود احمد بی ایس سی کی جماعت المسلمین رجسٹرڈ) مراد نہیں بلکہ مسلمین (مسلمانوں) کی متفقہ خلافت اور اجماعی خلیفہ مراد ہے۔

ایک حدیث میں آیا ہے کہ ”من مات و لیس له إمام مات ميتة جاهلية“ جو شخص فوت ہو جائے اور اس کا امام (خلیفہ) نہ ہو تو وہ جاہلیت کی موت مرتا ہے۔

(صحیح ابن حبان ۱۰/۳۳۳ ح ۳۵۷۳۳ و هو حدیث حسن)

اس حدیث کی تشریح میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے اپنے ایک شاگرد سے فرمایا:  
کیا تجھے پتا ہے کہ (اس حدیث میں) امام کے کہتے ہیں؟ (امام اسے کہتے ہیں) جس پر  
تمام مسلمانوں کا اجماع ہو جائے (اور) ہر آدمی یہی کہے کہ یہ امام (خلیفہ) ہے۔  
پس اس حدیث کا یہی معنی ہے۔ (سوالات ابن ہانی: ۲۰۱۱، تحقیقی مقالات ۱/۴۰۳)

اس تشریح سے بھی یہی ثابت ہے کہ ”و امامہم“ سے مراد وہ امام (خلیفہ) ہے،  
جس کی خلافت پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہو چکا ہو اور اگر کسی پر پہلے سے ہی اختلاف ہو تو وہ  
اس حدیث میں مراد نہیں ہے، لہذا فرقہ مسعودیہ (”جماعت المسلمین رجسٹڈ“) کا اس  
حدیث سے اپنی خود ساختہ و نوزائدہ فرقی مراد لینا غلط، باطل اور بہت بڑا فراڈ ہے۔

آپ ان لوگوں سے پوچھیں کہ کیا کسی ثقہ و صدوق امام، محدث، شارح یا عالم نے زمانہ خیر  
القرون، زمانہ تدوین حدیث اور زمانہ شارحین حدیث (پہلی صدی سے نویں صدی ہجری  
تک) میں اس حدیث سے یہ استدلال کیا ہے کہ جماعت المسلمین سے خلافت مراد نہیں اور  
امامہم سے خلیفہ مراد نہیں، بلکہ کاغذی رجسٹڈ جماعت اور اس کا کاغذی۔ بے اختیار امیر مراد  
ہے؟ اگر اس کا کوئی ثبوت ہے تو پیش کریں، ورنہ عامۃ المسلمین کو گمراہ نہ کریں۔ مزید تفصیل  
کے لئے دیکھئے محترم ابو جابر عبد اللہ دمانوی حفظہ اللہ کی کتاب: ”الفرقة الجديدة“

(ملنے کا پتا: ڈاکٹر ابو جابر دمانوی حفظہ اللہ بلاک ۳۸ مکان ۶۳۷ کیمڑی۔ کراچی، پوسٹ کوڈ: 75620)

### اہل السنۃ پر مسعود صاحب کے چند بچگانہ اعتراضات

مذہب خمسہ نامی کتابچہ میں ص ۳۲ پر مسعود صاحب نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ نماز میں  
”اللہم انی اعوذ بک من عذاب جہنم...“ کا پڑھنا فرض ہے۔ اور صلوة الرسول  
ص ۲۷۸ سے حکیم محمد صادق سیالکوٹی رحمہ اللہ کی ایک عبارت سے یہ نتیجہ اخذ کر کے کہ  
”دعائے مذکورہ کا پڑھنا ضروری نہیں“ اہل السنۃ (اہل حدیث) کو مطعون کرنے کی مکروہ

کوشش کی ہے۔

جواب (۱): محترم حکیم محمد صادق صاحب رحمہ اللہ کی ہر بات اہل حدیث لئے حجت نہیں ہے اور نہ کوئی اہل حدیث ان کی ہر بات کو حجت سمجھتا ہے، لہذا اعتراض سرے سے ہی ختم ہو گیا۔

جواب (۲): رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((ثم ليتخير من الدعاء أعجبه إليه فيدعوا)) یعنی پھر آدمی اپنے لئے کوئی دعا پسند کرے اور وہی مانگے۔

(صحیح بخاری: ۸۳۵، صحیح مسلم: ۴۰۲)

معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ نے تو نمازی کو اختیار دیا ہے مگر مسعود صاحب اس اختیار کو سلب کر رہے ہیں۔

جواب (۳): امام بخاری رحمہ اللہ نے اس حدیث پر یہ باب باندھا ہے:

”باب ما يتخير من الدعاء بعد التشهد و ليس بواجب“ تشہد کے بعد جو دعا بھی پسند ہو پڑھ سکتا ہے اور دعا کا پڑھنا واجب نہیں ہے۔ (صحیح بخاری قبل ج ۸۳۵)

اگر مسعود صاحب بالقابہ کوئی فتویٰ لگاتے ہیں تو ان کے فتویٰ کی زد میں امام بخاری رحمہ اللہ بھی آجاتے ہیں۔ (ہم مسلمین کی تکفیر سے اللہ کی پناہ چاہتے ہیں)

جواب (۴): فرض کریں کہ حکیم محمد صادق اور امام بخاری رحمہما اللہ کو غلطی لگی، تو یہ ان کی اجتہادی غلطی ہے۔ اہل الحدیث کے نزدیک معیار حق اور حجت دو چیزیں ہیں:

(۱) قرآن مجید

(۲) صحیح احادیث

تنبیہ: قرآن مجید اور صحیح احادیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اجماع امت بھی شرعی دلیل اور حجت ہے، نیز اجتہاد کا جواز بھی ثابت ہے اور آثارِ سلف صالحین سے استدلال بہترین اجتہاد ہے۔

اسی طرح مسعود صاحب اور ان کی پارٹی نے رسوائے زمانہ رسالے ”المسلم“ نامی

(برعکس نام نہند زنگی کا فور) میں اہل الحدیث والآثار (یعنی محدثین اور ان کے ساتھیوں) پر دستورالمتقی نامی کتاب سے الزام تراشی کر رکھی ہے۔

حالانکہ اہل حدیث کے نزدیک دستورالمتقی نہ قرآن ہے اور نہ مجموعہ صحیح احادیث، لہذا اس کتاب کا ہر حوالہ اہل حدیث کے خلاف حجت نہیں ہے۔ اس میں قرآن مجید کی جو آیات اور جو صحیح احادیث ہیں وہ حجت ہیں۔ اس کے مصنف کی ذاتی آراء کسی اہل حدیث کے نزدیک بھی حجت نہیں ہیں، لہذا اہل حدیث کیوں مطعون کیا جا رہا ہے؟

مسعود صاحب کی ان طفلانہ حرکتوں سے کسے فائدہ پہنچے گا؟ کیا وہ محدثین کے دشمنوں کے ہاتھ مضبوط نہیں کر رہے ہیں؟

مثلاً: اہل الحدیث کا نام ان کے نزدیک بدعت ہوا، لہذا ان کے اصول پر امام بخاری وغیرہ بدعتی ٹھہرے کیونکہ انھوں نے یہ نام استعمال کیا۔ معاذ اللہ یہ بدعت کی تان، کہاں جا ٹوٹی ہے۔

رسول اللہ ﷺ نے ایک دن خطبے کے دوران فرمایا: میرے رب نے مجھ کو حکم دیا ہے کہ میں تمہیں وہ سکھا دوں جس سے تم ناواقف ہو (وہ فرماتا ہے: ) میں نے اپنے تمام بندوں کو حنفاء (حنیف کی جمع) پیدا کیا ہے۔ مگر شیاطین ان کے پاس آکر انہیں بہکاتے ہیں اور جو چیزیں میں نے ان کے لئے حلال کی ہیں، انہیں ان کے لئے حرام قرار دیتے ہیں۔

(صحیح مسلم: ۲۸۶۵، دارالسلام: ۷۴۰۷)

اللہ سے دعا ہے کہ وہ ہمیں ان بہکانے والے شیاطین سے اپنی پناہ میں رکھے۔ اور اہل الحدیث (یعنی محدثین) کو اس دنیا میں سیاسی غلبے کے ان کی جماعت المسلمین اور ان کا امام یعنی خلیفہ قائم کر دے۔ آمین

تنبیہ: یہ مضمون پہلے ”الفرقة المجدیدة“ کے شروع میں شائع ہوا تھا اور اب اصلاح، ترمیم و فوائد زائدہ کے ساتھ اسے دوبارہ شائع کیا جا رہا ہے۔ والحمد للہ

(۶/اکتوبر ۲۰۱۱ء)





نماز سے متعلق بعض مسائل



## نماز میں بسم اللہ الرحمن الرحیم، سر آیا جہراً؟

اللہ تعالیٰ نے ہر مکلف مسلمان پر دن رات میں پانچ نمازیں فرض کی ہیں:  
نماز فجر، نماز ظہر، نماز عصر، نماز مغرب اور نماز عشاء

نماز ظہر، نماز عصر، نماز مغرب کی آخری رکعت اور نماز عشاء کی آخری دو رکعتوں میں سری یعنی آہستہ آواز سے خفیہ قراءت کی جاتی ہے اور ان رکعات میں سورہ فاتحہ سے پہلے بسم اللہ الرحمن الرحیم آہستہ پڑھنے پر اہل حدیث اور حنفیہ، نیز دیوبندیہ و بریلویہ سب کا اتفاق ہے۔ نماز فجر، نماز مغرب کی پہلی دو رکعتوں اور نماز عشاء کی پہلی دو رکعتوں میں جہری یعنی اونچی آواز سے قراءت کی جاتی ہے اور ان رکعات میں سورہ فاتحہ سے پہلے بسم اللہ الرحمن الرحیم آہستہ یا بلند آواز سے پڑھنے میں علمائے کرام کے درمیان اختلاف ہے۔

۱: امام سفیان ثوری، امام عبد اللہ بن المبارک اور امام احمد بن حنبل وغیرہم رحمہم اللہ بسم اللہ الرحمن الرحیم سر اُڑھنے کے قائل تھے۔ (دیکھئے سنن الترمذی: ۲۳۳)

۲: امام شافعی رحمہ اللہ (جہری نماز میں) بسم اللہ الرحمن الرحیم جہراً پڑھنے کے قائل تھے۔ (دیکھئے سنن الترمذی: ۲۳۵)

اہل حدیث کے نزدیک دونوں طرح عمل جائز ہے اور عام طور پر سر اُڑھنا بہتر ہے۔

(دیکھئے ہدیۃ المسلمین ص ۳۷-۳۸ ج ۱۳)

نماز میں بسم اللہ الرحمن الرحیم جہراً پڑھنے کے جواز کے چند دلائل درج ذیل ہیں:

۱: سیدنا عبد الرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے (سیدنا) عمر (رضی اللہ عنہ) کے پیچھے نماز پڑھی: ”فَجْهَرُ بِبِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ“ تو آپ نے بسم اللہ الرحمن الرحیم جہر کے ساتھ پڑھی۔

(مصنف ابن ابی شیبہ/۳۱۲ ج ۲، ۳۷۵، شرح معانی الآثار/۱، ۱۳۷، السنن الکبریٰ للبیہقی/۲/۲۸)

اس کی سند صحیح ہے۔ (دیکھئے ہدیہ السلین ص ۳۷)

۲: سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے بھی بسم اللہ الرحمن الرحیم بالجہر ثابت ہے۔

(جزء الخطیب و صحیح الذہبی فی مختصر الجہر بالبسمۃ ص ۱۸۰ ج ۴)

۳: سیدنا عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ سے بھی بسم اللہ الرحمن الرحیم بالجہر ثابت ہے۔ (جزء

الخطیب و صحیح الذہبی فی مختصر الجہر بالبسمۃ ص ۱۸۰ ج ۴، ولہ شاهد صحیح عند ابن ابی شیبہ ۱/۴۱۲ ج ۲۱۷۷ شملتہ)

۴: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما جب نماز شروع کرتے تو بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھتے تھے۔ الخ

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۴۱۲ ج ۲۱۵۵ سند صحیح، باب: من کان یخبر بما)

اس موقوف روایت کو حافظ بیہقی نے بھی صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے اسن الکبریٰ ۲/۴۸)

۵: امام نعیم الجہر رحمہ اللہ (ثقفہ تابعی) سے روایت ہے کہ میں نے (سیدنا) ابو ہریرہ

(رضی اللہ عنہ) کے پیچھے نماز پڑھی تو آپ نے بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھی پھر سورۃ فاتحہ پڑھی اور

سلام پھیرنے کے بعد فرمایا: میں تم سب سے زیادہ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے مشابہ ہوں۔

(صحیح ابن خزیمہ ۱/۲۵۱ ج ۴۹۹ صحیح ابن حبان، الاحسان: ۱۳۹۳)

اس موقوف و مرفوع حدیث کی سند صحیح ہے اور شیخ البانی رحمہ اللہ کا سعید بن ابی ہلال کے

اختلاط کی وجہ سے اس حدیث کو ضعیف قرار دینا صحیح نہیں ہے۔

خالد بن یزید کی سعید بن ابی ہلال سے احادیث صحیحین میں بطور حجت موجود ہیں اور

کسی محدث نے خاص اس سلسلہ سند پر کوئی جرح نہیں کی لہذا ثابت ہوا کہ خالد بن یزید کی

سعید بن ابی ہلال سے حدیث قبل از اختلاط ہے۔ (نیز دیکھئے مقدمہ ابن الصلاح)

اس حدیث کو درج ذیل محدثین نے صحیح قرار دیا ہے:

(۱) ابن خزیمہ (۲) ابن حبان (۳) ابن الجارود (۴) دارقطنی (۵) حاکم (۶) ذہبی

(۷) بیہقی (۸) خطیب بغدادی اور (۹) حافظ ابن حجر وغیرہم رحمہم اللہ جمعین۔

اصول حدیث کی زد سے صحیح اور جمہور محدثین کے نزدیک بھی صحیح حدیث پر شیخ البانی رحمہ اللہ

کی جرح غلط ہے۔

فائدہ: اس حدیث پر حافظ ابو حاتم ابن حبان نے ”ذکر ما يستحب للإمام أن يجهر  
ببسم الله الرحمن الرحيم عند ابتداء قراءة فاتحة الكتاب“ کا باب باندھا ہے۔  
(الاحسان ۵/۱۰۰ ج ۱، ۱۷۹۷، التامیم والانواع ۳/۲۰۷)

## امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کا حکم

مری (شہر) سے نخل حسین صاحب نے ایک چارورقی پمفلٹ:  
 ”امام کے پیچھے قراءت کرنے کا حکم“ بھیجا ہے، جسے کسی محمد عطاء الرحمن سلہٹی دیوبندی نے  
 لکھا ہے اور محمد رفیع عثمانی دیوبندی نے اس پمفلٹ کی تصدیق کی ہے۔  
 سلہٹی نے لکھا ہے: ”امام کے پیچھے مقتدی کو سورہ فاتحہ پڑھنے کے بارے میں صحابہ  
 کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کے زمانے سے اختلاف ہے، بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم امام کے  
 پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کو درست مانتے تھے جبکہ اکثر اور جلیل القدر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم درست  
 نہیں مانتے تھے، پھر یہ اختلاف تابعین، تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین میں بھی منتقل ہوا، اور  
 وہی اختلاف آج تک چلا آ رہا ہے۔“

عرض ہے کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا یا پڑھانا (قولاً یا فعلاً) درج ذیل صحابہ  
 کرام رضی اللہ عنہم اجمعین سے ثابت ہے:

- ۱: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (صحیح مسلم: ۳۹۵، جزء القراءۃ للبخاری: ۷۳، ۷۴)
- ۲: سیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ
- (مصنف ابن ابی شیبہ/ ۳۷۵ ج ۱، ۳۷۷ ج ۱، احسن الکلام ج ۲ ص ۱۳۲)
- ۳: سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ (السنن رک للحاکم/ ۲۳۹ ج ۱، ۸۷۳ ج ۱، صحیح ابی داؤد ووافقہ الذہبی)
- ۴: سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ
- (جزء القراءۃ: ۱۰۵، ۵۷، وحسن النبیوی التقلیدی فی حاشیہ آثار السنن: ۳۵۸)
- ۵: سیدنا جابر رضی اللہ عنہ (سنن ابن ماجہ: ۸۳۳ وقال ابو صیری: ”هذا الإسناد صحیح“)
- ۶: سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ
- (مصنف ابن ابی شیبہ/ ۳۷۵ ج ۱، ۳۷۷ ج ۱، صحیح ابی یوسف فی کتاب القراءۃ: ۳۳۶)

۷: سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ (کتاب القراءات للبیہقی: ۳۳۱ و سندہ حسن)

۸: سیدنا عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ (السنن الکبریٰ للبیہقی: ۲۱۵ و قال: "ہذا الاستاد صحیح")

۹: سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ (جزء القراءۃ: ۵۲ و سندہ حسن)

۱۰: سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ (صحیح ابن خزیمہ ج ۱ ص ۲۸۷ ح ۵۷۲)

۱۱: سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ (کتاب القراءات لابن حبان ۵۸/۵)

ان کے مقابلے میں کسی ایک صحابی سے فاتحہ خلف الامام کی ممانعت ثابت نہیں، صرف سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کا ایک قول ہے کہ "جس نے سورہ فاتحہ کے بغیر ایک رکعت پڑھی تو اس کی نماز نہیں ہوئی، الایہ کہ امام کے پیچھے ہو" (موطأ امام مالک و سنن ترمذی ج ۱ ص ۷۱)۔ یہ قول خود سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کے اپنے قول و عمل کے مخالف ہونے کی وجہ سے منسوخ ہے۔ جن بعض آثار میں امام کے ساتھ قراءت سے منع کیا گیا ہے، ان سے مراد یہ ہے کہ امام کے ساتھ جبری قراءت نہ کی جائے، رہی فاتحہ خلف الامام کی سری قراءت تو یہ ان آثار کی رو سے ممنوع نہیں ہے۔

درج ذیل تابعین عظام رحمہم اللہ اجمعین سے فاتحہ خلف الامام پڑھنا یا پڑھانا (قولاً یا

فعلاً) ثابت ہے:

۱: سعید بن جبیر رحمہ اللہ (جزء القراءۃ: ۲۷۳ و سندہ حسن، کتاب القراءات: ۲۳۷)

۲: حسن بصری رحمہ اللہ (کتاب القراءات: ۲۳۲، السنن الکبریٰ للبیہقی ۱/۲ ص ۱۷۱، و سندہ صحیح)

۳: عامر الشعمی رحمہ اللہ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۲ ص ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، و سندہ صحیح)

۴: عبید اللہ بن عبداللہ بن عتبہ رحمہ اللہ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۲ ص ۳۷۵، ۳۷۶، و سندہ صحیح)

۵: ابوالفتح اسامہ بن عمیر رحمہ اللہ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۲ ص ۳۷۵، ۳۷۶، و سندہ صحیح)

۶: عروہ بن الزبیر رحمہ اللہ (موطأ امام مالک ۱/۸ ص ۸۵، و سندہ صحیح)

۷: قاسم بن محمد بن ابی بکر رحمہ اللہ (موطأ امام مالک ۱/۸ ص ۸۵، و سندہ صحیح)

۸: نافع بن جبیر بن مطعم رحمہ اللہ (موطأ امام مالک ۱/۸ ص ۸۵، و سندہ صحیح)



۹: حکم بن عتیبہ رحمہ اللہ (مصنف ابن ابی شیبہ ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴)

۱۰: مکحول رحمہ اللہ (کتاب القراءت: ۲۳۶، سندہ حسن)

تفصیل کے لئے دیکھئے (۱) نصر الباری فی تحقیق جزء القراءۃ للبخاری (۲) اور  
الکواکب الدرئیہ فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الصلوٰۃ الخمریۃ  
مشہور محدث امام ترمذی رحمہ اللہ نے فاتحہ خلف الامام کے بارے میں لکھا ہے:

”و العمل علی هذا الحدیث فی القراءۃ خلف الإمام عند اکثر أهل العلم  
من أصحاب النبی ﷺ و التابعین“ اور (فاتحہ خلف الامام کی) اس حدیث پر امام  
کے پیچھے قراءت کرنے میں اکثر صحابہ اور تابعین کا عمل ہے۔

(ج ۱ ص ۷۰-۷۱، مع العرف الشذی)

ثابت ہوا کہ سلہٹی صاحب نے یہ لکھ کر غلط بیانی کی ہے کہ ”اکثر اور جلیل القدر صحابہ  
کرام رضی اللہ عنہم درست نہیں مانتے تھے“ اور غلط بیانی کرنا جائز نہیں بلکہ حرام ہے۔

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ سلہٹی صاحب نے اپنے استدلال میں ایک آیت، پانچ  
احادیث و آثار اور کچھ بے سند اقوال پیش کئے ہیں، جن پر تبصرہ درج ذیل ہے:

(۱) جب قرآن پڑھا جائے تو اس کی طرف کان لگائے رکھو اور چپ رہو تا کہ تم پر رحم ہو۔

(سورۃ الاعراف: ۲۰۴)

عرض ہے کہ صحابہ کرام اور تابعین عظام نے اس آیت کریمہ سے فاتحہ خلف الامام کی  
ممانعت پر استدلال نہیں کیا، بلکہ جمہور صحابہ و تابعین کا فاتحہ خلف الامام پڑھنا اس بات کی  
واضح دلیل ہے کہ اس آیت مبارکہ کا تعلق فاتحہ خلف الامام سے نہیں ہے۔

دوم: مشہور مفسر قرآن امام قرطبی رحمہ اللہ (متوفی ۶۷۱ھ) نے لکھا ہے کہ آیت مذکورہ  
کا مقصود مشرکین ہیں (لہذا اس میں فریقتی مخالف کے لئے کوئی حجت نہیں) دیکھئے تفسیر قرطبی  
(ج ۱ ص ۱۲۱، الباب الثانی: العاشرة)

سوم: دیوبندیوں کے مشہور عالم اور ان کے ”حکیم الامت“ اثر علی تھانوی صاحب نے

فرمایا: ”میرے نزدیک: اذا قرئ القرآن فاستمعوا۔ جب قرآن پڑھا جائے تو کان لگا کر سنو۔ تبلیغ پر محمول ہے اس جگہ قرأت فی الصلوٰۃ مراد نہیں۔ سیاق سے یہی معلوم ہوتا ہے تو اب ایک مجمع میں بہت آدمی مل کر قرآن پڑھیں تو کوئی حرج نہیں۔“

(ملفوظات حکیم الامت ج ۲۶ ص ۳۳۸ و اللفظ لہ، الکلام الحسن ج ۲ ص ۲۱۲)

چہارم: بہبودی (حضر و ضلع انک) کے رہنے والے قاری سعید الرحمن دیوبندی نے اپنے والد عبدالرحمن کامپوڑی دیوبندی سے روایت کیا، کامپوڑی نے تھانوی دیوبندی سے نقل کیا: تھانوی نے ایسی جگہ (جہاں جمعہ کی اکثر شرائط عند الحنفیہ مفقود ہوں) نماز جمعہ پڑھنے والے کے بارے میں فرمایا:

”ایسے موقعہ پر فاتحہ خلف الامام پڑھ لینا چاہیے تاکہ امام شافعی کے مذہب کے بنا پر نماز ہو جائے“ (دیکھئے تجلیات رحمانی طبع اول ص ۲۳۳، طبع دوم ص ۲۳۸)

جب نماز جمعہ کی دونوں رکعتوں میں سورہ فاتحہ پڑھنا صحیح ہے تو ثابت ہوا کہ جہری اور سری ہر نماز میں فاتحہ خلف الامام پڑھنا صحیح ہے اور آیت مذکورہ سے سلہٹی، محمد رفیع عثمانی، عبدالرؤف دیوبندی اور اصغر علی ربانی وغیرہم کا استدلال باطل ہے۔

اب سلہٹی صاحب کی پیش کردہ احادیث و آثار پر تبصرہ پیش خدمت ہے:

۱) سیدنا ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اور جب وہ (امام) قراءت کرے تو تم خاموش رہو۔ (بحوالہ صحیح مسلم)

یہ حدیث اور فقرہ نمبر ۳ میں آنے والی روایت دونوں ایک ہی حدیث ہیں، لہذا استدلال مذکور کے جواب کے لئے فقرہ نمبر ۳ کا مطالعہ کریں۔

۲) سیدنا عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے ایک روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز ظہر پڑھائی تو ایک صحابی نے آپ کے پیچھے سورہ اعلیٰ پڑھنا شروع کی تو نماز سے فارغ ہونے کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت کیا پھر فرمایا: ”بے شک میں گمان کر رہا تھا کہ تم میں سے کسی نے میری قراءت میں خلل اور رکاوٹ ڈالی ہے“ (بحوالہ صحیح مسلم)

عرض ہے کہ اس حدیث پر علامہ نووی رحمہ اللہ نے ”باب نہی المأموم عن جہرہ بالقراءۃ خلف إمامہ“ اپنے امام کے پیچھے مقتدی کا جہر اقرأت کرنا منع ہے، کا باب باندھا ہے۔ (دیکھیے صحیح مسلم مع شرح النووی ج ۱ ص ۱۷۲)

ثابت ہوا کہ مقتدی صحابی رضی اللہ عنہ نے جہر اُسورۃ الاعلیٰ پڑھی تھی اور حدیث مذکور کی وجہ سے اہل حدیث کے نزدیک بھی امام کے پیچھے لقمہ دینے کے علاوہ جہری اقرأت ممنوع ہے، لہذا حدیث مذکور سے سلہٹی صاحب کا استدلال غلط ہے۔

۴) سیدنا جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”جس شخص کا کوئی امام ہو تو اس شخص کی قراءت کے لئے امام کی قراءت کافی ہے۔“

(مسند احمد بن منیع، موطأ محمد بن الحسن، بخاری، اور دارقطنی بحوالہ آثار السنن)

عرض ہے کہ چاروں حوالوں کی روایات کی تحقیق درج ذیل ہے:

۱: مسند احمد بن منیع کی روایت مذکورہ میں سفیان ثوری اور شریک القاضی دونوں راوی مدلس ہیں اور یہ روایت عن سے ہے۔

دیکھیے اتحاف الخیرۃ المکرمۃ للبلبوسیری (ج ۲ ص ۲۲۵ ج ۱۵۶)

اور اصول ہدایت کا مشہور مسئلہ ہے کہ مدلس راوی (جس کا مدلس ہونا ثابت ہو) کی عن والی روایت (بخاری و مسلم کے علاوہ دوسری کتابوں میں) ضعیف ہوتی ہے، لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔

۲: موطأ محمد بن الحسن کا راوی ابن فرقد الشیبانی جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے۔ (مشاد دیکھیے لسان المیزان للحافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ ج ۵ ص ۱۲۱-۱۲۲)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لیس بشئی ولا یکتب حدیثہ“

وہ کوئی چیز نہیں اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ (الکامل لابن عدی ۶/۲۱۸۳، سندہ صحیح)

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لیس بشئی ولا تکتب حدیثہ“

وہ کوئی چیز نہیں اور تم اس کی حدیث نہ لکھو۔ (تاریخ بغداد ۲/۱۸۰-۱۸۱، سندہ حسن)

امام ابو حفص عمرو بن علی الفلاس رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ضعیف“ (تاریخ بغداد ۲/۱۸۱، وسندہ صحیح) محدثین کی ان غیر جانبدار گواہیوں کے بعد کس میں ہمت ہے کہ ابن فرقد کی روایت سے استدلال کرتا پھرے!؟

قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم (جو امام ابو حنیفہ کے شاگرد تھے) نے فرمایا: اس کذاب یعنی محمد بن الحسن سے کہو، یہ جو مجھ سے روایتیں بیان کرتا ہے کیا اس نے سنی ہیں؟ (تاریخ بغداد ج ۴ ص ۱۸۰، وسندہ حسن)

۳: طحاوی والی روایات میں عبد اللہ بن شداد کا استاد ”رجل من اهل البصرة“ صحابی نہیں، بلکہ کوئی مجہول شخص ہے۔

۳: دارقطنی والی روایت پر خود امام دارقطنی رحمہ اللہ نے جرح کر رکھی ہے۔ ان چار ضعیف روایات کو نیوی تقلیدی کا ”و هذا حدیث صحیح“ کہنا غلط اور تقلیدی تعصب ہے۔

۴) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

لہذا جب امام تکبیر کہے تو تم تکبیر کہو اور جب امام قراءت کرے تو خاموش رہو۔

(بحوالہ سنن ابی داؤد، سنن نسائی اور سنن ابن ماجہ وسند احمد/ آثار السنن)

عرض ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے فاتحہ خلف الامام کا جہری نماز میں حکم ثابت ہے، مثلاً سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جب امام سورۃ فاتحہ پڑھے تو تم بھی پڑھو اور اس سے پہلے ختم کر لو۔ (جزء القراءۃ)

اس روایت کے بارے میں نیوی تقلیدی نے لکھا ہے:

”و إسناده حسن“ اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن ص ۱۰۶ حدیث ۳۵۸)

حنفیہ کا یہ اصول ہے کہ اگر راوی اپنی روایت کے خلاف فتویٰ دے تو وہ روایت منسوخ ہوتی ہے، لہذا مذکورہ بالا حدیث سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے فتوے کی رو سے منسوخ ہے۔

اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ فقرہ نمبر ۱ میں سیدنا ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ والی حدیث بھی

منسوخ ہے۔

۵) ”سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ جب تم میں سے کوئی امام کے پیچھے نماز پڑھے تو اس کے لئے امام کی قراءت کافی ہے اور جب اکیلے نماز پڑھے تو چاہئے کہ وہ خود قراءت کرے۔ نافع نے فرمایا: ابن عمر رضی اللہ عنہما امام کے پیچھے نماز میں قراءت نہیں کرتے تھے۔“ (ملخصاً) عرض ہے کہ صحیح ابن خزیمہ (ج ۱ ص ۲۸۷ ح ۵۷۲) میں حسن لذاتہ سند کے ساتھ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے فاتحہ خلف الامام پڑھنا ثابت ہے، لہذا یہ روایت منسوخ ہے۔ سلہٹی صاحب نے آٹھویں صدی کے حنفی عالم عینی کی عمدۃ القاری سے نقل کیا ہے کہ ”امام کے پیچھے نماز میں قراءت نہ کرنے کا مسلک تقریباً اسی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ثابت ہے... (۲) حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ (۲) حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ (۳) حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ ...“

عرض ہے کہ یہ سارے اقوال بے سند اور مردود روایات میں ہونے کی وجہ سے ثابت نہیں اور جن سے (مثلاً سیدنا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ) امام کے ساتھ قراءت کرنے کی ممانعت ثابت ہے، اس سے مراد لقمہ دینے کے علاوہ مقتدی کی جہری قراءت ہے، لہذا ایسے آثار سے فاتحہ خلف الامام کی سری قراءت کے خلاف استدلال غلط ہے۔

سیاسی پارٹیوں کا یہ طریقہ واردات ہوتا ہے کہ اپنے وٹروں کی بہت زیادہ تعداد بتاتے ہیں تاکہ عام لوگوں پر رعب قائم رہے۔ بالکل اسی طرح سلہٹی صاحب نے امام سعید بن جبیر وغیرہ تابعین اور امام اوزاعی وغیرہ ائمہ کی طرف امام کے پیچھے قراءت نہ کرنے کا مسئلہ منسوب کیا ہے، حالانکہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے شاگرد امام سعید بن جبیر رحمہ اللہ سے ایک آدمی نے پوچھا: کیا میں امام کے پیچھے قراءت کروں؟ تو انھوں نے فرمایا: جی ہاں! اور اگر چہ تو اس کی قراءت سن رہا ہو۔ (جزء القراءۃ: ۲۷۳ سنہ حسن، نیز دیکھئے مقدمہ نصر الباری ص ۲۹)

امام اوزاعی رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۷ھ) نے فرمایا:

”يَحِقُّ عَلَى الْإِمَامِ أَنْ يَسْكُتَ سَكْنَةً بَعْدَ التَّكْبِيرِ الْأُولَى اسْتِفْتَا حِ الصَّلَاةِ  
وَسَكْنَةً بَعْدَ قِرَاءَةِ فَاتِحَةِ الْكِتَابِ، لِيَقْرَأَ مَنْ حَلَفَ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَإِنْ لَمْ  
يُمْكِنْ: قَرَأَهُ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ إِذَا قَرَأَ بِهَا وَأَسْرَعَ الْقِرَاءَةَ ثُمَّ اسْتَمَعَ.“

امام پر یہ (لازم و) حق ہے کہ وہ نماز شروع کرتے وقت، تکبیر اولیٰ کے بعد سکتے کرے اور سورہ فاتحہ کی قراءت کے بعد ایک سکتے کرے تاکہ اس کے پیچھے نماز پڑھنے والے سورہ فاتحہ پڑھ لیں اور اگر یہ ممکن نہ ہو تو وہ (مقتدی) اسی کے ساتھ سورہ فاتحہ پڑھے اور جلدی پڑھ کر ختم کرے، پھر کان لگا کر سنے۔ (کتاب القراءۃ للبیہقی، جس ۱۰۶ ج ۲۳۷ و سندہ صحیح)

امام اوزاعی رحمہ اللہ تو جہری نمازوں میں بھی سورہ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیتے تھے اور سلمیٰ صاحب یہ دعویٰ کر رہے ہیں کہ وہ امام کے پیچھے قراءت کے قائل نہیں۔!!  
آخر میں سلمیٰ صاحب نے حنفیت اور آل تھلید کی دس کتابوں کا ذکر چھیڑا ہے، لہذا عرض ہے کہ عوام کے لئے اس مسئلے میں راقم الحروف کی درج ذیل دو کتابیں کافی ہیں:

① نصر الباری      ② الکواکب الدرر

(۲۳/فروری ۲۰۱۱ء)

و ما علینا إلا البلاغ

## سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور رفع یدین

امام ابوطاہر محمد بن عبدالرحمن الخلیف نے فرمایا:

”حدثنا يحيى قال : حدثنا عمرو بن علي قال : حدثنا ابن أبي عدي عن محمد بن عمرو عن أبي سلمة عن أبي هريرة أنه كان يرفع يديه في كل خفض ورفع ويقول : أنا أشبهكم صلاة برسول الله ﷺ.“

ابوسلمہ (بن عبدالرحمن بن عوف رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہر (رکوع کے لئے) جھکتے وقت اور ہر (رکوع سے) اٹھتے وقت رفع یدین کرتے تھے اور فرماتے: میں تم سب سے زیادہ رسول اللہ ﷺ کی نماز کے مشابہ ہوں۔

(المخلصیات ۲/۱۳۹، ۱۳۹۷، سندہ حسن)

یحییٰ سے مراد امام یحییٰ بن محمد بن صاعد ہیں اور ان سے یہ روایت امام دارقطنی نے بھی کتاب العلل (۲۸۳/۹) میں بیان کی ہے۔

تنبیہ: بریکٹوں میں رکوع کا اضافہ جزء رفع الیدین للبخاری (ج ۲۲) اور صحیح بخاری (۷۳۶) وغیرہما کی احادیث صحیحہ کو مد نظر رکھ کر کہا گیا ہے، نیز یاد رہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی وہی نماز تھی جو رسول اللہ ﷺ کی آخری نماز تھی۔

اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نماز میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ میں نے (سیدنا) ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ نماز پڑھی ہے، وہ رفع یدین کرتے تھے جب تکبیر کہتے اور جب رکوع کرتے [اور جب رکوع سے اٹھتے] (دیکھئے جزء رفع الیدین ۲۲، سندہ صحیح)

اس روایت کی سند بالکل صحیح ہے اور بریکٹ کے الفاظ دوسرے قلمی نسخے سے لئے گئے

ہیں۔ (رفع یدین کے مسئلے پر تفصیل کے لئے دیکھئے: نور العینین فی اثبات مسئلہ رفع الیدین)

## الیاس گھمن کے ”بیس رکعات تراویح کے (۱۵) دلائل“ اور ان کے جوابات

محمد الیاس گھمن دیوبندی کے اشتہار: ”بیس رکعات تراویح کے دلائل“، یعنی پندرہ اشہاری نمبروں کو سبکین کرنے کے بعد ان کے مدلل جوابات علی الترتیب درج ذیل ہیں:

### دلیل نمبر 1

قال الأمام الخافظ حمزة بن يوسف الشهيم  
حدثنا أبو الحسن علي بن محمد بن أحمد القصري الشيعي  
الصالح حدثنا عبد الرحمن بن عبد المؤمن الفهد الصالح  
قال أخبرني محمد بن حميد الرازي حدثنا عمرو بن  
هازون بن عيسى حدثنا إبراهيم بن الحناز عن عبد الرحمن بن  
عبد الملك بن عتيق عن جابر بن عبد الله بن جابر قال خرج  
النبي ليلة ذات ليلة في رمضان فصلى الناس اربعة وعشرين  
ركعة واكثر بطلاحة.

(تاریخ جریبان لاندہ ص 3: ابن یوسف السہمی، 146)

**ترجمہ:** حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں کہ حضور ﷺ نے رمضان شریف کی ایک رات چالیس رکعت کی نماز پڑھی۔ اور میں نے چار رکعات فرض، بیس رکعات نماز (تراویح) اور بیس رکعات وتر پڑھا ہے۔

الجواب: اس روایت کا ایک راوی محمد بن حمید الرازی جمہور محدثین کے نزدیک مجروح ہے اور (امام) اسحاق کوج نے فرمایا: ”میں گواہی دیتا ہوں وہ کذاب تھا۔“

(امین ادا کاڑوی کی کتاب: تجلیات صفحہ 3 ص 222، نیز دیکھیے ماہنامہ الحدیث حضور ص 26 ص 22-25)

اس کا دوسرا راوی عمر بن ہارون بھی جمہور کے نزدیک مجروح ہے۔

(دیکھیے نصب الرایا/ 351، 355، 356/ 222)

تنبیہ: الیاس گھمن نے ”چار رکعات فرض، بیس رکعات نماز...“ لکھ کر ترجمے میں بھی بددیانتی کی ہے۔



## دلیل نمبر 2

قال الإمام الحافظ المحدث عبد الله بن محمد بن أبي شيبة حدثنا يزيد بن هارون قال أنا إبراهيم بن عثمان عن الحكم عن مفسم عن ابن عباس عن عثمان بن عفان عن رسول الله ﷺ كان يصلّي في رمضان عشورين ركعة والوتر.

(مسند ابن أبي شيبة ج 2 ص 286، تكملة طبرانی ج 5 ص 433)

حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ رمضان شریف میں بیس رکعات نماز (تراویح) اور وتر پڑھتے تھے۔

**الجواب:** اس روایت کے بنیادی راوی ابو شیبہ ابراہیم بن عثمان کے بارے میں قدوری حنفی نے لکھا ہے: ”قاضی واسط کذاب“ واسط کا قاضی کذاب ہے۔

(التجربیدار ۲۰۳/۱، رقم ۶۳۲، الحدیث: ۷۶ ص ۳۸)

کذاب کی منفرد روایت موضوع ہوتی ہے، لہذا یہ روایت موضوع ہے۔

## دلیل نمبر 3

عن أنس بن كعب بن عثمان عن عبد الله بن الخطاب بن مسعود أنس بن كعب بن عثمان قال قال رسول الله ﷺ: من قرأ القرآن في رمضان لم يمت حتى يرى ربي عليه من نور.

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۲۴، الحدیث: ۱۲۴)

حضرت انس بن کعب بن عثمان فرماتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطابؓ نے مجھے حکم دیا کہ میں رمضان شریف کی رات میں نماز (تراویح) پڑھاؤں! حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ ”لوگ دن روزہ رکھتے ہیں اور (رات) قرأت (قرآن) اچھی نہیں کرتے۔ تو قرآن مجید کی رات کو تلاوت کرے تو اچھا ہے۔“ حضرت انس بن کعبؓ نے فرمایا: ”اے امیر المؤمنین! یہ تلاوت کا طریقہ پہلے میں تھا۔“ حضرت عمرؓ نے فرمایا: ”میں جانتا ہوں لیکن یہ طریقہ تلاوت اچھا ہے۔ تو حضرت انس بن کعبؓ نے لوگوں کو کہیں رکعات نماز (تراویح) پڑھائی۔“

**الجواب:** اس گھمنی ”دلیل“ کے راوی ابو جعفر الرازی کی ربیع بن انس سے روایت میں بہت اضطراب ہوتا ہے۔ (کتاب الثقات لابن حبان ۲۲۸/۳)

اور یہ بھی اسی سند سے ہے، لہذا ضعیف ہے۔ نیز دیکھئے الحدیث: ۷۶ ص ۳۹

## دلیل نمبر 4

قال الإمام الحافظ المحدث علي بن الجعد  
الجوهري أنا ابن أبي ذئب عن يزيد بن خصيفة عن  
الشائب بن يزيد قال كانوا يقومون على عهد عمر بن  
شهر ومسان بعشرين ركعة وإن كانوا ليقرؤن بالمئين  
من القرآن.

(سنن ابوداؤد 4: 13، مروج الذهب 4: 25، مجمع 2: 305)

حضرت شائب بن يزيد جہنم فرماتے ہیں کہ لوگ حضرت  
عمرؓ کے زمانے میں رمضان شریف کے مہینہ میں بیس رکعات (نماز  
تراویح) پابندی سے پڑھتے اور قرآن مجید کی دو سو آیات پڑھتے تھے۔

الجواب: یہ روایت شاذ ہے۔ (دلیل کے لئے دیکھیے الحدیث: ۶/۳۰ ص ۳۰)

اور موطاً امام مالک کی محفوظ روایت میں آیا ہے کہ سیدنا عمرؓ نے سیدنا ابی بن کعب  
رضی اللہ عنہ اور سیدنا تمیم الداریؓ کو حکم دیا کہ لوگوں کو گیارہ رکعات پڑھائیں۔

اس روایت سے طحاوی نے استدلال کیا، یعنی نے صحیح کہا، ضیاء المقدسی نے اسے

المختارہ میں ذکر کیا اور نیوی تقلیدی نے کہا: ”وإسناده صحيح“ (آثار السنن ص ۲۵۰)

یاد رہے کہ اصول حدیث میں یہ مسئلہ مقرر ہے کہ شاذ روایت ضعیف ہوتی ہے۔

## دلیل نمبر 5

قال الإمام الحافظ المحدث أبو بكر التميمي  
أخبرنا أبو عبد الله الحسين بن محمد بن الحسين بن  
فخرويه التميمي باللائحة أن أبا عبد الله بن محمد بن إسحاق  
السني أبا عبد الله بن محمد بن عبد العزيز النعماني قال علي  
بن الجعد أنا ابن أبي ذئب عن يزيد بن خصيفة عن  
الشائب بن يزيد قال كانوا يقومون على عهد عمر بن  
الشهاب بن شهر ومسان بعشرين ركعة وإن كانوا  
ليقرؤن بالمئين من القرآن.

(سنن ابونعیم 2: 496)

حضرت شائب بن يزيد جہنم فرماتے ہیں کہ لوگ حضرت  
عمرؓ کے دور میں رمضان شریف میں بیس رکعات (نماز تراویح)  
پابندی سے پڑھتے تھے۔ فرماتے ہیں کہ وہ قرآن مجید کی دو سو آیات  
تلاوت کرتے تھے اور حضرت عثمان بن عفانؓ کے دور میں لوگ قیام  
کے (سب سے پہلے) اپنی (لاٹھیوں) پر ٹیک لگاتے تھے۔

الجواب: اس نمبر کے تحت گھمن صاحب نے وہی روایت ذکر کر دی ہے جو نمبر ۴ پر گزر

چکی ہے اور صرف السنن الکبریٰ للبیہقی کا حوالہ پیش کر دیا ہے، حالانکہ یہ ایک ہی روایت ہے۔ (دیکھئے الحدیث: ۷۶ ص ۴۴)

**دلیل نمبر 6**

قَالَ الْأَسْمَاءُ الْخَاطِبَةُ السُّخْرِيُّ أَبُو قَاوُذَةَ خَلِيقًا  
شَخَاعَ بْنَ مَخْلَبٍ نَا لِهَيْبِهِمْ أَنَا يُؤْتَسُّ بْنُ عَبْدِ عَنِ الْحَسَنِ أَنَّ  
عَنْهُ مِنْ الْعُقَابِ بِرِثَةِ خَمِيعِ النَّاسِ عَلَى أَنَّهُ نَبِيٌّ كَتَبَ فِي الْبَيْتِ  
وَمَعْنَانِ لَمَّا كَانَ يُعَلِّقُ بِهِمْ جَسَدِيْنَ وَرُكْعَةً.  
(سنن ابی داؤد ص 142، زیر الطبع ۱۳۲۵ھ تا ۱۳۲۷ھ ص 33/176)

**ترجمہ:** حضرت حسن بیٹے فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عمر بن خطاب رضی اللہ عنہما نے رمضان شریف میں نماز تراویح پڑھنے کے لیے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی امامت پر لوگوں کو جمع کیا تو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ ان کو پندرہ رکعات (نماز تراویح) پڑھا کرتے تھے۔

**الجواب:** اس ضعیف روایت میں "عشرین" رکوعہ" کا لفظ غلط اور "عشرین" لیلۃ" کا لفظ موجود ہے اور دوسرے یہ کہ اس کی سند منقطع (ضعیف) ہے کیونکہ حسن (بصری) نے عمر رضی اللہ عنہ کو نہیں پایا تھا۔ (دیکھئے شرح سنن ابی داؤد للحنی ۳۳۳/۵، الحدیث: ۷۶ ص ۴۶)

حسن بصری کی ایک منقطع روایت پر جرح کے لئے دیکھئے سرفراز خان صفدر دیوبندی کی ازالۃ الريب (ص ۲۳۷)

**دلیل نمبر 7**

رَوَى الْأَسْمَاءُ الْخَاطِبَةُ السُّخْرِيُّ زَيْدَ بْنَ عَلِيٍّ  
الْمُهَاجِرِيَّ فِي مُسْتَدْرَكِهِ كَمَا حَدَّثَنِي زَيْدُ بْنُ عَلِيٍّ عَنْ أَبِيهِ عَنِ  
جَدِّهِ جَبْرِ عَنْ عَلِيٍّ مَوْلَى اللَّهِ أَنَّهُ أَمَرَ الَّذِي يُعَلِّقُ بِالنَّاسِ صَلَاةَ الْبَيْتِ  
فِي شَهْرِ رَمَعَانَ أَنْ يُعَلِّقُ بِهِمْ جَسَدِيْنَ وَرُكْعَةً يُسَلِّمُ فِي كُلِّ  
رُكْعَةٍ وَتُرَاوِيحَ مَا بَيْنَ كُلِّ تَرَاوِيحٍ وَرُكْعَاتٍ.  
(مسند الامام زید بن علی ص 158)

**ترجمہ:** حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس شخص کو حکم دیا جو لوگوں کو رمضان شریف کے مہینہ میں نماز (تراویح) پڑھاتے تھے کہ وہ ان کو کتب رکعات نماز (تراویح) پڑھاے! ہر دو رکعتوں کے درمیان سلام پھیرے اور ہر چار رکعتوں کے درمیان آرام کے لیے کھڑکھڑ کرے۔

**الجواب:** امام زید بن علی رحمہ اللہ کی طرف منسوب "مسند زید" اہل سنت کی کتاب نہیں، بلکہ زیدی شیعوں کی کتاب ہے اور آل دیوبند کا اس کتاب سے حجت پکڑنا اس بات کی دلیل ہے کہ دیوبند یہ اور زیدی شیعہ میں گہرا یا راندہ ہے۔

دوسرے یہ کہ "مسند زید" کا بنیادی راوی ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی کذاب (بہت

جھوٹا) راوی ہے۔ اس کے بارے میں امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”کذاب۔“  
 امام اسحاق بن راہویہ نے فرمایا: عمرو بن خالد واسطی حدیث گھڑتا تھا۔  
 امام ابو زرعا الرازی نے فرمایا: اور وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔  
 امام وکیع بن الجراح نے فرمایا: وہ کذاب (بہت جھوٹا) تھا۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۵۱۰)  
 اس کتاب کی باقی سند بھی مردود ہے۔

## دلیل نمبر 8

قَالَ الْأَسْمَاءُ الْخَالِطُ الْمُحَدَّثُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ خَلَفًا  
 وَكَيْفَ عَنْ حَسَنِ بْنِ صَالِحٍ عَنْ عَمْرِو بْنِ قَيْسٍ عَنْ أَبِي  
 الْحَسَنِ أَنَّهُ قَالَ: أَمَرَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ بِمُضَلِّي فِي رَمَضَانَ  
 عَشْرِينَ رَكْعَةً.

(مسند ابی شیبہ 2 ص 285)

**ترجمہ** حضرت ابوالحسنؑ فرماتے ہیں کہ حضرت علی المرتضیٰؑ نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو رمضان میں تیس رکعات نماز (تراویح) پڑھائیں!

الجواب: اس روایت کی سند دو وجہ سے ضعیف ہے:

۱: ابوالحسنؑ مجہول ہے۔ (دیکھئے تقریب التہذیب: ۸۳۳۷)

۲: سیدنا علیؑ رضی اللہ عنہ سے ابوالحسنؑ کی ملاقات کا کوئی ثبوت نہیں۔

## 9

عَنْ زَيْدِ بْنِ وَهَبٍ عَنْ حَسَنِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ عَنْ  
 مِصْلَةَ بْنِ سِنَانٍ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ فَيُنْصَرَفُ وَغَلِيْبَهُ لَيْلٌ . حَسَنٌ  
 يُضَلِّي عَشْرِينَ رَكْعَةً وَيُؤْتِي مَثَلَابَ . (تكملة المصنف 157)

**ترجمہ** حضرت زید بن وہبؑ فرماتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن مسعودؑ نے رمضان شریف میں تیس نماز (تراویح) پڑھائے اور گھر کو لوٹ جاتے تو رات ابھی باقی ہوتی تھی آپؑ تیس رکعات (تراویح) اور تین رکعات وتر پڑھاتے تھے۔

الجواب: یہ روایت بے سند ہے اور بے سند روایت مردود ہوتی ہے۔

(نیز دیکھئے تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ ص ۸۱)

## دلیل نمبر 10

قال الإمام الحافظ المحدث ابن أبي شَيْبَةَ خَلَقَا  
حَمِيدُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَنْ حَسَنِ بْنِ عَبْدِ الْقَيْسِ بْنِ زَيْدِ بْنِ  
كَانَ أَبِي بْنِ كَعْبٍ جَدُّ يَصْلِي بِالنَّاسِ فِي رَمَضَانَ بِالسُّبْحِ  
عَشْرِينَ رَكْعَةً وَيُؤْتِرُ بِثَلَاثٍ.

(مسند ابن ابی حمزہ ج 2 ص 285، ترتیب، الترمذی، الاصحاح ج 2 ص 368)

حضرت ابی بن کعب جتو مدینہ منورہ میں رمضان کے مہینے  
میں لوگوں کو پچیس رکعات نماز (تراویح) اور تین (رکعات) وتر  
پڑھاتے تھے۔

الجواب: یہ روایت منقطع ہے۔ عبدالعزیز بن رفیع نے ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کو نہیں پایا تھا۔  
(تعداد رکعات قیام رمضان ص ۶۶ بحوالہ آثار السنن)

## دلیل نمبر 11

قال الإمام الحافظ المحدث ابن أبي شَيْبَةَ خَلَقَا  
أَبُو بَكْرٍ قَالَ قَاتِبٌ عَنْ سَعْدَانَ عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ  
كَعْبٍ عَنْ شَيْبَةَ بْنِ شَكْبَلَةَ أَنَّ كَعْبًا يَصْلِي فِي رَمَضَانَ عَشْرِينَ  
رَكْعَةً وَالْوُتْرَ.

(مسند ابن ابی حمزہ ج 2 ص 285)

حضرت قتیبہ بن شیبہ (حضرت علی المرتضیٰ جتو کے ساتھی  
ہیں) رمضان شریف میں لوگوں کو پچیس رکعات نماز (تراویح) اور وتر  
پڑھاتے تھے۔

الجواب: اس روایت کی سند ابواسحاق سبعمی مدلس اور سفیان ثوری مدلس کے عن عن کی  
وجہ سے ضعیف ہے۔

## دلیل نمبر 12

قال الإمام الحافظ المحدث ابن أبي شَيْبَةَ خَلَقَا  
حَمِيدُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَنْ حَمَادِ بْنِ زَيْدٍ عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ  
كَعْبٍ أَنَّ كَعْبًا يَصْلِي فِي رَمَضَانَ عَشْرِينَ رَكْعَةً وَالْوُتْرَ بِثَلَاثٍ.

(مسند ابن ابی حمزہ ج 2 ص 285)

حضرت ابوالختر یسیر رمضان شریف میں (نماز تراویح)

پانچ ترویجے (پچیس رکعات) اور تین وتر پڑھاتے تھے۔

ایک ترویجہ چار رکعات کا ہوتا ہے۔

الجواب: یہ روایت اس وجہ سے ضعیف ہے کہ اس کے دو راویوں خلف اور ربیع دونوں کا

تعیین نامعلوم ہے۔

## دلیل نمبر 13

قَالَ الْإِمَامُ الْحَافِظُ الْمُحَدِّثُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ حَدَّثَنَا  
الْفَضْلُ بْنُ ذَكْوَانَ عَنْ سَعِيدِ بْنِ عُبَيْدِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ رَبِيعَةَ كَانَ  
يُضَلِّي بِهِمْ فِي رَمَضَانَ خَمْسَ تَرَوِيحَاتٍ وَيُوتِرُ بِثَلَاثٍ.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285)

**ترجمہ** حضرت علی بن ربیعہ بن سعید بن عبید بن علی بن ربیعہ شریف میں لوگوں کو پانچ  
ترویح (پس رکعات نماز تراویح) اور تین رکعات وتر پڑھاتے تھے۔

الجواب: تابعی کے اس اثر سے استدلال کئی وجہ سے غلط ہے:

۱: یہ نہ تو رسول اللہ ﷺ کی حدیث ہے اور نہ کسی صحابی کا اثر ہے۔

۲: تابعی مذکور سے یہ ثابت نہیں کہ بیس رکعات سنت موکدہ ہیں اور ان سے کم و زیادہ  
جائز نہیں، لہذا آل تقلید کا اس سے استدلال جائز نہیں۔

## دلیل نمبر 14

قَالَ الْإِمَامُ الْحَافِظُ الْمُحَدِّثُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ  
حَدَّثَنَا ابْنُ نُمَيْرٍ عَنْ عَبْدِ الْمَلِكِ بْنِ عَطَاءٍ قَالَ أَكْرَهْتُ  
النَّاسَ وَهُمْ يُضَلُّونَ ثَلَاثًا وَعِشْرِينَ رُكْعَةً بِالْوَتْرِ.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285)

**ترجمہ** جلیل القدر تابعی حضرت عطاء بن عبد الملک سے فرماتے ہیں کہ میں نے  
(صحابہ جلیلہ اور تابعین جلیلہ جیسے) لوگوں کو بیس رکعات تراویح اور تین  
رکعات وتر پڑھتے پایا ہے۔

الجواب: اس اثر میں لوگوں سے کون مراد ہیں؟ کوئی وضاحت نہیں اور عین ممکن ہے کہ

تابعین مراد ہو اور بعض تابعین کا! اختلافی عمل اولہ اربعہ میں سے کوئی دلیل نہیں ہے۔

## دلیل نمبر 15

قَالَ الْإِسْلَامُ الْحَافِظُ الْمُحَدِّثُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ حَدَّثَنَا  
أَبُو مُعَاوِيَةَ عَنْ حِجَّاجٍ عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ عَنِ الْعَارِثِ أَنَّهُ كَانَ  
يَوْمَ الشَّاسِ فِي رَمَضَانَ بِاللَّيْلِ بَعَثَ بَيْنَ رَكْعَةٍ وَتَوْبُرُ بِنَلَابِ  
وَنَفَثَ قَبْلَ الرُّكُوعِ.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285)

حضرت عارث بن حبیبہ لوگوں کو رمضان شریف میں تیس  
رکعات نماز (تراویح) اور تین وتر باجماعت پڑھاتے تھے اور (دعائے)  
توت (جو کہ وتر میں پڑھی جاتی ہے) رکوع سے پہلے پڑھتے تھے۔

الجواب: یہ روایت ابو معاویہ الضمری، حجاج بن ابرطاة اور ابواسحاق مدلسین کے عن عن عن  
کی وجہ سے حارث الاعور سے ثابت نہیں اور حارث اعور بذات خود جمہور کے نزدیک  
مجروح، نیز شیعہ اور بقول امام شعیبہ: کذاب تھا۔ (۲۷/ ستمبر ۲۰۱۱ء سرگودھا)

## گیارہ رکعات قیامِ رمضان (تراویح) کا ثبوت اور دلائل

اس مختصر مضمون میں گیارہ رکعات قیامِ رمضان (تراویح) کا ثبوت اور (بعض تحقیقی اور بعض الزامی) دلائل پیش خدمت ہیں:

(۱) سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ

”ما كان يزيد في رمضان ولا في غيره على إحدى عشرة ركعة...“

رمضان ہو یا غیر رمضان، آپ ﷺ گیارہ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۶۹ ح ۲۰۱۳، عمدة القاری ج ۱ ص ۱۲۸، کتاب التراویح باب فضل من قام رمضان)

اس حدیث پر امام بخاری اور محدث بیہقی رحمہما اللہ نے قیامِ رمضان (اور تراویح) کے

عنوانات لکھے ہیں۔ (مثلاً دیکھئے اسنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۳۹۵-۳۹۶)

نیز بہت سے حنفی و غیر حنفی علماء نے اس حدیث سے استدلال کر کے یہ ثابت کر دیا ہے

کہ اس سے مراد قیامِ رمضان (تراویح) ہے۔ مثلاً دیکھئے نصب الرایۃ للذہبی (۲/۱۵۳)

الدرایۃ لابن حجر العسقلانی (۱/۲۰۳) عمدة القاری للعینی (۱۱/۱۲۸) فتح القدیر لابن ہمام (۱/

۳۶۷) اور الحاوی للسیوطی (۱/۳۳۸)

ایک حدیث میں آیا ہے کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: رسول اللہ ﷺ عشاء کی نماز

سے فارغ ہونے کے بعد صبح تک گیارہ رکعات پڑھتے تھے... آپ ہر دو رکعت پر سلام

پھیرتے تھے اور (آخر میں) ایک وتر پڑھتے تھے۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۵۲ ح ۷۳۶)

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ گیارہ رکعات دو دو کر کے (۲+۲+۲+۲) اور آخر

میں ایک وتر (کل ۱۱) پڑھنا ثابت ہے۔

(۲) سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ہمیں

رمضان میں نماز پڑھائی، آپ نے آٹھ رکعتیں اور وتر پڑھے۔



(صحیح ابن خزیمہ ۲/۱۳۸ ج ۱۰۷۰، وسندہ حسن، صحیح ابن حبان، الاحسان ۴/۶۲، ۶۳، ۶۴ ج ۲۳۰۶، ۲۳۰۷)

اس حدیث کے راوی عیسیٰ بن جاریہ رحمہ اللہ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہونے کی وجہ سے حسن الحدیث ہیں۔ (ذیکھے تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۵۲۲-۵۲۵)

دوسری روایت میں آیا ہے کہ سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں نے رمضان میں آٹھ رکعتیں اور وتر پڑھے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بتایا تو آپ نے کچھ نہیں کہا، پس یہ رضا مندی والی سنت بن گئی۔ (مسند ابی یعلیٰ ۳/۲۳۶ ج ۱۸۰، وسندہ حسن، مجمع الزوائد ۴/۲۷۰ و قال الہیثمی: رواہ أبو یعلیٰ و الطبرانی بنحوہ فی الأوسط و إسناده حسن)

۳) سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ (خلیفہ راشد و امیر المؤمنین) نے سیدنا ابی بن کعب اور سیدنا تمیم الداری رضی اللہ عنہ کو حکم دیا، لوگوں کو گیارہ رکعات پڑھائیں۔

(موطأ امام مالک ردیہ یحییٰ ۱/۱۱۳ ج ۲۳۹، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۲۹۶)

اس روایت کی سند صحیح ہے اور اس میں کسی قسم کا کوئی اضطراب نہیں بلکہ جب طحاوی نے اس روایت کو دو سندوں سے بیان کیا تو عینی حنفی نے کہا:

“ما أخرجه عن عمر بن الخطاب رضي الله عنه من طريقين صحيحين”  
جو انھوں (طحاوی) نے عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے دو صحیح سندوں کے ساتھ روایت کیا ہے۔

(نخب الافکار فی تنقیح مباحی الاخبار فی شرح معانی الآثار ج ۵ ص ۱۰۳)

نیوی نے کہا: ”و إسناده صحيح“ (آثار السنن ص ۲۵۰)

ایک روایت میں آیا ہے کہ سیدنا سائب بن یزید رضی اللہ عنہ صحابی نے فرمایا: ہم (سیدنا) عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں گیارہ رکعات پڑھتے تھے۔

(سنن سعید بن منصور بحوالہ الحادوی للقتاوی ۱/۳۳۹، وقال السیوطی: بسند فی غاية الصحة)

دوسری روایت میں ہے کہ سیدنا ابی بن کعب اور سیدنا تمیم الداری رضی اللہ عنہ دونوں گیارہ رکعات پڑھتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۹۲ ج ۶۷۰، وسندہ صحیح)

۴) طحاوی حنفی اور محمد احسن نانوتوی نے لکھا ہے: ”لأن النبي عليه الصلوة والسلام

لم يصلها عشرين بل ثمانين“ بے شک نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بیس نہیں پڑھیں بلکہ آٹھ پڑھی ہیں۔ (حاشیہ الطحاوی علی الدر المنثور ۱/۲۹۵، اللفظ لہ، حاشیہ کنز الدقائق ص ۳۶ حاشیہ نمبر ۴)

۵) انور شاہ کاشمیری دیوبندی نے کہا: ”و أما عشرون ركعة فهو عنه عليه السلام بسند ضعيف و على ضعفه اتفاق“ اور جو بیس رکعات ہیں تو وہ آپ ﷺ سے ضعیف سند کے ساتھ (مروی) ہیں اور اس (روایت) کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔

(العرف الشذی ج ۱ ص ۱۶۶)

انور شاہ صاحب نے مزید کہا: اور اس بات کے تسلیم کرنے سے کوئی چھٹکارا نہیں کہ آپ علیہ السلام کی تراویح آٹھ رکعات تھی اور روایتوں میں سے کسی ایک روایت میں بھی یہ ثابت نہیں کہ آپ علیہ السلام نے رمضان میں تراویح اور تہجد علیحدہ پڑھے ہوں... رہے نبی ﷺ تو آپ سے آٹھ رکعات صحیح ثابت ہیں اور رہی بیس رکعتیں تو وہ آپ علیہ السلام سے ضعیف سند کے ساتھ (روایت) ہے اور اس کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔

(العرف الشذی ج ۱ ص ۱۶۶ مترجم)

نیز دیکھئے فیض الباری (ج ۲ ص ۴۲۰)

۶) ابوبکر بن العربی المالکی (متوفی ۵۴۳ھ) نے کہا: اور صحیح یہ ہے کہ گیارہ رکعات پڑھنی چاہئیں (یہی) نبی ﷺ کی نماز اور قیام ہے اور اس کے علاوہ جو اعداد ہیں تو ان کی کوئی اصل نہیں۔ (عارضۃ الاحوذی شرح الترمذی ج ۳ ص ۱۹)

۷) خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے لکھا ہے: ”اور سنت مؤکدہ ہونا تراویح کا آٹھ رکعت تو بالاتفاق ہے اگر خلاف ہے تو بارہ میں ہے“ (براہین قاطعہ ص ۱۹۵)

۸) ابن ہمام حنفی نے کہا: اس سب کا حاصل (نتیجہ) یہ ہے کہ قیام رمضان (تراویح) گیارہ رکعات مع وتر (اور) جماعت کے ساتھ سنت ہے۔

(فتح القدیر شرح الہدایہ ج ۱ ص ۴۰۷، نیز دیکھئے البحر الرائق ج ۲ ص ۶۷)

۹) دیوبندیوں کے منظور نظر عبدالشکور لکھنوی نے لکھا ہے:

”اگرچہ نبی ﷺ سے آٹھ رکعت تراویح مسنون ہے اور ایک ضعیف روایت میں ابن عباس سے بیس رکعت بھی۔ مگر...“ (علم الفقہ ص ۱۹۸، حاشیہ)

عرض ہے کہ صحیح حدیث اور آثار صحیحہ کے بعد اگر مگر کی کوئی ضرورت نہیں اور صحیح حدیث پر عمل میں ہی نجات ہے۔

(۱۰) محمد یوسف بنوری دیوبندی نے تسلیم کیا:

پس یہ تسلیم کرنا ضروری ہے کہ آپ ﷺ نے آٹھ رکعت تراویح بھی پڑھی ہیں۔

(معارف السنن ج ۵ ص ۵۳۳ مترجم)

(۱۱) امام شافعی رحمہ اللہ نے بیس رکعت کو پسند کرنے کے بعد فرمایا: اس چیز (تراویح) میں ذرہ برابر تنگی نہیں اور نہ کوئی حد ہے، کیونکہ یہ نفل نماز ہے، اگر رکعتیں کم اور قیام لمبا ہو تو بہتر ہے اور مجھے زیادہ پسند ہے اور اگر رکعتیں زیادہ ہوں تو بھی بہتر ہے۔

(مختصر قیام اللیل للردی ص ۲۰۲-۲۰۳)

۱: بعض آل تقلید نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ”بیس رکعتیں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے ثابت ہیں“ لیکن یہ دعویٰ کسی صحیح دلیل سے ثابت نہیں، بلکہ ہماری پیش کردہ دلیل نمبر ۳ کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

۲: بعض آل تقلید نے بس رکعت تراویح پر اجماع کا دعویٰ کیا ہے، حالانکہ اجماع کا یہ دعویٰ باطل ہے۔ (دیکھئے میری کتاب: تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ ص ۸۲-۸۷)

۳: درج ذیل حنفی اور دیوبندی علماء نے آٹھ رکعت تراویح کا سنت ہونا تسلیم کیا ہے:

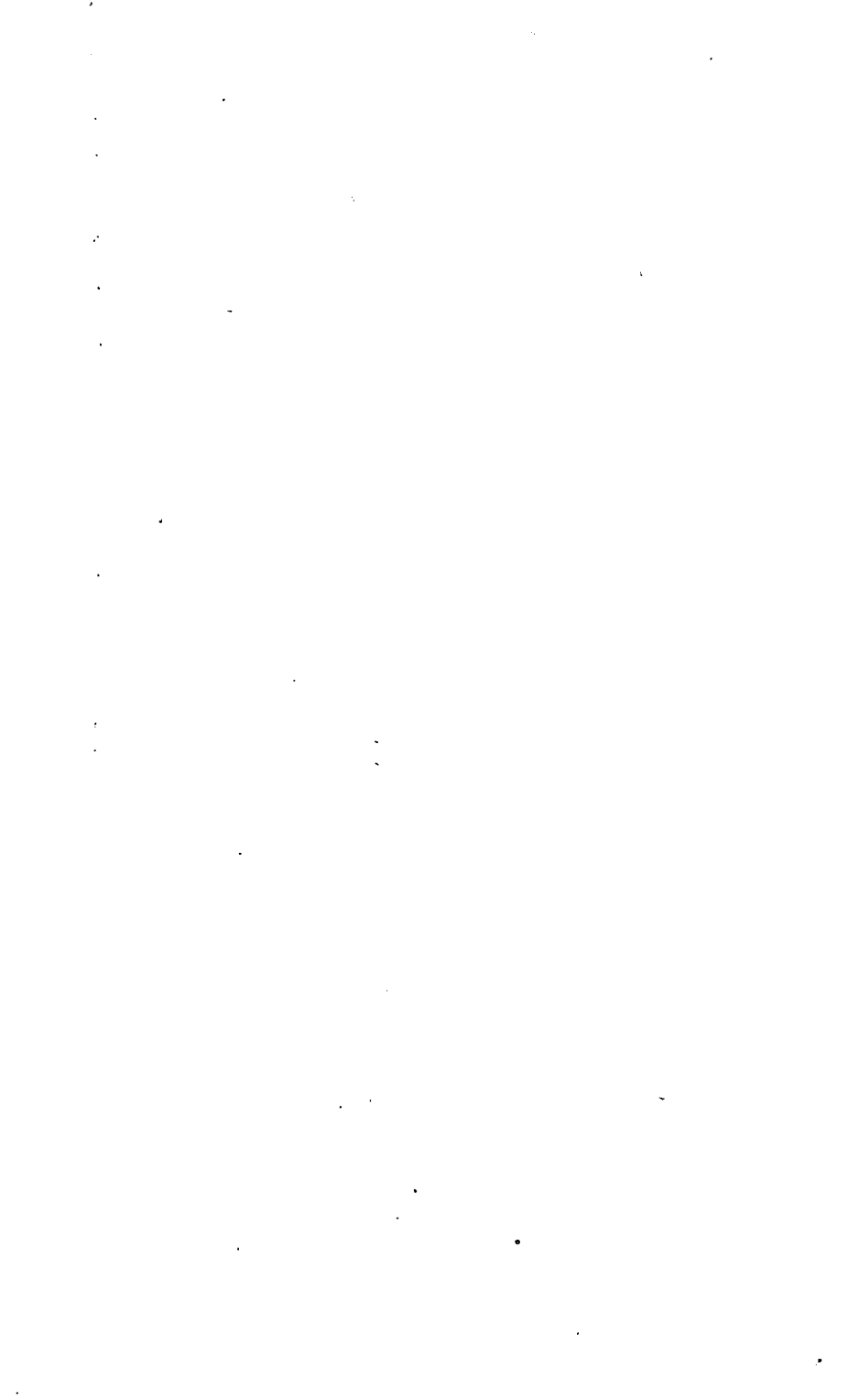
ابن ہمام، طحاوی، ملا علی قاری، حسن بن عمار شربلانی۔

محمد احسن نانوتوی، عبدالشکور لکھنوی، عبداللہ لکھنوی، خلیل احمد سہارنپوری، احمد علی سہارنپوری، انور شاہ کاشمیری اور محمد یوسف بنوری۔

تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ

(۲۹/نومبر ۲۰۱۱ء)

اصولِ حدیث کے بعض اہم مباحث



## محدثین کرام اور ضعیف + ضعیف کی مروّجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ؟

جلیل القدر محدثین کرام نے ایسی کئی احادیث کو ضعیف و غیر ثابت قرار دیا، جن کی بہت سی سندیں ہیں اور ضعیف + ضعیف کے اصول سے بعض علماء انھیں حسن لغیرہ بھی قرار دیتے ہیں، بلکہ بعض ان میں سے ایسی روایات بھی ہیں جو ہماری تحقیق میں حسن لذاتہ ہیں۔ اس مضمون میں ایسی دس روایات پیش خدمت ہیں جن پر اکابر علمائے محدثین نے جرح کی، جو اس بات کی دلیل ہے کہ وہ ضعیف + ضعیف والی مروّجہ حسن لغیرہ کو حجت نہیں سمجھتے تھے:

(۱) حدیث: لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه.

جو شخص وضو پر بسم اللہ نہ پڑھے اُس کا وضو نہیں ہوتا۔

اس حدیث کی چند اسانید درج ذیل ہیں:

۱: عن سعيد بن زيد رضي الله عنه . (ترمذی: ۲۵، ابن ماجہ: ۳۹۸)

۲: عن أبي هريرة رضي الله عنه . (ابوداؤد: ۱۰۱، ابن ماجہ: ۳۹۹، ۴۱۸/۳، ۴۱۸/۳، ۴۱۸/۳)

۳: عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه . (ابن ماجہ: ۳۹۹، دارمی: ۶۹۷، ۴۱۸/۳)

اس سلسلے کی مزید روایات کے لئے ابواسحاق الحوينی کا رسالہ ”كشف المغبوء

بشوات حدیث التسمية عند الوضوء“ دیکھیں اور اس رسالہ میں حوینی مذکور نے

ضعیف + ضعیف والی مروّجہ حسن لغیرہ روایت کے دفاع کی ناکام کوشش بھی کر رکھی ہے۔!!

امام ابو زرہ الدمشقی نے فرمایا: میں نے ابو عبد اللہ احمد بن حنبل (رحمہما اللہ) سے پوچھا کہ

لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه کا کیا مطلب ہے؟ انھوں نے فرمایا: اس بارے

میں احادیث قوی نہیں ہیں اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اے ایمان والو! جب تم نماز کے لئے کھڑے

ہو تو اپنے چہرے اور کہنیوں تک ہاتھ دھو، پس اللہ نے تمہیں کو واجب قرار نہیں دیا اور یہ قرآن

ہے اور اس کے بارے میں سنت (حدیث) ثابت نہیں ہے۔ (تاریخ ابی زرعہ الدمشقی: ۱۸۲۸)

امام ابن ہانی نے کہا: میں نے اُن (امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ) سے پوچھا کہ اگر کوئی شخص وضو کے وقت بسم اللہ پڑھنا بھول جائے تو؟ انھوں نے فرمایا: ”یجزئہ ذلک، حدیث النبی ﷺ لیس إسناده بقوي“ اس کا وضو ہو جائے گا، بسم اللہ کے بارے میں نبی ﷺ کی (طرف منسوب) حدیث کی سند قوی نہیں ہے۔ (مسائل ابن ہانی: ۱۷)

امام اسحاق بن منصور الکوج نے امام احمد بن حنبل رحمہما اللہ سے پوچھا: اگر وضو کرے اور بسم اللہ نہ پڑھے تو؟ انھوں نے فرمایا: ”لا أعلم فیہ حدیثاً لہ إسناده جید۔“ مجھے اس بارے میں ایسی کوئی حدیث معلوم نہیں جس کی سند اچھی ہو۔

(مسائل احمد و اسحاق روایہ اسحاق بن منصور الکوج ۱/۶۸ فقرہ ۲)

ثابت ہوا کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ ضعیف + ضعیف والی مروّجہ حسن لغیرہ روایت کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔

تنبیہ: ہماری تحقیق میں سنن ابن ماجہ (۳۹۷) وغیرہ والی حدیث حسن لذاتہ ہے، لہذا وضو سے پہلے بسم اللہ پڑھنا ضروری ہے اور جو شخص اقامت حجت کے بعد بسم اللہ نہ پڑھے تو اس کا وضو نہیں ہوتا۔

(۲) حدیث: داڑھی کا خلال کرنا یعنی وضو کے دوران میں تخلیل اللحیۃ۔

اس حدیث کی چند سندیں درج ذیل ہیں:

۱: عن عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ . (ترمذی: ۲۹-۱۰۳۰، ابن ماجہ: ۱۳۲۹، الحاکم ۱/۱۳۹)

۲: عن عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ . (ترمذی: ۱۳۱، ابن ماجہ: ۳۳۰، حاکم ۱/۱۳۹، بیہقی ۱/۵۳)

۳: عن أنس بن مالک رضی اللہ عنہ . (ابوداؤد: ۱۳۵، بیہقی ۱/۵۳)

امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لا یثبت عن النبی ﷺ فی تخلیل اللحیۃ حدیث“ نبی ﷺ سے داڑھی کے خلال کے بارے میں کوئی حدیث ثابت نہیں ہے۔ (علل الحدیث ۱/۲۵۲، ۱۰۱۲)

ثابت ہوا کہ امام حاتم کے نزدیک ضعیف + ضعیف والی مروّجہ حسن لغیرہ روایت حجت

نہیں ہے۔ نیز دیکھئے تاریخ بغداد (۲/۷۶ تا ۲۵۵) اور الحدیث حضور: ۸۳ ص ۲۵  
داڑھی کے خلال والی حدیث کے بارے میں ابن حزم نے کہا: اور ان تمام روایات میں سے  
کوئی چیز بھی صحیح نہیں۔ (المجتبیٰ ۳۶۲، ۱۹۰)

تنبیہ: میرے نزدیک سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ والی حدیث حسن لذاتہ ہے اور ثقہ راوی اسرائیل  
بن یونس پر ابن حزم کی جرح جہوز کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔  
(۳) حدیث: جو شخص کسی میت کو نہلائے تو وہ غسل کرے۔  
اس حدیث کی چند سندیں درج ذیل ہیں:

۱: القاسم بن عباس عن عمرو بن عمیر عن أبي هريرة رضي الله عنه .

(ابوداؤد: ۳۱۶۱، بیہقی: ۳۰۳/۱)

۲: إسحاق مولى زائدة عن أبي هريرة رضي الله عنه . (ابوداؤد: ۳۱۶۲)

وسقط ذكره من رواية الترمذي (۹۹۳) وقال: "حديث حسن"

۳: الحارث بن مخلد عن أبي هريرة رضي الله عنه .

(بیہقی: ۳۰۱/۱، السند الی الخارث حسن)

۴: عن صالح مولى التوأمة عن أبي هريرة رضي الله عنه .

(بیہقی: ۳۰۲/۱، احمد: ۳۳۳/۲، ح: ۹۶۰۱۷)

ان کے علاوہ اور بھی بہت سی سندیں ہیں، لیکن امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا:  
”لا یصح الحدیث فیہ ولكن یتوضأ“ اور اس میں حدیث صحیح نہیں، لیکن وہ وضو کرے۔

(مسائل الامام احمد روایہ صاخر بن احمد: ۳۶۰ فقرہ: ۵۷۴)

اور فرمایا: ”لیس فیہ حدیث یثبت“ اور اس میں کوئی حدیث ثابت نہیں۔

(مسائل الامام احمد روایہ عبد اللہ بن احمد: ۷۹ فقرہ: ۸۷، نیز دیکھئے ص ۸۲ فقرہ: ۹۳)

بطور تائید عرض ہے کہ امام بخاری نے امام احمد بن حنبل اور امام علی بن عبد اللہ المدینی

سے نقل کیا: ”لا یصح فی هذا الباب شیء“ اس باب میں کوئی چیز صحیح نہیں۔



(اسنن الکبریٰ للبیہقی بحوالہ ابویحییٰ الترمذی ۱/۳۰۱-۳۰۲، العلل الکبیر للترمذی ۱/۳۰۲ باب ۱۳۷)  
 امام محمد بن یحییٰ الذہلی نے فرمایا: مجھے غسل میت سے غسل والی کوئی ثابت شدہ حدیث  
 معلوم نہیں اور اگر ثابت ہوتی تو ہم پر ضروری تھا کہ اس پر عمل کرتے۔

(اسنن الکبریٰ للبیہقی ۱/۳۰۲ و سندہ صحیح)

ابن الجوزی نے کہا: ”ہذہ الأحادیث کلھا لا یصح“ یہ ساری حدیثیں صحیح نہیں

ہیں۔ (العلل المتناہیج ص ۳۷۸ بعد ج ۶۳۰)

علامہ نووی نے امام ترمذی کا رد کرتے ہوئے کہا: ”بل هو ضعیف“ بلکہ وہ

(روایت) ضعیف ہے۔ (المجموع شرح المہذب ۱۸۵/۵)

امام ابوبکر محمد بن ابراہیم بن المنذر النیسابوری نے فرمایا: ”ولیس فیہ خبر یثبت“

اور اس (مسئلے) میں کوئی روایت ثابت نہیں ہے۔ (الاوسط ۱/۳۵۱ تحت ۲۹۶۸)

بہت سے علماء نے اس حدیث کو حسن یا صحیح قرار دیا اور راقم الحروف کے نزدیک

ابوداؤد (۳۱۶۲) اور بیہقی (۱/۳۰۱) وغیرہا کی حدیث حسن ہے، لیکن امام احمد بن حنبل، امام

محمد بن یحییٰ الذہلی، امام ابن المنذر، حافظ ابن الجوزی اور علامہ نووی وغیرہم کا اس حدیث پر

جرح کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ ضعیف + ضعیف والی مروجہ حسن لغیرہ روایت کو حجت

نہیں سمجھتے تھے۔ امام بیہقی نے فرمایا: اس باب میں ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے مرفوع روایات قوی

نہیں ہیں، بعض راویوں کے مجہول ہونے اور بعض راویوں کے ضعیف ہونے کی وجہ سے اور

صحیح یہ ہے کہ یہ ابو ہریرہ کی موقوف روایت ہے، مرفوع نہیں۔ (اسنن الکبریٰ ۱/۳۰۳)

معلوم ہوا کہ امام بیہقی بھی قائل ہونے کے باوجود ضعیف + ضعیف = مروجہ حسن

لغیرہ کے حجت ہونے کے علی الاطلاق قائل نہیں تھے۔

تنبیہ: دوسرے دلائل سے ثابت ہے کہ روایت مذکورہ کا حکم وجوبی نہیں بلکہ استحبابی ہے۔

(دیکھئے نیل المقصود ۳۱۶۲)

بلکہ بعض علماء نے اسے منسوخ قرار دیا ہے۔ واللہ اعلم

(۴) حدیث: کہیوں تک تیمم کرنا

بعض روایات میں کہیوں کا قولاً یا فعلاً ذکر آیا ہے، جن میں سے بعض درج ذیل ہیں:

۱: عن ابن عمر رضي الله عنه (الحلی ۱۳۹/۲، مسئلہ: ۲۵۰، ابوداؤد: ۳۳۰، وسندہ ضعیف منکر)

۲: عن عمار بن ياسر رضي الله عنه (الحلی ۱۳۹/۲، البرار بحوالہ نصب الراية ۱۵۴/۱)

۳: عن أبي ذر رضي الله عنه (الحلی ۱۵۰/۲)

مفصل تخریج کے لئے دیکھئے نصب الراية (۱/۱۵۰-۱۵۴) اور عقود الجواهر المنيفة (ص ۴۰)

ان روایتوں کے بارے میں ابن حزم نے کہا: یہ تمام روایتیں ساقط ہیں، ان میں

سے کسی چیز کے ساتھ بھی حجت پکڑنا جائز نہیں۔ (الحلی ۱۳۸/۲)

فائدہ: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے کہیوں تک تیمم کا کرنا ثابت ہے۔

(المطالع الامام مالک ۱/۵۶ ج ۱۱۹، وسندہ صحیح)

(۵) عام نمازوں میں صرف ایک سلام پھیرنے والی روایت کئی سندوں سے مروی ہے، جن میں سے بعض درج ذیل ہیں:

۱: عن حميد الطويل عن أنس بن مالك رضي الله عنه .

(المجم الاوسط للطبرانی بحوالہ الصحیح للالبانی ۳۱۶، وسندہ ضعیف)

۲: عن أيوب عن أنس رضي الله عنه . (مصنف ابن ابی شیبہ بحوالہ الصحیح ۵۶۶/۱، وسندہ ضعیف)

۳: عن سلمة بن الأكوع رضي الله عنه . (ابن ماجہ: ۹۳۰، وسندہ ضعیف/انوار الصحیفة ص ۴۱۱)

۴: عن عائشة رضي الله عنها . (ترمذی: ۲۹۶، ابن ماجہ: ۹۱۹، بسندین ضعیفین)

۵: عن سهل بن سعد الساعدي رضي الله عنه . (ابن ماجہ: ۹۱۸)

اس طرح کی اور روایات بھی ہیں جو شیخ البانی وغیرہ کے اصول سے مروجہ حسن لغیرہ

بن جاتی ہیں، لیکن حافظ ابن عبدالبر نے فرمایا: نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سعد بن ابی وقاص، عائشہ اور

انس رضی اللہ عنہم کی احادیث سے ایک سلام مروی ہے، لیکن یہ روایتیں معلول ہیں، علمائے

حدیث انھیں صحیح قرار نہیں دیتے۔ (الاستدکار ۱/۴۸۹، باب التمشد فی الصلوة)

ابن الجوزی نے کہا: ”والجواب أن هذه الأحاديث ضعاف“ اور جواب یہ ہے کہ یہ حدیثیں ضعیف ہیں۔ (التحقیق ومداخلة لابن عبدالحادی ۱/۳۶۹ تحت ج ۲۲۲)

نووی نے ایک سلام والی حدیث کے بارے میں کہا: ”ضعفه الجمهور ولا يقبل تصحيح الحاكم له ... وليس في الاقتصار على تسليمه واحدة شئ ثابت“ جمہور نے اسے ضعیف قرار دیا اور حاکم کا اسے صحیح کہنا قابل قبول نہیں... ایک سلام پر اکتفا کرنے والی کوئی روایت ثابت نہیں ہے۔

(خلاصة الاحكام ج ۱ ص ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳)

عقلمی نے کہا: ”ولا يصح في التسليمة شئ“ اور ایک سلام کے بارے میں کوئی چیز صحیح نہیں۔ (الضعفاء للعقلمی مخطوط برلن و مطبوعه محققه ۱/۴۵۵ ترجمہ ثناء بن عبیدہ، نسخہ دارالاصمعی ۱/۱۹۵) اور فرمایا: ”والحدیث في تسليمه أسانيدھا لينة“ اور ایک سلام کے بارے میں حدیث کی سندیں کمزور ہیں۔

(الضعفاء للعقلمی نسخہ عبدالعطلی ۲/۵۸، نسخہ الاصمعی ۲/۴۱۲، نسخہ دارجد السلام مصر ۲/۳۳۶)

ثابت ہوا کہ ابن عبدالبر، ابن الجوزی، نووی اور عقلمی چاروں ضعیف + ضعیف کو حسن لغیرہ بنا کر حجت نہیں سمجھتے تھے۔ نیز دیکھئے اٹھلی لابن حزم (۲/۱۳۲ مسئلہ ۴۵۷) تنبیہ: نماز جنازہ میں صرف دائیں طرف سلام پھیرنا حدیث سے ثابت ہے۔

(دیکھئے میری کتاب: منخرج صحیح نماز نبوی ص ۹۵، طبع جدید ۲۰۰۹ء)

(۶) حدیث: طلب العلم فریضة علی کل مسلم

یہ روایت (ہر مسلمان پر طلب علم فرض ہے) بہت سی سندوں سے مروی ہے اور شیخ البانی وغیرہ نے اسے صحیح یا حسن قرار دیا ہے۔ مثلاً دیکھئے تخریج احادیث مشکلة الفقہ و کیف عالما للإسلام للالبانی (ص ۴۸-۶۲ ج ۸۶)

بلکہ امام ابوعلی الحسین بن علی الخافض النیسابوری نے کہا کہ یہ حدیث میرے نزدیک صحیح ہے۔ (المدخل للبیہقی ۳۲۶: ۳۲۷ سند صحیح)

جبکہ امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”لایثبت عندنا فیہ شیء“ ہمارے نزدیک اس کے بارے میں کوئی چیز ثابت نہیں ہے۔ (المنتخب من العلیل للخلال ص ۱۲۸ ج ۶۲)۔  
 امام اسحاق بن راہویہ نے کہا: ”طلب العلم فریضہ کے بارے میں حدیث صحیح نہیں لیکن اس کا معنی قائم ہے.... (مسائل احمد واسحاق رویہ اسحاق بن منصور اللکونج ۲/۵۲۹ فقرہ ۳۲۷۲، جامع بیان العلم وفضلہ لابن عبدالبر ۱/۲۷۷ ج ۲۳ باختلاف لیسر وسندہ حسن)

امام عقیلی نے کہا: اور اس باب میں روایت کمزور ہے۔ (الضعفاء ۲/۵۸ دوسرا نسخہ ۲/۳۱۲)  
 نیز دیکھئے الضعفاء للعقیلی (ترجمہ عائد بن ایوب ۳/۴۱۰، دوسرا نسخہ ۳/۱۱۰۴)  
 امام بیہقی نے بھی اس حدیث کے بارے میں فرمایا: ”اس کا متن مشہور ہے اور سندیں ضعیف ہیں، مجھے اس کی کوئی ایسی سند معلوم نہیں جس سے حدیث ثابت ہو جائے۔“  
 نیز انھوں نے کہا: اور اگر یہ حدیث صحیح ہو تو... (المدخل: ۳۲۵، ۳۲۷)

تنبیہ: یہ روایت اپنی تمام سندوں کے ساتھ ضعیف و مردود ہی ہے اور اسے صحیح یا حسن قرار دینا غلط ہے۔ تاہم یہ ثابت ہے کہ امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”طلب العلم والجهاد فریضة علی جماعتهم ویجزئی فیہ بعضهم عن بعض“ طلب علم اور جہاد جماعت پر فرض ہے اور بعض کی طرف سے یہ فرض ادا ہو جاتا ہے۔ پھر انھوں نے سورۃ التوبہ کی آیت نمبر ۱۲۲، کا ایک حصہ تلاوت فرمایا۔ (دیکھئے جامع بیان العلم وفضلہ ج ۲۶ و سندہ صحیح)  
 (۷) ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے کھڑے ہو کر جوتے پہننے سے منع فرمایا ہے اور اس روایت کی چند سندیں درج ذیل ہیں:

- ۱: أذهر بن مروان البصري عن الحارث بن نبهان عن معمر بن عمار بن أبي عمار عن أبي هريرة رضي الله عنه . (ترمذی: ۱۷۷۵)
- ۲: قتاده عن أنس رضي الله عنه . (ترمذی: ۱۷۷۶)
- ۳: أبو الزبير عن جابر رضي الله عنه . (ابوداؤد: ۴۱۳۵)
- ۴: أبو معاوية عن الأعمش عن أبي صالح عن أبي هريرة رضي الله عنه .

(ابن ماجہ: ۳۶۱۸)

۵: وکیع عن سفیان الثوری عن عبد اللہ بن دینار عن ابن عمر رضی اللہ عنہ . (ابن ماجہ: ۳۶۱۹)

شیخ البانی نے تو اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے، لیکن امام بخاری نے سیدنا انس رضی اللہ عنہ اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایتوں میں سے ہر ایک روایت کے بارے میں فرمایا: ”ولا یصح هذا الحدیث“ اور یہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ الخ (سنن ترمذی: ۱۷۷۶)

امام ترمذی نے فرمایا: یہ دونوں حدیثیں اہل حدیث کے نزدیک صحیح نہیں ہیں۔

(الترمذی: ۱۷۷۵)

ثابت ہوا کہ امام بخاری اور امام ترمذی دونوں کے نزدیک ضعیف + ضعیف والی مروّجہ حسن لغیرہ روایت حجت نہیں، بلکہ ضعیف ہوتی ہے۔

امام ترمذی کے مزید حوالے کے لئے دیکھئے سنن ترمذی (۸۶) اور میرا مضمون: ابن حزم اور ضعیف + ضعیف کی مروّجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ (فقہہ: ۵)

۸) نمازِ عیدین میں بارہ تکبیروں والی حدیث کئی سندوں سے مروی ہے اور بعض سندیں حسن لذاتہ ہیں۔ مثلاً دیکھئے سنن ابی داؤد (۱۱۵۱)، وسندہ حسن لذاتہ (اور جتہ المرتاب (ص ۳۰۱-۳۱۰)

جبکہ علامہ ابن حزم نے کہا: ان روایات میں سے کوئی چیز بھی صحیح نہیں ہے۔

(الحلی ۸۳/۷ مسئلہ ۵۳۳)

۹) ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: امام جہاں (فرض) نماز پڑھے تو وہاں نفل نماز نہ پڑھے۔

یہ روایت اس مفہوم کے ساتھ درج ذیل اسانید سے مروی ہے:

۱: عبد العزیز بن عبد الملک القرشی عن عطاء الخراسانی عن المغیرة بن شعبه رضی اللہ عنہ . (ابوداؤد: ۶۱۶ وقال الألبانی: صحیح)

☆ ابن وهب عن عثمان بن عطاء الخرساني عن أبيه عن المغيرة رضي الله عنه . (ابن ماجه: ١٣٢٨)

٢: عن أبي هريرة رضي الله عنه (صحیح البخاری ج ٨٢٨، وضعف البخاری رحمہ اللہ) ومفهومه في سنن أبي داود (١٠٠٦) و سنن ابن ماجه (١٣٢٤) وقال الألباني: "صحيح"!

٣: عن علي رضي الله عنه قال : من السنة أن لا يتطوع الإمام حتى يتحول من مكانه . (ابن أبي شيبة بخوارق الباری ٢/ ٣٣٥ تحت ج ٨٢٨، وقال ابن حجر: "پاسناد حسن")

٤: عن أبي رمثة رضي الله عنه (ابوداؤد: ١٠٠٤، وسنده ضعيف، انوار الصحيحه ص ٢٨)

اس روایت کی تمام سندیں ضعیف و مردود ہیں اور امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا:

"ولم يصح" اور (یہ حدیث) صحیح نہیں ہے۔ (صحیح بخاری مع الفتح ٢/ ٣٣٣ ج ٨٢٨)

اور فرمایا: "ولم يثبت هذا الحديث" اور یہ حدیث ثابت نہیں ہے۔

(التاريخ الكبير/ ١/ ٣٣١ - ١٠٤٣، اسامعيل بن ابراهيم السلمي)

جو لوگ اس روایت کو صحیح سمجھتے ہیں، ان پر امام بخاری رحمہ اللہ نے سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کا صحیح و ثابت اثر پیش کر کے لطیف روکیا ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما جہاں فرض پڑھتے، وہیں (نفل) نماز پڑھتے تھے۔ (صحیح بخاری: ٨٣٨)

١٠) نماز تسبیح پڑھنے کے بارے میں ایک مشہور حدیث ہے، جس کی بعض سندیں درج ذیل ہیں:

١: موسى بن عبد العزيز عن الحكم بن أبان عن عكرمة عن ابن عباس رضي الله عنه . (ابوداؤد: ١٢٩٤، ابن ماجه: ١٣٨٤، وسنده حسن لذاته)

٢: عن عبد الله بن عمرو رضي الله عنه . (ابوداؤد: ١٢٩٨، وسنده ضعيف)

٣: عن الأنصاري وقيل أنه جابر رضي الله عنه .

(ابوداؤد: ١٢٩٩، والسند صحیح إلی الانصاری)

۴: المستمر بن الريان عن أبي الجوزاء عن عبد الله بن عمرو رضي الله عنه موقوفاً. (ابوداود: ۱۲۹۸، تعليقا، الفتاوى ۶/۲۸۰-۲۸۱ ج ۶)

کئی سندوں والی یہ روایت حسن لذاتہ اور صحیح لغیرہ ہے، لیکن امام ابن خزیمہ نے فرمایا: ”باب صلوة التسييح إن صح الخبر فإن في القلب من هذا الإسناد شبي“ نماز تسييح کا باب، بشرطیکہ روایت صحیح ہو، کیونکہ دل میں اس سند کی وجہ سے کوئی چیز کھٹکتی ہے۔ (صحیح ابن خزیمہ ۲/۲۲۳ قبل ج ۱۲۱۶)

قاضی ابوبکر بن العربي المالکی نے کہا: اور عباس کے قصے کے بارے میں ابورافع (رضی اللہ عنہ) کی حدیث ضعیف ہے، صحیح یا حسن ہونے میں اس کی کوئی اصل نہیں... الخ (عارضۃ الاحزی ۲/۲۶۶، ۲۶۷ تحت ج ۲۸۱)

عقلی نے کہا: ”وليس في صلوة التسييح حديث يثبت“

اور نماز تسييح کے بارے میں کوئی حدیث ثابت نہیں ہے۔

(الضعفاء الكبير ۱/۱۲۳، دوسرا نسخہ ۱/۱۳۱، اوس بن عبد اللہ ابوالجوزاء)

حافظ ابن تیمیہ نے تو یہ دعویٰ کر دیا کہ صلوة التسييح والی حدیث ”أنها كذب“ جھوٹ

ہے۔!! (دیکھئے منہاج السنن ج ۳ ص ۱۱۶ سطر ۲۸)

قاضی شوکانی نے بھی اس حدیث پر جرح کی اور کہا: ”والحق أن طرقه كلها ضعيفة وأن حديث ابن عباس يقرّب من الحسن إلا أنه شاذ لشدة الفردية فيه...“ اور حق یہ ہے کہ اس کی تمام سندیں ضعیف ہیں اور ابن عباس کی حدیث حسن کے قریب ہے، لیکن یہ سخت غریب ہونے کی وجہ سے شاذ ہے۔ (تحفة الزاكرين ص ۲۳۲ صلوة التسييح) حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”وقد ضعفها ابن تيمية والمزي وتوقف

الذهبي، حكاها ابن عبد الهادي عنهم في أحكامه“ اے ابن تیمیہ اور مزنی نے ضعیف قرار دیا اور ذہبی نے (اس کے بارے میں) توقف کیا۔ یہ بات ابن عبد البہادی نے احکام میں ان سے نقل کی ہے۔ (التلخيص الحبير ۲/۲۸۲ ج ۲)

ابن تیمیہ، مزی اور ذہبی کے شاگرد ابن عبد البہادی (متوفی ۷۴۳ھ) کی تصانیف میں الاحکام الکبریٰ مذکور ہے جو آٹھ جلدوں میں ہونے کے باوجود نامکمل تھی۔

(دیکھئے مقدمہ طبقات علماء الحدیث ۱/۳۱)

ثابت ہوا کہ مذکورہ تمام علماء مثلاً ابن خزیمہ، قاضی ابوبکر بن العربی، عقیلی، ابن تیمیہ، مزی اور شوکانی وغیرہم ضعیف + ضعیف والی مروجہ حسن لغیرہ کے حجت ہونے کے قائل نہیں تھے، ورنہ وہ بہت سی سندوں والی روایت: صلوة التبیح کو کبھی ضعیف قرار نہ دیتے، جبکہ اس روایت کی بعض سندیں حسن لذاتہ بھی ہیں۔

اہل سنت کے ایک جلیل القدر امام احمد بن حنبل نے نماز تبیح کے بارے میں فرمایا:

”لم یثبت عندي صلاة التبيح وقد اختلفوا في إسناده، لم یثبت عندي، و كأنه ضعف عمرو بن مالك النكري“ میرے نزدیک نماز تبیح ثابت نہیں اور انھوں نے اس کی سند میں اختلاف کیا ہے، میرے نزدیک ثابت نہیں۔

(عبداللہ بن احمد بن حنبل نے کہا: ) اور گویا انھوں نے عمرو بن مالک النکری کو ضعیف

قرار دیا۔ (مسائل الامام احمد، روایۃ عبداللہ بن احمد ۲/۲۹۵ فقرہ ۴۱۳)

امام احمد سے نماز تبیح کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا:

”إسناده ضعيف“ اس کی سند ضعیف ہے۔ (مسائل ابن ہانی ج ۱ ص ۱۰۵ فقرہ ۵۲۰)

بعض علماء کہتے ہیں کہ امام احمد نے اس بات سے رجوع کر لیا تھا اور اس کی دلیل یہ ہے کہ علی بن سعید (النسائی) نے امام احمد سے نماز تبیح کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: ”لا یصح فیہا عندي شی“ میرے نزدیک اس میں کوئی چیز صحیح نہیں ہے۔

پھر علی بن سعید نے مسلم بن ابراہیم عن المستمر بن الریان عن ابی الجوزاء عن عبداللہ بن عمرو والی روایت پیش کی تو امام احمد نے فرمایا: مستمر ثقہ ہیں، اور گویا آپ کو یہ روایت اچھی لگی۔

(دیکھئے الملک الطراف لابن حجر ۶/۲۸۰، اوجہ العسقلانی المطبوعۃ فی آخر مشکوٰۃ الالبانی ص ۱۷۷-۱۷۸،

القدح الصبح بحوالہ الصحیح لما جاء فی صلوة التبیح ص ۴۱-۴۲)



صحیح یا حسن لذا تہ روایت کی بنیاد پر امام احمد کا رجوع کرنا اس بات کی واضح دلیل ہے کہ وہ ضعیف + ضعیف والی مروّجہ حسن لغیرہ روایت کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔

ہم نے جو حوالے پیش کئے ہیں، ان کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں جن سے ہمارا موقف صاف ثابت ہوتا ہے۔

آخر میں ان اماموں اور علمائے کرام کے نام پیش خدمت ہیں جو ضعیف + ضعیف والی مروّجہ حسن لغیرہ روایت کی حجیت کے قائل نہیں تھے اور اس مضمون میں ان کے حوالے موجود ہیں:

- ۱: احمد بن حنبل (نقرہ: ۱۰، ۶، ۳، ۱)
- ۲: ابو حاتم الرازی (نقرہ: ۲)
- ۳: ابن حزم (نقرہ: ۸، ۴، ۲)
- ۴: بخاری (نقرہ: ۹، ۷، ۳)
- ۵: علی بن المدینی (نقرہ: ۳)
- ۶: ابن الجوزی (نقرہ: ۵، ۳)
- ۷: محمد بن یحییٰ الذہلی (نقرہ: ۳)
- ۸: ابن المنذر النیسابوری (نقرہ: ۳)
- ۹: نووی (نقرہ: ۵، ۳)
- ۱۰: بیہقی (نقرہ: ۶، ۳)
- ۱۱: ابن عبدالبر (نقرہ: ۵)
- ۱۲: عقیلی (نقرہ: ۱۰، ۶، ۵)
- ۱۳: اسحاق بن راہویہ (نقرہ: ۶)
- ۱۴: ترمذی (نقرہ: ۷)
- ۱۵: ابن خزیمہ (نقرہ: ۱۰)

۱۶: ابوبکر بن العربی (نقرہ: ۱۰)

۱۷: ابن تیمیہ (نقرہ: ۱۰)

۱۸: شوکانی (نقرہ: ۱۰)

۱۹: مزنی (نقرہ: ۱۰)

۲۰: ذہبی (نقرہ: ۱۰)

ان کے علاوہ اماموں اور علماء کے حوالے بھی موجود ہیں، مثلاً ایک ضعیف روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے نبیذ کے بارے میں فرمایا: پاک کھجور اور پاک پانی۔ یہ روایت کئی سندوں سے مروی ہے۔ دیکھئے میرا مضمون: ابن حزم اور ضعیف + ضعیف کی مروجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ (نقرہ: ۱)

اس روایت کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی اور امام ابو زرعہ الرازی رحمہما اللہ دونوں نے فرمایا: "ولا یصح فی هذا الباب شیء"

اور اس باب میں کوئی چیز بھی صحیح نہیں۔ (علل الحدیث ۱/۳۵، ۹۹ ج ۱، دوسرا نسخہ ۱/۳۵۱، ۹۹ ج ۱)

ثابت ہوا کہ امام ابو زرعہ الرازی بھی ضعیف + ضعیف والی مروجہ حسن لغیرہ روایت کو حجت نہیں سمجھتے تھے اور غالباً یہی وجہ ہے کہ امام ابو حاتم الرازی کے ساتھ ایک بحث مباحثے میں جب اُن کی پیش کردہ روایات مجروح ثابت ہو گئیں تو انہوں نے سکوت فرمایا، جو گویا خاموش تائید ہے۔ دیکھئے الحدیث حضور: ۸۳ (ص ۲۵)

جس شخص کا یہ دعویٰ ہے ضعیف + ضعیف والی روایات حسن لغیرہ بن کر حجت ہو جاتی ہیں اور ان کا انکار صحیح نہیں ہے تو اس سے مطالبہ ہے کہ وہ جلیل القدر محدثین سے اس کا صحیح و صریح ثبوت پیش کرے اور اگر پیش نہ کر سکے تو باطل میں جھگڑا کرنے کے بجائے حق کی طرف رجوع ضروری ہے۔

(۱۱/اپریل ۲۰۱۱ء)

## ابن حزم اور ضعیف + ضعیف کی مروّجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ

راقم الحروف نے ۱۷/ نومبر ۲۰۰۹ء کو لکھا تھا: ”بعض لوگ ضعیف + ضعیف کے اصول اور جمع تفریق کے ذریعے سے بعض روایات کو حسن لغیرہ قرار دیتے ہیں، لیکن حافظ ابن حزم اس اصول کے سخت خلاف تھے.....“ (تعارف الصحفہ ص ۸)

عرض ہے کہ حافظ ابن حزم کی مشہور کتاب المحکمۃ اس دعوے کی تائید کرتی ہے اور بطور نمونہ اس کتاب سے دس مثالیں پیش خدمت ہیں:

۱) ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے نبیذ کے بارے میں فرمایا: ”تمرّة طیّبة و ماءً طهور.“ پاک کھجور اور پاک پانی۔ یہ روایت کئی سندوں سے مروی ہے:

۱: أبو فزارة عن أبي زيد عن عبد الله بن مسعود رضي الله عنه .

(ابوداؤد: ۸۴، ابن ماجہ: ۳۸۳، ترمذی: ۸۸، وقال: ”و أبو زيد رجل مجهول....“، احمد: ۳۰۲، ح ۳۸۱۰)

یہ سند ابو زید مجہول اور ابو فزارہ کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۲: ابن لهيعة: حدثنا قيس بن الحجاج عن حنش الصنعاني عن عبد الله بن عباس رضي الله عنه . (ابن ماجہ: ۳۸۵)

اس روایت کی سند دو وجہ سے ضعیف ہے:

اولیٰ: ابن لہیعہ پر جرح ہے۔ (درواہ: قبل اختلاط، انظر مسند احمد/ ۳۹۸، ح ۳۸۲)

دوم: حنش بن المعتمر الصنعانی جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔

۳: علی بن زید بن جدعان عن أبي رافع عن ابن مسعود رضي الله عنه .

(مسند احمد/ ۳۵۵، ح ۳۳۵۳، سنن الدار قطنی/ ۱، ح ۲۳۳، وغیرہما)

یہ روایت دو وجہ سے ضعیف ہے:

اول: علی بن زید ضعیف ہے۔

دوم: البورانغ کا سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہما سے سماع ثابت نہیں۔

تنبیہ: اس روایت میں یہ ہے کہ نبی ﷺ نے نبیذ کے ساتھ وضو کیا، لہذا یہ سابقہ دور روایات کا شاہد معنوی ہے۔

۴: الولید بن مسلم حدثنا معاویة بن سلام عن أخیه زید عن جدہ أبی سلام عن فلان بن غیلان الثقفی أنه سمع عبد الله بن مسعود رضی اللہ عنہ .  
(التحقیق لابن الجوزی/۱/۲۵ ج ۲۷ بحوالہ دارقطنی)

یہ سند دو وجہ سے ضعیف ہے۔

اول: فلان بن غیلان مجہول ہے۔

دوم: ولید کا روایت مذکورہ میں سماع مسلسل مذکور نہیں۔

حافظ ابن حزم نے اس مفہوم کی روایات کے بارے میں کہا:

”أما الخبر المذكور فلم يصح لأن في جميع طرقه من لا يعرف أو من لاخير فيه ...“ رہی مذکورہ روایت تو یہ صحیح نہیں، کیونکہ اس کی تمام سندوں میں غیر معروف راوی ہیں یا ایسے راوی ہیں جن میں کوئی خیر نہیں..... (المحلی ج ۱ ص ۲۰۴ مسئلہ ۱۲۸)

امام ابو حاتم الرازی اور امام ابو زرعہ الرازی رحمہما اللہ دونوں نے فرمایا: ”ولا يصح

في هذا الباب شي“ اور اس باب میں کوئی چیز بھی صحیح نہیں۔ (مئل الحدیث ۱/۲۵۱ ج ۹۹)

ابن الجوزی نے کہا: ”ليس في هذه الأحاديث شي يصح“ ان احادیث میں

کوئی چیز صحیح نہیں ہے۔ (التحقیق ۱/۲۶ ج ۳۹ وافتاء ابن عبدالحادی)

۲) بعض روایات میں تعلیم قرآن پر اجرت لینے کی ممانعت آئی ہے۔ مثلاً:

۱: المغيرة بن زياد الموصلي عن عبادة بن نسي عن الأسود بن ثعلبة عن عبادة

ابن الصامت رضي الله عنه. (سنن ابی داؤد: ۳۴۱۶، سنن ابن ماجہ: ۲۱۵۷، مسند احمد ۵/۳۱۵)

میری تحقیق میں یہ سند حسن لذاتہ ہے اور حاکم نے اسے صحیح قرار دیا ہے۔

(دیکھئے المسند رک ۴/۲۲ ج ۲۷)

۲: أبوالمغيرة وبقية بن الوليد كلاهما عن بشر بن عبد الله بن يسار السلمي عن عبادة بن نسي عن جنادة بن أبي أمية عن عبادة بن الصامت رضي الله عنه .

(ابوداؤد: ۳۳۱۷ و ۳۳۱۸/۵)

اسے حاکم نے صحیح الاسناد کہا۔ (۳/۳۵۶ ح ۵۵۲۷) اور ذہبی نے کہا: ”صحیح“

۳: ابن حزم بسندہ عن أبي إدريس الخولاني عن أبي بن كعب رضي الله عنه (الحلی ۱۹۳/۸، مسئلہ ۱۳۰۷، وشاهدہ عند ابن ماجہ: ۲۱۵۸)

۴: إسماعيل بن عياش عن عبد ربه بن سليمان بن عمير بن زيتون عن الطفيل بن عمرو عن رسول الله ﷺ. (الحلی ۱۹۳/۸)

۵: أبو سعد محمد بن ميسر عن موسى بن علي بن رباح عن أبيه أن أبي بن كعب رضي الله عنه. (الحلی ۱۹۳/۸)

۶: يحيى بن أبي كثير بسندہ عن أبي راشد الحبراني عن عبد الرحمن بن شبل رضي الله عنه. (الحلی ۱۹۳/۸، ح ۳۳۳/۳، صحیحہ لالابانی: ۳۶۰)

یہ روایات ذکر کر کے ابن حزم نے کہا: ”أما الأحاديث في ذلك عن رسول الله ﷺ فلا يصح منها شيء....“ اس کے بارے میں رسول اللہ ﷺ سے مروی شدہ احادیث میں سے کوئی چیز بھی صحیح نہیں ہے۔ (الحلی ۱۹۵/۸)

تنبیہ: ہمارے نزدیک نمبر ۲، ۱، ۲، ۱ والی احادیث حسن اور نمبر ۶ والی حدیث صحیح ہے۔ نیز دیکھئے اسنن الکبریٰ للبیہقی (حدیث ابی الدرءاء، ۱۲۶/۶) اور الموسوعۃ الحدیثیہ (۳۶۳/۳۷)

۳) ایک روایت میں آیا ہے کہ ایک آدمی نے صفوان بن امیہ رضی اللہ عنہ کی اونٹنی چادر چڑھائی جس کی قیمت تیس درہم تھی، پھر اس آدمی کو پکڑ لیا گیا اور نبی ﷺ کے پاس لایا گیا تو آپ نے حکم دیا: اس کا ہاتھ کاٹ دیا جائے۔ صفوان نے کہا: کیا صرف تیس درہم کے بدلے میں اس کا ہاتھ کاٹیں گے؟ میں اس چادر کو اس پر فروخت کرتا ہوں اور قیمت کی ادائیگی ادھار کر لیتا ہوں۔ آپ ﷺ نے فرمایا: تم نے اس آدمی کو میرے پاس لانے سے پہلے ایسا کیوں نہ

کیا؟ یہ روایت کئی سندوں سے مروی ہے۔ مثلاً:

۱: أسباط عن سماك بن حرب عن حميد ابن أخت صفوان عن صفوان بن أمية رضي الله عنه . (ابوداؤد: ۳۳۹۳ و صحیح ابن الجارود: ۸۲۸، ورواہ التسانی: ۲۸۸۷ و سن طریقہ ابن حزم فی المحلی ۱۱/۱۵۲ مسئلہ: ۲۱۷۸)

میری تحقیق میں یہ سند حسن لذات ہے۔

۲: سعيد بن أبي عروبة عن قتادة عن عطاء بن أبي رباح عن طارق بن مرقع عن صفوان بن أمية رضي الله عنه . (المحلی ۱۱/۱۵۲ ج ۳/۶، ۳۶۵، نسائی: ۳۸۸۳)

۳: زهير عن عبد الملك بن أبي بشير عن عكرمة عن صفوان بن أمية رضي الله عنه . (نسائی: ۳۸۸۵، المحلی ۱۱/۱۵۲)

۴: مالك عن ابن شهاب عن صفوان بن عبد الله بن صفوان بن أمية أن صفوان بن أمية رضي الله عنه . (المحلی ۱۱/۱۵۲)

یہ روایات ذکر کر کے ابن حزم نے کہا: ”فنظرنا فی الآثار عن النبی ﷺ فوجدناها لا یصح منها شیء أصلاً...“ پس ہم نے نبی ﷺ کی (طرف منسوب) روایات کو دیکھا تو ان میں سے کسی چیز کو بھی صحیح نہیں پایا۔ (المحلی ۱۱/۱۵۲)

تنبیہ: ان روایات کی تائید میں اور بھی روایتیں موجود ہیں۔

مثلاً دیکھئے المسد رک للحاکم (۳/۳۸۰ ج ۸۱۳۸ و صحیح الحاکم و وافقہ الذہبی)

۴) ایک صحیح حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے قوم لوط کا عمل کرنے والوں کے بارے میں فرمایا: فاعل اور مقول کو قتل کر دو۔ (ابوداؤد: ۳۳۶۲ وغیرہ و سندہ حسن)

اس حدیث کو ابن الجارود (۸۲۰) حاکم (۳/۳۵۵) اور ذہبی نے صحیح کہا ہے۔

اس حدیث کی سندیں و شواہد درج ذیل ہیں:

۱: عبد العزيز بن محمد الدر اور دي عن عمرو بن أبي عمرو عن عكرمة عن ابن عباس رضي الله عنه . (ابوداؤد: ۳۳۶۲ و المحلی ۱۱/۳۸۳ مسئلہ: ۲۲۹۹)

۲: عبد اللہ بن نافع عن عاصم بن عمر عن سهیل عن أبیه عن أبی ہریرۃ رضی اللہ عنہ . (ابن ماجہ: ۲۵۶۲)

۳: عباد بن منصور عن عکرمۃ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ . (الحاکم: ۲۷۳۳/۳۰۰)

۴: ابن وہب عن یحییٰ بن یوب عن ابن جریج عن ابن عباس رضی اللہ عنہ . (المکلی: ۳۸۳/۱۱)

اس طرح کی روایات ذکر کر کے ابن حزم نے کہا: ”وہذا کل ما موہوا بہ وکلہ لیس لہم منہ شیء یصح“ یہ ہے ساری ملمع سازی جو ان لوگوں نے کی ہے اور ان ساری روایات میں ان کے لئے کوئی چیز (بھی) صحیح نہیں ہے۔ (المکلی: ۳۸۳/۱۱)

تنبیہ: حدیث نمبر احسن لذاتہ ہے اور سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما نے قوم لوط والے عمل کے بارے میں فرمایا: گاؤں میں سب سے اونچی عمارت دیکھی جائے، پھر اسے اس کا سر نیچے کئے ہوئے گرایا جائے، پھر اسے پتھر مارے جائیں۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۵۲۹/۹، ۲۸۳۲۸، سند صحیح) ایک روایت میں ہے کہ اسے رجم کیا جائے۔ (ابن ابی شیبہ: ۲۸۳۲۹، سند حسن)

۵) ایک حدیث میں آیا ہے کہ ”ان رسول اللہ ﷺ کان یقبل ولا یتوضأ“ بے شک رسول اللہ ﷺ (اپنی بیوی کا) بوسہ لیتے تھے اور (دوبارہ) وضو نہیں کرتے تھے۔ اس مفہوم کی چند سندیں درج ذیل ہیں:

۱: سفیان الثوری عن أبی روق عن إبراهيم التیمی عن عائشة رضی اللہ عنہا . (ابوداؤد: ۱۷۸، وقال: ”وہو مرسل“ رواہ یحییٰ القطان عنہ)

۲: الأعمش عن حبیب بن أبی ثابت عن عروۃ عن عائشة رضی اللہ عنہا . (ابوداؤد: ۱۷۹)

۳: الأعمش عن أصحاب له عن عروۃ المزنی عن عائشة رضی اللہ عنہا .

(ابوداؤد: ۱۸۰)

یہ روایات ذکر کر کے ابن حزم نے کہا: ”وہذا حدیث لا یصح...“ اور یہ حدیث صحیح

نہیں ہے... (المجلد ۱/۲۳۵ء ۱۶۵)

اس کی دوسری سندیں بھی ہیں۔ مثلاً:

۴: عبدالكريم الجزري عن عطاء عن عائشة رضي الله عنها .

(الجزري بحواله نصب الراية/ ۷۴)

۵: حجاج (بن أرقطاة) عن عمرو بن شعيب عن زينب السهمية عن عائشة رضي الله عنها . (ابن ماجه: ۵۰۳)

امام ترمذی نے فرمایا: ”وليس يصح عن النبي ﷺ في هذا الباب شيء“

اس باب میں نبی ﷺ سے کوئی چیز صحیح ثابت نہیں۔ (سنن ترمذی: ۸۶)

معلوم ہوا کہ امام ترمذی بھی حسن لغیرہ (مروّجہ) کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔ یاد رہے کہ حدیث مذکور (ابوداؤد: ۱۷۸) کو شیخ البانی رحمہ اللہ نے صحیح قرار دے رکھا ہے!!

۶) ایک روایت میں آیا ہے کہ پس جو سو جائے تو وہ (دوبارہ) وضو کرے، اس کی دوسری سندیں مشہور ہیں:

۱: بقية عن الوضين بن عطاء عن محفوظ بن علقمة عن عبدالرحمن بن عائذ عن علي بن أبي طالب رضي الله عنه . (ابوداؤد: ۲۰۳ وقال الألبانی: حسن)

۲: أبو بكر بن أبي مریم عن عطية بن قيس الكلابي أن معاوية بن أبي سفيان رضي الله عنه قال: إلخ: (ترمذی: ۹۶-۹۷، دارمی: ۷۲۸)

ان دونوں روایتوں پر ابن حزم نے جرح کی اور ساقط قرار دیا۔ (دیکھیے المجلد ۱/۲۳۱)

۷) ایک روایت میں آیا ہے کہ رمضان میں (اپنی بیوی کے ساتھ جماع کر کے) روزہ توڑنے والے کو کفارے کے ساتھ ایک دن کے روزے کی قضا کا بھی حکم دیا گیا تھا۔

اس روایت کی چند سندیں درج ذیل ہیں:

۱: أبو أويس عن الزهري عن حميد بن عبدالرحمن عن أبي هريرة رضي الله عنه . (المجلد ۶/۱۸۱ء ۷۳۵)



۲: هشام بن سعد عن الزهري عن أبي سلمة عن أبي هريرة رضي الله عنه .  
(الحلی ۶/۱۸۱، سنن ابی داود: ۲۳۹۳ وقال الألبانی: صحیح)

۳: حجاج بن أرطاة عن عمر وبن شعيب عن أبيه عن جده الخ  
(سنن الکبریٰ للبیہقی ۳/۲۲۶)

الحجاج بن أرطاة عن عطاء عن عمر وبن شعيب عن أبيه عن جده .  
(الحلی ۶/۱۸۲)

۴: عبد الجبار بن عمر عن يحيى بن سعيد الأنصاري عن سعيد بن المسيب  
عن أبي هريرة رضي الله عنه . (الحلی ۶/۱۸۲، سنن الکبریٰ للبیہقی ۳/۲۲۶)

ان روایات کو شیخ البانی اور حافظ ابن حجر نے مجموعی طرق کی وجہ سے قوی قرار دینے کی  
کوشش کی ہے۔ (دیکھئے تعلق صحیح ابن خزیمہ ج ۱۹۵۳، فتح الباری ۳/۱۷۲ تحت ج ۱۹۳۶)

لیکن ابن حزم نے علانیہ کہا: "تلك آثار لا يصح فيها شيء"

ان روایات میں سے کوئی چیز بھی صحیح نہیں۔ (الحلی ۶/۱۸۱)

امام ابن خزیمہ نے بھی اس روایت کے صحیح ہونے میں شک کیا ہے۔

(صحیح ابن خزیمہ ج ۳ ص ۲۲۳ قبل ج ۱۹۵۳)

۸) ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ (نماز میں) ایک سلام کہتے تھے یا ایک سلام کہا۔  
اس کی بعض سندیں درج ذیل ہیں:

۱: عبد الوهاب بن عبد المجيد الثقفي عن حميد (الطويل) عن أنس بن مالك رضي  
الله عنه . (المعجم الاوسط بحوالہ الصحیح لاللبانی: ۳۱۶)

۲: جرير بن حازم عن أيوب عن أنس رضي الله عنه .

(مصنف ابن ابی شیبہ بحوالہ الصحیح لاللبانی: ۵۶۶)

۳: محمد بن الحارث المصري عن يحيى بن راشد عن يزيد مولى سلمة  
عن سلمة بن الأكوع رضي الله عنه . (ابن ماجہ: ۹۲۰)

۴: هشام بن عمار عن عبد الملك بن محمد الصنعاني عن زهير بن محمد عن هشام بن عروة عن أبيه عن عائشة رضي الله عنها .

(ابن ماجہ: ۹۱۹، الترمذی: ۲۹۶، سند آخر)

۵: عبدالمہيمن بن عباس بن سهل بن سعد الساعدي عن أبيه عن جدہ رضي الله عنه . (ابن ماجہ: ۹۱۸)

لیکن ابن حزم نے کہا: ”أما تسليمة واحدة فلا يصح فيها شيء عن النبي ﷺ“  
ایک سلام کی کوئی روایت بھی نبی ﷺ سے صحیح ثابت نہیں۔ (المجلد ۱۳۲/۳، مسئلہ ۲۵۷)

۹) وضو کے دوران میں داڑھی کا خلال کرنا بہت سی احادیث میں آیا ہے اور اس مسئلے میں سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ والی روایت حسن لذاتہ ہے۔  
چند روایات کی تخریج درج ذیل ہے:

۱: عن عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ (ترمذی: ۳۱، ابن ماجہ: ۳۳۰، حاکم: ۱۳۹/۱، وغیر ہم)

۲: عن انس بن مالک رضی اللہ عنہ (ابوداؤد: ۱۳۵، بیہقی: ۵۴)

۳: عن عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ (ترمذی: ۲۹، ابن ماجہ: ۳۲۹، الحاکم: ۱۳۹/۱)

نیز دیکھئے بحۃ المرتاب بعد المغنی عن المحفظ والکتاب (ص ۲۰۵-۲۲۲)

لیکن ابن حزم نے کہا: ”وهذا كله لا يصح منه شيء“ اور ان تمام روایات میں سے کوئی چیز بھی صحیح نہیں۔ (المجلد ۳۶/۲، مسئلہ ۱۹۰)

اور امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ نے فرمایا: نبی ﷺ سے داڑھی کے خلال کے بارے میں کوئی حدیث ثابت نہیں ہے۔ (علل الحدیث نخبة محققہ ۱/۲۵۲ ح ۱۰۱۲)

تنبیہ: ہمارے نزدیک سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ والی حدیث حسن لذاتہ ہے اور امام اسرائیل بن یونس بن اسحاق رحمہ اللہ پر ابن حزم کی جرح مردود ہے۔

۱۰) بعض روایات میں کہنیوں تک تیمم کا قولاً یا فعلاً ذکر آیا ہے اور حنفیہ ان سے استدلال کرتے ہیں، ان روایات میں سے بعض درج ذیل ہیں:

۱: عن ابن عمر رضی اللہ عنہ (المجلد ۲/۱۳۹، مسئلہ ۲۵۰، ابوداؤد: ۳۳۰ وسندہ ضعیف منکر)

۲: عن عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ (المجلد ۲/۱۳۹، البرہان بحوالہ نصب الراية/۱۵۴)

۳: عن ابی ذر رضی اللہ عنہ (المجلد ۲/۱۵۰)

ان کے علاوہ اور بھی کئی ضعیف روایات ہیں۔ دیکھئے نصب الراية (۱/۱۵۰، ۱۵۴) اور عقود الجواهر المنیقة (ص ۴۰) وغیرہما۔

ابن حزم نے کہا: ”أما الأخبار فكلها ساقطة لا يجوز الإحتجاج بشئ منها.“ (اس کے بارے میں) تمام روایتیں ساقط ہیں، ان میں سے کسی چیز کے ساتھ بھی حجت پکڑنا جائز نہیں۔ (المجلد ۲/۱۳۸)

تنبیہ: یہ مرفوع روایت اپنی تمام سندوں کے ساتھ ضعیف و مردود ہی ہے۔

ان کے علاوہ اور بھی بہت سی مثالیں تلاش کی جاسکتی ہیں، جن سے صاف ظاہر ہے کہ حافظ ابن حزم ضعیف + ضعیف (یعنی بعض الناس کی مروجہ حسن لغیرہ) کو حجت نہیں سمجھتے تھے اور اس کے خلاف ان سے کوئی ایک روایت بھی ثابت نہیں جس کی تمام سندیں ضعیف ہوں اور انھوں نے اسے حسن لغیرہ قرار دے کر حجت قائم کی ہو۔

زرکشی نے بغیر کسی سند اور حوالے کے حافظ ابن حزم سے نقل کیا کہ ”اور اگر ضعیف روایت کی ہزار سندیں بھی ہوں تو اس سے روایت قوی نہیں ہوتی..“ (الکتب للزرکشی ص ۱۰۴) عرض ہے کہ زرکشی نے اس قول کو شاذ اور مردود کہا ہے، لیکن انصاف یہ ہے کہ (اگر یہ قول ابن حزم سے باسند صحیح ثابت ہو جائے تو) یہی قول راجح اور صحیح ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے تلک الغرائق کا قصہ اور اس کا رد (ماہنامہ الحدیث حضرت: ۸۳ ص ۳۵۲۲۱)

تعارف الصحیفہ میں زرکشی کا قول بطور استدلال و حجت نقل نہیں کیا گیا بلکہ زرکشی پر بطور رد نقل کیا گیا ہے اور راقم الحروف کی عبارت سے بھی یہی ظاہر ہے: ”بعض لوگ ضعیف + ضعیف کے اصول اور جمع تفریق کے ذریعے سے بعض روایات کو حسن لغیرہ قرار دیتے ہیں

لیکن حافظ ابن حزم اس اصول کے خلاف تھے بلکہ زرکشی نے ابن حزم سے نقل کیا:  
 ”ولو بلغت طرق الضعيف ألفاً لا يقوى...“ الخ

فائدہ: بعض لوگوں نے کہا کہ ہم دو روایتوں میں سے ایک روایت کو ترجیح دیتے ہیں، اس وجہ سے کہ ایک مرسل روایت اس کی تائید کرتی ہے تو حافظ ابن حزم نے ان لوگوں کے رو میں کہا: ”وهذا لا معنى له لأن المرسل في نفسه لا تجب به حجة فكيف يؤيد غيره ما لا يقوم بنفسه“ اور اس کا کوئی معنی نہیں، کیونکہ مرسل سے بذات خود حجت لازم نہیں ہوتی تو وہ دوسرے کی کس طرح تائید کر سکتی ہے جو بذات خود قائم نہیں ہوتی۔

(الاحکام فی اصول الاحکام ج ۲ ص ۸۷ فصل فی تمام الکلام فی تعارض النصوص)

اس حوالے سے بھی یہی ثابت ہے کہ ابن حزم ضعیف کے ساتھ تقویت کے قائل نہیں

تھے۔ واللہ اعلم (۹/اپریل ۲۰۱۱ء)

تنبیہ: نام نہاد ”حسن لغیرہ“ کے مزید رد کے لئے دیکھئے ”تک الغرائق کا قصہ اور اس

کارڈ“ (تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۵۷۰-۵۸۳)

اور یہی کتاب (تحقیقی مقالات ج ۵ ص ۴۸)



قربانی اور عقیدے کے مسائل



## قربانی کے احکام و مسائل (بادلائل)

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، أما بعد :  
اس مختصر و جامع مضمون میں قربانی کے بعض احکام و مسائل بادلائل پیش خدمت ہیں :

### قربانی سنت موکدہ ہے

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: آج (عید الاضحیٰ) کے دن ہم سب سے پہلے نماز پڑھیں گے، پھر واپس آ کر قربانی کریں گے۔ (ان شاء اللہ)

جس نے ایسا کیا تو ہماری سنت کو پالیا اور جس نے (نماز سے) پہلے ذبح کر لیا تو اس کی قربانی نہیں ہے۔ (صحیح بخاری باب سنة الأضحية ج ۵۵۳۵)

بعض علماء کے نزدیک قربانی واجب ہے، لیکن اس پر ان کے پاس کوئی صریح دلیل نہیں، جبکہ صحیح مسلم کی حدیث (۱۹۷۷، ترقیم دار السلام: ۵۱۱۹) سے قربانی کا عدم وجوب ثابت ہے، نیز سیدنا ابو بکر و سیدنا عمر رضی اللہ عنہما دونوں کے نزدیک قربانی واجب نہیں ہے۔

(دیکھئے معرفۃ السنن والآثار ۷/۱۹۸، وسندہ حسن)

امام مالک رحمہ اللہ نے فرمایا: قربانی سنت ہے واجب نہیں ہے اور جو شخص اس کی طاقت رکھے تو مجھے پسند نہیں ہے کہ وہ اسے ترک کر دے۔ (موطأ امام مالک ۲/۴۸۷)

امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: قربانی کرنا سنت ہے (اور) میں اسے ترک کرنا پسند نہیں کرتا۔ (کتاب الام ج ۱ ص ۲۲۱)

ثابت ہوا کہ عید الاضحیٰ کے موقع پر نماز عید کے بعد قربانی کرنا سنت موکدہ ہے اور شرعی عذر کے بغیر قربانی نہ کرنا نا پسندیدہ ہے۔

بعض منکرین حدیث نے بہت سے عقائد و مسائل ضروریہ کے انکار کے ساتھ، قربانی



کے سنت ہونے کا بھی انکار کر دیا ہے، حالانکہ قربانی کا ثبوت احادیث صحیحہ متواترہ بلکہ قرآن مجید میں بھی موجود ہے۔ (مثلاً دیکھئے سورۃ الصافات: ۱۰۷، الحج: ۳۳، الانعام: ۱۶۲)۔

## قربانی کا اصطلاحی مفہوم

عید الاضحیٰ کی نماز کے بعد پہلے دن یا قربانی کے دنوں میں ہیثمۃ الانعام (مثلاً بکری، بھیڑ، گائے اور اونٹ) میں سے کسی جانور کو شرعی طریقے پر بطور قربانی و تقرب ذبح کرنا قربانی کہلاتا ہے۔

تنبیہ: شہر ہو یا گاؤں ہو، نماز عید سے پہلے قربانی کرنا جائز نہیں ہے۔

## قربانی کرنے والے کے لئے اہم شرائط

۱) قربانی کرنے والے کا صحیح العقیدہ مسلمان و متبع کتاب و سنت ہونا اور شرک، کفر و بدعات سے پاک ہونا ضروری ہے اور جس کا عقیدہ خراب ہو، اس کا کوئی عمل قابل قبول نہیں ہے۔ قرآن، حدیث اور اجماع کو مد نظر رکھتے ہوئے ہر وقت اپنے ایمان و عمل کا خاص خیال رکھیں۔

۲) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جب تم ذوالحجہ کا چاند دیکھو اور تم میں سے کوئی شخص قربانی کا ارادہ کرے تو اسے اپنے بال اور ناخن تراشنے سے رُک جانا چاہئے۔ (صحیح مسلم، ۱۹۷۷)

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ قربانی کرنے والے شخص کو یکم ذوالحجہ سے لے کر قربانی کرنے تک اپنے بال نہیں کاٹنے چاہئیں اور ناخن نہیں تراشنے چاہئیں۔

اگر کسی کا ناخن ٹوٹ جائے یا ایسی خرابی ہو جائے کہ ناخن تراشنا ضروری ہو تو پھر ایسا کرنا جائز ہے جیسا کہ اجماع سے ثابت ہے۔

۳) ایک حدیث میں آیا ہے کہ ایک شخص نے نبی ﷺ سے پوچھا: اگر مجھے صرف مادہ جانور (دودھ دینے والا) قربانی کے لئے ملے تو کیا میں اس کی قربانی کر لوں؟

آپ نے فرمایا: نہیں، لیکن تم ناخن اور بال کاٹ لو، مونچھیں تراش لو اور شرمگاہ کے بال مونڈ لو تو اللہ کے ہاں یہ تمہاری پوری قربانی ہے۔ (سنن ابی داؤد: ۲۷۸۹ و سندہ حسن)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو شخص قربانی کرنے کی طاقت نہ رکھتا ہو، وہ اگر کیم ذوالحجہ سے لے کر نمازِ عید تک بال نہ کٹوائے اور ناخن نہ تراشے تو اسے پوری قربانی کا ثواب ملتا ہے۔ سبحان اللہ۔

### قربانی کا مقصد

قربانی کا مقصد اللہ تعالیٰ کو راضی کرنا اور رسول اللہ ﷺ کی سنت مبارکہ مطہرہ پر خلوص نیت سے عمل کرنا ہے اور ان شاء اللہ اس کا بہت بڑا ثواب ملے گا۔

### قربانی کے جانور کی شرائط

کس قسم کے جانور کی قربانی کرنی چاہئے اور اس کی کیا شرائط ہیں؟ مختلف فقروں اور نمبروں کی صورت میں اس کی تفصیل پیش خدمت ہے:

۱) قربانی صرف منہ یعنی دوندے جانور کی ہی جائز ہے اور اگر تنگی کی وجہ سے دوندا نہ مل سکے تو پھر بھیڑ (دبے) کا جذعہ (ایک سال کے دبے) کی قربانی جائز ہے۔

(دیکھیے صحیح مسلم: ۱۹۶۳)

تنگی سے مراد صرف یہ ہے کہ مارکیٹ اور منڈی میں پوری کوشش اور تلاش کے باوجود دوندا جانور نہ مل سکے۔

۲) حدیث سے ثابت ہے کہ چار جانوروں کی قربانی جائز نہیں ہے:

۱: واضح طور پر کانا جانور ۲: واضح طور پر بیمار ۳: واضح طور پر لنگڑا

۳: اور بہت زیادہ کمزور جانور جو کہ ہڈیوں کا ڈھانچہ ہو۔ (دیکھیے سنن ابی داؤد: ۲۸۰۴ و سندہ صحیح)

۴) سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے سینگ کٹے جانور کی قربانی سے

منع فرمایا ہے۔

امام سعید بن المسیب رحمہ اللہ نے فرمایا: ایسا جانور جس کا آدھا سینگ یا اس سے زیادہ ٹوٹا ہوا ہو۔ (سنن ترمذی: ۱۵۰۳، وقال: حسن صحیح)

سیدنا علی رضی اللہ عنہ ہی سے دوسری روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں حکم دیا: (قربانی کے جانور میں) آنکھ اور کان دیکھیں۔ (سنن ترمذی: ۱۵۰۳، وقال: حسن صحیح)

اس پر اجماع ہے کہ اندھے جانور کی قربانی جائز نہیں ہے۔ (المجموع شرح المہذب ۴۰۳/۸)  
امام خطابی رحمہ اللہ (متوفی ۳۸۸ھ) نے فرمایا: اس حدیث (جو فقرہ نمبر ۲ میں گزر چکی ہے) میں یہ دلیل ہے کہ قربانی (والے جانور) میں معمولی نقص معاف ہے۔

(معالم السنن ۱۹۹/۲)

عبید بن فیروز (تابعی) نے سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ (صحابی) سے کہا: مجھے ایسا جانور بھی ناپسند ہے جس کے دانت میں نقص ہو۔

انہوں نے فرمایا: تمہیں جو چیز بُری لگے اسے چھوڑ دو اور دوسروں پر اُسے حرام نہ کرو۔

(سنن ابی داؤد: ۲۸۰۳، سندہ صحیح)

تنبیہ: اگر کسی جانور کے سینگ پر معمولی رگڑ ہو یا اس کے اوپر والی ٹوپی ٹوٹ گئی ہو تو امام سعید بن المسیب رحمہ اللہ کی مذکورہ روایت کی رُو سے اس کی قربانی جائز ہے۔

(نیز دیکھئے متفرق مسائل فقرہ نمبر ۸)

## قربانی کی کھالیں

قربانی کی کھالیں مسکین لوگوں میں تقسیم کر دیں، جیسا کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ والی حدیث سے ثابت ہے۔ (دیکھئے صحیح مسلم: ۱۳۱۷)

ذبح کرنے والے یا قصاب کو اُجرت میں قربانی کی کھالیں دینا جائز نہیں ہے اور اسی طرح اُجرت میں قربانی کا گوشت دینا بھی جائز نہیں بلکہ حرام ہے۔

## گوشت کی تقسیم

قربانی کا سارا گوشت خود کھانا یا ذخیرہ کر لینا جائز ہے اور اس کے تین حصے کر کے ایک حصہ اپنے لئے، ایک غریب مسکین لوگوں کے لئے اور ایک رشتہ داروں دوستوں کے لئے مخصوص کرنا بھی جائز ہے، بلکہ یہ بہتر ہے۔ (نیز دیکھئے سورۃ الحج کی آیت نمبر ۳۶، ۳۸)

## قربانی کے حصے اور شراکت

بکری اور دُبے بھیڑ کا صرف ایک حصہ ہوتا ہے، لیکن گائے، بیل اور اونٹ اونٹنی میں سات حصے صحیح حدیث سے ثابت ہیں اور ایک حسن روایت سے اونٹ، اونٹنی میں دس حصوں کا بھی ثبوت ہے۔ (دلیل کے لئے دیکھئے صحیح مسلم: ۱۳۱۸، سنن ترمذی: ۱۵۰۱، وقال: حسن غریب) تنبیہ: صرف صحیح العقیدہ مسلمانوں کے ساتھ مل کر سات یا دس حصوں میں شراکت ہو سکتی ہے اور اہل بدعت، گمراہ و ضال لوگوں کے ساتھ مل کر کبھی قربانی نہیں کرنی چاہئے اور نہ ایسے گمراہوں کے کسی عمل کا کوئی وزن ہے، بلکہ ایسے لوگوں کے تمام اعمال ہباءً ا منثوراً کر کے ہو میں اُزادیئے جائیں گے۔ ان شاء اللہ

## متفرق مسائل

آخر میں قربانی کے بارے میں کئی متفرق مسائل فقرات کی صورت میں پیش خدمت ہیں:

(۱) جانور کو ذبح کرتے وقت تسمیہ و تکبیر (بسم اللہ والہذا کبر) کہنا سنت سے ثابت ہے۔ (دیکھئے صحیح مسلم: ۱۹۶۶، صحیح بخاری: ۵۵۶۳)

صرف بسم اللہ پڑھنا بھی ثابت ہے۔ (دیکھئے صحیح مسلم: ۱۹۶۷)

(۲) پورے گھر کی طرف سے ایک قربانی بھی کافی ہے۔ (سنن الترمذی: ۱۵۰۵، وقال: حسن صحیح) اور گھر کے دوسرے افراد بھی قربانیاں کر سکتے ہیں۔

۴) میت کی طرف سے قربانی کرنا ثابت نہیں اور اس بارے میں جو روایت آئی ہے، اس کی سند شریک قاضی و حکم بن عتیہ مدلسین کی عن سے روایت اور ابوالحسن کے مجہول ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے، لیکن میت کی طرف سے صدقہ کرنا جائز ہے، لہذا اگر کوئی شخص رسول اللہ ﷺ یا کسی میت کی طرف سے قربانی کرے تو اس کا سارا گوشت اور کھال وغیرہ صدقہ کر دے۔

۴) قربانی کا جانور پہلے سے خرید کر اسے کھلا پلا کر موٹا کرنا جائز ہے۔

(دیکھئے تعلق التعلق ۶/۵، سند صحیح)

۵) عید گاہ میں قربانی کرنا جائز ہے اور عید گاہ کے باہر مثلاً اپنے گھر میں یا گھر سے باہر وغیرہ میں قربانی کرنا بھی جائز ہے۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۵۵۵۲، ۵۵۵۱)

۶) قربانی کا جانور خود ذبح کرنا سنت ہے اور دوسرے سے ذبح کروانا بھی جائز ہے۔

(دیکھئے سوطاً امام مالک، رولہ ابن القاسم شافعی: ۱۳۵)

۷) اگر مسنون یا نفلی قربانی کا جانور گم ہو جائے تو جانور کے مالک کی مرضی ہے کہ دوسرا جانور لے کر قربانی کرے یا قربانی نہ کرے۔ (دیکھئے السنن الکبریٰ ۲۸۹/۹، سند صحیح)

۸) سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے قربانی کے جانوروں میں ایک کانی اونٹنی دیکھی تو فرمایا: اگر یہ خریدنے کے بعد کانی ہوئی ہے تو اس کی قربانی کر لو اور اگر خریدنے سے پہلے یہ کانی تھی تو اسے بدل کر دوسری اونٹنی کی قربانی کرو۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۲۸۹/۹، سند صحیح)

ثابت ہوا کہ اگر قربانی کا جانور خرید لیا جائے اور اس کے بعد اس میں کوئی نقص واقع ہو جائے تو ایسے جانور کی قربانی جائز ہے۔

۹) اگر قربانی کا ارادہ رکھنے والا کوئی شخص ناخن یا بال کٹوا دے اور پھر قربانی کرے تو اس کی قربانی ہو جائے گی، لیکن یہ شخص گناہ گار ہوگا۔ (الشرح لمصح ۳/۳۳۰)

۱۰) اگر کسی دوسرے کی طرف سے قربانی کی جائے تو ذبح کرتے وقت اس آدمی کا نام لیتے ہوئے یہ کہنا چاہئے کہ یہ قربانی اُس کی طرف سے ہے۔

تنبیہ: اس سلسلے میں تفصیلی دلائل و مسائل کے لئے دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات (۲/۲۱۹-۲۱۹)

- (۱۱) خصی جانور کی قربانی جائز ہے اور اس کے ناجائز ہونے کی کوئی صحیح دلیل نہیں ہے۔
- (۱۲) اگر کسی آدمی کو اللہ نے مال و دولت عطا کیا ہوا ہے تو وہ کئی قربانیاں کر سکتا ہے اور ظاہر ہے کہ اس کے اس عمل سے غرباء و مساکین اور عام مسلمانوں کا فائدہ ہوگا۔
- (۱۳) گائے کا گوشت کھانا بالکل حلال ہے اور کسی قسم کی کسی بیماری کا کوئی خطرہ نہیں ہے۔  
 اِلا یہ کہ کوئی شخص بذاتِ خود ہی بیمار ہو۔ جس روایت میں آیا ہے کہ گائے کے گوشت میں بیماری ہے، وہ روایت ضعیف ہے اور اسے صحیح قرار دینا غلط ہے۔
- (۱۴) اونٹ کا گوشت کھانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے، جیسا کہ صحیح مسلم (۳۶۰، دارالسلام: ۸۰۲) کی حدیث سے ثابت ہے اور دوسرا گوشت مثلاً گائے، بکری اور بھیر کا گوشت کھانے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔

(۱۵) قربانی کا اصل مقصد یہ ہے کہ تقویٰ حاصل ہو، لہذا ہر وقت اللہ سے ڈرتے رہنا چاہئے۔ (دیکھئے سورۃ الحج: ۳۷)

(۱۶) قربانی کے جانور (مثلاً گائے) میں عقیقے کے حصے شامل کر دینا جائز نہیں اور یاد رہے کہ عقیقے میں صرف بکرا بکری یا بھیر دبنے ذبح کرنا ہی ثابت ہے، لڑکے کی طرف سے دو اور لڑکی کی طرف سے ایک۔ عقیقہ علیحدہ کرنا چاہئے اور قربانی علیحدہ کرنی چاہئے۔

جھوٹ بولنے، غیبت کرنے، چغلی کھانے اور ہر قسم کے کبیرہ گناہوں سے اپنے آپ کو ہمیشہ بچائیں اور دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ آپ کے اور ہمارے اعمال اپنے دربار میں قبول فرمائے۔ آمین

وما علینا الا البلاغ

جامعۃ الامام البخاری، مقام حیات سرگودھا

(۸/ اکتوبر ۲۰۱۱ء)

## ساتویں دن کے بعد عقیقہ کرنا، جائز ہے

[ بعض علماء کا یہ موقف ہے کہ ساتویں دن کے بعد عقیقہ کرنا جائز نہیں، درج ذیل مضمون ان علماء کا رد ہے۔ ]

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسول الامين، أما بعد:  
یہ بالکل صحیح ہے کہ بچہ بچی پیدا ہونے پر ساتویں دن عقیقہ کرنا مننون ہے، جیسا کہ صحیح حدیث سے ثابت ہے اور اگر ساتویں دن کسی عذر کی وجہ سے عقیقہ نہ ہو سکے تو چودھویں دن اور اگر چودھویں دن نہ ہو سکے تو اکیسویں دن عقیقہ کرنا آثار کی رو سے صحیح ہے اور اگر اکیسویں دن بھی موقع نہ مل سکے تو زندگی میں جب بھی موقع ملے عقیقہ کر لینا چاہئے۔  
اس مسئلے کی دو دلیلیں پیش خدمت ہیں:

۱) امام طبرانی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”حدثنا أحمد قال: حدثنا الهيثم قال: حدثنا عبد الله عن ثمامة عن

أنس: أن النبي (ﷺ) عق عن نفسه بعد ما بعث نبياً“.

انس (بن مالک رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ بے شک نبی (ﷺ) نے نبی مبعوث ہونے کے بعد اپنی طرف سے عقیقہ کیا تھا۔ (المجم الاوسط ۱/۲۹۸ ج ۸۸۳ شامہ)

اس حدیث کی سند حسن لذاتہ ہے اور یہ روایت درج ذیل کتابوں میں بھی موجود ہے:

۱: مشکل الآثار للطحاوی (۳/۳۶ ج ۸۸۳)

عن الحسن بن عبد الله بن منصور الباسي عن الهيثم بن جميل به .

۲: المختار للفضلاء المقدسی (۲/۳۵۱ ج ۱۸۳۳)

سن حدیث أبي حاتم الرازي: ثنا عمرو بن محمد الناقد: ثنا الهيثم بن

جميل به .

۳: الحلی لابن حزم (۵۲۸/۷)

من حدیث ابراہیم بن إسحاق السراج: ثنا عمرو بن محمد الناقد بہ .

۴: کتاب العیال لابن ابی الدنیا (۶۶ح)

عن عمرو بن محمد الناقد بہ .

اب اس سند کے راویوں کی مختصر و جامع توثیق درج ذیل ہے:

۱: سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ صحابی مشہور

۲: ثمامہ (بن عبداللہ) بن انس رحمہ اللہ

جمہور نے آپ کی توثیق کی ہے، اور آپ صحیح الحدیث و حسن الحدیث راوی ہیں۔

آپ کی بیان کردہ روایات صحیح بخاری (۱۰۱۰، ۹۳۵۳) وغیرہ میں موجود ہیں۔

وقال الحافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ: صدوق .

(تقریب التہذیب: ۸۹۴، ورمزلع/الکتب الستہ)

نیز دیکھئے صحیح البخاری (۹۵، ۹۳، ۱۵۱۷، ۲۳۸۷...)

صحیح مسلم (۲۰۲۸، ترقیم دارالسلام: ۵۲۸۶)

۳: عبداللہ بن الہشئی بن انس رحمہ اللہ

آپ جمہور کے نزدیک موثق راوی اور حسن الحدیث ہیں۔

آپ پر بعض کی جرح مرجوح ہے۔

صحیح بخاری میں آپ کی درج ذیل روایات موجود ہیں:

۹۵، ۹۳، ۱۰۱۰، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۸۷، ۲۳۸۷.....

نیز دیکھئے مفتاح صحیح البخاری (ص ۹۴)

۴: یثم بن جمیل الانطاکی رحمہ اللہ

آپ صحیح بخاری کے راوی اور ثقہ اہل حدیث تھے۔ جمہور نے آپ کی توثیق کی ہے اور

آپ پر امام ابن عدی وغیرہ کی جرح مرجوح و ناقابل سماعت ہے، نیز آپ پر اختلاط کا



الزام باطل ہے۔

۵: بیٹم بن جمیل رحمہ اللہ سے یہ حدیث درج ذیل راویوں نے بیان کی ہے:

اول: احمد بن مسعود الدمشقی المقدسی الخياط رحمہ اللہ

آپ سے ابو عوانہ نے صحیح ابی عوانہ میں روایت بیان کی اور ضیاء المقدسی نے آپ کی حدیث کو صحیح قرار دیا، یعنی آپ حسن الحدیث ہیں۔

دوم: حسن بن عبد اللہ بن منصور الباسی رحمہ اللہ

آپ سے امام ابن خزیمہ نے صحیح ابن خزیمہ میں روایت بیان کی (ح ۲۹۲، ۲۳۱۱)

سوم: عمرو بن محمد الناقد رحمہ اللہ

آپ صحیحین کے راوی اور ثقہ حافظ تھے۔

اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ یہ سند حسن لذاتہ اور حجت ہے۔

اس حدیث کے بارے میں بعض علماء کی خاص تحقیق درج ذیل ہے:

۱: ضیاء المقدسی نے المختارہ میں اسے درج کر کے صحیح قرار دیا۔

۲: حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”فالحديث قوي الإسناد“ پس (یہ) حدیث

بلحاظ سند قوی ہے۔ (فتح الباری ۹/۵۹۵)

حافظ بیٹمی کے کلام کے لئے دیکھئے مجمع الزوائد (۴/۹۴۳ ح ۶۲۰۳)

معاصرین میں سے شیخ البانی نے اس حدیث کے بارے میں فرمایا:

”وهذا إسناد حسن ...“ اور یہ سند حسن ہے۔ (السلسلة الصحیہ ۶/۲۲۵ ح ۲۲۶)

نیز محترم حافظ ابو یحییٰ نور پوری حفظہ اللہ نے بھی اس روایت کو حسن قرار دیا ہے۔

اس حدیث سے یہ مسئلہ صاف ثابت ہے کہ اگر کسی وجہ سے ساتویں دن عقیقہ نہ ہو

سکے تو بعد میں جب موقع ملے (مثلاً چالیس سال کے بعد بھی) عقیقہ کرنا جائز ہے اور اسے

ناجائز قرار دینا غلط ہے۔

بعض علماء نے احتمال کی بنیاد پر یہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ حدیث نبی کریم ﷺ کی تخصیص

ہے، لیکن اس دعوے پر کوئی صریح دلیل نہیں، لہذا اس دعوے میں نظر ہے۔ واللہ اعلم  
 (۲) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

(( کل غلام مرتہن بعقیقته )) ہر بچہ اپنے عقیقے کی وجہ سے رہن رہتا ہے۔

(مشقی ابن الجارود: ۹۱۰ و سندہ حسن)

یاد رہے کہ ساتویں روز عقیقہ کرنے والی روایت صحیح ہے اور جس روایت میں چودہ اور

اکیس دن کا ذکر ہے، وہ روایت ضعیف ہے۔ (دیکھئے میری کتاب: توضیح الاحکام ۲/۱۸۳-۱۸۵)

لیکن اس مسئلے پر عطاء، بن ابی رباح تابعی اور سلف صالحین کے آثار ثابت ہیں۔

بہتر اور مستحب یہی ہے کہ ساتویں دن عقیقہ کیا جائے، لیکن فقرہ نمبر ۱، فقرہ نمبر ۲ (کل

غلام مرتہن بعقیقته) اور آثار سلف صالحین کی رو سے ساتویں دن کے بعد بھی عقیقہ کرنا  
 جائز ہے۔

جب ہر بچہ عقیقے کی وجہ سے رہن رہتا ہے تو ہر رہن کو چھڑانا بھی چاہئے اور شرعی عذر

وغیرہ سے رہ جانے والے انسانوں کو چاہئے کہ جب موقع ملے عقیقہ کر کے بچے کو اس رہن  
 سے چھڑوا لیں۔

ابن حزم اندلسی نے لکھا ہے:

اگر ساتویں دن عقیقے کا جانور ذبح نہ کر سکے تو اس کے بعد جب بھی اس فرض کی ادائیگی پر

وہ استطاعت رکھے تو ایسا (یعنی بچے کا عقیقہ) کر لے۔ (المجلی ۶/۲۲۱)

اس قول کا کوئی بھی مخالف نہیں، بلکہ (امام احمد بن حنبل، جیسا کہ آگے آ رہا ہے اور)

ابن القیم وغیرہما اس کے مویدین میں سے ہیں اور اس قول کے صحیح ہونے پر (ہمارے علم  
 کے مطابق) اجماع ہے۔ واللہ اعلم۔

خلاصۃ التحقیق: اگر کسی عذر کی وجہ سے ساتویں دن عقیقہ کی سنت پر عمل نہ ہو سکے تو پھر

جب بھی زندگی میں موقع ملے عقیقہ کر لینا چاہئے اور یہی راجح و صواب ہے۔

(۲۸/ ستمبر ۲۰۱۱ء)

فوائد:

۱: امام ابو بکر ابن ابی الدینار رحمہ اللہ نے فرمایا:

”حدثنا الحسين بن محمد: ثنا يزيد بن زريع عن حسين المعلم قال: سألت عطاء عن العقيقة، فقال: عن الغلام شاتان و عن الجارية شاة، تذبح يوم

السابع إن تيسر و إلا فأربع عشرة و إلا فأحدى و عشرين.“

حسین (بن ذکوان) المعلم (العوزی البصری المکتب) سے روایت ہے کہ میں نے عطاء (بن ابی رباح) سے عقیقے کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: بچے کی طرف سے دو بکریاں اور بچی کی طرف سے ایک بکری ہے، اگر میسر ہو تو ساتویں دن ذبح کی جائے، اور اگر نہ ہو سکے تو چودھویں دن اور (اس میں بھی) اگر نہ ہو سکے تو اکیسویں دن (ذبح کی جائے۔) (کتاب العیال لابن ابی الدنیاس ۲۸ ج ۶۱، مطبوعہ مکتبۃ القرآن للطبع والنشر والتوزیع، القاہرہ

مصر، تحقیق مسعد عبدالحمید السعدی)

اس اثر کی سند صحیح ہے اور راویوں کا مختصر تذکرہ درج ذیل ہے:

(۱) ابو علی الحسین بن محمد بن ایوب الذاریع السعدی البصری رحمہ اللہ

صدوق (تقریب الجہزیب: ۱۳۸۰)

ثقة (اکاشف للذہبی: ۱۱۰۶)

انھیں حافظ ابن حبان وغیرہ نے ثقہ قرار دیا ہے۔

(۲) ابو معاویہ یزید بن زریع البصری رحمہ اللہ

ثقة ثبت / من رجال الستة (تقریب الجہزیب: ۸۲۸۹)

(۳) الحسین بن ذکوان المعلم العوزی المکتب رحمہ اللہ

ثقة / من رجال الستة،

و أخطأ من قال: ”ربما وهم“

و ثقہ الجمهور و جرح العقیلی وغیرہ فیہ مردود.

## (۳) عطاء بن ابی رباح القرظی البکی رحمہ اللہ

ثقة فقيه فاضل / من رجال الستة ، و أخطأ من قال : " إنه تغیر بآخره " ولم يكن ذلك منه ، و كذلك أخطأ من قال : " لكنه كثير الارسال " لأنه لا علاقة له ها هنا .

ثقة اور جلیل القدر تابعی امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ کے اس ارشاد گرامی سے معلوم ہوا کہ اگر ولادت مولود کے ساتویں دن عقیقہ نہ ہو سکے تو چودھویں اور اکیسویں دن عقیقہ کرنا جائز ہے۔

امام عطاء سے ایک روایت میں آیا ہے کہ ”و إن لم يعق عنه فكسب الغلام عق عن نفسه.“ اور اگر اس کا عقیقہ نہ کیا گیا ہو، پھر لڑکا (خود) کمائی کرے تو وہ اپنا عقیقہ خود کرے گا۔ (العیال لابن ابی الدنیا: ۷۰)

اس روایت کے راوی طریف بن عیسیٰ العمری کی توثیق صرف حافظ ابن حبان (الثقات ۸/۳۲۷) منذری (الترغیب والترہیب ۳/۱۵۱) اور بیہقی (مجمع الزوائد ۹/۱۷۳) سے ثابت ہے لیکن اس توثیق میں نظر ہے۔ واللہ اعلم

۲: امام صالح بن احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”وكان يستحب لمن عق عن ولده أن يذبح عنه يوم السابع فإن لم يفعل ففي أربع عشرة فإن لم يفعل ففي إحدى وعشرين“ اور آپ (امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ) اپنی اولاد میں سے جس کا عقیقہ کرتے تو پسند کرتے کہ ساتویں دن عقیقہ کیا جائے، پھر اگر ایسا نہ ہو تو چودھویں دن، اور اگر یہ (بھی) نہ ہو تو اکیسویں دن۔

(مسائل صالح بن احمد ۲/۲۱۰ فقرہ: ۷۸۳، مطبوعہ الدار العلمیہ دہلی البند، تحفۃ المودود ص ۳۸)

محقق کتاب کا تحفۃ المودود کو مد نظر رکھتے ہوئے یہی رجحان ہے کہ یہ قول امام احمد کا ہے۔ ابن ہانی نے کہا: میں نے ابو عبد اللہ (احمد بن حنبل) سے نبی ﷺ کی حدیث: ((الغلام مرتین بعقیقته.)) بچہ اپنے عقیقے (نہ ہونے) کی وجہ سے رہن رہتا ہے، کے بارے میں

پوچھا، اس کا معنی کیا ہے؟ انھوں نے فرمایا: ”نعم! سنة النبي ﷺ أن يعق عن الغلام شاتان و عن الجارية شاة، فإذا لم يعق عنه فهو محتبس بعقيقته حتى يعق عنه.“ جی ہاں! نبی ﷺ کی یہ سنت ہے کہ لڑکے کی طرف سے دو بکریاں اور لڑکی کی طرف سے ایک بکری (عقیقہ کی جائے) پس اگر اس کا عقیقہ نہ کیا گیا ہو تو وہ اپنے عقیقے کی وجہ سے گرفتار رہتا ہے حتیٰ کہ اس کا عقیقہ کر دیا جائے۔ (مسائل ابن ہانی ۲/۱۳۰، فقرہ ۱۷۳۶)

اس اثر سے ثابت ہوا کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ مرتہن والی حدیث کی رو سے اکیسویں تاریخ کے بعد بھی عقیقہ کرنے کے قائل تھے اور اس مسئلے میں ابن حزم کا تفرؤ نہیں۔  
۳: امام اسحاق بن راہویہ نے فرمایا کہ ساتویں دن عقیقہ کیا جائے (جیسا کہ احمد نے فرمایا)، اور اگر میسر نہ ہو تو چودھویں دن اور اگر میسر نہ ہو تو اکیسویں دن اور یہ سب سنت ہے۔ (مسائل الامام احمد واسحاق، روایۃ الکلوچ ۲/۳۵۶ فقرہ ۲۷۹۰، مطبوعہ دارالجمرة للنشر والتوزیع، جزیرۃ العرب یعنی سعودی عرب)

۴: حافظ ابن قیم الجوزیہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”والحجة على ذلك حديث سمرة المتقدم: الغلام مرتہن بعقيقته، تذبح عنه يوم السابع ويسمى“ اور (ساتویں دن کے بعد عقیقہ کرنا) اس کی دلیل سرہ (رضی اللہ عنہ) کی حدیث سابقہ دلیل ہے: بچہ اپنے عقیقے کی وجہ سے رہن رہتا ہے، ساتویں دن اس کا عقیقہ کیا جاتا ہے اور نام رکھا جاتا ہے۔

(تحفة المودود باحكام الملود ص ۴۹، الفصل الثامن، في الوقت الذي يستحب فيه العقيقة)

موسیٰ بن احمد بن موسیٰ بن سالم بن عیسیٰ بن سالم المقدسی الحجاوی الکنانی الصالحی (متوفی ۹۶۸ھ) نے لکھا ہے: ”فبان فاف في احد و عشرين ولا تعتبر الأسابيع بعد ذلك فيعق بعد ذلك في أي يوم أراد ولا تختص العقيقة بالصغير.“

پھر اگر (چودھویں دن) نہ ہو سکے تو اکیسویں دن (عقیقہ کرنا چاہئے) اور اس کے بعد ہفتوں کا کوئی اعتبار نہیں، لہذا جس دن چاہے عقیقہ کر لے اور عقیقہ چھوٹے بچے کے ساتھ مخصوص نہیں۔ (الاتقاع فی فقہ الامام احمد ۱/۳۱۱ شاملہ)

تذكرة الراوى



## مُحَمَّدُ بْنُ أَبِي حَمِيدٍ الطَّوِيلِ رَحِمَهُ اللَّهُ

مشہور ثقہ تابعی اور کثیر احادیث کے راوی امام محمد الطویل رحمہ اللہ کا مختصر اور جامع تذکرہ درج ذیل ہے:

ولادت: ۶۸ یا ۶۷ھ

نام و نسب: ابو عبیدہ حمید بن ابی حمید الطویل البصری رحمہ اللہ

آپ کے والد کے نام میں دس مختلف اقوال ہیں، لیکن یہ اختلاف یہاں روایتِ حدیث میں قطعاً مضرت نہیں ہے۔

اساتذہ: سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ، امام ثابت بن اسلم البنانی اور امام حسن بصری وغیر ہم رحمہم اللہ

تلامذہ: امام اسماعیل بن ابراہیم عرف ابن علیہ، امام حماد بن زید، امام حمید الطویل کے بھانجے امام حماد بن سلمہ، امام زہیر بن معاویہ اور امام شعبہ وغیر ہم رحمہم اللہ روایتِ حدیث میں مقام: آپ کے ثقہ ہونے پر اتفاق ہے۔

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ثقہ۔ (کتاب الجرح والتعديل ۳/۲۱۹ دستہ صحیح)

امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ثقہ لا بأس به۔ (ایضاً ۲۱۹)

امام ابوالحسن العلی نے فرمایا: ”تابعی ثقہ وهو خال حماد بن سلمة“ ثقہ تابعی اور وہ

حماد بن سلمہ کے ماموں تھے۔ (التاریخ: ۳۷۰، دوسرے نسخہ: ۳۳۵)

حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (۱۳۸/۳)

اور مورخ ابن سعد نے کہا: ”وكان حميد ثقة كثير الحديث إلا أنه ربما دلس

عن أنس بن مالك“ وہ ثقہ تھے، کثرت سے حدیثیں بیان کرتے تھے، لیکن بعض اوقات

انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے تدلیس کرتے تھے۔ (طبقات ابن سعد ۲/۲۵۲) وغیر ذلك۔



تدلیس کا مسئلہ: متعدد علمائے حدیث نے انھیں مدلس قرار دیا، مثلاً حافظ ذہبی نے فرمایا: ”ثقة جلیل، مدلس“ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۶۱۰)

حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”ثقة مدلس“ (تقریب التہذیب: ۱۵۳۳)

حافظ ابن حجر نے انھیں مدلسین کے طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا، جن کی حدیث حافظ صاحب کے نزدیک بھی حجت نہیں ہوتی اور کہا: انس (رضی اللہ عنہ) کے شاگرد (اور) مشہور ہیں، وہ ان سے بہت زیادہ تدلیس کرتے تھے حتیٰ کہ یہ کہا گیا: ان کی ان (سیدنا انس رضی اللہ عنہ) سے عام حدیثیں ثابت اور قنادہ کے واسطے سے ہیں۔ (طبقات المدلسین ص ۸۶)

دوسری طرف امام حمید الطویل کے بھانجے امام حماد بن سلمہ نے فرمایا: ”عامۃ ما یروی حمید عن انس سمعہ من ثابت“ حمید نے انس (رضی اللہ عنہ) سے جو عام روایتیں بیان کیں، وہ انھوں نے ثابت سے سنیں۔ (المجذبات للبخاری: ۱۳۶۹، وسندہ حسن، دوسرا نسخہ: ۱۵۱۹) امام شعبہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لم یسمع حمید من انس إلا أربعة و عشرين حدیثاً، و الباقي سمعها أو أثبتہ فیہا ثابت“

حمید نے انس سے صرف چوبیس حدیثیں سنیں اور باقی ثابت (البنانی) سے سنیں یا انھوں نے سمجھایا۔ (تاریخ ابن عیین، روایۃ الدوری: ۳۵۸۲ وسندہ صحیح)

یہ قول ذکر کر کے حافظ علائی نے کہا: ”فعلی تقدیر أن یکون مراسیل قد تبین الواسطۃ فیہا وهو ثقة محتج بہ“ پس اس لحاظ سے یہ مراسیل روایتیں بنتی ہیں جن کا واسطہ معلوم ہو چکا ہے اور وہ (ثابت البنانی) ثقة حجت تھے۔ (جامع التحصیل ص ۱۶۸، رقم ۱۳۳)

امام ابن عدی نے فرمایا: ”و سمع الباقي من ثابت عنه“

اور انھوں نے باقی (تمام) روایات ثابت (البنانی) سے سنیں، انھوں نے وہ انس (رضی اللہ عنہ) سے بیان کیں۔ (اکمال ۲/۶۸۳، دوسرا نسخہ ۳/۶۷)

حافظ ابن حبان نے فرمایا: اور وہ (حمید الطویل) تدلیس کرتے تھے، انھوں نے (ابن حبان کی تحقیق کے مطابق) انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) سے اٹھارہ حدیثیں سنیں اور باقی ثابت

(البنانی) سے سنیں، پھر ان سے تدلیس کر دی۔ (کتاب الثقات ۴/۱۳۸)

امام ابو حاتم الرازی اور امام ابو زرعہ الرازی دونوں نے حمید عن انس والی سند کے مقابلے میں حمید عن ثابت عن انس کی سند کو صحیح قرار دیا اور فرمایا: ”وکان حمید کثیراً ما یوسل“ اور حمید کثرت سے ارسال کرتے تھے۔ (علل المدیث: ۲۰۷۱)

قول مذکور میں ارسال سے مراد تدلیس ہے۔

اس تحقیق کا خلاصہ درج ذیل ہے:

۱: حمید الطویل مدلس تھے۔

۲: سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے حمید الطویل کی معنعن روایت بھی صحیح ہوتی ہے۔

تنبیہ: حافظ ابن حجر نے طبقات المدلسین میں یہ اشارہ کیا ہے کہ حمید الطویل قتادہ عن انس کی سند والی تدلیس بھی کرتے تھے، یعنی قتادہ کو درمیان سے گرا دیتے تھے، لیکن یہ بات صحیح سند سے ثابت نہیں۔ اس کاراوی درست حالک (سخت مجرد) تھا۔

دیکھئے تہذیب التہذیب (۳/۴۰، دوسرا نسخہ ۳/۳۶)

حافظ ابن حجر نے ثقہ امام ابو بکر (احمد بن ہارون) البردبجی سے کسی سند کے بغیر نقل کیا:

”و اما حدیث حمید فلا یحتج منه إلا بما قال حدثنا انس“

اور رہی حمید کی حدیث تو حجت نہیں، سوائے اس کے جس میں وہ حدثنا انس کہیں۔

(تہذیب التہذیب ۳/۴۰، دوسرا نسخہ ۳/۳۵)

یہ قول بھی مذکورہ بالا وضاحت اور خاص دلیل کی وجہ سے صحیح نہیں ہے۔

راقم الحروف نے حافظ ابن حجر اور ابو بکر البردبجی وغیر ہما پر اعتماد کرتے ہوئے سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے حمید الطویل کی کئی معنعن روایات کو ضعیف قرار دیا تھا، لیکن اب صحیح واسطہ اور خاص دلیل معلوم ہونے کے بعد میں رجوع کرتا ہوں اور صحیح یہ ہے کہ حمید کی انس رضی اللہ عنہ سے معنعن روایت بھی صحیح ہوتی ہے۔ واللہ اعلم

وفات: ۱۳۲، یا ۱۳۳ھ، آپ حالت نماز میں فوت ہوئے۔ رحمہ اللہ (۲۷/مئی ۲۰۱۱ء)

## محمود بن اسحاق البخاری الخزاعی القواس رحمہ اللہ

امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ کی دو مشہور کتابوں (جزء رفع الیدین اور جزء القراءة) کے راوی ابو اسحاق محمود بن اسحاق الخزاعی القواس رحمہ اللہ کا جامع و مفید تذکرہ درج ذیل ہے:

نام و نسب: ابو اسحاق محمود بن اسحاق بن محمود القواس البخاری الخزاعی رحمہ اللہ  
اساتذہ: آپ کے اساتذہ میں سے بعض کے نام درج ذیل ہیں:

- ۱: امام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری رحمہ اللہ
  - ۲: محمد بن الحسن بن جعفر البخاری (الارشاد للخطیبی ۳/ ۹۶۷-۹۶۸ رقم ۸۹۵)
  - ۳: ابو عصمہ سہل بن المتوکل بن حجر البخاری / ثقہ (الارشاد ۳/ ۹۶۹ رقم ۸۹۷)
- سہل بن المتوکل کو حافظ ابن حبان نے کتاب الثقات (۸/ ۲۹۴) میں ذکر کیا ہے اور حافظ خطیبی نے ثقہ کہا ہے۔

۴: ابو عمر و حریث بن عبد الرحمن البخاری (الارشاد ۳/ ۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲ تا ۸۹۸)

۵: ابو عبد اللہ محمد بن عبدک البخاری الجدی (الانساب للسمعانی ۲/ ۳۱-۳۲)

۶: خلف بن الولید، ابوصالح البخاری (المحقق والمفترق للخطیب ۱/ ۳۲ شاملہ)

۷: احمد بن حاتم بن داود المکی، ابو جعفر السلمی (بجرا القوائد: ۱۹۱) وغیرہم رحمہم اللہ

تلامذہ: ہمارے علم کے مطابق آپ کے تلامذہ (شاگردوں) کے نام درج ذیل ہیں:

۱: ابونصر محمد بن احمد بن موسیٰ بن جعفر الملاحی البخاری (تاریخ بغداد ۶/ ۸۳، شیخہ الابوی ۱۶۵،

التحقیق لابن الجوری ۱/ ۲۷۲ ح ۲۶۳، سندہ صحیح، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/ ۷۴۷ سندہ صحیح)

۲: ابوالعباس احمد بن محمد بن الحسن بن اسحاق الرازی الضریر

(تاریخ بغداد ۱۳/ ۲۳۸ تا ۲۳۹، سندہ صحیح)

ابوالعباس الرازی الصغیر کے بارے میں خطیب بغدادی نے فرمایا: ”و كان ثقة حافظاً“  
(تاریخ بغداد ۳/۳۳۵)

۳: ابو محمد بن ابی اسحاق ابراہیم بن یعقوب الکلاباذی البخاری (بحر الفوائد ج ۶۳، ۱۹۱، ۱۹۲)  
یہ صاحب کتاب ہیں اور ان کا ذکر تاج التراجم (ص ۳۳۳-۳۳۵) وغیرہ میں  
موجود ہے۔

۴: امام ابو الفضل احمد بن علی بن عمرو بن حمد السلیمانی البیکندی البخاری رحمہ اللہ  
(تاریخ دمشق لابن عساکر ج ۲۶ ص ۱۶۶-۱۶۷، تذکرۃ الحفاظ ۳/۳۶-۳۷، ۹۶۰)

ان کے حالات کے لئے دیکھئے سیر اعلام النبلاء (۱۷/۲۰۰-۲۰۱) وغیرہ۔

۵: ابو الحسن محمد بن عمران بن موسیٰ الجرجانی (الحق والمقرق للخطیب ۱/۳۳۲ ج ۵۰۸)  
ان کا ذکر تاریخ جرجان للسیہی (ص ۲۲۳-۲۲۴ ت ۴۶۷) میں ہے۔

۶: ابو الحسن احمد بن محمد بن یوسف الازدی البخاری (تاریخ بغداد ۱۰/۲۸-۲۹، ۵۱۳)

۷: ابو نصر احمد بن محمد بن الحسن بن حامد بن ہارون بن المنذر بن عبد الجبار النیازی  
اکرمینی۔

سرقت و بخارا کی کوئی محدثانہ مکمل تاریخ میرے پاس موجود نہیں اور ”القتدنی ذکر علماء  
سرقت“ للنفیسی موجود ہے، لیکن شروع اور آخر سے ناقص چھپی ہے، محمود نام کے راویوں والا  
حصہ شائع ہی نہیں ہوا۔ واللہ اعلم

علمی کارنامہ: آپ امام محمد بن اسماعیل بخاری رحمہ اللہ کی دو مشہور کتابوں: جزء رفع

المیدین اور جزء القراءة کے بنیادی راوی ہیں۔ (نیز دیکھئے ہدی الساری مقدمہ فتح الباری ص ۴۹۲)

علمی مقام: یمن کے مشہور عالم مولانا شیخ عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی رحمہ اللہ نے زاہد بن

حسن کوثری (جہمی) کو مخاطب کر کے لکھا ہے: ”إذا كان أهل العلم قد وثقوهما و

ثبوتوهما ولم يتكلم أحد منهم فيهما فماذا ينفعك أن تقول: لا تثق بهما؟“

جب اہل علم (محدثین و علماء) نے ان دونوں (محمود بن اسحاق الخزاز اور احمد بن محمد بن

الحسین الرازی) کو ثقہ اور مثبت قرار دیا ہے، کسی ایک نے بھی ان دونوں پر کوئی (جرح والا) کلام نہیں کیا تو تمہارا یہ کہنا: ہم ان پر اعتماد نہیں کرتے، کیا فائدہ دے گا؟

(التکلیل بمائنی تانیب الکوثری من الاباطیل ۱/۴۷۵ ت ۲۳۲)

اب محمود بن اسحاق رحمہ اللہ کی صریح اور غیر صریح توثیق کے دس سے زیادہ حوالے

پیش خدمت ہیں:

۱: حافظ ابن حجر العسقلانی نے محمود بن اسحاق کی بیان کردہ ایک روایت کو ”حسن“ قرار دیا

ہے۔ (دیکھئے موافقہ البحر الخمر فی تخریج احادیث الخمر ۱/۴۱۷)

تنبیہ: راوی کی منفرد روایت کو حسن یا صحیح کہنا، اُس راوی کی توثیق ہوتی ہے۔

(دیکھئے نصب الراية ۱/۱۳۹، ۳/۲۶۳)

۲: علامہ نووی نے جزء رفع الیدین سے ایک روایت بطور جزم نقل کی اور فرمایا:

”یاسنادہ الصحيح عن نافع“ (المجموع شرح المہذب ۳/۳۰۵)

معلوم ہوا کہ نووی جزء رفع الیدین کو امام بخاری کی صحیح و ثابت کتاب سمجھتے تھے۔

۳: ابن الملقن (صوفی) نے جزء رفع الیدین سے ایک روایت بطور جزم نقل کی اور

فرمایا: ”یاسناد صحيح عن نافع عن ابن عمر“ (البدرد المیر ۳/۴۷۸)

۴: زیلعی حنفی نے جزء رفع الیدین سے روایات بطور جزم نقل کیں۔

(دیکھئے نصب الراية ۱/۳۹۰، ۳۹۳، ۳۹۵)

۵: مشہور محدث ابو بکر البیہقی رحمہ اللہ نے محمود بن اسحاق کی روایت کردہ کتاب: جزء

القراءة للبخاری کو بطور جزم امام بخاری سے نقل کیا ہے۔

(مثلاً دیکھئے کتاب القراءة خلف الامام للبیہقی ص ۲۳ ح ۲۸)

۶: علامہ ابوالحجاج المزنی رحمہ اللہ نے جزء القراءة کو بطور جزم امام بخاری سے نقل کیا

ہے۔ (مثلاً دیکھئے تہذیب الکمال ج ۳ ص ۱۷۲، سعید بن سنان البرجمی)

۷: یعنی حنفی نے جزء رفع الیدین کو امام بخاری سے بطور جزم نقل کیا ہے۔

(دیکھئے عمدۃ القاری ۲/۵ تحت ح ۷۳۵)

نیز دیکھئے شرح سنن ابی داؤد اللعینی (۳/۲۵۰ ح ۷۳۲) اور معانی الاخبار (۳/۳۷۶)

۸: بدرالدین محمد بن بہادر بن عبداللہ الزرکشی نے جزء مذکور کو بطور جزم نقل کیا۔

(دیکھئے البحر المحیط فی اصول الفقہ ۴/۳۳۹ مکتبہ شاملہ)

۹: محمد الزرقانی نے جزء رفع الیدین کو امام بخاری سے بطور جزم نقل کیا ہے۔

(دیکھئے شرح الزرقانی علی الموطأ ۱/۵۸ تحت ح ۲۰۴ باب ماجاء فی افتتاح الصلاة)

۱۰: سیوطی نے فض الوعاء میں جزء رفع الیدین کو بطور جزم امام بخاری سے نقل کیا۔

(دیکھئے فض الوعاء فی احادیث رفع الیدین بالدماء ۱/۵۹ قبل ح ۱۸)

۱۱: ذہبی (فتح کتاب التحقیق لأحادیث التعلیق ۱/۲۳۹ مکتبہ زار مصطفیٰ الباز/مکہ)

۱۲: مغلطائی حنفی (دیکھئے شرح سنن ابن ماجہ لمغلطائی ۱/۱۳۱۳، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸ شاملہ)

وغیر ذلک مثلاً دیکھئے تنقیح التحقیق (۲/۲۱۸ ح ۷۵۸، ۱/۳۷۸ شاملہ)

آل دیوبند و آل بریلی اور آل تقلید کے کئی علماء نے جزء رفع الیدین اور جزء القراءۃ

(کلاہما للبخاری) دونوں یا کسی ایک کو بالجزم امام بخاری سے نقل کر رکھا ہے، جن میں سے بعض حوالے درج ذیل ہیں:

۱: نیوی (آثار السنن: ۶۳۵ وقال: ”رواہ البخاری فی جزء رفع الیدین و اسنادہ صحیح“)

۲: سرفراز خان صفدر کرمنگی لکھڑوی دیوبندی (خزان السنن ص ۳۱۶ حصہ دوم ص ۱۶۶)

۳: صوفی عبدالحمید سواتی دیوبندی (نماز مسنون کلاس ص ۶۳۶)

۴: فیض احمد ملتانوی دیوبندی (نماز مدلل ص ۱۱۸، حوالہ نمبر ۲۷۶)

۵: جمیل احمد ندیری دیوبندی (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۲۶۲)

۶: علی محمد حقانی دیوبندی (نبوی نماز/ سندھی ص ۲۹۲ حصہ اول)

۷: غلام مصطفیٰ نوری بریلیوی (نماز نبوی ﷺ ص ۱۶۲)

۸: غلام مرتضیٰ ساقی بریلیوی (مسئلہ رفع یدین پر کاغذ ص ۲۶)

۹: ابو یوسف محمد ولی درویش دیوبندی (دبئیہ خدائے عظیم موخ / پشتو ص ۴۱۳)

۱۰: عبدالشکور قاسمی دیوبندی وغیرہ (کتاب الصلاة ص ۱۱۳، طبع ندوۃ العلم کراچی) وغیرہم ان سب نے جزء القراءۃ یا جزء رفع الیدین کے حوالے بطور جزم و بطور حجت نقل کئے ہیں اور بعض نے تورفع الیدین سے مذکور ایک روایت کو صحیح سند قرار دیا ہے۔

ہمارے علم کے مطابق محمود بن اسحاق پر کسی محدث یا مستند عالم نے کوئی جرح نہیں کی اور ان کی بیان کردہ کتابوں اور روایتوں کو صحیح قرار دینا یا بالجمہوم ذکر کرنا (ان پر جرح نہ ہونے کی حالت میں) اس بات کی دلیل ہے کہ وہ مذکورہ تمام علماء وغیر علماء کے نزدیک ثقہ و صدوق تھے، لہذا جزء القراءۃ اور جزء رفع الیدین دونوں کتابیں امام بخاری سے ثابت ہیں اور چودھویں پندرھویں صدی کے بعض الناس کا ان کتابوں پر طعن و اعتراض مردود ہے۔

بعض الناس کی جہالت یا تجاہل کا رد: چودھویں پندرھویں صدی میں بعض الناس (مثلاً امین اوکاڑوی دیوبندی) نے محمود بن اسحاق البخاری کو مجہول کہہ دیا ہے، حالانکہ سات راویوں کی روایت، حافظ ابن حجر اور دیگر علماء وغیر علماء کی توثیق کے بعد مجہول کہنا یہاں باطل و مردود ہے۔ ہمارے علم کے مطابق ۳۳۲ھ میں وفات پانے والے محمود بن اسحاق کو کسی محدث یا مستند عالم نے مجہول العین یا مجہول الحال (مستور) نہیں کہا۔

حافظ ذہبی نے لکھا ہے: ”محمود بن اسحاق البخاری القواس: سمع من محمد ابن اسماعیل البخاری و محمد بن الحسن بن جعفر صاحب یزید بن ہارون و حدث و عمر دھراً. أرخه الخليلي و قال: ثنا عنه محمد بن أحمد الملاحمي.“ محمود بن اسحاق البخاری القواس: انھوں نے محمد بن اسماعیل البخاری اور یزید بن ہارون کے شاگرد محمد بن الحسن بن جعفر سے سنا، حدیثیں بیان کیں اور ایک (طویل) زمانہ زندہ رہے۔ خلیلی نے ان کی تاریخ وفات بیان کی اور فرمایا: ہمیں محمد بن احمد

الملاحمی نے ان سے حدیث بیان کی ہے۔ (تاریخ الاسلام ج ۲۵ ص ۸۳)

اصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ جس راوی سے دو یا زیادہ ثقہ راوی حدیث بیان

کریں تو وہ مجہول العین (یعنی مجہول) نہیں ہوتا اور اگر ایسے راوی کی توثیق موجود نہ ہو تو مجہول الحال (مستور) ہوتا ہے۔ چند حوالے درج ذیل ہیں:

ا: خطیب بغدادی نے لکھا ہے: ”و أقل ما ترتفع به الجهالة أن يروي عن الرجل اثنان فصاعداً من المشهورين بالعلم، كذلك“ اور آدمی کی جہالت (مجہول العین ہونا) کم از کم اس سے ختم ہو جاتی ہے کہ اس سے علم کے ساتھ مشہور دو یا زیادہ راوی روایت بیان کریں، اسی طرح ہے۔

الکفایہ فی علم الروایہ ص ۸۸ واللفظ لہ، شرح ملا علی قاری علی زہدہ النظر شرح نخبة الفکر ص ۵۱۷

ابن الصلاح الشہر زوری نے لکھا ہے: ”و من روى عنه عدلان و عيناه فقد ارتفعت عنه هذه الجهالة“ اور جس سے دو ثقہ روایت کریں اور اس کا (نام لے کر) تعین کر دیں تو اس سے یہ جہالت (مجہول العین ہونا) ختم ہو جاتی ہے۔

(مقدمہ ابن الصلاح ص ۱۳۶ نوٹ ۲۳، شرح ملا علی قاری ص ۵۱۷)

حافظ ذہبی نے اسامہ بن حفص کے بارے میں لکھا ہے:

”ليس بمجهول فقد روى عنه أربعة“ وہ مجہول نہیں، کیونکہ اس سے چار راویوں نے روایت بیان کی ہے۔ (ہدی الساری لابن حجر ص ۳۸۹)

تنبیہ: یہ عبارت اس سیاق کے ساتھ میزان الاعتدال کے مطبوعہ نسخوں سے گر گئی ہے۔

حافظ ابن تیمیہ کے مخالف علی بن عبد الکانی السبکی الشافعی نے علانیہ لکھا ہے:

”و بروایة اثنین تنتفی جهالة العین فكيف برواية سبعة؟“ دو کی روایت سے جہالت عین مرتفع (یعنی ختم) ہو جاتی ہے، لہذا سات کی روایت سے کس طرح رفع نہ ہوگی؟!

(شفاء القام، الباب الاول الحمدیث الاول ص ۹۸)

حافظ ابن عبد البر نے ایک راوی عبد الرحمن بن یزید بن عقبہ بن کریم الانصاری

الصدوق کے بارے میں لکھا ہے: ”و قد روى عنه ثلاثة، و قد قيل: رجلاان

فليس بمجهول“ اس سے تین یا دو آدمیوں نے روایت بیان کی، لہذا وہ مجہول نہیں



ہے۔ (الاستدکار/۱۸۰ ج ۳۹ باب ترک الوضوء مما مست النار)

ابوجعفر الخاس نے کہا: ”و من روى عنه اثنان فليس بمجهول“

اور جس سے دو روایت کریں تو وہ مجہول نہیں۔ (الناخ والسوخ/۱/۳۸ دوسرا/۱۷۱/۱ شاملہ)

یعنی حنفی نے ایک راوی (ابوزید) کے بارے میں لکھا ہے:

”والجهالة عند المحدثين تزول برواية اثنين فصاعداً، فأين الجهالة بعد

ذلك؟! إلا أن يراد جهالة الحال...“ اور محدثین کے نزدیک دو یا زیادہ کی روایت

سے جہالت ختم ہو جاتی ہے، لہذا اس کے بعد جہالت کہاں رہی؟! إلا یہ کہ اس سے جہالت

حال مراد لی جائے... (نخب الافکار فی تنقیح مابنی الاخبار فی شرح معانی الآثار ۲/۲۸۲ ط و وزارة الادب والفن قطر)

اس طرح کے اور بھی بہت سے حوالے ہیں۔

(مشلاً دیکھئے لسان المیزان ۶/۲۳۶، الولید بن محمد بن صالح، مجمع الزوائد/۳۶۲)

۲: ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے عائشہ بنت عجر د کے بارے میں ایک اصول لکھا ہے:

”ولیس بمجهول من روى عنه اثنان“ اور جس سے دو ثقہ راوی روایت بیان کریں

تو وہ مجہول نہیں ہوتا۔ (اعلاء السنن ج ۱ ص ۱۵۳ ح ۲۰۷)

تنبیہ: اس کے بعد ”و عرفها يحيى بن معين فقال: لها صحبة“ والی عبارت

علیحدہ ہے اور اس کا اس اصول سے کوئی ٹکراؤ نہیں ہے۔

ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے مزید لکھا ہے: ”بروایة عدلين ترتفع جهالة العين

عند الجمهور و لا تثبت به العدالة“ جمہور کے نزدیک دو ثقہ راویوں کی روایت سے

جہالت عین ختم ہو جاتی ہے اور اس سے عدالت (راوی کی توثیق) ثابت نہیں ہوتی۔

(تواعتنی علوم الحدیث ص ۱۳۰، اعلاء السنن ج ۱ ص ۲۱۳)

۳: عبدالقیوم تھانی دیوبندی نے ایک راوی کے بارے میں لکھا ہے:

”اس کے جواب میں شارحین حدیث فرماتے ہیں۔ کہ ان کا نام یزید ہے اور ان سے تین

راوی روایت کرتے ہیں اور قاعدے کے مطابق جس شخص سے روایت کرنے والے دو

ہوں اس کی جہالت رفع ہو جاتی ہے...“ (توضیح السنن ج ۱ ص ۷۵۷ تحت ح ۳۳۵)

نیز دیکھئے توضیح السنن (ج ۲ ص ۶۰۵ تحت ح ۹۹۵-۱۰۰۰)

۴: محمد تقی عثمانی دیوبندی نے ایک مجہول الحال راوی ابو عاتشہ پر اعتراض کا جواب دیتے ہوئے کہا:

”اور اصول حدیث میں یہ بات طے ہو چکی ہے کہ جس شخص سے دور راوی روایت کریں اسکی جہالت مرتفع ہو جاتی ہے، لہذا جہالت کا اعتراض درست نہیں اور یہ حدیث حسن سے کم نہیں۔“ (درس ترمذی ج ۲ ص ۳۱۵-۳۱۶)

۵: عبدالحق حقانی اکوڑوی دیوبندی نے ایک روایت میں مجہول والے اعتراض کے بارے میں کہا: ”تو اس کا جواب یہ ہے کہ مجہول کی دو قسم ہیں۔ (۱) مجہول ذات (۲) مجہول صفات جب کسی راوی نے روایت میں حدیثی رجل کہہ دیا اور وہ رجل معلوم نہیں تو یہ مجہول ذات ہے اگر ایسے غیر معلوم رجل سے دو شاگرد جو ثقہ عادل اور تام الضبط ہوں اور امت کو ان پر اعتماد ہو) روایت نقل کر دیں تو ایسے دو تلامذہ کا ایک استاد سے روایت نقل کرنا گویا استاد (رجل مجہول) کی ثقاہت کی شہادت ہے۔ کیونکہ باکمال تلامذہ بے کمال استاد سے کبھی بھی سبق حاصل نہیں کرتے۔“ (حقائق السنن شرح جامع السنن للترمذی ج ۱ ص ۲۰۶)

۶: احمد حسن سنبلہ نقی نے امام ابن ابی شیبہ کے (اپنے مزعوم امام پر) پہلے اعتراض کے جواب میں لکھا ہے:

”پس دو شخصوں نے جب ان سے روایت کی تو جہالت مرتفع ہو گئی سو یہ معروف شمار ہوں گے جیسا کہ یہ قاعدہ اصول حدیث میں ثابت ہو چکا ہے...“

(اجوبہ اللطیفہ عن بعض رواہ ابن ابی شیبہ علی ابی حنیفہ ص ۱۸-۱۹، ترجمان احناف ص ۳۱۸-۳۱۹)

یہ کتاب چار اشخاص کی پسندیدہ ہے:

(۱) اشرف علی تھانوی (دیکھئے ترجمان احناف ص ۴۰۸)

(۲) ماسٹر امین اوکاڑوی (دیکھئے ترجمان احناف ص ۳-۷)

(۳) مشتاق علی شاہ دیوبندی (دیکھئے ترجمان احناف کا پہلا صفحہ)

(۴) محمد الیاس گھسن حیاتی دیوبندی (دیکھئے: فرقہ احمدیہ پاک وہند کا تحقیقی جائزہ ص ۳۹۰)

اگر اس حوالے میں مذکورہ اصول حدیث کے مسئلے کا انکار کیا جائے تو آل تقلید کا اپنے مزعوم امام کا، پہلے ہی مسئلے میں دفاع ختم ہو جاتا ہے اور امام ابن ابی شیبہ کا یہ اعتراض صحیح ثابت ہو جاتا ہے کہ (امام) ابو حنیفہ احادیث کی مخالفت کرتے تھے۔

۷: نیوی تقلیدی نے ایک مجہول الحال راوی ابو عائشہ کے بارے میں لکھا ہے:

”قلت: فار تفعت الجهالة برواية الائنين عنه“

میں نے کہا: پس اس سے دو کی روایت سے جہالت مرتفع (ختم) ہوئی۔

(آثار السنن ص ۳۹۷ تحت ج ۹۹۵)

نیز دیکھئے آثار السنن (ص ۱۴۷ تحت ج ۳۲۸)

۸: شبیر احمد عثمانی دیوبندی نے لکھا ہے:

”ثم من روى عنه عدلان ارتفعت جهالة عينه“ پھر جس سے دو ثقہ راوی روایت بیان کریں تو اس کی جہالت عین ختم ہو جاتی ہے۔ (فتح الملہم ج ۱ ص ۶۳، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۱۷۲)

۹: محمد ارشاد القاسمی بھاگل پوری (دیوبندی) نے لکھا ہے:

”مجہول العین کی روایت دو عادل سے ثابت ہو جائے تو جہالت مرتفع ہو جائے گی۔“

(ارشاد اصول الحدیث ط مزم بہلشر ص ۹۵)

۱۰: محمد محمود عالم صفدر (نصفی) اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”یہ بات یاد رہے کہ راوی کے ایک

ہونے پر جہالت کا مد اور دوسرے محدثین کے نزدیک ہے، اور ان کے نزدیک اگر دو روایت کرنے والے ہوں تو جہالت عینی مرتفع ہو جائے گی۔ ہمارے نزدیک مجہول العین وہ ہے جس سے ایک یا دو حدیثیں مروی ہوں اور اس کی عدالت بھی معلوم نہ ہو عام ہے کہ اس سے روایت کرنے والے دو یا دو سے زائد ہوں۔ اس قسم کی جہالت اگر صحابی میں ہے تو مضرت نہیں اور اگر غیر میں ہے تو پھر اگر اس کی حدیث قرن ثانی یا قرن ثالث میں ظاہر ہو جائے تو اس پر

عمل جائز ہوگا اور اگر ظاہر ہو اور سلف اس کی صحت کی گواہی دیں، طعن سے خاموش رہیں تو قبول کر لی جائے گی اور اگر رد کر دیں تو رد کر دی جائے گی اور اگر اختلاف کریں تو اگر موافق قیاس ہوگی تو قبول ورنہ رد کر دی جائے گی۔“ (قطرات الطرس ص ۲۳۸)

نصفیہ اوکاڑوی کے اس دیوبندی اصول سے محمود بن اسحاق الخزاعی اور نافع بن محمود المقدسی وغیرہما رحمہم اللہ کی روایات مقبول (صحیح یا حسن) ہو جاتی ہیں۔

اس طرح کے مزید حوالے بھی تلاش کئے جاسکتے ہیں اور ان سے ثابت ہوا کہ سات شاگردوں والے راوی محمود بن اسحاق رحمہم اللہ کو مطلقاً مجہول یا مجہول العین کہنا بالکل غلط و مردود ہے۔

رہا مجہول الحال یا مستور قرار دینا تو یہ صرف اس صورت میں ہوتا ہے، جب راوی کی توثیق سرے سے موجود نہ ہو (یا ناقابل اعتماد ہو) جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہم اللہ نے لکھا ہے: ”وإن روى عنه اثنان فصاعداً ولم يوثق فهو مجهول الحال وهو المستور وقد قبل روايته جماعة بغير قيد و ردھا الجمهور ...“ ”اگر اس سے دو یا دو سے زائد نے روایت کی ہو اور اس کی توثیق نہ ہو تو وہ مجہول الحال ہے اور مستور ہے اسے بغیر کسی قید کے ایک جماعت نے قبول کیا ہے، اور جمہور نے رد کر دیا ہے...“ (زبدہ النظر شرح نخبة الفکر شرح الملا علی القاری ص ۵۱۷-۵۱۸، قطرات الطرس شرح اردو شرح نخبة الفکر ص ۲۳۶)

ایک جماعت نے قبول کیا ہے، کی تشریح میں ملا علی قاری حنفی نے لکھا ہے:

”منہم أبو حنیفة ...“ ان میں ابو حنیفہ... ہیں۔ (شرح شرح نخبة الفکر ص ۵۱۸)

شبیر احمد عثمانی دیوبندی نے لکھا ہے: ”و منہم أبو بکر بن فورك و كذا قبلہ أبو حنیفة خلافاً للشافعی، و من عزاه إليه فقد وهم“ اور ان (مستور کی روایت قبول کرنے) میں ابو بکر بن فورك اور ان سے پہلے ابو حنیفہ ہیں، (یہ اصول) شافعی کے خلاف ہے اور جس نے اسے ان (شافعی) کی طرف منسوب کیا ہے (کہ مستور کی روایت مقبول ہے) تو اسے غلطی لگی ہے۔ (فتح الملہم ج ۱ ص ۱۷۰، قدیم نسخہ ج ۱ ص ۶۳)

جیب الرحمن اعظمی دیوبندی کی پسندیدہ کتاب علوم الحدیث میں محمد عبید اللہ الاسعدی (دیوبندی) نے لکھا ہے: ”امام ابوحنیفہ کے نزدیک مجہول کے احکام کی بابت تفصیل یہ ہے (الف) مجہول العین:۔ یہ حال جرح نہیں ہے اس کی حدیث اس صورت میں غیر مقبول ہو گی جبکہ سلف نے اس کو مردود قرار دیا ہو یا یہ کہ اس کا ظہور عہد تبع تابعین کے بعد ہو۔ اور اگر اس سے پہلے ہو خواہ سلف نے اس کی تقویت کی ہو یا بعض نے موافقت کی ہو یا کہ سب نے سکوت کیا ہو، اس پر عمل درست ہے۔

(ب) مجہول الحال:۔ راوی مقبول ہے، خواہ عدل الظاہر خفی الباطن ہو یا دونوں کی رو سے مجہول ہو۔

(ج) مجہول الاسم:۔ بھی مقبول ہے بشرطیکہ قرون ثلاثہ سے تعلق رکھتا ہو۔

اس تفصیل سے یہ بھی ظاہر ہے کہ امام صاحب کے نزدیک بھی مجہول مطلقاً مقبول نہیں کم از کم قرون ثلاثہ سے تعلق کی قید ضرور ملحوظ ہے جیسا کہ تصریح کی گئی ہے۔“

(علوم الحدیث ص ۲۰۰)

ابوسعید شیرازی (دیوبندی) نے لکھا ہے:

”جو راوی مجہول العین نہ ہو اور اس کی توثیق بھی کسی سے منقول نہ ہو اسے مستور کہتے ہیں اس

کی روایت مقبول ہے۔“ (الیاس محسن کا قافلہ ”حق“ جلد ۳ شماره ۲۰ ص ۲۹)

شیرازی دیوبندی نے اپنے ”سلطان الحدیث“ ملا علی قاری سے نقل کیا ہے:

”اور مستور کی روایت کو ایک جماعت نے بغیر زمانہ کی قید کے قبول کیا ہے انہیں میں سے

ابوحنیفہؒ بھی ہیں۔ سخاوی نے اس کو ذکر کیا ہے اور اس قول کو امام اعظمؒ کی اتباع کرتے

ہوئے ابن حبان نے اختیار کیا ہے۔“ (الیاس محسن کا قافلہ ”حق“ جلد ۳ شماره ۲۰ ص ۲۵)

تنبیہ: یہ دعویٰ کہ اس اصول میں حافظ ابن حبان نے حنفیہ کے امام ابوحنیفہ کی اتباع کی

ہے، بے دلیل و بے سند ہے۔

دیوبندی ”مفتی“ شبیر احمد (جدید) نے لکھا ہے: ”تیسرے راوی ہیں امام ابوعمیرہ

سعد بن معاذ المرزوی۔ ان پر علی زئی نے مجہول ہونے کی جرح نقل کی ہے۔ حالانکہ اصول حدیث کی رو سے یہ جرح بھی مردود ہے، کیونکہ مجہول کی دو قسمیں ہیں:

۱۔ مجہول الحال ۲۔ مجہول العین

مجہول کا مطلب جس کی عدالت ظاہر نہ ہو، مسلمان ہو۔ امام اعظم ابو حنیفہؒ اور آپ کے متبعین کے نزدیک مجہول الحال کی روایت قبول کی جائے گی یعنی راوی کا مسلمان ہونا اور فسق سے بچنا اس کی روایت کی قبولیت کے لئے کافی ہے۔

مجہول العین کا مطلب یہ ہے کہ علماء اس راوی اور اس کی روایت کو نہ پہچانتے ہوں۔ اس سے صرف ایک راوی نے نقل کیا ہو بالفاظ دیگر اس سے ایک شاگرد نے روایت نقل کی ہو۔

مجہول کی اقسام میں سے ایک قسم بھی ابو عصمہ پر صادق نہیں آتی نہ مجہول الحال نہ ہی مجہول العین۔ احناف کے اصول کے مطابق تو اس کی روایت قبول ہے ہی دیگر ائمہ کے اصول کے مطابق بھی اس کی روایت قبول ہے کیونکہ ان کے شاگرد کئی ہیں اور یہ ہیں بھی مسلمان۔ لہذا ان کی روایت قبول ہوگی۔“ الخ (الیاس سھس کا قائلہ ”حق“ جلد ۵ شماره ۳۷ ص ۲۴)

انصاف پسند قارئین کرام غور کریں کہ ابو عصمہ سے چند راویوں نے روایت بیان کی اور کسی ایک مستند محدث یا عالم نے اس کی صریح یا غیر صریح توثیق نہیں کی، بلکہ حافظ ذہبی نے صاف لکھا ہے کہ ”مجہول و حدیثہ باطل“ وہ مجہول ہے اور اس کی حدیث باطل ہے۔

(میزان الاعتدال ۲/۱۲۵، دوسرا نسخہ ۳/۱۸۵)

اس ابو عصمہ کو تو ثقہ و صدوق ثابت کیا جا رہا ہے (!) اور محمود بن اسحاق الخزاعی

بخاری و نافع بن محمود المقدسی وغیرہما کو مجہول و مستور کہا جا رہا ہے۔ سبحان اللہ!

خلاصۃ التحقیق: محمود بن اسحاق الخزاعی مذکور، مجہول و مستور نہیں بلکہ ثقہ و صدوق اور صحیح

الحدیث و حسن الحدیث تھے، لہذا ان پر ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی اور مقلدین ادکاڑوی کی جرح مردود ہے۔

وفات: ۳۳۲ھ (تاریخ نوشت: ۴/نومبر ۲۰۱۱ء مکتبۃ الحدیث حضور۔ اٹک)

## ابو حفص عبداللہ بن عیاش القتبانی المصری رحمہ اللہ

جرح و تعدیل کے لحاظ سے امام عبداللہ بن عیاش القتبانی رحمہ اللہ کا مختصر و جامع تذکرہ

درج ذیل ہے:

### جرح

۱: ابو حاتم الرازی (قال: ليس بالمتين صدوق يكتب حديثه وهو قريب من

ابن لهيعة) الجرح والتعديل ۱۲۶/۵

☆ ابن یونس المصری (قال: منكر الحديث) یہ جرح باسند صحیح ثابت نہیں۔

☆ ابو داؤد (قال: ضعيف) یہ جرح باسند صحیح ثابت نہیں۔

☆ نسائی (قال: ضعيف) یہ جرح باسند صحیح ثابت نہیں۔

۲: ابن ترمذ قال: فليس معروفاً بالثقة. (المحلی ۷/۳۵۷)

### تعدیل

۱: مسلم بن الحجاج (لأنه من رجال صحيح مسلم/ في الشواهد)

۲: ابن حبان (ذكره في كتاب الثقات) ۷/۵۱ ت ۸۹۶۲، وروی له في

صحيحه [الموارد: ۲۵۵۱] وقال: من ثقات أهل مصر - [مشاهير علماء

الامصار: ۱۵۱۶]

۳: ذہبی (قال: الإمام العالم الصدوق) سير اعلام النبلاء ۷/۳۳۳ وقال:

احتج به مسلم والنسائي احديثه في عداد الحسن - [النبلاء ۷/۳۳۳]

۴: حاکم (صحیح له)

المستدرک ۲/۴۲۲ ح ۳۲۶۸/۴، ۳۸۳ ح ۳۳۶/۴، ۸۳۲ ح ۲۵۸/۴، ۵۶۵ ح ۷۵۶

۵: البیہقی (حسن له) ارواء الغلیل: ۱۱۳۳

۶: ابن کثیر (وفقه) تفسیر ابن کثیر ۵/۳۳۲ تحت آیتہ لن ینال اللہ لحوما ولا دماءها: ۳۷

۷: ابو عوانہ (روی له فی المستخرج)

۲/۲۸۲ ح ۳۱۵۱/۴، ۱۶ ح ۵۸۶۸/۴، ۴۰۱ ح ۷۰۹۵

خلاصۃ التحقیق: عبداللہ بن عیاش القتبانی المصری جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث راوی ہیں۔

ثقہ و صدوق راوی کی صرف وہی روایت ضعیف و غیر مقبول ہوتی ہے، جس کے

ضعیف و غیر مقبول ہونے پر محدثین کا اجماع ہو اور اس دور میں اس کا کوئی مخالف نہ ہو۔

حافظ زبیر علی زئی

جامعۃ الامام البخاری اہل حدیث، مقام حیات سرگودھا

(۲۵/جنوری ۲۰۱۲ء)



## ابو یعلیٰ عبداللہ بن عبدالرحمن بن یعلیٰ بن کعب الطائفی الشافعی

جرح و تعدیل کے لحاظ سے عبداللہ بن عبدالرحمن الطائفی کا مختصر و جامع تذکرہ درج

ذیل ہے:

### جرح

۱: ابو حاتم الرازی

(قال : و ليس هو بقوي، هو لين الحديث بابة طلحة بن عمرو و عمرو بن

راشد و عبد الله بن المؤمل ) كتاب الجرح والتعديل ۵/ ۹۷

۲: ابن الجوزی ( ذكره في الضعفاء والمتروكين ) ۲/ ۱۳۰

۳: الذہبی ( ذكره في المغنی في الضعفاء )

۴: نسائی ( قال : ليس بالقوي ) الضعفاء والمتروكون: ۳۲۰

۵: طحاوی ( قال : و ليس عندهم بالذي يحتج بروايته ) شرح معانی الآثار

۳/ ۳۳۳ شاملہ

☆ وار قطنی ( قال : طائفي يعتبر به ) سوالات البرقانی: ۲۵۸

یہ جملہ کبھی جرح ہوتا ہے اور کبھی تعدیل ہوتا ہے، لہذا اس سے استدلال میں نظر ہے۔

☆ بخاری ( امام بخاری سے فیہ نظر کا قول نقل کیا گیا ہے لیکن یہ طائفی پر جرح نہیں

بلکہ ان کی بیان کردہ ایک ضعیف السند روایت پر جرح ہے۔ یعنی فی حدیثہ نظر )

☆ ابن شاہین ذکرہ فی الثقات و تکلم فیہ أيضاً فی مقام آخر فتعارض

قولہ فیہ فتساقط .

(انظر اكمال تهذيب الكمال للمغلطائی ۸/ ۲۷۷ لتوثيقه و جرحه فيه)

## تعديل

- ١: مسلم (روى له في صحيحه) ج ٣١٨٥ مكتبة شامله/ ج ٢٢٥٥، ترقيم فواد عبد الباقي
- ٢: ابن حبان (ذكره في الثقات) ٤/٣٠٠ ت ٨٩١٣
- ٣: عجلي (قال: ثقة) التاريخ المشهور بالثقات: ٩٢٨
- ٤: يحيى بن معين (قال: صالح) كتاب الجرح والتعديل ٥/٩٤ ت ٣٣٨ وسنده صحيح  
وقال: ليس به بأس يكتب حديثه (الكامل لابن عدى ٣/١٦٤، وسنده صحيح)  
وقال: صويلح (تاريخ عثمان بن سعيد الدارمي: ٣٤٣)
- ٥: ابن عدى (قال: فأما سائر أحاديثه فإنه يروي عن عمرو بن شعيب  
أحاديث مستقيمة وهو ممن يكتب حديثه) (الكامل ٣/١٦٤)
- ٦: الذهبي (ذكره في: من تكلم فيه وهو موثق)
- ٧: بخارى (صحح له) السنن الكبرى للبيهقي (٣/٢٨٦) العلل الكبير للترمذى ١/١٩٠،  
وقال البخاري: مقارب الحديث .
- ٨: ترمذى (حسن له) سنن ترمذى: ١٢٨٩، باب ما جاء في الشفاعة
- ٩: بغوى (صحح له) شرح السنة باب الشعر والرجز حديث إن أصدق كلمة الخ  
٨٠٣/١
- ١٠: ابن خزيمة (روى له في صحيحه) صحيح ابن خزيمة: ١٤٤٨
- ١١: بوسيرى (صحح له) زوائد ابن ماجه: ٤٠٢
- ١٢: يثمي (وثقه) انظر العجم الكبير للطبراني ٩/٣٤٤، ٨٣٣٤، مجمع الزوائد ٩/٣، السلسلة  
الصحيحة: ٢٩١٨
- ☆ مغلطاني حنفى (قال في حديثه: هذا حديث إسناده صحيح ...)  
شرح سنن ابن ماجه ١/٤٥٥ ج ١١١، باب النبى عن النوم قبل صلوة العشاء

۱۳: ابن کثیر (قال فی حدیثہ: هذا إسناد حسن) مقدمہ تفسیر ابن کثیر ۱/۵۰ حدیث

ابی داؤد: ۱۳۹۳، وابن ماجہ: ۱۳۳۵

۱۴: ابن خلفون (نقل عن ابن المدینی بأنه وثقه) بحوالہ تہذیب التہذیب، و ذکرہ

فی الثقات/ اکمال تہذیب الکمال لمغلطائی ۸/۳۶

۱۵: ابوعوانہ (خرج حدیثہ فی صحیحہ) اکمال تہذیب الکمال لمغلطائی ۸/۳۶

۱۶: ابن حجر العسقلانی

(حسن لہ فی نتائج الافکار ۳/۱۶۵-۱۶۶، حدیث: أنه طرأ علي حزبي القرآن)

وقال في التقریب: "صدوق يخطئ ويهم" / ۳۸۰۶

خلاصۃ تحقیق: جمہور محدثین کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے عبداللہ بن عبدالرحمن

الطائفی صدوق حسن الحدیث راوی ہیں اور عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کی سند سے ان کی

روایت خاص طور پر حسن لذاتہ ہوتی ہے۔

حافظ زبیر علی زئی (۲۷/ جنوری ۲۰۱۲ء)

## ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری اور محدثین کی جرح

اس مختصر، جامع اور غیر جانبدار تحقیقی مضمون میں مسند ابی حنیفہ کے مصنف، حنفی فقیہ و استاد اور ماوراء النہر کے حنفیوں کے ایک امام ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب بن حارث بن خلیل الحارثی البخاری الکلابازی السبذمونی الجید مونی الخلوئی (متوفی ۳۴۰ھ) کا محدثین کرام اور بعض الناس کے علمائے معتمدین کے نزدیک جرح و تعدیل کی گواہیوں سے صحیح علمی مقام و تذکرہ باحوالہ جات و دلائل پیش خدمت ہے:

### جرح

ابو محمد الحارثی پر درج ذیل محدثین کرام اور بعض الناس کے علمائے معتمدین کی جرح ثابت ہے، جسے ارقام (نمبروں) کی ترتیبِ مسلسل سے لکھا گیا ہے:

۱) ابو محمد الحارثی کے شاگرد اور مشہور مصنف امام ابو زرہ احمد بن الحسین بن علی بن ابراہیم بن الحکم الرازی الصغیر رحمہ اللہ (متوفی ۳۷۵ھ) نے اپنے استاد عبداللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی کے بارے میں ایک سوال کے جواب میں (گواہی دیتے ہوئے) فرمایا:

”ضعیف“ وہ ضعیف ہے۔

(سوالات حمزہ بن یوسف السبذمونی القطنی وغیرہ: ۳۱۸، تاریخ بغداد ۱/۱۲۷، ۵۲۶۲ و سندہ صحیح)

امام ابو زرہ الرازی الصغیر کے بارے میں خطیب بغدادی نے فرمایا:

”وكان حافظاً متقناً ثقة“ اور وہ ثقہ متقن حافظ تھے۔ (تاریخ بغداد ۲/۱۰۹، ۱۷۶۷)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”الإمام الحافظ الرحال الصدوق... و كان واسع الرحلة، جيد المعرفة“ امام حافظ، کثرت سے سفر کرنے والے، بہت سچے... اور آپ

بہت زیادہ سفر کرنے والے تھے، آپ کو (حدیث ورجال کی) بہت اچھی معرفت حاصل تھی۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۷ ص ۳۶)

امام ابو زرہ الرازی الصغیر اور ابو محمد الحارثی کے درمیان کسی قسم کی دشمنی یا مخالفت کا کوئی ثبوت نہیں ملا، لہذا یہ ایک غیر جانبدار سچے (اور جرح و تعدیل سے واقف) انسان کی گواہی ہے۔

۲) ابو عبد اللہ الحافظ (حاکم نیشاپوری صاحب المستدرک، متوفی ۴۰۵ھ) نے فرمایا:

”فسمعت أبا أحمد الحافظ يقول : كان عبد الله بن محمد بن يعقوب الأستاذ ينسخ الحديث ، قال : و لست أرتاب فيما ذكره أبو أحمد من حاله فقد رأيت في حديثه عن الثقات من الأحاديث الموضوعه ما يطول بذكره الكتاب و ليس يخفي حاله على أهل الصنعة“

پس میں نے ابو احمد الحافظ (حاکم کبیر صاحب الکنی، متوفی ۳۷۸ھ) کو فرماتے ہوئے سنا: استاد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب حدیثیں بنا تا تھا۔

(حاکم نیشاپوری نے) کہا: ابو احمد نے اس کا جو حال بیان کیا ہے مجھے اس میں کوئی شک نہیں، کیونکہ میں نے اس کی حدیثوں میں موضوعات (من گھڑت جھوٹی روایتیں) دیکھی ہیں جن کے ذکر سے کتاب لمبی ہو جائے گی اور اس کا حال حدیث ورجال کے ماہرین پر مخفی نہیں ہے۔ (کتاب القراءت خلف الامام طبع دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان ص ۱۷۸، ج ۳۸۸، طبع ادارہ

احیاء الہرگراکھ گوجرانوالہ ص ۱۵۳-۱۵۵ ج ۳۶۷)

حوالہ مذکورہ میں ابو احمد الحاکم محمد بن محمد بن احمد بن اسحاق رحمہ اللہ نے ابو محمد الحارثی کو کذاب قرار دیا ہے۔

تشبیہ: میرے پاس کتاب القراءۃ خلف الامام للیبیہتی کے دو قلمی نسخوں (مخطوطوں) کی مکمل فوٹو سٹیٹ موجود ہے اور دونوں کتابوں میں حوالہ مذکورہ اس طرح لکھا ہوا ہے کہ ”کان عبد اللہ بن محمد بن يعقوب الأستاذ ينسخ الحديث“

(مخطوط قدیم ص ۶۹، مخطوط جدیدہ راشد یہ سندھیہ ص ۵۱)

ممکن ہے کہ یہ تصحیف ہو جیسا کہ حوالہ اندکورہ کے مکمل سیاق سے ظاہر ہے، ورنہ ابو محمد الحارثی کے پاس احادیث کو منسوخ کرنے کا اختیار کہاں سے آ گیا تھا؟! مکتبہ شاملہ میں کتاب القراءۃ خلف الامام للبیہقی والے نسخے میں ”یشیح الحدیث“ کے الفاظ ہیں۔ (ج ۱ ص ۳۸۲ ح ۲۳۷)

جس راوی پر جمہور محدثین کی جرح ثابت ہو تو اس کے بارے میں ”یشیح الحدیث“ کا مطلب ”یضع الحدیث“ ہوتا ہے اور جس راوی کی توثیق جمہور محدثین سے ثابت ہو تو اس کے بارے میں ”یشیح الحدیث“ کا مطلب جارح کے نزدیک ”یضطرب فی احادیثہ“ ہوتا ہے اور یہاں یہ جرح جمہور کی توثیق کے خلاف ہونے کی وجہ سے مرجوح اور ناقابل قبول ہوتی ہے۔

۳) ابو عبد اللہ الحاکم النیسابوری رحمہ اللہ نے (متوفی ۴۰۵ھ) نے ابو محمد الحارثی کو موضوع روایات بیان کرنے والا قرار دیا، جیسا کہ فقرہ نمبر ۲ میں گزر چکا ہے۔

۴) حافظ ابو یعلیٰ خلیل بن عبد اللہ بن احمد بن خلیل الخلیلی القروی بنی رحمہ اللہ (متوفی ۳۳۶ھ) نے فرمایا: ”يعرف بالأستاذ . له معرفة بهذا الشأن وهو لئین ضعفوه ، يأتي بأحاديث يخالف فيها . حدثنا عنه الملاحمي و أحمد بن محمد بن الحسين البصير بعجائب ...“ وہ استاد (کے لقب) سے معروف ہے، اسے اس علم کی معرفت حاصل تھی اور وہ کمزور ہے، انھوں (محدثین) نے اسے ضعیف قرار دیا ہے، وہ ایسی احادیث بیان کرتا تھا جس میں اس کی مخالفت کی جاتی تھی۔ ملاحمی اور احمد بن محمد بن حسین البصیر نے ہمیں اس سے عجیب روایتیں بیان کیں۔

(الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث ۳/۹۷۲ ت ۸۹۹)

بعض نے خلیلی سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ وہ ابو محمد (بخاری) تدلیس کرتا تھا۔ واللہ اعلم

۵) حافظ خطیب بغدادی (متوفی ۳۶۳ھ) نے ابو محمد الحارثی کے بارے میں فرمایا:

”صاحب عجائب و مناکیر و غرائب“ عجیب و غریب اور منکر روایتیں بیان

کرنے والا۔ (تاریخ بغداد ۱۰/۱۳۶ تا ۵۲۶۲)

اور فرمایا: ”ولیس بموضع الحجة“ وہ (روایت میں) حجت بنانے کے مقام پر نہیں ہے۔ (تاریخ بغداد ۱۰/۱۳۷ تا ۵۲۶۲)

۶) امام ابو سعید عبد الکریم بن محمد بن منصور التمیمی السمعانی رحمہ اللہ (متوفی ۵۶۲ھ) نے ابو محمد الحارثی الاستاذ کے بارے میں گواہی دیتے ہوئے فرمایا:

”عرف بالأستاذ لأنه كان يختص بدار الأمير الجليل إسماعيل بن أحمد الساماني و يسألونه فيها عن أشياء فيجيب ، عرف بالأستاذ ولم يكن موثقاً به فيما ينقله .. و ذكره الحفاظ في تواريخهم و وصفوه برواية المناكير والأباطيل “ وہ استاد کے (لقب کے) ساتھ مشہور ہوا کیونکہ وہ امیر جلیل اسماعیل بن احمد السامانی کے گھر سے خاص (تعلق رکھتا) تھا اور لوگ اس سے (کئی) چیزوں کے بارے میں پوچھتے تو وہ جواب دیتا تھا، وہ استاد کے ساتھ مشہور ہوا اور اپنی روایات میں وہ قابل اعتماد نہیں تھا... حفاظ نے اسے اپنی تاریخوں میں ذکر کیا اور فرمایا کہ وہ منکر اور باطل روایتیں بیان کرتا تھا۔ (الانساب للسمانی ۱/۱۲۹، الاستاذ)

سمعانی نے مزید فرمایا:

”الفيقيه الحارثي .. و كان شيخاً مكثراً من الحديث ، غير أنه كان ضعيفاً في الرواية ، غير موثوق به فيما ينقله ... و إنما قيل له الأستاذ لأنه كان فقيه دار السلطان السعيد ... و قال الحاكم أبو عبد الله الحافظ: عبد الله الأستاذ صاحب عجائب و أفراد عن الثقات ، سكتوا عنه .“ حارثی فقیہ... اور کثرت سے حدیثیں بیان کرنے والا شیخ تھا لیکن وہ روایت میں ضعیف تھا، اپنی نقل روایات میں ناقابل اعتماد تھا... اسے استاد صرف اس وجہ سے کہا گیا کہ وہ سلطان سعید کے گھر کا فقیہ تھا... اور ابو عبد اللہ الحافظ الحاکم (صاحب المستدرک علی الصحیحین) نے فرمایا: استاد عبد اللہ ثقہ راویوں سے عجیب و غریب روایتیں بیان کرنے والا تھا، وہ (محدثین کے

نزدیک) متروک ہے۔ (الانساب ۲۱۳/۳، ۲۱۴، البذمونی)

۷) حافظ ابو الفرج ابن الجوزی البغدادی (متوفی ۵۹۷ھ) نے اسے اپنی مشہور کتاب: ”کتاب الضعفاء والمتر وکین“ میں ذکر کیا اور (بغیر سند کے کسی) ابو سعید الرواس (?) سے نقل کیا: ”کان یتهم بوضع الحدیث“ وہ حدیثیں گھڑنے کے ساتھ متہم تھا۔

(ج ۲ ص ۱۳۱ ات ۲۱۸)

ابن الجوزی کی اپنی جرح تو ثابت ہو گئی اور ابو سعید الرواس کی جرح باسند متصل ثابت نہیں ہے۔

تنبیہ: ابو سعید الرواس بندار بن علی بن حسین سے کئی راوی روایت بیان کرتے تھے اور اس کی مجلس الملاء بھی قائم تھی، جیسا کہ مولانا ارشاد الحق اثری فیصل آبادی حفظہ اللہ نے اپنے مضمون: ”مسند الإمام أبي حنيفة للحارثي: ایک تجزیہ و تبصرہ“ میں بحوالہ بغیة الوعاة للسيوطی (ص ۲۲۲) معجم السفر للسلفی (رقم ۱۱۴۳) اور تاریخ دمشق لابن عساکر (۳۵۱/۵۳) وغیرہ کے حوالوں سے لکھا ہے:

(دیکھئے ہفت روزہ الاعتصام لاہور، جلد ۶۳ شمارہ ۳۲ ص ۲۰، اکتوبر نومبر ۲۰۱۱ء)

۸) ابو الحسن علی بن محمد بن محمد بن عبد الکریم عرف ابن الاثیر الجزری (متوفی ۶۳۰ھ) نے ابو محمد الحارثی کے بارے میں فرمایا: ”عرف بالأستاذ ولم یکن ثقة“

وہ استاد کے ساتھ معروف تھا اور ثقہ نہیں تھا۔ (اللباب فی تہذیب الانساب ۱/۳۷، الاستاذ)

اور فرمایا: ”وکان غیر ثقة، له مناکیر“ اور وہ ثقہ نہیں تھا، اس کی منکر روایتیں ہیں۔

(اللباب فی تہذیب الانساب ۱/۳۷، البذمونی)

۹) حافظ ذہبی نے ابو محمد الحارثی کو ”الشیخ الإمام الفقیہ العلامة المحدث، عالم ماوراء النهر“ لکھنے کے باوجود فرمایا:

”قد ألفت مسنداً لأبي حنيفة الإمام و تعب عليه و لكن فيه أو ابد ما تفوه بها الإمام راجت علی أبي محمد.“ اس نے امام ابو حنیفہ کے لئے (روایات جمع کر



کے) ایک مسند لکھی اور اس میں اپنے آپ کو مشقت میں ڈالا لیکن اس (کتاب) میں ایسی عجیب و غریب چیزیں ہیں کہ جنہیں امام (ابو حنیفہ) نے اپنی زبان سے (کبھی) نہیں نکالا، یہ ابو محمد (الحارثی کی زبان) پر جاری ہو گئی تھیں۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۵/۴۲۵)

اس بیان میں حافظ ذہبی نے حارثی مذکور کو کذاب قرار دیا، لہذا اول عبارت میں شیخ سے مراد: ماوراء النہر کے حنفی عوام کا شیخ، امام سے مراد: ماوراء النہر کے حنفی عوام کا امام، فقیہ سے مراد: ماوراء النہر کے حنفی عوام کا فقیہ، علامہ سے مراد: ماوراء النہر کے حنفی عوام کا علامہ اور محدث سے مراد: ماوراء النہر کے حنفی عوام کا محدث ہے جیسا کہ ذہبی کی عبارت کے اختتام: عالم ماوراء النہر سے ظاہر و باہر ہے۔

حافظ ذہبی نے حارثی مذکور کو اپنی مشہور کتاب: دیوان الضعفاء والمتر وکین میں ذکر کر کے فرمایا: ”یا تبتی بعجائب واهیة“ وہ عجیب کمزور روایتیں لاتا تھا۔ (ص ۱۷۶، رقم ۱۸۹۶) ثابت ہوا کہ حافظ ذہبی کے نزدیک بھی حارثی مذکور ثقہ و صدوق نہیں، بلکہ مجروح، ضعیف و متروک تھا۔

۱۰) شمس الدین محمد بن عبد اللہ بن محمد القیسى المدمشقی عرف ابن ناصر الدین رحمہ اللہ (متوفی ۸۴۳ھ) نے ابو محمد الحارثی السبذمونی الاستاد کے بارے میں بغیر کسی مخالفت کے فرمایا: ”و لم یکن ثقة ... قاله ابن السمعانی“ وہ ثقہ نہیں تھا... یہ بات ابن السمعانی نے فرمائی ہے۔ (توضیح المشتبه ج ۱ ص ۱۹۶ مؤسسۃ الرسالہ)

۱۱) برہان الدین الحلی عرف ابن العجمی رحمہ اللہ (متوفی ۸۴۱ھ) نے ابو محمد الحارثی کو اپنی مشہور کتاب: ”الکشف الحثیث عن رمی بوضع الحدیث“ میں ذکر کیا اور امام سلیمانی سے اس پر درج ذیل جرح نقل کی:

”کان یضع هذا الإسناد علی هذا المنن و هذا المتن علی هذا الإسناد“ وہ حدیث گھڑتے ہوئے اس سند کو اس متن کے ساتھ اور اس متن کو اس سند کے ساتھ لگا دیتا تھا۔ اس کے بعد ابن العجمی نے فرمایا: ”و هذا ضرب من الوضع“ اور یہ وضع حدیث کی

ایک قسم ہے۔ (ص ۲۳۸-۳۱۱)

اس بیان میں حافظ ابن العجمی نے حارثی مذکور کو موضوع، کذاب یعنی روایتیں گھڑنے

والا قرار دیا۔

(۱۲) ابو محمد الحارثی (متوفی ۹۱۱ھ) کی سند سے ایک روایت آئی ہے:

”اللهم اجعل سواکمی رضاک عنی واجعله ...“

عبدالرحمن بن ابی بکر سیوطی نے موضوع روایات والی اپنی کتاب میں یہ روایت بحوالہ دیلمی بسند الحارثی البخاری الاستاذ نقل کی اور حارثی پر حافظ ذہبی وغیرہ کے حوالے سے شدید جرح

لکھی۔ (دیکھئے ذیل الملای المصنوعہ ص ۹۹، طبع مکتبہ اثریہ سائنگھل پاکستان)

ثابت ہوا کہ سیوطی کے نزدیک بھی حارثی مذکور ”متہم بوضع الحدیث“ تھا۔

(۱۳) محمد طاہر بن علی الہندی الفتی (پٹنی متوفی ۹۸۶ھ) نے فقرہ نمبر ۱۲، والی روایت ذکر

کر کے کہا: ”فیہ متہم بالوضع“ اس میں متہم بالوضع راوی ہے۔

(تذکرۃ الموضوعات ص ۳۲)

جو راوی جمہور کے نزدیک مجروح ہو اور متہم بالوضع بھی ہو تو اس کے بارے میں متہم سے مراد یہ ہوتا ہے کہ محدثین کرام نے گواہیاں دیتے ہوئے اس راوی کو وضع حدیث کا مرتکب یعنی جھوٹا قرار دیا ہے، لہذا ایسے راوی کی ہر منفرد روایت مردود، باطل و موضوع ہوتی ہے۔

☆ ابو سعید الرواس (؟) کی غیر ثابت جرح فقرہ نمبر ۷ میں گزر چکی ہے۔

☆ حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر العسقلانی وغیرہا نے بغیر کسی سند کے ابو محمد الحارثی کے

شاگرد اور امام ابو الفضل احمد بن علی بن عمرو بن حمد السلیمانی البلیکندی البخاری رحمہ اللہ (متوفی

۴۰۲ھ) سے نقل کیا: ”کان یضع هذا الإسناد علی هذا المتن و هذا المتن علی

هذا الإسناد . و هذا ضرب من الوضع“ وہ حدیث گھڑتے ہوئے اس سند کو اس

متن کے ساتھ اور اس متن کو اس سند کے ساتھ لگا دیتا تھا اور یہ وضع حدیث کی ایک قسم ہے۔

(دیکھئے میزان الاعتدال ۲/۳۹۶-۳۵۷، دوسرا نسخہ ۴/۱۸۹، لسان المیزان ۳/۳۳۹، دوسرا نسخہ ۴/۱۴۱)

☆ حافظ ذہبی نے حارثی مذکور کے بارے میں بغیر کسی سند کے لکھا ہے:  
 ”وكان ابن مندة يحسن القول فيه“

اور ابن مندہ اس کے بارے میں اچھی بات کرتے تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۵/۴۲۳)  
 اور اس کے مقابلے میں عبدالقادر القرشی: تقلیدی حنفی (متوفی ۷۷۵ھ) نے بغیر کسی  
 سند کے لکھا ہے: ”روی عنه أبو عبد الله بن مندة ... قال: وكان غير ثقة وله  
 مناكير“ اس (حارثی) سے ابو عبد اللہ بن مندہ نے روایت بیان کی... اس نے کہا: اور وہ  
 ثقہ نہیں تھا اور اس کی منکر روایتیں ہیں۔ (الجواہر المعیبرہ فی طبقات الخلفیہ ص ۲۸۹-۷۶۲)  
 نیز دیکھئے قاسم بن قطلوبغا (!!) کی کتاب: تاج التراجم (ص ۱۷۶-۱۲۳)!!!  
 یہ دونوں اقوال اور دوسرے بے سند و غیر ثابت مذکورہ اقوال بے سند و غیر ثابت  
 ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔

خلاصۃ التحقیق: ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری السبدمونی جمہور محدثین  
 اور بعض الناس کے علمائے معتمدین کے نزدیک ضعیف، مجروح اور وضاع (کذاب) وغیرہ  
 تھا اور کسی ایک مستند عالم سے اس کی صریح توثیق ثابت نہیں ہے۔  
 بعض آل تقلید کا جمہور محدثین و علماء بشمول حافظ ذہبی کی جرح کوشخ، امام، فقیہ، علامہ،  
 محدث اور استاد کے القاب کی مدد سے رد کرنا کئی وجہ سے باطل ہے۔ مثلاً:

۱: جمہور کے مقابلے میں ایک دو کے تعریفی کلمات کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی اور تعارض  
 کے وقت، تطبیق نہ ہونے کی حالت میں ہمیشہ جمہور ماہرین اسماء الرجال کو ہی ترجیح ہوتی  
 ہے۔ سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھنوی کڑمکنگی نے علانیہ لکھا ہے:

”بایں ہمہ ہم نے توثیق و تضعیف میں جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ  
 اور دامن نہیں چھوڑا۔“ (احسن الکلام طبع جون ۲۰۰۶ء ج ۱ ص ۶۱، طبع دوم ج ۱ ص ۴۰)

نہایت افسوس سے عرض ہے کہ فرقہ دیوبندیہ و بریلویہ نے اسماء الرجال میں ابو محمد  
 الحارثی، ابن فرقد الشیبانی، قاضی ابو یوسف، محمد بن اسحاق بن یسار اور بہت سے راویوں کے

بارے میں جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن بالکل چھوڑ دیا ہے۔ گویا یہ آل تقلید ایک وادی میں ہیں اور محدثین کرام و علمائے حق دوسری وادی میں ہیں، یا شیعوں کی طرح ان تقلیدیوں کا اسماء الرجال بالکل علیحدہ ہے اور محدثین کرام و سلف صالحین کا اسماء الرجال ان سے علیحدہ ہے۔

۲: جس راوی پر جمہور کی جرح ثابت ہو تو پھر حافظ ذہبی کے مذکورہ کلمات ”شیخ، امام، فقیہ...“ تو شق نہیں بن جائے مثلاً:

(۱) ابو بشر احمد بن محمد بن عمرو بن مصعب المروزی فقیہ تھا، اس کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا: ”یضع الحدیث“ وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔ (الضعفاء والترز وكون للدارقطنی: ۶۰)

(۲) ابراہیم بن علی الآمدی ابن الفراء فقیہ تھا، اس کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا: وہ اپنے قصوں میں جھوٹ بولتا تھا۔ (میزان الاعتدال ۵۰/۱)

(۳) مشہور حنبلی فقیہ اور الابانہ عن شریعۃ الفرقۃ الناجیہ و مجاہدۃ الفرق المذمومہ کا مصنف: عبید اللہ بن محمد بن بطلح العکبری جمہور کے نزدیک ضعیف و مجرد راوی ہے اور حافظ ذہبی نے فرمایا: ”إمام لكنه لين، صاحب أو هام“ وہ امام ہے، لیکن کمزور ہے (اور) صاحب اوہام ہے۔ (المغنی فی الضعفاء ۳۱/۲ تا ۳۹۳۳)

امام المغازی محمد بن اسحاق بن یسار جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث راوی ہیں اور حافظ ذہبی نے فرمایا: ”المدنی الإمام رأی أنسًا“

مدنی امام، آپ نے انس (رضی اللہ عنہ) کو دیکھا۔ (الکاشف ۱۸/۳ تا ۲۷۸۹)

لیکن انگریزی دور میں پیدا جانے والے دیوبندی و بریلوی ”حضرات“ میں سے کئی اُن پر شدید جرح کرتے ہیں، بلکہ سرفراز خان صفدر کزننگی نے جھوٹ بولتے ہوئے لکھا ہے:

”محمد بن اسحاق“ کو گوتارخ اور مغازی کا امام سمجھا جاتا ہے لیکن محدثین اور ارباب جرح و تعدیل کا تقریباً پچانوے فیصدی گروہ اس بات پر متفق ہے کہ روایت حدیث میں اور خاص طور پر سنن اور احکام میں ان کی روایت کسی طور پر بھی حجت نہیں ہو سکتی اور اس لحاظ سے اُن

کی روایت کا وجود اور عدم بالکل برابر ہے، تصریحات ملاحظہ کریں۔“

(احسن الکلام طبع جون ۲۰۰۶ء ج ۲ ص ۷۷، طبع دوم ج ۲ ص ۷۰)

پچانوئیس فیصدی والی بات تو ”گوبلز“ کا کالا جھوٹ ہے اور ”امام“ کو یہاں کلمہ توثیق کیوں نہیں سمجھا گیا؟ سچ ہے کہ آل دیوبند کے لینے کے پیمانے اور ہیں اور دینے کے پیمانے اور ہیں۔ اصول شکنی اور مذہبی خودکشی کی یہ شرمناک مثال ہے کہ اپنے ہی خود ساختہ اصول سے ابو محمد الحارثی (کذاب) کو ثقہ ثابت کیا جا رہا ہے اور امام محمد بن اسحاق وغیرہ کے بارے میں اسی اصول کے پرچے اڑادیئے جاتے ہیں۔

جمہور کے نزدیک موثق اور ”فقیہ اهل الشام و شیخ اهل دمشق“ امام کھول

”الفقیہ الحافظ“ وغیرہ کے بارے میں کڑمگنی نے لکھا ہے:

”اور جب کھول اور ابن اسحاق وغیرہ ضعیف کمزور اور لیس بالمتین راویوں کی باری آئی

ہے...“ (احسن الکلام طبع جدید ج ۲ ص ۱۱۳-۱۱۴، طبع قدیم ج ۲ ص ۱۰۳)

جروح مذکورہ میں شیخ، امام اور فقیہ کے الفاظ کا جھٹکا کر دیا گیا ہے اور پھر یہ لوگ کس

منہ سے کہتے ہیں کہ (جمہور کی جرح کے مقابلے میں) یہ کلمات توثیق ہیں!؟

(۴) آل دیوبند و آل بریلی کے موجودہ اکابر علماء اور مستند مصنفین و مدلسین یہ لکھ کر دے

دیں کہ جس راوی کے بارے میں امام، فقیہ، شیخ، علامہ اور محدث کا لفظ ل جائے تو اس پر

جمہور کی جرح مردود ہوتی ہے، پھر دیکھیں کہ ہم ان کا کیا حشر کرتے ہیں اور عین ممکن ہے کہ

انہیں سرچھپانے کے لئے بھی جگہ نہ ملے۔ ان شاء اللہ

تصانیف: مسند ابی حنیفہ (یہ من گھڑت کتاب اردو میں مسند امام اعظم اور عربی میں ہسکتی

کے اختصار کے ساتھ مسند الامام الاعظم کے نام سے مطبوع ہے اور اس کی شرحیں بھی لکھی گئی

ہیں۔!!

وفات: ۵/شوال ۳۴۰ھ (القندی ذکر علماء سمرقند ص ۱۹۵-۳۲۲)

(۶/نومبر ۲۰۱۱ء مکتبۃ الحدیث حضور)

## امام ابن ماجہ القزوينی رحمہ اللہ

نام و نسب: ابو عبد اللہ محمد بن یزید، ابن ماجہ القزوينی الرقبی الحافظ رحمہ اللہ  
 آپ کے والد یزید کا لقب ماجہ تھا۔ (دیکھئے التدوین فی اخبار قزوین للخللی ۲/۴۹)  
 آپ بنور بیچہ کے موالی میں سے ہونے کی وجہ سے رقبی تھے۔

ولادت: ۲۰۹ھ

اساتذہ: ابو الحسن علی بن محمد الطنافسی، مصعب بن عبد اللہ الزبیری، ابراہیم بن المنذر  
 الحزازی، محمد بن عبد اللہ بن نمیر، ابوبکر بن ابی شیبہ، ابو خیمہ زہیر بن حرب، ابو مصعب الزہری،  
 عثمان بن ابی شیبہ، ہشام بن عمار اور عبد الرحمن بن ابراہیم: دجیم وغیرہم۔ رحمہم اللہ  
 تلامذہ: احمد بن ابراہیم القزوينی، ابو الطیب احمد بن روح الشعرانی البغدادی، جعفر بن  
 ادریس اور ابو الحسن علی بن ابراہیم بن سلمہ القزوينی القطان وغیرہم۔ رحمہم اللہ

ابو الحسن ابن القطان القزوينی رحمہ اللہ (متوفی ۳۴۵ھ) سنن ابن ماجہ کے راوی ہیں اور  
 آپ کے بارے میں حافظ ابن ناصر الدین دمشقی رحمہ اللہ (متوفی ۸۴۲ھ) نے فرمایا:  
 ”وہو حافظ ثقة مأمون، إمام علامة في فنون من التفسير والحديث والفقہ  
 والنحو ولغة العرب...“ اور آپ حافظ ثقہ مأمون ہیں اور تفسیر، حدیث، فقہ، نحو اور عربی

لغت میں امام و علامہ ہیں۔ (التمیاز لبدیحة البیان ۲/۴۷۱ تا ۸۰۲)

تصانیف: سنن ابن ماجہ، التفسیر، التاريخ

علمی مقام و توثیق: آپ کی امامت اور توثیق پر اتفاق ہے۔

۱: حافظ ابو یعلیٰ الخلیلی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”وہو إمام من أئمة المسلمين، كبير  
 متقن، مقبول بالاتفاق“ اور آپ مسلمانوں کے اماموں میں سے ایک امام، بڑے ثقہ،

بالاتفاق مقبول تھے۔ (التدوین فی اخبار قزوین ج ۲ ص ۴۹)

۲: ابن الجوزی نے فرمایا: ”وكان عارفاً بهذا الشأن“ اور آپ اس علم (حدیث) کے ماہر تھے۔ (المختصر فی تاریخ الملوک والامم ج ۱۲ ص ۲۵۸ تا ۱۷۹۲)

۳: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”كان ابن ماجه حافظاً صدوقاً ثقةً في نفسه، وإنما ناقص كتابه بروايته أحاديث منكرة فيه“ ابن ماجہ حافظ صدوق (اور) بذاتِ خود ثقہ تھے، ان کی کتاب میں نقص تو منکر روایات درج کرنے کی وجہ سے ہوا ہے۔

(تاریخ الاسلام ج ۲۰ ص ۲۶۸)

۴: حافظ ابن ناصر الدین نے فرمایا: ”وهو حافظ نبيل، ثقة كبير“

اور آپ حافظ شریف، عظیم ثقہ ہیں۔ (التمیاز لبدیۃ البیان ج ۲ ص ۸۱۶ تا: ۶۳۰)

۵: حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”أحد الأئمة، حافظ“ (تقریب الجزیب: ۶۳۰۹)

آپ نے علم حدیث کے لئے بصرہ، کوفہ، بغداد، مکہ، شام، مصر اور رے کے سفر کئے۔

(دیکھئے تہذیب الکمال ۶/۵۶۸)

سنن ابن ماجہ: آپ کی کتاب سنن ابن ماجہ کتب ستہ میں شامل ہے اور محمد فواد عبدالباقی کی ترقیم سے اس میں ۴۳۳۱ روایات موجود ہیں۔

کہا جاتا ہے کہ امام ابن ماجہ نے امام ابو زرعة الرازی کے سامنے سنن ابن ماجہ پیش کی تو انھوں نے اس کتاب کی بہت تعریف کی۔ (دیکھئے شروط الأئمة الیہ محمد بن طاہر المقدسی ص ۵۴، تاریخ دمشق لابن عساکر ۵۶/۲۷۱، التعمیر لابن نفلہ ۱/۱۲۶)

یہ روایت ابو حاتم احمد بن الحسن بن محمد بن خاموش الرازی سے منقول ہے، لیکن ابن خاموش کی امام ابو زرعة سے ملاقات نہیں، لہذا یہ روایت منقطع اور غیر ثابت ہے۔

ایک روایت میں آیا ہے کہ ابن ماجہ نے فرمایا: میں نے اس سنن کو جب امام ابو زرعة کے سامنے پیش کیا تو وہ اس کو دیکھ کر فرمانے لگے۔ میں سمجھتا ہوں اگر یہ کتاب لوگوں کے ہاتھوں میں آگئی تو یہ (حدیث کی موجودہ) تصانیف یا ان میں سے اکثر معطل ہو کر رہ جائیں گی۔

(محمد عبدالرشید نعمانی تقلیدی کی کتاب: امام ابن ماجہ اور علم حدیث ص ۱۲۷-۱۲۸، تذکرۃ الکفایہ ج ۲/۶۳۶)

یہ روایت علی بن عبداللہ بن الحسن الرازی (؟) نے کسی غیر کے خط سے نقل کی ہے۔

(دیکھئے تاریخ دمشق لابن عساکر ۵۶/۲۲۱-۲۲۲)

اور یہ ”غیر“ مجہول ہے، لہذا یہ روایت بھی ثابت نہیں اور حافظ ذہبی نے بھی ”ان صحیح“ کہہ کر اس قول کے غیر ثابت ہونے کی طرف اشارہ کیا ہے۔ (دیکھئے میراعلام النبلاء ۱۳/۲۷۹)۔ نعمانی جیسے لوگ بغیر کسی تحقیق کے طومار کے طومار نقل کر کے بڑی بڑی کتابیں لکھ دیتے ہیں مگر اس بات کی تکلیف گوارا نہیں کرتے کہ اپنے مذکورہ حوالوں کی تحقیق ہی کر لیں۔

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”قلت: قد كان ابن ماجه حافظاً ناقداً صادقاً واسع العلم، وإنا غصص من رتبة سننه مافى الكتاب من المناكير وقليل من الموضوعات..“ میں نے کہا: ابن ماجہ حافظ ناقہ صادق (اور) وسیع علم والے تھے، ان کی کتاب السنن کا رتبہ تو صرف اس چیز نے نے گھٹا دیا کہ ان کی کتاب میں مناکیر روایتیں اور تھوڑی سی موضوع روایتیں (بھی) ہیں۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۳/۲۸۷-۲۸۹)

حافظ ذہبی نے مزید لکھا ہے: ”قلت: سنن أبي عبد الله كتاب حسن، لولا ما كدره أحاديث واهية ليست بالكثيرة.“ میں نے کہا: ابو عبداللہ (ابن ماجہ) کی سنن اچھی کتاب ہے، اگر وہ سخت ضعیف روایات سے اسے گدلانہ کرتے، یہ بہت زیادہ نہیں ہیں۔ (تذکرۃ الحفاظ ۲/۶۳۶-۶۵۹)

راقم الحروف کی تحقیق میں سنن ابن ماجہ میں بہت سی موضوع روایات موجود ہیں۔

مثلاً دیکھئے: انوار الصحیفہ ص ۳۷۶ (ج ۳۹، ۵۵، ۶۵) ص ۳۸۰ (ج ۱۳) ص ۳۸۴

(ج ۲۴۸) وغیر ذلک

لہذا مورخ ابن خلکان کا سنن ابن ماجہ کے بارے میں یہ قول: ”کتابه في الحديث أحد الصحاح الستة“ اور حدیث میں آپ کی کتاب صحاح ستہ میں سے ایک ہے۔

(تاریخ ابن خلکان ۴/۲۷۹-۲۸۳)

تساہل پر محمول ہے یا اس سے مراد یہ ہے کہ سنن ابن ماجہ کی اکثر روایات صحیح و حسن ہیں، یعنی



یہ قول ”تغلیباً“ پر محمول ہے۔ واللہ اعلم

محدث خلیلی کے قول ”ویقرن سننہ بالصّحیحین و سنن أبی داود [و] النسائی وجامع الترمذی“

[اور آپ کی کتاب کو صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابی داود، سنن نسائی اور سنن ترمذی کے ساتھ ملایا جاتا ہے۔] (الردوین فی أخبار قزوین ۲/۴۹) کا یہ مطلب ہے کہ یہ کتاب کتبِ ستہ میں شامل ہے اور یہ مطلب ہرگز نہیں کہ سنن ابن ماجہ کی تمام روایات صحیح یا حسن ہیں۔

سنن ابن ماجہ میں حسن ترتیب و اسانید نادرہ کی وجہ سے یہ بڑی خوبی ہے کہ ایک ہی مقام پر ایک عنوان کی بہت سی روایات مل جاتی ہیں اور اس طرح سے مافی الباب والی روایات کی تلاش آسان ہو جاتی ہے۔

شروح سنن ابن ماجہ: سنن ابن ماجہ کی بہت سی شروح لکھی گئی ہیں، جن میں بعض کے نام درج ذیل ہیں:

۱: شرح سنن ابن ماجہ، تصنیف: مغلطائی حنفی (متوفی ۶۲ھ)

یہ کتاب مطبوع ہے۔

۲: مائمس الیہ الحاجۃ، تصنیف: ابن السلقن (متوفی ۸۰۴ھ)

۳: الدیباچی فی شرح سنن ابن ماجہ، تصنیف: محمد بن موسیٰ الدمیری (متوفی ۸۰۸ھ)

۴: مصباح الزجاجة، تصنیف: جلال الدین السیوطی (متوفی ۹۱۱ھ)

۵: شرح سنن ابن ماجہ، تصنیف: ابوالحسن محمد بن عبدالہادی السندی (متوفی ۱۱۳۸ھ)

یہ مطبوع ہے۔

۶: انجاز الحاجۃ شرح سنن ابن ماجہ، تصنیف: محمد علی جانباز (متوفی ۱۳۲۹ھ)

یہ شرح بارہ (۱۲) جلدوں میں مطبوع ہے اور مذکورہ تمام شروح عربی زبان میں ہیں۔

اس کتاب (انجاز الحاجۃ) کا اب جدید ایڈیشن نو (۹) جلدوں میں مطبوع ہے۔

سنن ابن ماجہ کے کئی حواشی بھی لکھے گئے ہیں، جن میں سے بعض کا تذکرہ

عبدالرشید نعمانی نے بھی لکھا ہے۔ (دیکھئے امام ابن ماجہ اور علم حدیث ص ۲۴۶)

عبدالغنی دہلوی (متوفی ۱۲۹۵ھ) نے انجیح الجاجہ کے نام سے سنن ابن ماجہ کا ایک حاشیہ لکھا ہے، جو کہ مطبوع ہے اور عبدالرشید نعمانی نے آل تقلید کی وکالت کرتے ہوئے ”ماتمس إليه الحاجة لمن يطالع سنن ابن ماجه“ کے نام سے ایک رسالہ بھی لکھا ہے، جو کہ مطبوع ہے۔

شہاب الدین احمد بن ابی بکر بن عبدالرحمن بن اسماعیل الکتانی البوصری القاہری (متوفی ۷۴۰ھ) نے زوائد سنن ابن ماجہ (مصباح الزجاجہ) کو ایک مجلد میں مرتب کیا ہے اور روایات پر جرح و تعدیل کے لحاظ سے کلام بھی کیا ہے۔ یہ مجلد مطبوع ہے۔

حافظ ذہبی نے ”المجر ذہبی اسماء رجال سنن ابن ماجہ“ کے نام سے ایک رسالہ لکھا ہے، جس میں صحیحین کے علاوہ سنن ابن ماجہ کے باقی راویوں کو جمع کیا ہے اور بعض پر جرح و تعدیل کے لحاظ سے کلام بھی کیا ہے۔ یہ رسالہ چھپ چکا ہے۔

سنن ابن ماجہ کے کئی اردو تراجم (وفوائد) بھی لکھے گئے ہیں، جن میں سے دو کا تذکرہ درج ذیل ہے:

۱: فضل الرحمن گنج مراد آبادی صوفی نقشبندی کے مرید وحید الزمان حیدرآبادی نقشبندی نے ”رفع الجاجہ عن ترجمہ سنن ابن ماجہ“ کے نام سے سنن ابن ماجہ کا ترجمہ وفوائد لکھے، لیکن یہ وفوائد وحید الزمان اور اس کے شاگردوں کی وجہ سے قابل اعتماد نہیں۔

۲: مولانا عطاء اللہ ساجد کے ترجمہ وفوائد کے ساتھ دارالسلام کی ”سنن ابن ماجہ (مترجم)“ اس کتاب میں بعض مقامات پر صحیح احادیث کو ضعیف اور ضعیف روایات کو صحیح قرار دینے کی بلا دلیل کوشش کی گئی ہے، نیز کئی مقامات پر یہ کتاب چون چون کا مرہ ہے۔

چونکہ راقم الحروف سے اس کتاب کے ہر ایڈیشن کی نظر ثانی کروا کر دستخط نہیں لئے گئے، لہذا میں اس مطبوعہ نسخے کا ذمہ دار نہیں۔

وفات: امام ابن ماجہ ۲۲/ رمضان ۲۷۳ھ کو بروز سوموار، چونسٹھ سال کی عمر میں فوت ہوئے

اور ان کے بھائی ابو بکر نے بروز منگل ان کی نماز جنازہ پڑھائی اور تدفین فرمائی۔

(دیکھئے شروط الائمة السیدہ ص ۲۳-۲۵)

رحمہ اللہ رحمةً واسعةً

باطل مذاہب و مسائلک کا رد



## اہلِ باطلِ کارو

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، أما بعد :  
 دين اسلام اور حق یعنی مذہبِ اہلِ حدیث: اہل سنت کی نشر و تبلیغ اور ماہنامہ الحدیث  
 حضور وغیرہ جرائمِ سلفیہ منجیہ کی نشر و اشاعت دن رات جاری ہے اور بہت سی سعید (خوش  
 قسمت) روحیں کفر و ضلالت اور بدعات کے اندھیروں سے نکل کر صراطِ مستقیم پر گامزن ہو  
 رہی ہیں۔ والحمد لله

اس کے مقابلے میں کفر و ضلالت اور بدعات کو اوڑھنا بچھونا بنانے والے تمام اہل  
 باطل بھی حرکاتِ مذہبیہ اور مساعی باطلہ میں مصروف ہیں، لہذا ان لوگوں کی سرکوبی کے لئے  
 ماہنامہ الحدیث میں ابطالِ باطل کا سلسلہ شروع کیا جا رہا ہے تاکہ ہر معلوم فتنے کا سردلائل  
 کے ساتھ کچل دیا جائے۔

## قافلہ باطل کے شبیر احمد دیوبندی کا اوویلا

الیاس گھسن دیوبندی نے اپنے قافلہ باطل میں ایک موضوع اور باطل روایت درج  
 ذیل الفاظ میں لکھی تھی:

”امام موفق کی سند صحیح کے ساتھ روایت کرتے ہیں کہ امام ابو یوسف فرماتے ہیں:“

(ج ۵ شماره ۳ ص ۸ جولائی ستمبر ۲۰۱۱ء، الحدیث حضور: ۸۹ ص ۴۰)

ماہنامہ الحدیث میں حوالوں کے ساتھ یہ ثابت کیا گیا کہ روایت مذکورہ میں ابو محمد  
 الحارثی راوی کذاب، موفق کی معتزلی و رافضی غیر موقوف اور ابو عصمہ المرزوی مجہول و حدیث  
 باطل ہے۔ (الحدیث حضور، شماره ۸۹ ص ۴۱-۴۴)

ابو محمد الحارثی کے بارے میں سہو کی وجہ سے احمد بن محمد الحمانی والی جرح چھپ گئی، لہذا دسمبر ۲۰۱۱ء

کے شمارے میں خطا کی اصلاح کا اعلان شائع کیا گیا اور راقم الحروف نے ابو محمد الحارثی پر ایک مستقل مضمون لکھ دیا، جو کہ مناسب وقت پر شائع ہو جائے گا۔ ان شاء اللہ (دیکھئے ص ۲۷۵)

حارثی اور حمانی دونوں کذاب راوی ہیں، لہذا نفسِ مضمون اور استدلال پر کوئی فرق نہیں پڑا۔ اب شبیر احمد دیوبندی نے ”... کا مجذوبانہ داویلا“ کے عنوان سے قافلہ باطل میں ایک مضمون لکھا ہے، جس میں گھٹیا اور بازاری زبان استعمال کرنے کے باوجود شبیر احمد صاحب نے اصولِ محدثین کی رُو سے مذکورہ گھمنی روایت کا صحیح یا حسن ہونا ثابت نہیں کیا، جو اس بات کی واضح دلیل ہے کہ اس مسئلے میں بھی آلِ باطل شکست فاش سے دوچار ہیں۔

اب آلِ دیوبند کے تازہ شہادت کے جوابات پیشِ خدمت ہیں:

۱: سوال ”کیا کسی روایت کے صحیح ہونے کے لئے صرف سند کی صحت کو دیکھا جائے گا یا دیگر قرآن سے بھی روایت صحیح ثابت ہوتی ہے؟“ اس کا جواب یہ ہے کہ روایت کے صحیح یا ضعیف و مردود ہونے کا دار و مدار سند پر ہے، لہذا سب سے پہلے سند کو دیکھا جائے گا اور اگر سند مردود ثابت ہوئی تو روایت مردود ہو جائے گی۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے لکھا ہے:

مناظرے میں یہ کافی ہے کہ (مخالف) مناظر نے جو سند پیش کی ہے اُس کا ضعیف ہونا ثابت کر دیا جائے، وہ (لا جواب ہو کر) چُپ ہو جائے گا کیونکہ اصل یہی ہے کہ دوسری کوئی روایت (اس مناظر) کی مُوید نہیں ہے الا یہ کہ دوسری کوئی ثابت (صحیح و حسن) سند پیش کر دی جائے۔ واللہ اعلم (اختصار علوم الحدیث مترجم ص ۵۷، باب ۱۰۱: تم: مقلوب)

بعد میں متن دیکھا جائے گا اور محدثین کرام کی طرف رجوع کیا جائے گا۔ جس بظاہر صحیح یا حسن نظر آنے والی روایت کو محدثین کرام متفقہ طور پر (بغیر کسی اختلاف کے) ضعیف، وہم، خطا اور غیر مقبول وغیرہ قرار دیں تو اس روایت کو رد کر دیا جائے گا، کیونکہ فنِ حدیث کا دار و مدار سند اور محدثین پر ہے اور وہ عللِ حدیث، شاذ اور منکر روایات کے جاننے والے اور

درایت و فقہت میں بہت بڑے ماہر تھے۔ رحمہم اللہ جمعین

قرآن سے آلِ دیوبند کی کیا مراد ہے؟ ذرا وضاحت تو کر دیں۔!

۲: اگر کوئی شخص کہے کہ سیوطی نے لکھا ہے: ”بعض محدثین کا فرمان ہے کہ جب لوگ کسی روایت کو قبول کر لیں تو اس کی صحت کا حکم لگا دیا جاتا ہے اگرچہ اس کی سند ضعیف ہی کیوں نہ ہو۔“

عرض ہے کہ دسویں صدی ہجری کے حاطب اللیل سیوطی صاحب نے یہاں یہ صراحت نہیں کی کہ بعض محدثین اور روایت قبول کرنے والے لوگوں سے کون مراد ہیں اور اس سیوطی نے بعض محدثین (؟) تک کوئی سند بھی بیان نہیں کی، لہذا یہ حوالہ بے فائدہ ہے اور اس کے مقابلے میں ثقہ امام اور مجاہد عبد اللہ بن المبارک رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۱ھ) نے فرمایا: ”الإسناد من الدين ولو لا الإسناد لقال من شاء ما شاء“ سند بیان کرنا دین میں سے ہے اور اگر سند نہ ہوتی تو جو شخص جو کہنا چاہتا کہہ دیتا۔

(مقدمہ صحیح مسلم ترقیم دار السلام: ۳۲، سندہ صحیح)

خیر القرون کے مشہور ثقہ و مجاہد امام عبد اللہ بن المبارک رحمہ اللہ کے مقابلے میں سیوطی صاحب کے نامعلوم ”بعض محدثین“ کی بات کون سنتا ہے!؟

نی الحال آل دیوبند کے خلاف ”پھکی“ کے طور پر سیوطی کے تین حوالے پیش خدمت ہیں: اول: سیوطی نے لکھا ہے: یہ کہنا واجب (فرض) ہے کہ ہر وہ شخص جو رسول اللہ ﷺ کے علاوہ کسی دوسرے امام سے منسوب ہو جائے، اس انتساب پر وہ دوستی رکھے اور دشمنی رکھے تو یہ شخص بدعتی ہے، اہل سنت والجماعت سے خارج ہے، چاہے (انتساب) اصول میں ہو یا فروع میں۔ (الکنز الدنون ص ۱۳۹، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۴۱)

عبارت مذکورہ میں علامہ سیوطی صاحب نے آل دیوبند کو اہل سنت والجماعت سے خارج قرار دیا ہے۔

دوم: سیوطی نے لکھا ہے: اہل حدیث کے لئے اس سے زیادہ کوئی فضیلت نہیں ہے کہ نبی ﷺ کے سوا ان کا کوئی (متبوع) امام نہیں ہے۔

(تدریب الراوی ۲/۱۲۶، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۸۵)



سوم: سیوطی نے غزالی سے نقل کیا ہے: مقلد کے لئے چپ رہنا شرط ہے یعنی مقلد کو چاہئے کہ چپ رہے اور عز الدین ابن عبد السلام سے نقل کیا ہے کہ مفتی کے لئے مجتہد ہونا شرط ہے۔ (الحادی للفتاویٰ ۲/۱۱۶، اتمام النعمۃ فی اختصاص الاسلام بحذہ الامۃ)

سیوطی، غزالی اور ابن عبد السلام کے ان اقوال سے ثابت ہوا کہ آل دیوبند میں کوئی ایک بھی مفتی موجود نہیں اور گھسن پارٹی والوں پر یہ ضروری ہے کہ چپ رہیں۔

۳: دوسری دلیل کے طور پر شبیر احمد صاحب نے حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ سے ”ہو الطهور ماؤہ“ والی حدیث کے بارے میں نقل کیا ہے کہ ”وَأَهْلُ الْحَدِيثِ لَا يَصْحَحُونَ مِثْلَ اسناده لكن الحديث عندي صحيح لأن العلماء تلقوه بالقبول“ (تافلہ باطل ج ۵ ص ۱۹)

عرض ہے کہ حدیث مذکور کو درج ذیل اہل حدیث (محدثین کرام) نے صحیح قرار دیا ہے: ترمذی (۶۹) ابن خزیمہ (۱۱۱) ابن حبان (الموارد: ۱۱۹) ابن الجارود (المشتقی: ۴۳) بغوی (شرح السنۃ: ۲۸۱) نووی (شرح صحیح مسلم ۱۳/۸۶) ابن الملقن (البدرا المنیر ۱/۳۴۸) اور بخاری وغیرہم رحمہم اللہ

بعض نامعلوم اہل حدیث کا حدیث مذکور کو صحیح قرار نہ دینا، امام بخاری وغیرہ جمہور محدثین کے مقابلے میں قابل سماعت نہیں ہے اور تلقی بالقبول کا مطلب یہ ہے کہ حافظ ابن عبد البر کے زمانے میں تمام اہل حدیث: علمائے حق نے بالاتفاق اس حدیث کو قبول کر لیا تھا، لہذا یہ اجماع ہے اور اجماع شرعی حجت ہے۔

تلقی بالقبول سے آل دیوبند کی مراد کیا ہے؟ تمام علماء کا قبول کرنا یا بعض کا قبول کرنا اور دوسروں کا اسے رد کر دینا؟

اگر تمام علماء کا قبول مراد ہے تو یہ اجماع ہے اور اگر حالت اختلاف میں بعض علماء کا قبول کر لینا ہے تو یہ دوسروں پر کس طرح بطور حجت پیش کیا جاسکتا ہے؟!

شبیر احمد دیوبندی نے ابن ہمام حنفی اور ظفر احمد تھانوی دیوبندی کے اقوال پیش کئے

ہیں کہ ”مجتہد اگر کسی حدیث سے استدلال کرے تو وہ اس کے نزدیک صحیح ہوتی ہے“  
 امام ابوحنیفہ سے قول مذکور قطعاً ثابت نہیں اور علمی میدان میں ابن ہمام اور تھانوی کے  
 اقوال کی کوئی حیثیت نہیں، نیز حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ کا قول حافظ ابن الصلاح وغیرہ  
 کے اقوال کے مقابلے میں مرجوح ہے۔ ابن الصلاح نے کہا: ”وہکذا نقول: إن عمل  
 العالم أو فتیاء علی وفق حدیث لیس حکماً منه بصحة ذلك الحدیث“  
 اور اسی طرح ہم کہتے ہیں: بے شک حدیث کے مطابق عالم کا عمل یا فتویٰ اس کی طرف سے  
 اس حدیث کی تصحیح نہیں ہے۔ (علوم الحدیث مع التعمیر والایضاح ص ۱۳۳، دوسرا نسخہ ص ۲۲۲)

امام شافعی (مجتہد) نے سورۃ الفاتحہ فی الجنازۃ کے ثبوت کے لئے ”ابراہیم بن  
 محمد الأسلمی عن عبد اللہ بن محمد بن عقیل عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ  
 عنہ“ کی مرفوع روایت سے استدلال کیا ہے۔ (دیکھئے کتاب الام ج ۱ ص ۲۷۰)  
 کیا آل دیوبند اس مرفوع روایت کو مجتہد کے استدلال کی وجہ سے صحیح تسلیم کرنے کے  
 لئے تیار ہیں؟! اگر نہیں تو پھر دوغلی پالیسی چھوڑ دیں اور صحیح احادیث پر بھی عمل کرنے کے  
 لئے تیار ہو جائیں۔

۴: شبیر احمد صاحب نے لکھا ہے کہ ”اگر کسی روایت کے مضمون پر اجماع ہو جائے تو وہ  
 روایت قوی بن جاتی ہے...“ (فتاویٰ باطل ج ۵ ص ۲۰)

عرض ہے کہ اجماع بذات خود حجت ہے۔ (دیکھئے الحدیث حضرت: ۹۱)  
 کئی مسائل پر اجماع ہوا ہے اور آل دیوبند ان اجماعی مسائل کے مخالف ہیں مثلاً  
 جرابوں پر مسح کرنے کے جواز پر صحابہ کرام (رضی اللہ عنہم) کا اجماع ہے۔

(دیکھئے المغنی لابن قدامہ ۱/۱۸۱، مسئلہ: ۳۲۶)

کیا اب اس اجماع کی وجہ سے آل دیوبند امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی معتن حدیث  
 مفیرہ رضی اللہ عنہ (المسح علی الجوربین) کو صحیح تسلیم کرنے کے لئے تیار ہیں؟!  
 ہم بار بار عرض کر رہے ہیں کہ دوغلی پالیسی چھوڑ دیں۔

۵: اجماع بذات خود حجت ہے، لہذا ایک دینار چوبیس قیراط کا ہونا اجماع کی وجہ سے حجت ہے اور ضعیف روایت کی ضرورت ہی نہیں ہے۔

۶: ابن عبد البر اور متاخرین میں سے شوکانی کے حوالے اجماع سے متعلقہ ہیں اور آل دیوبند کئی مسائل میں اجماع کے مخالف ہیں۔

(دیکھیے میری کتاب: تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۶۰۲-۶۰۷)

۷: شبیر احمد صاحب نے اپنے ”پیشوا“ شوکانی سے نقل کیا ہے کہ ”ابراہیم بن محمد شیخ الشافعی ہے جو کہ ضعیف ہے“ (ص ۲۱)

عرض ہے کہ یہ ابراہیم بن محمد وہی ہے جس کی روایت کو آصف احمد لاہوری دیوبندی گھمنی نے اپنے زعم باطل میں ”ترک رفع الیدین پر ۳۲۷ صحیح احادیث و آثار کا مجموعہ“ نامی میں بطور استدلال پیش کیا ہے۔ (ص ۱۷۳ احادیث نمبر ۲۵۲)

مدین والوں کی طرح ناپ تول کے علیحدہ علیحدہ پیمانے نہ رکھیں بلکہ اصول و حق کی ہمیشہ پابندی کریں اور دوغلی پالیسی چھوڑ دیں۔

۸: شبیر احمد نے امام ابوحنیفہ کے بارے میں بغیر کسی صحیح دلیل کے لکھا ہے: ”اور آپ کے امام واعلم ہونے پر اجماع اکثری ہے اور اس کو تلقی بالقبول حاصل ہے“ (ص ۲۲)

قربان جائیں ایسے اجماع کے جس سے امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل، امام بخاری، امام مسلم اور جمہور محدثین خارج ہیں بلکہ غزالی جیسے صوفی نے بھی لکھ دیا ہے کہ ”و اما أبو حنیفة فلم یکن مجتهداً...“ (المتحول ص ۵۸۱، الحدیث حضور: ص ۳۰)

غزالی وغیرہ پرفتوے لگا میں اور بات آگے چلائیں!۔

۹: موفق بن احمد امکی کو کس محدث نے ثقہ کہا ہے؟ حوالہ پیش کریں اور اگر نہ کر سکیں تو کردری حنفی نے اس موفق کے بارے لکھا ہے: معتزلی، علی (رضی اللہ عنہ) کو تمام صحابہ پر فضیلت دینے کا قائل۔ (مناقب الکردری ج ۱ ص ۸۸)

محمد نافع (دیوبندی) نے ”مولوی“ عبدالعزیز دہلوی سے نقل کر کے موفق کئی (اخطب

خوارزم) کے بارے میں بطورِ خلاصہ لکھا ہے:

”اخطب خوارزم غالی زیدی شیعوں میں سے ہے... اہلسنت کے محدثین اس بات پر اجماع رکھتے ہیں کہ اخطب زیدی مذکور کی سب روایات مجہول وضعیف لوگوں سے منقول ہیں اور اس کی بیشتر روایات معتبر لوگوں کے خلاف اور جعلی ہیں۔ اہل السنۃ کے فقہاء اس کی مرویات کے ساتھ ہرگز احتجاج و استدلال نہیں کرتے۔“ (حدیثِ ثقلین ص ۱۳۳)

محمد نافع نے مزید لکھا ہے: ”حافظ ابن تیمیہ اور شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ نے تحفہ اثنا عشریہ میں لکھا ہے کہ یہ بزرگ زیدی شیعہ خیال کے آدمی ہیں ان کی تحقیقات اور مرویات برائے اہل سنۃ قابلِ اعتماد نہیں۔“ (حدیثِ ثقلین ص ۱۶۴)

اس حوالے سے ثابت ہوا کہ باطل قافلے والے اہل سنت نہیں بلکہ زیدی شیعہ نواز ہیں۔ تحقیقی مقالات (ج ۲ ص ۳۵۷، ۳۶۳) میں احمد بن محمد بن عمر و المرزوی الفقیہ، ابراہیم بن علی الآمدی الفقیہ اور ابن بطل الامام وغیرہ کے بارے میں ناقابلِ تردید حوالوں سے ثابت کر دیا گیا ہے کہ جمہور محدثین کے نزدیک مجروح، مجہول اور گمراہ راوی کے بارے میں فقیہ اور امام وغیرہ کے کلمات تو وثیق نہیں ہوتے، ورنہ آل دیوبند یہ اعلان شائع کر دیں کہ ”جس راوی کے ساتھ فقیہ یا امام کا لفظ ہوگا، ہم اسے ثقہ و صحیح الحدیث ہی سمجھیں گے۔“!

فاتحہ خلف الامام کی بہت سی احادیث میں سے ایک حدیث امام محمد بن اسحاق بن یسار رحمہ اللہ نے روایت کی ہے اور آل دیوبند کو محمد بن اسحاق سے بہت چڑ ہے، جس کا کچھ نمونہ سرفراز خان صفدر کڑمگی کی کتاب احسن الکلام میں دیکھا جاسکتا ہے۔

امام محمد بن اسحاق رحمہ اللہ کو حافظ ذہبی، حافظ ابن کثیر، حافظ ابن العجمی اور علامہ علائی نے امام قرار دیا ہے۔ (دیکھئے تذکرۃ الحفاظ للذہبی ۱/۱۳۰، البدایہ والنہایہ لابن کثیر ۱/۳۸۸، ۳۹۴، التہذیب لاسماء ابن یسین لابن العجمی ۱/۴۷۰، جامع التحصیل للعلائی ۱/۱۰۹، بحوالہ شاملہ)

کیا شبیر احمد صاحب اور گھسن پارٹی والے امام محمد بن اسحاق کو ثقہ تسلیم کرنے کے لئے تیار ہیں؟ دوغلی پالیسی چھوڑ دیں۔

۱۰: ابو محمد الحارثی کو کسی محدث یا امام نے ثقہ و صدوق نہیں کہا بلکہ جلیل القدر علماء نے اس پر شدید جرح کی ہے اور کذاب وغیرہ قرار دیا ہے۔

اس کی تفصیل میرے تحقیقی مضمون: ”ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری اور محدثین کی جرح“ میں ہے۔ (دیکھئے ص ۲۳۵)

۱۱: سرائیکی محاورہ تو تبت قابلِ سماعت ہو جب آلِ بقلید میں سے کوئی ”ٹو رزن“ اٹھ کر تحقیقی مقالات کے مذکورہ بادلِ حوالوں کا جواب پیش کرے، ورنہ پھر ﴿ثُمَّ نَكْسُوا عَلٰی رُءُوسِهِمْ﴾ والی حالت آلِ دیوبند پر طاری ہے۔

۱۲: شبیر احمد صاحب نے لکھا ہے: ”امام اعظم ابو حنیفہؒ اور آپ کے متبعین کے نزدیک مجہول الحال کی روایت قبول کی جائے گی...“ (ص ۲۲)

اس کے مقابلے میں سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھنوی کڑمنگی نے لکھا ہے: ”یہ بالکل غلط ہے کہ امام ابو حنیفہؒ مستور کی روایت کو حجت سمجھتے ہیں۔ حافظ ابن ہمامؒ لکھتے ہیں کہ صحیح مسلک یہ ہے کہ مستور کی روایت فاسق کی طرح مردود ہوگی جب تک اس کی عدالت ثابت نہ ہو جائے اس کی حدیث حجت نہیں ہو سکتی...“ (احسن الکلام ج ۲ ص ۱۰۵، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۹۵)

اب آلِ دیوبند باہم سر جوڑ کر بیٹھیں اور فیصلہ کریں کہ ان دونوں (شبیر و سرفراز) میں سے کون جھوٹا ہے!؟

تنبیہ: مجہول الحال اور مستور ایک ہی راوی کے دو القاب ہیں، جیسا کہ حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”اگر اس سے دو یا دو سے زائد نے روایت کی ہو اور اس کی توثیق نہ ہو تو وہ مجہول الحال ہے اور مستور ہے...“ (قطرات العطر شرح اردو شرح نخبہ الفکر ص ۲۳۶، انضاد اکاڈمی)

آخر میں شبیر احمد صاحب، الیاس گھمن صاحب اور آلِ دیوبند کی ”خدمات“ میں عرض ہے کہ وہ ہمت کریں اور قافلہٴ باطل کی مذکورہ روایت کا صحیح یا حسن ہونا اصول حدیث، اسماء الرجال اور اصول محدثین سے ثابت کر دیں اور اگر ایسا نہ کر سکیں تو علانیہ توبہ کریں۔ غلط بات سے توبہ کرنے میں آخر حرج ہی کیا ہے!؟

یاد رہے کہ مخالف کے اصل دلائل کا جواب نہ دینا اور ادھر ادھر کی باتیں لکھ دینا جواب نہیں کہلاتا بلکہ شکست فاش ہوتا ہے۔  
(۱۱/نومبر ۲۰۱۱ء)

### محمد رضوان دیوبندی کی ایک تازہ تحریف

یہ سچ ہے کہ جب تک روئے زمین پر ابلیس اور اس کے چیلے موجود ہیں، کذب و افتراء اور کفر و شرک کے ساتھ جرائم اور وضع حدیث کا شیطانی کاروبار جاری رہے گا۔  
اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ دیوبندی ”مفتی“ محمد رضوان نے ایک کتاب لکھی ہے:  
”وترکی نماز کے فضائل واحکام“

اس کتاب میں اس رضوان صاحب نے لکھا ہے:

”اور ابن ابی الدنیا، حضرت شجاع بن خالد سے اور وہ حضرت ہشیم سے اور وہ حضرت یونس بن عبید سے اور وہ حضرت حسن سے اس طرح روایت کرتے ہیں کہ:

كَانُوا يَصَلُّونَ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ عِشْرِينَ رَكْعَةً، وَالْوُتْرَ ثَلَاثًا (فضائل رمضان لابن ابی الدنیا، حدیث نمبر ۴۸، دارالسلف، الریاض - السعودیہ)

ترجمہ: (حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں) رمضان کے مہینہ میں لوگ بیس رکعات تراویح اور تین وتر پڑھا کرتے تھے (ترجمہ ختم)

اس روایت کے تمام راوی انتہائی اعلیٰ درجہ کے معتبر اور ثقہ راوی ہیں...“ (وترکی نماز ص ۱۲۰-۱۲۱)

عرض ہے کہ ابن ابی الدنیا کی کتاب فضائل شہر رمضان میں یہ روایت دوسرے متن اور ”عشیرین لیلۃ“ میں راتیں، کے الفاظ سے ہے اور بیس رکعتوں کے الفاظ سے نہیں، لہذا رضوان صاحب نے جھوٹ بولا ہے اور حدیث میں تحریف بھی کی ہے۔

دیکھئے فضائل شہر رمضان لابن ابی الدنیا (ص ۳۷۳ ح ۴۸)

۱: مطبوعہ: دارالسلف للنشر والتوزیع، تحقیق: عبداللہ بن حمد المصنور (ص ۷۸ ح ۴۸)

(۱۲/نومبر ۲۰۱۱ء)

۲: مطبوعہ: المکتبۃ العصریہ صیدا بیروت

## سرفراز خان صفدر کے دفاع میں ناکامی

سرفراز خان صفدر دیوبندی کڑمٹنگی لکھڑوی نے ”مقام ابی حنیفہ“ کے نام سے ایک کتاب لکھی، جس میں ابن عطیہ الحمانی وغیرہ کذابین سے چن چن کر موضوع، باطل اور مردود روایات لکھیں۔

تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور (۲ ص ۱۰ تا ۲۴)

اب بہت عرصے بعد کسی احسن خدای (؟) نے ”فراست مومن... اور... علی زئی تقیید“ کے نام سے ایک مضمون لکھا ہے، لیکن کسی ایک سرفرازی روایت موضوع مردودہ کا صحیح یا حسن ہونا ثابت نہیں کیا۔ (دیکھئے مجلہ صفدر گجرات شمارہ ۸ ص ۴۱ تا ۴۲)

احسن خدای نے عمار ناصر (عامدی دیوبندی) کے رسالے ”الشریعیہ“ سے سرفراز خان کڑمٹنگی کا قول نقل کیا ہے: ”اور وہ اسی کتاب سے چند کمزور حوالے نقل کر کے ساری دنیا میں تشہیر کریں گے...“ (مجلہ صفدر ص ۴۱، اکتوبر ۲۰۱۱ء)

اس حوالے میں سرفراز خان صفدر اور احسن خدای دونوں نے تسلیم کر لیا ہے کہ ”مقام ابی حنیفہ“ نام والی کتاب میں ”چند کمزور حوالے“ موجود ہیں۔

عرض ہے کہ یہ ”چند کمزور حوالے“ نہیں بلکہ بہت زیادہ موضوع، من گھڑت اور جھوٹے حوالے اور مردود روایات ہیں، جن میں سے دس حوالے بطور نمونہ ماہنامہ الحدیث میں پیش کئے گئے اور ان کا اسماء الرجال و اصول حدیث کی رو سے مدلل رد بھی لکھا گیا، جس کے جواب الجواب سے تمام آل دیوبند عاجز و ساکت ہیں۔

احسن خدای صاحب اور آل دیوبند ہمت کریں اور اس تحقیقی مضمون کا مکمل جواب لکھیں، ورنہ کذب و افتراء اور تلبیسات تو آل دیوبند کا اوڑھنا بچھونا ہے۔

## شہیر احمد میرٹھی دیوبندی اور انکارِ حدیث

مشہور منکرِ حدیث شہیر احمد ازہر میرٹھی ہندوستانی جس نے صحیح بخاری پر مجرمانہ حملے کرتے ہوئے ”صحیح بخاری کا مطالعہ: بخاری کی کچھ کمزور احادیث کی تحقیق و تنقید“ کے نام سے ایک کتاب لکھی، جس کا جواب حافظ ابویحییٰ محمد اعجاز بن نذیر احمد نور پوری حفظہ اللہ نے ”صحیح بخاری کا مطالعہ اور فتنہ انکارِ حدیث“ (حصہ اول) کے نام سے لکھا جو کہ مطبوع ہے۔ اس میرٹھی نے خروجِ دجال، ظہورِ مہدی اور نزولِ مسیح (قیامت سے پہلے سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے آسمان سے زمین پر نازل ہونے) کے انکار پر ”احادیثِ دجال کا تحقیقی مطالعہ“ کے نام سے بھی ایک کتاب لکھی ہے۔ یہ شخص (شہیر احمد میرٹھی) دیوبندی تھا، جیسا کہ سرفراز خان صفدر کے بیٹے زاہد الراشدی اور پوتے محمد عمار خان ناصر (الغامدی) کے ماہوار رسالے الشریعہ میں لکھا ہوا ہے: ”... اور دیوبند سے دورہ حدیث کیا۔ وہاں خاص اساتذہ میں شیخ الادب مولانا اعزاز علی امرہوئی، مولانا فخر الحسن اور حضرت مدنی تھے۔“ (ج ۲۲ شمارہ ۱۱ ص ۲۷، نومبر ۲۰۱۱ء)

شہیر احمد میرٹھی (۱۹۲۳ء تا ۲۰۰۵ء) کے بیٹے ”ڈاکٹر“ غطریف شہباز ندوی (منکرِ حدیث) نے اپنے باپ کے حالات پر ایک مفصل مضمون لکھا ہے، جو کہ الشریعہ (گوجرانوالہ) کے مذکورہ شمارے میں (صفحہ ۲۶ تا ۳۴) مطبوع ہے۔

ثابت ہوا کہ انکارِ حدیث اور بنیادی و اجماعی اسلامی عقائد میں شکوک و شبہات پیدا کرنے کے ڈانڈے دیوبندیت اور آل دیوبند سے ملے ہوئے ہیں۔ غطریف ندوی نے اجماع کا مذاق اڑاتے ہوئے اور اپنے منکرِ حدیث باپ کا دفاع کرتے ہوئے اہل حدیث علماء کو: ”بعض علمی طور پر کوتاہ قد اور متعصب... ایسے ہی کم ظرفوں اور کم علموں...“ لکھا ہے۔

(الشریعیہ نومبر ۲۰۱۱ء، ص ۳۰)



شبیر احمد میرٹھی نے صحیح مسلم کی احادیث کو ضعیف و مردود ثابت کرنے کے لئے ”صحیح مسلم کا تحقیقی مطالعہ“ کے نام سے ایک ناقص کتاب لکھی تھی مگر اللہ تعالیٰ نے اسے اس کی تکمیل کا موقع نہیں دیا۔ (کتاب کے حوالے کے لئے دیکھئے الشریعہ ص ۲۸)

تنبیہ: یہ مضمون ان اہل حدیث علماء و عوام کے لئے لکھا گیا ہے جو دیوبندیت اور آل دیوبند کی اصلیت سے ناواقف ہیں۔ (۱۶/نومبر ۲۰۱۱ء)

## مرزا غلام احمد قادیانی کون تھا؟

مرزا غلام احمد قادیانی کون تھا؟ اس سلسلے میں بیس (۲۰) حوالے مع تبصرہ پیش خدمت ہیں:

(۱) فیض احمد فیض بریلوی نے لکھا ہے:

”تحریک قادیانیت کے بانی کا نام مرزا غلام احمد تھا.... جہاں تک معلوم ہو سکا ہے اُن کے آبا و اجداد حنفی المذہب مسلمان تھے اور خود مرزا صاحب بھی اپنی اوائل زندگی میں اُنہی کے قدم بہ قدم چلتے رہے۔“ (مہر نمبر سوانح حیات مہر علی شاہ گولڑوی ص ۱۶۵)

فیض مذکور نے مزید لکھا ہے:

”اس وقت تک مرزا صاحب کے عقائد وہی تھے جو ایک صحیح العقیدہ سنی مسلمان کے ہونے چاہئیں....“ (مہر نمبر ص ۱۶۶)

یہ کتاب بریلوی پیر غلام محی الدین کی اجازت اور ایماء سے شائع ہوئی ہے۔

(۲) محمد حیات خان بریلوی نے مرزا غلام احمد قادیانی کے بارے میں (مہر علی شاہ گولڑوی کی کتاب: سیفِ چشتیائی کے پیش لفظ میں) لکھا ہے:

”جہاں تک معلوم ہو سکا ہے اُن کے آبا و اجداد حنفی المذہب مسلمان تھے۔ اور خود مرزا صاحب بھی اپنی اوائل زندگی میں اُنہی کے قدم بہ قدم چلتے رہے۔“

(پیش لفظ: سیفِ چشتیائی صفحہ ۱)

یہ کتاب بھی بریلوی پیر غلام محی الدین کی اجازت اور ایماء سے شائع ہوئی ہے۔

(۳) مرزا قادیانی نے جمادی الاولیٰ ۱۳۰۸ھ (برطانیق دسمبر ۱۸۹۰ء) میں ”فتح اسلام“ نامی رسالہ شائع کیا۔ دیکھئے مرزا بیوں کی کتاب: روحانی (شیطانی) خزانہ (ج ۳ ص ۱)

اس رسالے میں مرزا نے کہا:

”سوائے مسلمانو! اس عاجز کا ظہور سا حرا نہ تاریکیوں کے اُٹھانے کیلئے خدا تعالیٰ کی طرف

سے ایک معجزہ ہے۔“ (فتح الاسلام ص ۶، دوسرا نسخہ ص ۷)

رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے لکھا ہے:

”مولوی غلام احمد صاحب قادیانی کی فتح الاسلام بندہ نے بھی دیکھی اجمالاً اوکو جو اول گمان تجدید ہوا ہے یہ اسکا ہی ضمیمہ ہے کہ اب اونکے خیلہ میں یہ دوسوہ پیدا ہوا کہ مثل عیسیٰ ہوں اس باب میں بندہ یہ گمان کرتا ہے کہ دنیا طلبی تو اونکو مقصود نہیں بلکہ ایک خود پسندی اون کے خیلہ میں بوجہ صلاحیت قائم ہوئی تھی اب یہ خیالات بڑھتے چلے جاتے ہیں اور اسکو وہ دین و تائید دین اور اپنے کمالات جانتے ہیں اوکسیں مجبور ہیں۔ اس مثل عیسیٰ ہونیکو اور نزول عیسیٰ علیہ السلام اور جال کی روایات کے حقیقی معنی کے انکار کو چند جگہ سے جو بندہ سے استفسار کیا گیا تو بندہ نے یہ لکھا ہے کہ یہ عقیدہ فاسد و خطا خلاف جملہ سلف خلف کے ہے اونکو مانجھو لیا ہو گیا ہے کہ خلاف عقل کے ایسی بات لکھتے ہیں کہ تمام عالم نے اوسکو نہ سمجھا اب اونکو اسکی فہم ہوئی اوپر اشتہار مباحثہ دیا ہے اور بندہ کو مخاطب بنایا ہے اور تکفیر نہیں چاہئے کہ وہ ماؤل ہے اور معذور ہے فقط مولوی عبداللہ کو منع کرنا۔“ (مکاتیب رشید یہ ص ۹۰ مکتوب: ۱۳۸)

ابوالقاسم محمد رفیق دلاوری دیوبندی نے لکھا ہے:

”جن حضرات نے فتوے تکفیر سے اختلاف کیا ان میں حضرت مولانا رشید احمد صاحب چشتی گنگوہی جو ان دنوں علمائے حنفیہ میں نہایت ممتاز حیثیت رکھتے تھے اور اطراف و اکناف ملک کے حنفی شائقین علم حدیث اس فن کی تکمیل کیلئے انکے چشمہ فیض پر پہنچ کر تشنگی سعادت سے سیراب ہو رہے تھے سب سے پیش پیش تھے۔ انھوں نے علمائے لدھیانہ کے فتوے تکفیر کی ممانعت میں ایک مقالہ لکھ کر قادیانی صاحب کو ایک مرد صالح قرار دیا اور اس کو حضرات مکفرین کے پاس لدھیانہ روانہ کیا۔“ (رئیس قادیان ج ۲ ص ۳)

دلاوری دیوبندی نے رشید احمد گنگوہی دیوبندی سے نقل کیا:

”کسی مسلمان کی تکفیر کر کے اپنے ایمان کو داغ لگانا اور مواخاۃ اخروی سر پر لینا سخت نادانی ہے۔ یہ بندہ جیسا اُس بزرگ (مرزا صاحب) کو کافر فاسق نہیں کہتا اس کو مجذوبہ دوولی بھی نہیں

کہہ سکتا۔ صالح مسلمان سمجھتا ہوں۔ اور اگر کوئی پوچھے تو ان کے ان کلمات کی تاویل مناسب سمجھتا ہوں۔ اور خود اس سے اعراض و سکوت ہے۔ فقط والسلام (رشید احمد)

(نہیں قادیان ج ۲ ص ۵)

رشید احمد گنگوہی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ مرزا قادیانی دیوبندی المذہب تھا، ورنہ اسے گنگوہی کا ”صالح مسلمان“ اور ”بزرگ“ کہنا کیا مقصد رکھتا ہے؟

عبدالماجد دریا آبادی دیوبندی نے اشرف علی تھانوی کا ایک واقعہ لکھا ہے:

”سنہ خوب یاد نہیں، غالباً ۱۹۳۰ء تھا، حکیم الامت تھانویؒ کی محفل خصوصی میں نماز چاشت کے وقت حاضری کی سعادت حاصل تھی ذکر مرزائے قادیانی اور ان کی جماعت کا تھا اور ظاہر ہے کہ ذکر ”ذکر خیر“ نہ تھا حاضرین میں سے ایک صاحب بڑے جوش سے بولے ”حضرت ان لوگوں کا دین بھی کوئی دین ہے، نہ خدا کو مانیں نہ رسول کو“ حضرت نے معاً لہجہ بدل کر ارشاد فرمایا کہ ”یہ زیادتی ہے، توحید میں ہمارا ان کا کوئی اختلاف نہیں، اختلاف رسالت میں ہے اور اس کے بھی صرف ایک باب میں یعنی عقیدہ ختم رسالت میں بات کو بات کی جگہ پر رکھنا چاہئے۔ جو شخص ایک جرم کا مجرم ہے، یہ تو ضرور نہیں کہ دوسرے جرائم کا بھی ہو۔“ ارشاد نے آنکھیں کھول دیں اور صاف نظر آنے لگا کہ.....“

(جی باتیں ص ۲۱۲، طبع نئیس اکیڈمی کراچی)

تھانوی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ مرزائیوں کا دیوبندیوں کے ساتھ توحید میں کوئی اختلاف نہیں ہے، اختلاف صرف رسالت کے ایک باب (عقیدہ ختم رسالت) میں ہے (نیز دیکھئے یہی مضمون، فقرہ نمبر ۱۲) اور یاد رہے کہ یہ بیان مرزا کی موت کے بہت عرصے بعد ۱۹۳۰ء کا ہے۔

۵) ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی (ڈائریکٹر اسلامک اکیڈمی مانچسٹر) نے لکھا ہے:

”مولانا غلام احمد قادیانی اور مولانا احمد رضا خاں بریلوی میں انگریز دوستی کی بناء پر اصلاحی تحریکوں کی مخالفت قدر مشترک تھی۔“ (مطالعہ بریلویت ج ۱ ص ۲۱۶، طبع دار المعارف لاہور)

مولانا چونکہ عزت و احترام والا لقب ہے جو علماء کے بارے میں استعمال ہوتا ہے لہذا اس دیوبندی حوالے سے معلوم ہوا کہ مرزا غلام احمد قادیانی آل دیوبند کا ”مولانا“ تھا۔

یاد رہے کہ رشید احمد گنگوہی کے نزدیک مرزا قادیانی ایک ”مولوی“ تھا۔ دیکھئے فقرہ: ۳۔  
 ۶) غازی احمد (سابق کرشن لال) سابق پرنسپل گورنمنٹ کالج، بوچھال کلاں ضلع چکوال نے مرزا ناصر احمد قادیانی بن مرزا بشیر احمد بن مرزا غلام احمد سے اپنی ملاقات کا تذکرہ درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے:

”میں نے عرض کیا مجھے ایک بات اور دریافت کرنا ہے۔ میں نے مرزا صاحب کی تحریر پڑھی ہے کہ میں اور میری جماعت کے افراد فقہی مسلک میں امام ابوحنیفہؒ کے پیروکار ہیں۔ ناصر صاحب میں بھی حنفی مسلک سے تعلق رکھتا ہوں۔

ناصر صاحب نے اظہار مسرت فرمایا۔ میں نے عرض کیا کہ مرزا صاحب تو آپ کے خیال کے مطابق منصب نبوت پر سرفراز تھے۔ کیا یہ امر منصب نبوت کے شایان شان ہے کہ ایک نبی ایک امتی کے فقہی مسلک کا پیروکار اور مقلد ہو۔ کیا یہ مقام نبوت کی توہین نہیں؟ ناصر صاحب نے فرمایا اس سوال کا جواب بھی کسی دوسری مجلس میں تفصیل کے ساتھ دوں گا۔“

(من الظلمات الی النور = کفر کے اندھیروں سے نور اسلام تک ص ۹۳)

غازی احمد حنفی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ مرزا غلام احمد اپنے آپ کو امام ابوحنیفہ کا پیروکار کہتا تھا اور مرزا ناصر احمد نے بھی اپنے دادا کی اس بات کا انکار نہیں کیا۔

۷) بشیر احمد قادری دیوبندی نے ڈاکٹر بشارت احمد قادیانی کی کتاب: مجدد اعظم کے حوالے سے بطور استدلال لکھا ہے:

”مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی نئے نئے پڑھ کر اور مولوی بن کر جو بٹالہ آئے تو چونکہ یہ اہلحدیث تھے، اس لئے حنفیوں کو ان کے خیالات بہت گراں گزرے۔ بعض اختلافی مسائل میں بحث کرنے کے لئے حنفیوں نے حضرت اقدس مرزا صاحب کی طرف رجوع کیا اور ایک نمائندہ حضرت اقدس کو قادیان سے بٹالہ لے آیا، شام کو مولوی محمد حسین بٹالوی اور ان

کے والد مسجد میں تھے، جو حضرت اقدس وہاں پہنچ گئے، بحث شروع ہوئی، مولوی محمد حسین بٹالوی صاحب نے تقریر کی۔ حضرت قدس نے تقریریں کر فرمایا کہ اس میں تو کوئی بات ایسی نہیں جو قابل اعتراض ہو۔ تو میں تردید کس بات کی کروں۔ ان لوگوں کو جو آپ کو لائے تھے، بہت مایوسی ہوئی اور وہ آپ سے بہت ناراض ہوئے، لیکن آپ نے محض اللہ کے لئے اس بحث کو ترک کر دیا۔ کیونکہ محض دھڑے بندی کے لئے آپ حق بات کی تردید نہیں کر سکتے تھے۔ مجدد اعظم ج ۲ ص ۱۳۴۳

ناظرین کرام! ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ مرزا صاحب نے بٹالوی صاحب کے نظریات و خیالات کی کس طرح تائید و تصویب کی ہے۔ اگر مرزا صاحب ابتداء مقلد ہوتے تو لازماً بٹالوی صاحب کے نظریات کی تردید کرتے معلوم ہوا کہ مرزا صاحب پہلے غیر مقلد انہ خیالات کے حامل تھے، پھر غیر مقلدیت سے ترقی کر کے نبوت کا دعویٰ کر کے ایک دنیا کو گمراہ کیا۔“ (ترک تقلید کے بھیا تک نتائج طبع چہارم ص ۴۷، ۴۸)

اس دیوبندی حوالے سے ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی اہل حدیث نہیں تھا بلکہ وہ دیوبندی و بریلوی (یا عرف عوام میں: حنفی) تھا اور حنفیوں کا مناظر تھا، ورنہ یہ کس طرح ممکن تھا کہ ایک اہل حدیث کے مقابلے میں اختلافی مسائل میں حنفی حضرات ایک اہل حدیث مناظر پیش کرتے؟

یاد رہے کہ بشیر احمد قادری نے ”غیر مقلدانہ خیالات“ اور ”غیر مقلدیت سے ترقی“ وغیرہ الفاظ لکھ کر بہت بڑا جھوٹ بولا ہے، جس کی تردید اس کے ذکر کردہ حوالے سے ہی ظاہر ہے۔

۸) فیض احمد فیض بریلوی نے لکھا ہے:

”اُدھر چاچڑاں (ریاست بہاولپور) کے مشہور شیخ طریقت اور صوفی شاعر حضرت خواجہ غلام فرید چشتی بھی ابتدا میں مرزا صاحب کے متعلق بہت حُسن ظن رکھتے تھے۔ خواجہ صاحب ۱۸۴۰ء میں پیدا ہوئے اور حضرت قبلہ عالم قدس سرہ کے قادیانی معرکہ لاہور کے قریب ایک

سال بعد ۱۹۰۱ء میں انتقال فرما گئے۔“ (مہر میرص ۲۰۵، ۲۰۶)

فیض احمد نے مزید لکھا ہے:

”اس پر خواجہ صاحب نے اپنے جواب میں اعانت فی الدین کا وعدہ کرتے ہوئے مرزا صاحب کی شان میں تعریفی کلمات تحریر فرمائے۔ آپ کے ملفوظات ”اشارات فریدی“ میں مذکور ہے کہ جب علماء نے مرزا صاحب کے خلاف لکھنا شروع کیا تو خواجہ صاحب نے فرمایا یہ شخص حمایتِ دین پر کمر بستہ ہے۔ علماء تمام مذاہب باطلہ کو چھوڑ کر اس نیک آدمی کے پیچھے کیوں پڑ گئے ہیں۔ حالانکہ وہ اہل سنت والجماعت سے ہے اور صراطِ مستقیم پر ہے۔ لیکن جب مرزا صاحب کی نئی کتابیں خواجہ صاحب کے پاس پہنچیں جن میں اُن کے منفرد عقائد اور ”مسح موعود“ اور ”ظلی اور بروزی“ نبوت کے دعاوی درج تھے تو آپ نے بھی مولوی حسین بنالوی کی طرح علانیہ اپنی بیزاری کا اظہار کیا۔“ (مہر میرص ۲۰۵)

اس بریلوی حوالے سے ثابت ہوا کہ خواجہ غلام فرید چاچڑاں والے کے نزدیک مرزا قادیانی بریلوی یا دیوبندی تھا۔

۹) مولانا محمد داود ارشد حفظہ اللہ نے لکھا ہے:

”حاجی نواب دین گولڑوی لکھتا ہے کہ

جہاں تک معلوم ہو سکا ہے ان کے آبا و اجداد حنفی المذہب مسلمان تھے اور خود مرزا صاحب بھی اپنی اوائل زندگی میں انہی کے قدم بقدم چلتے رہے۔

(آفتاب گولڑہ اور فقہ مرزائیت ص ۱۵۰)۔ (تحفہ حنفیہ ص ۵۲۷)

۱۰) خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے لکھا ہے:

”ہم اور ہمارے مشائخ سب کا مدعی نبوت و مسیحیت قادیانی کے بارے میں یہ قول ہے کہ شروع شروع جب تک اس کی بد عقیدگی ہمیں ظاہر نہ ہوئی بلکہ یہ خبر پہونچی کہ وہ اسلام کی تائید کرتا ہے اور تمام مذاہب کو بدلائل باطل کرتا ہے تو جیسا کہ مسلمانوں کو مسلمان کے ساتھ زیبا ہے ہم اس کے ساتھ حسن ظن رکھتے اور اس کے بعض ناشائستہ اقوال کو تاویل کر کے محمل

حسن پر حمل کرتے رہے اسکے بعد جب اس نے نبوت و مسیحیت کا دعویٰ کیا تھا اور عیسیٰ مسیح کے آسمان پر اٹھائے جانے کا منکر ہوا اور اس کا خبیث عقیدہ اور زندگی ہونا ہم پر ظاہر ہوا تو ہمارے مشائخ نے اس کے کافر ہونے کا فتویٰ دیا قادیانی کے کافر ہونے کی بابت ہمارے حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی کا فتویٰ تو طبع ہو کر شائع بھی ہو چکا بکثرت لوگوں کے پاس موجود ہے کوئی چھپی ڈھکی بات نہیں۔“ (المہند علی المفند: السؤال السادس والعشرون ص ۲۶۸، ۲۶۹)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ دیوبندی مشائخ کے نزدیک مرزا کی بدعقیدگی شروع میں ظاہر نہ ہوئی تھی بلکہ وہ ”اسلام“ کی تائید کرتا تھا اور یہ مشائخ اس کے ساتھ حسن ظن رکھتے تھے یعنی دوسرے لفظوں میں مرزا غلام احمد شروع میں دیوبندی یا دیوبندیوں کا ہم عقیدہ تھا۔

دیوبندیوں اور بریلویوں کے ان دس حوالوں کے بعد مرزا اور آل مرزا کی تحریروں سے دس حوالے پیش خدمت ہیں جن سے صراحتاً مرزا کا دیوبندی و بریلوی (یا عرف عوام میں: حنفی) ہونا ثابت ہوتا ہے:

(۱۱) مرزا غلام احمد قادیانی نے اہل حدیث کو وہابی کے لقب سے یاد کرتے ہوئے کہا: ”میرا دل ان لوگوں سے کبھی راضی نہیں ہوا اور مجھے یہ خواہش کبھی نہیں ہوتی کہ مجھے وہابی کہا جائے اور میرا نام کسی کتاب میں وہابی نہ نکلے گا۔ میں ان کی مجلسوں میں بیٹھتا رہا ہوں۔ ہمیشہ لفاظی کی بو آتی رہی ہے یہی معلوم ہوا کہ ان میں نرا چھلکا ہے مغز بالکل نہیں ہے۔“

(ملفوظات مرزا ج ۲ ص ۵۱۵، ۱۳ نومبر ۱۹۰۲ء)

اس عبارت میں مرزا نے تسلیم کیا کہ وہ وہابی (یعنی اہل حدیث) نہ کبھی تھا اور نہ ہے۔

یاد رہے کہ اہل حدیث کے بارے میں ”لفاظی کی بو“ اور ”نرا چھلکا ہے مغز بالکل نہیں

ہے“ کہنا مرزا قادیانی کے جھوٹوں میں سے ہے۔

تنبیہ: مرزائیوں کے نزدیک وہابی سے مراد اہل حدیث ہے۔

دیکھئے یہی مضمون (فقہہ نمبر ۱۲) اور سیرت المہدی (جسد دوم ص ۲۸)



۱۲) مرزا غلام اور قادیانی کے بیٹے مرزا بشیر احمد (قادیانیوں کے خلیفہ دوم) نے لکھا ہے: ”نیز خاکسار عرض کرتا ہے کہ احمدیت کے چرچے سے قبل ہندوستان میں اہل حدیث کا بڑا چرچا تھا اور حنفیوں اور اہل حدیث کے درمیان (جسکو عموماً لوگ وہابی کہتے ہیں، بڑی مخالفت تھی اور آپس میں مناظرے اور مباحثے ہوتے رہتے تھے اور یہ دونوں گروہ ایک دوسرے کے گویا جانی دشمن ہو رہے تھے... اور ایک دوسرے کے خلاف فتویٰ بازی کا میدان گرم تھا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو دراصل دعویٰ سے قبل بھی کسی گروہ سے اس قسم کا تعلق نہیں رکھتے تھے جس سے تعصب یا جتھہ بندی کا رنگ ظاہر ہو لیکن اصولاً آپ ہمیشہ اپنے آپ کو حنفی ظاہر فرماتے تھے اور آپ نے اپنے لئے کسی زمانہ میں بھی اہل حدیث کا نام پسند نہیں فرمایا۔ حالانکہ اگر عقائد و تعامل کے لحاظ سے دیکھیں تو آپ کا طریق حنفیوں کی نسبت اہل حدیث سے زیادہ ملتا جلتا ہے۔“ (سیرت المہدی حصہ دوم ص ۳۸، ۳۹، فقرہ: ۳۵۷)

مرزا بشیر احمد کی اس عبارت سے پانچ باتیں ثابت ہوئیں:

- ۱: مرزا غلام احمد قادیانی اہل حدیث نہیں تھا۔
  - ۲: مرزا غلام احمد قادیانی غیر متعصب حنفی تھا۔
  - ۳: اہل حدیث کو لوگ وہابی کہتے تھے لہذا مرزا اور اس کے مقلدین کی تحریروں میں جہاں بھی وہابی کا لفظ ہوگا، اس سے مراد دیوبندی نہیں بلکہ صرف اہل حدیث مراد ہیں۔
  - ۴: مرزا قادیانی اپنے آپ کو ہمیشہ حنفی ظاہر کرتا تھا۔
  - ۵: مرزا قادیانی نے کسی زمانہ میں بھی اپنے لئے اہل حدیث نام پسند نہیں کیا۔
- تنبیہ: مرزا بشیر احمد کا یہ کہنا کہ ”عقائد و تعامل کے لحاظ سے مرزا کا طریق حنفیوں کی بہ نسبت اہل حدیث سے زیادہ ملتا جلتا ہے۔“ کئی لحاظ سے غلط اور جھوٹ ہے:
- اول: عقائد کا ایک بڑا مسئلہ توحید ہے اور اشرع علی تھا نووی دیوبندی نے مرزائیوں کے بارے میں کہا: ”توحید میں ہمارا ان کا کوئی اختلاف نہیں“ (چی باتیں ص ۲۱۲، دیکھئے یہی مضمون فقرہ: ۴۰)
- یعنی دیوبندیوں اور مرزائیوں کی ”توحید“ ایک ہے۔

دوم: عقائد کا ایک باب ختم نبوت پر ایمان ہے۔ محمد قاسم نانوتوی نے لکھا ہے:  
 ”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق  
 نہ آئے گا“ (تخذیر الناس ص ۳۳، دوسرا نسخہ ص ۸۵)

یعنی دیوبندیوں کے نزدیک اگر خاتم النبیین محمد ﷺ کی وفات کے بعد اگر کوئی نبی  
 پیدا ہو جائے تو پھر بھی ختم نبوت کے عقیدے میں کچھ بھی فرق نہیں آئے گا!  
 یعنی یہی عقیدہ مرزائیوں کا ہے بلکہ عبدالرحمن خادم مرزائی نے نانوتوی کے مذکورہ قول کو اپنی  
 کتاب میں بطور حجت پیش کیا ہے۔ دیکھئے قادیانیوں کی: پاکٹ بک (ص ۶۶-۲۷)

سوم: مرزائیوں کا تعال بھی اہل حدیث کے خلاف ہے مثلاً:  
 مرزا بشیر احمد قادیانی نے میاں عبداللہ سنوری قادیانی سے نقل کیا کہ  
 ”... اور میاں عبداللہ صاحب بیان کرتے ہیں کہ میں نے حضرت صاحب کو کبھی رفع یدین  
 کرتے یا آمین بالجہر کہتے نہیں سنا۔“ الخ (سیرت المہدی حصہ اول ص ۱۶۲ فقرہ: ۱۵۳)

۱۳) مرزا قادیانی کے مرید اور خلیفہ اول حکیم نور الدین بھیروی نے کہا:  
 ”حضرت مرزا صاحب اہل سنت والجماعت خاص کر حنفی المذہب تھے۔ اس طائفہ ظاہرین  
 علی الحق میں سے تھے واللہ رب العالمین ۲۹ اگست ۱۹۱۲ء“  
 (کلام امیر المعروف ملفوظات نور حصہ اول ص ۵۴، بحوالہ تحفہ حنفیہ ص ۵۲۴)

۱۴) محمد علی لاہوری مرزائی نے لکھا ہے:  
 ”آپ کی اس وقت کی قبولیت عامہ کی ایک جھلک اس ریویو میں نظر آتی ہے جو مولوی محمد  
 حسین بٹالوی نے جو اہل حدیث کے لیڈر تھے آپ کی کتاب براہین احمدیہ پر کیا۔ یہ ریویو  
 اس لحاظ سے اور بھی زیادہ حیرت انگیز ہے کہ حضرت مرزا صاحب ابتداء سے آخر زندگی تک  
 علی الاعلان حنفی المذہب رہے۔“ (تحریک احمدیت ص ۱۱)

یعنی بٹالوی صاحب نے حنفی المذہب مرزا قادیانی کی کتاب پر ریویو لکھا تھا۔  
 ۱۵) مرزا بشیر احمد قادیانی نے لکھا ہے:

”حافظ روشن علی صاحب نے مجھ سے بیان کیا کہ ایک دفعہ کسی دینی ضرورت کے ماتحت حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے حضرت مولوی نور الدین صاحب کو یہ لکھا کہ آپ یہ اعلان فرمادیں کہ میں حنفی المذہب ہوں حالانکہ آپ جانتے تھے کہ حضرت مولوی صاحب عقیدتنا اہل حدیث تھے...“ الخ (سیرت الہدی حصہ دوم ص ۲۸ فقرہ: ۳۵۷)

اس قادیانی حوالے سے معلوم ہوا کہ مرزا قادیانی لوگوں کو حنفی المذہب ہونے کی دعوت دیتا تھا۔

تنبیہ: مرزا بشیر احمد کا حکیم نور الدین قادیانی کو ”عقیدتنا اہل حدیث“ کہنا غلط اور جھوٹ ہے۔ ابوالقاسم دلاوری دیوبندی نے نور الدین کے بارے میں لکھا ہے:

”... لیکن ایسے ایسے اکابر کی صحبت اٹھانے کے باوجود طبیعت آزادی کی طرف مائل تھی اس لئے حقیقت پر قائم نہ رہ سکے۔ پہلے اہل حدیث بنے۔ لیکن اس سے بھی جلد سیر ہو گئے...“

(رئیس قادیان ج ۱ ص ۸۱)

اس دیوبندی حوالے سے معلوم ہوا کہ حکیم نور الدین بھیروی حنفی (یعنی دیوبندی یا بریلوی) تھا۔

تنبیہ: دلاوری کا یہ کہنا کہ ”پہلے اہل حدیث بنے۔“ غلط اور جھوٹ ہے۔

(۱۶) مرزا قادیانی نے لکھا ہے:

”کہ یہودیوں میں حضرت مسیح کے منکر الٰہی حدیث ہی تھے۔ انہوں نے ان پر شور مچایا۔ اور تکفیر کا فتویٰ لکھا اور انکو کافر قرار دیا۔ اور کہا کہ یہ شخص خدا کی کتابوں کو مانتا نہیں۔“

(کشتی نوح ص ۶۵، دوسرا نسخہ ص ۶۰، قادیانی: روحانی خزائن ج ۱۹ ص ۶۷)

یہ تحریر اہل حدیث پر بہت بڑا بہتان ہے اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ مرزا اہل حدیث نہیں تھا۔

(۱۷) مرزا قادیانی نے کہا:

”ہمارا مذہب وہابیوں کے برخلاف ہے۔ ہمارے نزدیک تقلید کو چھوڑنا ایک اباحت ہے،

کیونکہ ہر ایک شخص مجتہد نہیں ہے۔ ذرا سا علم ہونے سے کوئی متابعت کے لائق نہیں ہو جاتا۔ کیا وہ اس لائق ہے کہ سارے متقی اور تزکیہ کرنے والوں کی تابعداری سے آزاد ہو جائے۔ قرآن شریف کے اسرار سوائے مٹھم اور پاک لوگوں کے اور کسی پر نہیں کھولے جاتے ہمارے ہاں جو آتا ہے اسے پہلے ایک حقیقت کارنگ چڑھانا پڑتا ہے... الخ

(ملفوظات قادیانی ج ۱ ص ۵۳۳، ۱۵/ اگست ۱۹۰۱ء)

فقہہ نمبر ۱۲ کے تحت گزر چکا ہے کہ قادیانیوں کے نزدیک وہابی سے مراد اہل حدیث ہیں لہذا ثابت ہوا کہ مرزا اور مرزائیوں کا مذہب اہل حدیث کے برخلاف ہے اور ہر شخص کو مرزائیت میں آنے کے بعد، پہلے حقیقت کارنگ چڑھانا پڑتا ہے۔

۱۸) مرتضیٰ خان حسن بی اے قادیانی نے لکھا ہے:

”... ہم فقہ کو بھی مانتے ہیں اور فقہائے عظام کی دل سے قدر کرتے ہیں اور ان کے اجتہاد اور تفقہ کی قدر کرتے ہیں۔ ہم بالخصوص حضرت امام ابوحنیفہ کی فقہ پر عمل پیرا ہیں۔ اسی کی ہدایت ہمارے امام حضرت مرزا صاحب نے فرمائی ہے۔“

(مجدد زمان بجواب دونیٰ ص ۲۱۷، بحولہ تحفہ حنیفہ ص ۵۲۵)

۱۹) مرزا قادیانی نے کہا:

”سخت تعجب ان لوگوں کے فہم پر ہے جو کہتے ہیں کہ ہم اہل حدیث اور غیر مقلد ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم توحید کی راہوں کو پسند کرتے ہیں۔ یہ وہی لوگ ہیں جو حنیفوں کو یہ الزام دیتے ہیں کہ تم بعض اولیاء کو صفات الہیہ میں شریک کر دیتے ہو اور ان سے حاجتیں مانگتے ہو۔“ الخ (تحفہ گلڑویہ ص ۱۲۱، دوسرا نسخہ ص ۷۰، قادیانی: روحانی خزائن ج ۱ ص ۲۰۷/ حاشیہ)

یہ تحریر خود بتا رہی ہے کہ اس کا لکھنے والا اہل حدیث نہیں بلکہ حقیقت کا دفاع کرنے والا ہے۔

۲۰) مولانا عبدالغفور اثری حفظہ اللہ نے لکھا ہے:

”روزنامہ نوائے وقت ج ۳۷، شمارہ ۲۱۲، ۱۱/ دسمبر ۱۹۷۶ء میں ہے کہ:

۱۰۔ دسمبر (وقائع نگار) قادیانی جماعت کا سالانہ جلسہ آج ربوہ میں شروع ہوا فرقہ قادیان

کے سربراہ مرزا ناصر احمد نے جمعہ کا خطبہ دیتے ہوئے کہا، ہم جو محسوس کرتے ہیں اور سچ سمجھتے ہیں اس کا اعلان کرتے رہیں گے.... انہوں نے اپنے عقائد کی تشریح کرتے ہوئے کہا کہ ہم اس مذہب کو مانتے ہیں جو نبی آخر الزماں لے کر آئے۔ ہمارا فقہ حنفی فقہ ہے۔“

(حقیقت اور مرزائیت ص ۵۵، طبع ۱۹۸۷ء)

قارئین کرام! ان بیس حوالوں سے یہ ثابت ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی اہل حدیث نہیں بلکہ دیوبندی یا بریلوی (عرف عوام میں: حنفی) تھا لہذا ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی، عبدالحق خان بشیر دیوبندی اور آل دیوبند و آل بریلوی کے جن لکھاریوں نے ادھر ادھر کے اعمال فقہیہ والے حوالوں اور تحریفات سے مرزا قادیانی کو اہل حدیث ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، وہ سب جھوٹ، باطل اور مردود ہے۔

تنبیہ: ہمارے ذکر کردہ حوالوں کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ مرزا قادیانی اہل حدیث نہیں تھا مثلاً:

۱: مفتی محمد صادق قادیانی نے ”اہل حدیث ویہود“ کا باب باندھ کر مرزا قادیانی سے نقل کیا: ”ایسا ہی اس زمانہ میں ہمارا مقابلہ اہلحدیث کے ساتھ ہوا۔ کہ ہم قرآن پیش کرتے، اور وہ حدیث پیش کرتے ہیں۔“ (ذکر حبیب ص ۲۹۵، نیز دیکھئے ملفوظات مرزا ج ۲ ص ۲۰۲)

۲: مرزا قادیانی نے کہا: ”باقی رہا شریعت کا عملی حصہ، سو ہمارے نزدیک سب سے اول قرآن مجید ہے۔ پھر احادیث صحیحہ جن کی سنت تائید کرتی ہے۔ اگر کوئی مسئلہ ان دونوں میں نہ ملے تو پھر میرا مذہب تو یہی ہے کہ حنفی مذہب پر عمل کیا جاوے کیونکہ ان کی کثرت اس بات کی دلیل ہے کہ خدا تعالیٰ کی مرضی یہی ہے۔ مگر ہم کثرت کو قرآن مجید و احادیث کے مقابلہ میں بچ سمجھتے ہیں۔ انکے بعض مسائل ایسے ہیں کہ قیاس صحیح کے بھی خلاف ہیں۔ ایسی حالت میں احمدی علماء کا اجتہاد اولیٰ بالعمل ہے...“ (ملفوظات ج ۵ ص ۱۳۳) (۳/ جولائی ۲۰۰۹ء)

۳: احمد یار نعیمی بریلوی کے بیٹے اقتدار احمد نعیمی نے مرزا قادیانی کے بارے میں لکھا ہے:

”مثلاً مرزا غلام احمد قادیانی اولاد دیوبندی تھا“ (الطایا الاحمدیہ فی فتاویٰ نعیمیہ ج ۳ ص ۱۷۵)

## فیصل خان بریلوی رضا خانی کی دو بڑی خیانتیں

خیانت کرنا کبیرہ گناہ اور بہت بڑا جرم ہے۔ سیدنا عبداللہ بن مسعود اور سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہما دونوں نے فرمایا: ”المؤمن یطبع علی الخلال کما یطبع علی الخیانة و الکذب“ مومن کی طبیعت میں ہر عادت ہو سکتی ہے لیکن خیانت اور جھوٹ نہیں ہو سکتا۔

(کتاب الایمان لابن ابی شیبہ: ۸۰-۸۱ وسندہ قوی)

حافظ ذہبی نے ”کتاب الکبائر“ میں خیانت کو چونتیسویں (۳۳) کبیرہ گناہ کے تحت ذکر کیا ہے۔ (ص ۶۰-۶۱ تحقیق سمیر بن امین الزہری)

فیصل خان بریلوی رضا خانی نے ”الدرۃ فی عقد الایدی تحت السرة“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے، جس کے ناسٹل پر درج ذیل دعویٰ کیا ہے:

”نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے مسئلہ پر غیر مقلد زبیر علی علی زئی اور ارشاد الحق اثری کے اعتراضات کے علمی محاسبہ“ !!

اس خیانتی اور فراڈی محاسبے سے دو بڑی خیانتیں باحوالہ در و پیش خدمت ہیں:

۱) فیصل خان نے ”عرب محققین (حمد بن عبداللہ اور محمد بن ابراہیم) کا نسخہ علامہ عابد سندھی پر اعتماد“ کی سُرخنی کے تحت لکھا ہے: ”علامہ عابد سندھی کے نسخہ پر عرب محققین حمد بن عبداللہ اور محمد بن ابراہیم اللخیدان کا اعتماد ہے۔ ان دونوں محققین نے مصنف ابن ابی شیبہ کی تحقیق کا کام سرانجام دیا۔ جو مکتبہ الرشید سے ۲۰۰۶ء میں شائع ہو چکا ہے۔ یہ محققین علامہ عابد سندھی کے نسخہ کے بارے میں لکھتے ہیں۔“

”وہی نسخه کاملہ و لا بأس بہا“ یعنی یہ نسخہ کامل اور اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ تحقیق محمد بن عبداللہ الجمہ / ۳۶۸)

معلوم ہوا کہ عرب محققین شیخ حمد بن عبداللہ الجمہ اور شیخ محمد بن ابراہیم اللخیدان کا بھی

اعتماد نسخہ علامہ عابد سندھی پر ہے اور ارشاد الحق اثری صاحب کا اس نسخہ پر اعتراض دلائل کی روشنی میں غلط ہے۔“ (الدرۃ فی عقد الایدی تحت السرة ص ۳۹)

عرض ہے کہ فیصل خان کے مشار الیہا صفحے پر محمد عابد سندھی کے نسخے کے بارے میں صاف لکھا ہوا ہے کہ ”وہی نسخه کاملہ و لا بأس بہا لو لا ما فیہا من التصحیفات و السقط؛ الكثير الذي يعادل عدة أسانید فی مکان واحد - أحياناً! - و قد بینا کل ذلك أثناء التحقيق.“

اور یہ نسخہ مکمل ہے اور اس کے ساتھ کوئی حرج نہیں (تھا) اگر اس میں جو تصحیفات ہیں وہ نہ ہوتیں اور بعض اوقات سقط کثیر نہ ہوتا جو کوئی سندوں کو ایک مکان پر ملا دیتا ہے اور ہم نے تحقیق کے دوران میں یہ سب بیان کر دیا ہے۔ (ص ۳۶۸)

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ محققین مذکورین نے محمد عابد سندھی کے نسخے کو مطلقاً ”و لا بأس بہا“ نہیں کہا بلکہ ”لو لا ما فیہا“ کے ساتھ مشروط کیا اور اس نسخے پر دو اعتراضات کئے۔

۱: اس نسخے میں تصحیفات (غلطیاں) ہیں۔

۲: اس نسخے میں سقط کثیر ہے یعنی کاتب سے لمبی عبارتیں لکھنا رہ گئی ہیں۔

محققین نسخہ نے صفحہ مذکورہ کے حاشیہ پر محمد عابد سندھی کے بارے میں لکھا ہے:

”هو شيخ الرواية في عصره على تعصبه الشديد لمذهب أبي حنيفة! قال صديق خان ....“ وہ اپنے زمانے میں شیخ روایت تھا، مذہب ابی حنیفہ میں شدید تعصب کے ساتھ! صديق (حسن) خان نے کہا....“ (ص ۳۶۸)

[فیصل خان کے مذکورہ صفحے کا عکس اس مضمون کے آخر میں صفحہ ۳۸ پر موجود ہے۔]

محققین (میں سے ایک) نے مزید لکھا ہے:

”و لیتها كانت متقنة أو متوسطة الاتقان، لكنها تميل إلى الضعف، كما ذكرت“ اور کاش کہ یہ نسخہ مستحکم و مضبوط اور بے عیب ہوتا یا درمیانے درجے کا مضبوط و پختہ

ہوتا، لیکن یہ ضعف کی طرف مائل ہے جیسا کہ میں نے ذکر کر دیا ہے۔ (حاشیہ ص ۳۶۸)

نسخہ مذکورہ کے محقق صاحب تو محمد عابد سندھی (متعصب حنفی) کے نسخے کو درمیانے درجے کا مضبوط و پختہ نسخہ بھی تسلیم نہیں کرتے بلکہ ضعف کی طرف مائل قرار دیتے ہیں اور فیصل خان صاحب یہ دعویٰ کر رہے ہیں کہ ان کا عابد سندھی کے نسخے پر اعتماد ہے۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَ اِنَّ اللّٰهَ لَا يَهْدِيْ كَيْدَ الْخٰنِئِيْنَ﴾

”اور یقیناً اللہ تعالیٰ کامیاب نہیں ہونے دیتا دغا بازوں کی فریب کاری کو۔“

(سورۃ یوسف: ۵۲، ضیاء القرآن ج ۲ ص ۲۳۶)

فیصل صاحب! خانین (خیانت کرنے والوں) کی فریب کاری ناکام رہے گی۔ ان شاء اللہ

۲) فیصل خان صاحب نے نعمان بن سعد (صدوق حسن الحدیث) کے بارے میں لکھا ہے: ”امام ابو داؤد لکھتے ہیں۔ سمعت احمد قال: نعمان بن سعد الذی یحدث عن علی مقارب الحدیث لا بأس بہ (سوالات ابی داؤد ص ۲۸۷ رقم: ۳۳۲)

یعنی نعمان بن سعد مقارب الحدیث ہے اور اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ امام ابو داؤد کی توثیق کے بعد نعمان بن سعد پر مجہول کی جرح فضول ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ نعمان بن سعد ثقہ اور صحیح راوی ہے۔“ (الدرۃ فی عقد الایدی تحت السرۃ ص ۶۲)

عرض ہے کہ یہ امام ابو داؤد کا قول نہیں بلکہ امام احمد بن حنبل کا قول ہے جس کی مکمل عبارت پیش خدمت ہے: ”سمعت أحمد قال: النعمان بن سعد الذی یحدث عن علی مقارب الحدیث لا بأس بہ، ولكن الشأن في عبد الرحمن بن إسحاق، له أحاديث مناكير“ میں نے احمد (بن حنبل) سے سنا، انھوں نے فرمایا: نعمان بن سعد جو علی (بن ابی طالب رضی اللہ عنہ) سے حدیثیں بیان کرتا تھا، مقارب الحدیث لباأس بہ ہے، لیکن مسئلہ عبد الرحمن بن اسحاق (الکوفی) میں ہے، اس کی حدیثیں منکر ہیں۔

(سوالات ابی داؤد ص ۲۸۷-۲۸۸ فقرہ: ۳۳۲)

فیصل خان صاحب نے ”ولكن الشأن في عبد الرحمن بن إسحاق، له



احادیث مناکیر“ کے الفاظ چھپا کر بہت بڑی خیانت کی ہے اور یہ ان لوگوں کا کام ہے جنہیں مسخ کر کے بندر اور خنزیر بنا دیا گیا تھا۔

یاد رہے کہ امام اہل سنت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ عبدالرحمن بن اسحاق الکوفی کو ”منکر الحدیث“ (الضعفاء للبخاری، ۲۰۳، تاریخ الکبیر ۵/۲۵۹)

”متروک الحدیث“ (کتاب العلل ۱/۳۵۰ تا ۲۱۸۹)

اور ضعیف و لیس بشی قرار دیتے تھے، لہذا شعبہ بازی اور تقلف کے ذریعے سے یہاں ”مناکیر“ کا معنی ”افراد“ کرنا غلط ہے۔

تنبیہ: نعمان بن سعد کے بارے میں راقم الحروف کی سابقہ عبارات منسوخ ہیں۔

فیصل خان کی کتاب مذکور میں اکاذیب، افتراءات، خیانتیں، دھوکے، مغالطے، شعبہ بازیوں اور باطل کثرت سے موجود ہیں اور عقل مند کے لئے فیصل خانی دیگ کے مذکورہ دو چاول ہی کافی ہیں۔

فیصل خان کے ایک افتراء کا جواب: راقم الحروف نے مسند احمد (۵/۲۲۶ ج ۲۲۳۱۳) سے ایک حدیث ”عن یمینہ و عن شمالہ“ کے الفاظ سے نقل کی ہے۔

(دیکھئے نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۱۳)

اس کے بارے میں فیصل خان نے لکھا ہے: ”مسند احمد میں حضرت ہلب الطائی کی

حدیث میں عن شمالہ کی بجائے عن یمینہ کے الفاظ ہیں لہذا اس میں لفظی تحریف کی ہے۔“

(الدرۃ فی عقد الایدی تحت السرة ص ۹۰)

عرض ہے کہ راقم الحروف کی پیش کردہ روایت ”عالم الکتب بیروت لبنان“ کے مطبوعہ

نسخے (۱۴۱۹ھ ۱۹۹۸م) میں ”و عن شمالہ“ کے الفاظ سے صاف موجود ہے۔

(ج ۷ ص ۳۳۷ ج ۲۲۳۱۳)

اور ”نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام“ میں حوالہ مذکورہ میں اسی نسخے کا نمبر لکھا گیا ہے، لہذا یہ تحریف نہیں بلکہ صحیح حوالہ ہے اور فیصل خان نے تحریف کا الزام لگا کر جھوٹ بولا ہے۔

مسند احمد کی مذکورہ روایت اور اس کے حاشیے کا عکس درج ذیل ہے:

ہلب الطائي  
 ۲۲۳۱۲ - حَدَّثَنَا وَكَيْعٌ، حَدَّثَنَا سَفِيانٌ، عَنْ سَمَاعِ بْنِ حَرْبٍ، عَنْ قَبِيصَةَ بْنِ هَلْبٍ، عَنْ أَبِيهِ قَالَ: سَأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ، عَنْ طَعَامِ النَّصَارِيِّ. فَقَالَ: لَا يَخْتَلِفِينَ فِي صَلَاتِكَ طَعَامِ شَارَعَتِ فِيهِ النَّصْرَانِيَّةَ.  
 ۲۲۳۱۳ - حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ، عَنْ سَفِيانٍ حَدَّثَنِي سَمَاعٌ، عَنْ قَبِيصَةَ بْنِ هَلْبٍ، عَنْ أَبِيهِ. قَالَ: رَأَيْتُ النَّبِيَّ ﷺ يَنْصَرِفُ مِنْ بَيْتِهِ وَعَنْ شِمَالِهِ (۱)، وَرَأَيْتُهُ يَضَعُ مَدَّةَ عَلَى صَدْرِهِ (وَصَفَّ يَحْيَى الْيَمَنِيَّ عَلَى الْبَيْرِيِّ) لَوْقِ الْمَفْعَلِ (۲).  
 (۱) في القبضة، و (ط) و (ق): «بارء»، وأبند من جامع السائده / لوروة ۲۷۵، و الطرف حسنه / لوروة ۱۰۴.

(۱) في القبضة، و (ط) و (ق): «بارء»، وأبند من جامع السائده / لوروة ۲۷۵، و الطرف حسنه / لوروة ۱۰۴.

فائدہ: عن شمالہ اور عن یسارہ کا مطلب ایک ہے یعنی بائیں ہاتھ۔ عربی زبان میں بائیں جانب کو شمال بھی کہتے ہیں اور یسار بھی کہتے ہیں۔ (دیکھئے القاموس الوحید ص ۸۸۸، ۱۹۱۳) تنبیہ: فیصل خان نے قبیصہ بن ہلب، سماع بن حرب، موئل بن اسماعیل، سلیمان بن موسیٰ الدمشقی رحمہم اللہ اور عبدالرحمن بن اسحاق الکوفی کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے، تانا بانا تانتا ہے اور جو کئی کا جالابنا ہے وہ نری شعبدہ بازی، لفاظی اور بیت العکبوت ہے، جس کے رد کے لئے راقم الحروف کی کتاب (نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام) اور اصل کتابوں کی طرف رجوع ہی کافی ہے۔

لطیفہ: فیصل خان نے مضطرب الحدیث کو جرح مفسر بنانے کی کوشش کی ہے۔

(دیکھئے الدرۃ فی عقد الایدی تحت السرة ص ۱۰۲-۱۰۳)

اور ان کے ممدوح غلام مصطفیٰ نوری بریلوی رضا خانی نے صاف لکھا ہے: ”حافظہ کا خراب ہونا، مضطرب الحدیث ہونا، یہ جرح مفسر ہے جو کہ تعدیل پر مقدم ہے لہذا امام مالک علیہ الرحمہ کا اس کو ثقہ کہنا غیر مقلدین کے کام نہیں آسکتا۔“ (ترک رفیع دین ص ۳۵۵ طبع جون ۲۰۰۳ء) عرض ہے کہ صحیح مسلم کے مصنف امام مسلم رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”أبو حنیفة النعمان بن ثابت صاحب الرأي، مضطرب الحدیث، لیس له کبیر حدیث صحیح“

(کتاب الکنی والاسماء لئام مسلم قلمی ص ۱۰۷ (۳۱)، تاریخ بغداد ۱۳/۱/۳۵۱، سندہ صحیح)

اس ”اپنی تسلیم کردہ جرح مفسر“ کے بارے میں کیا خیال ہے؟! (۹/ ستمبر ۲۰۱۱ء)

فیصل خان کے مذکورہ صفحے کا عکس (مقدمہ مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۶۸):

الفصل الثالث: حملنا فی الكتاب المطب الثالث: وصف المخطوطات

عدد الأسطر والكلمات: ۴۵ سطرًا، وفي بعض الصفحات أقل قليلًا، وبعضها أكثر قليلًا. وفي كل سطر ۲۵ كلمة تقريبًا.

ناسخها: السيد محمد عمن الزراقي<sup>(۱)</sup>.

تاريخ نسخها: (۱۰ / شعبان / ۱۲۲۹ هـ).

وصفها: واضحة الخط ومنقطة، إلا أنه دقيق جدًا؛ فربما أشكل! وهي نسخة كاملة ولا بأس بها لولا ما فيها من التصحيقات والسقط الكثير الذي يعادل عدة أسانيد في مكان واحد - أحيانًا ۱- - وقد بينا كل ذلك أثناء التحقيق. ولعل السبب في دقة خطها، هو ما ألزم الناسخ به نفسه من ضغط للحروف والأسطر لتخرج النسخة في أصغر حجم ممكن. وعناوين الأبواب فيها مدموجة مع الأكار إلا أنه جعلها بخط أكبر. ولا يوجد عليها أية سماعات.

وقد رقمها الناسخ - وفي ترقيمه بمض الخطأ - وفي أوها لمهرس للأبواب. والملاحظ أن الخط تغير في وسطها عن أولها وآخرها؛ فلعل صاحب النسخة استعان بناسخين. وصاحب هذه النسخة هو محمد عابد السندي المحدث الفقيه الحنفي المشهور<sup>(۲)</sup>. وقد وقفها على أولاده، ثم دخلت

(۱) الخط غير واضح، ولم آتف له على ترجمة.

(۲) هو شيخ الرواية في عصره على تعصبه الشديد للمذهب أبي حنيفة. قال صديق خان: «... وهذا من غرائب الدنيا وعجائب الدهر...»، له: «ترتيب مستند الشامي»، «المواهب اللطيفة على مستأبني حنيفة» و «حصر الشارود من أسانيد محمد عابد» وغيرها. وهو غير محمد حياة السندي (ت ۱۱۶۳ هـ) فإن هذا شيخ الشيخ محمد بن عبد الوهاب، رحمه الله تعالى، وغير تور الدين السندي (ت ۱۱۳۸ هـ) صاحب الحواشي على الكتب الستة وغيرها. توفي محمد عابد سنة ۱۲۵۷ هـ. انظر: إجماع العلوم ۱۷۱/۳ - ۱۷۲، ومهرس الفهارس ۱/۳۶۳ -

۳۶۸

مقدمہ مصنف ابن ابی شیبہ کے صفحہ ۳۶۹ کے حاشیے کا عکس:

(۱) هذه المخطوطة من أشهر نسخ «المصنف» - فيما وليت - فلما تخلو مكتبة من مصورة لها، ولما عالم له عناية بالهدية والآثار إلا ونسخ منها أو صوّر عليها أو اطلع عليها في أبل الأحوال. فمن هؤلاء: شمس الحق العظيم آبادي؛ كما ورد في خاتمة نسخة (ر)، والباركفوري (مقدمة نخبة الأحرار ۱/ ۳۲۱)، والكاتب (الرسالة المستنيرة: ۴۰)، والأعظمي (مقدمة تحقيق للمصنف)، وحماد الأنصاري (مكتبه)، ومحمد وراس قلعة حبي (في موسوعته في فقه السلف)، وطليمو «المصنف» في الطبقات السلفية وط دار الناج، ودار عالم الكتب؛ (المروزي) وما لا أحصي من طلبية العلم المهتمين بالمخطوطات. والسبب في ذلك: قلّة أجزاءها ووضاحتها مما يسهل تصويرها وحلها والرجوع إليها، ولينها كانت متينة أو منسّطة الإنقان، ولكنها غير ليلى المصنف، كما ذكرت

## حنیف قریشی بریلوی اپنی کتاب کے آئینے میں

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسولہ الأمين ، أما بعد :  
اس تحقیقی مضمون میں ( انگریزی دور میں پیدا ہو جانے والے ) نومولود فرقتے :  
بریلویہ رضا خانہ کے ایک مناظر محمد حنیف قریشی کی ایک کتاب سے قریشی مذکور اور اس کے  
( چیلے ) معاون مناظر : امتیاز حسین کاظمی کے جھوٹ ، دھوکے ، جہالتیں اور خیانتیں باحوالہ و  
ردپیش خدمت ہیں :

( ۱ ) ایک روایت میں آیا ہے کہ ( رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ) :

” إن الرجل إذا نظر إلى امرأته ونظرت إليه ، نظر الله إليهما نظرة رحمة .  
فإذا أخذ بكفها تساقطت ذنوبهما من خلال أصابعهما .“

جب مرد اپنی بیوی کی طرف دیکھتا ہے اور وہ اسے دیکھتی ہے تو اللہ تعالیٰ ان دونوں کی طرف  
رحمت کی نظر سے دیکھتا ہے ، پھر جب وہ اپنی بیوی کا ہاتھ پکڑتا ہے تو ان کی انگلیوں سے ان  
کے گناہ گر جاتے ہیں ۔

( الجامع الصغير للسيوطي بحوالہ مسرہ بن علی بنی مشجہ والرافعی فی تاریخہ ، فیض القدر لیلناوی ۲/۳۲۲ ج ۱۹۷۷ )

اس روایت کی سند درج ذیل ہے :

میسرة بن علي قال : ” ثنا إسماعيل بن توبة : ثنا الحسين بن معاذ الخراساني  
عن إسماعيل بن يحيى التيمي عن مسعر بن كدام عن عطية العوفي عن أبي  
سعيد الخدري رضي الله عنه .“ ( تاریخ تدوین للرافعی ج ۲ ص ۴۷ ، بحوالہ المكتبة الشاملة )

یہ وہی روایت ہے ، جسے محمد حنیف قریشی بریلوی رضا خانی نے پنڈی ، اسلام آباد  
والے مناظرے میں ”لوسنو!“ کہہ کر علانیہ پیش کیا تھا۔

( دیکھئے روسید مناظرہ راولپنڈی : گستاخ کون ؟ ص ۵۵۳ )

حنیف قریشی کی پیش کردہ اس روایت کے ایک راوی اسماعیل بن یحییٰ بن عبید اللہ التیمی کے بارے میں محدثین کرام اور بعض علماء کی دس گواہیاں درج ذیل ہیں:

۱: امام ابن عدی نے فرمایا: ”یحدث عن الثقات بالبواطيل .“ وہ ثقہ راویوں سے باطل روایتیں بیان کرتا تھا۔ (الکامل فی ضعفاء الرجال ج ۱ ص ۲۹۷، دوسرا نسخہ ص ۳۹۱)

حافظ ذہبی نے لکھا ہے: ”و قسم کالبخاري و أحمد بن حنبل و أبي زرعة و ابن عدی : معتدلون منصفون .“ اور ایک قسم جیسے بخاری، احمد بن حنبل، ابو زرعة (الرازی) اور ابن عدی : معتدل (اعتدال کرنے والے) منصف (انصاف کرنے والے) تھے۔ (ذکر من یستمد قولہ فی الجرح والتعديل ص ۲، عبدالفتاح ابو غندہ والانسوخ ص ۱۵۹)

۲: امام دارقطنی نے فرمایا: ”متروك كذاب .“

وہ متروک، کذاب (جھوٹا) ہے۔ (الضعفاء والمتر وکون للدارقطنی: ۸۱)

محمد بن عبدالرحمن السخاوی (صوفی) نے کہا: ”و قسم معتدل كأحمد والدارقطنی و ابن عدی .“ اور (اماموں کی) ایک قسم معتدل ہے، جیسے احمد، دارقطنی اور ابن عدی۔

(المعجمون فی الرجال مع تحقیق ابی غندہ ص ۱۳۷)

۳: حافظ ابن حبان نے کہا: ”کان ممن يروي الموضوعات عن الثقات و مالا

أصل [له] عن الأثبات . لا يحل الرواية عنه ولا الاحتجاج به بحال .“ وہ ثقہ و مثبت راویوں سے موضوع اور بے اصل روایتیں بیان کرتا تھا، اس سے روایت کرنا حلال نہیں اور نہ کسی حال میں اس سے حجت پکڑنا جائز ہے۔ (کتاب المجر و عین ج ۱ ص ۱۲۶)

۴: حاکم نیشاپوری نے فرمایا:

”روی عن مالك بن أنس و مسعر بن كدام و ابن أبي ذئب و غيرهم أحاديث موضوعة .“ اس نے مالک بن انس، مسعر بن کدام اور (محمد بن عبدالرحمن) ابن ابی ذئب وغیرہم سے موضوع (من گھڑت، جھوٹی) روایات بیان کیں۔

(المدخل الی الصحیح ص ۱۱۷ ات ۸)

یاد رہے کہ حنیف قریشی کی پیش کردہ مذکورہ روایت بھی مسعر بن کدام سے ہے۔

۵: ابو نعیم اصبہانی نے فرمایا: ”حدیث عن مسعر و مابک بالموضوعات ، يشمنز القلب و ينفر من حديثه ، متروك .“ اس نے مسعر اور مالک سے موضوع (جھوٹی، من گھڑت) روایات بیان کیں، اس سے دل تنگ ہوتا ہے اور اس کی روایتوں سے نفرت پیدا ہوتی ہے، وہ متروک ہے۔ (کتاب الضعفاء لابن نعیم ص ۶۰ ت ۱۲)

یاد رہے کہ حنیف قریشی کی پیش کردہ مذکورہ روایت بھی مسعر بن کدام سے ہے۔

۶: حافظ نور الدین ایشمی نے فرمایا: ”کان يضع الحديث“ وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔

(مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۰۶)

اور فرمایا: ”و هو كذاب“ اور وہ کذاب (بہت بڑا جھوٹا) ہے۔ (مجمع الزوائد ج ۹ ص ۲۳۰)

۷: جلال الدین سیوطی نے انتہائی متساہل اور حاطب اللیل ہونے کے باوجود ایک روایت کے بارے میں کہا: ”تفرد به إسماعيل و هو كذاب .“

اس روایت کے ساتھ اسماعیل (بن یحییٰ) منفرد ہے اور وہ کذاب ہے۔

(اللاالی المصنوعہ فی الاحادیث الموضوعۃ ج ۱ ص ۲۰۷)

علاء الدین علی المتقی بن حسام الدین الہندی البرہان فوری (متوفی ۹۷۵ھ) نے

ایک روایت لکھنے کے بعد کہا: ”و فيه إسماعيل بن يحيى التيمي كذاب يضع .“

اور اس میں اسماعیل بن یحییٰ التیمی ہے، وہ کذاب ہے (حدیثیں) گھڑتا تھا۔

(کنز العمال ج ۳ ص ۲۳۲ ح ۶۳۰۵)

تنبیہ: عین ممکن ہے کہ یہ سیوطی کا قول ہو۔

۸: حافظ ابن عبدالبر نے ایک روایت کے بارے میں فرمایا:

”في هذا الباب حديث موضوع وضعه إسماعيل بن يحيى بن عبيد الله التيمي ...“ اس باب میں ایک موضوع روایت ہے، اسے اسماعیل بن یحییٰ بن عبید اللہ التیمی نے گھڑا ہے۔ (التمہید لمافی الموطأ من العانی والاسانید ج ۱ ص ۲۶۸)

۹: ابن الجوزی نے فرمایا: ”وإسماعیل كان كذاباً.“ اور اسماعیل (بن یحییٰ بن عبید اللہ التیمی) کذاب تھا۔ (کتاب الموضوعات ج ۳ ص ۲۱۹)

۱۰: حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”وهو إسماعیل بن یحییٰ أحد الكذابين“ اور وہ اسماعیل بن یحییٰ ہے، کذابین میں سے ایک۔

(الاصابہ ج ۳ ص ۲۰۱ ت ۶۹۶ ترجمہ: فراس بن عمرو)

ان کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں مثلاً:

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”عن أبي سنان الشيباني و ابن جريج و مسعر بالباطيل“ اس نے ابوسنان الشیبانی، ابن جریج اور مسعر (بن کدام) سے باطل روایات بیان کیں۔ اور فرمایا: ”مجمع علیٰ تو کہ“ اس کے متروک ہونے پر اجماع ہے۔

(میزان الاعتدال ج ۱ ص ۲۵۳ ت ۹۶۵)

حدث اسماعیلی نے فرمایا: ”و أحادیث إسماعیل بن یحییٰ موضوعة.“ اور اسماعیل بن یحییٰ کی (بیان کردہ) روایتیں موضوع و من گھڑت ہیں۔

(کتاب: جمع حدیث مسعر، بحوالہ فتح الباری لابن رجب/۲۹۳، مکتبہ شاملہ)

محمد بن یوسف الصالحی نے کہا: ”فهذا هو الوضع المجمع علیٰ تو کہ.“ پس یہ (اسماعیل بن یحییٰ التیمی) وہ وضع (روایات گھڑنے والا) ہے جس کے متروک ہونے پر اجماع ہے۔ (سبل الہدیٰ والرشاد فی سیرۃ خیر العباد ج ۱ ص ۴۰۵، مکتبہ شاملہ)

ثابت ہوا کہ حنیف قریشی کی پیش کردہ روایت موضوع، جھوٹی اور من گھڑت ہے۔ الجامع الصغیر کے مطبوعہ نسخوں میں اس روایت کے ساتھ ”صح“ کی علامت ناخ، کاتب یا سیوطی کی غلطی ہے اور غلطی سے استدلال کرنا غلط کار لوگوں کا ہی طریقہ ہے۔

روایت مذکورہ موضوع پر مزید جرح کے لئے دیکھئے البانی کی سلسلہ ضعیفہ (ج ۷

ص ۲۷۵-۲۷۴ ج ۴ ص ۳۲۷ و قال: موضوع) اور کتب اسماء الرجال۔

۴۰ حنیف قریشی نے لکھا ہے:

”مشہور محدث حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب ”لسان المیزان“ میں حضرت محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ کی بابت طویل کلام کرتے ہوئے آپ کو خراج تحسین پیش کیا۔ اور آپ کو کبار مشائخ اور عارف قرار دیا ہے۔ (لسان المیزان 2/451)“

(روئید اومناظرہ راولپنڈی: گستاخ کون؟ ص ۳۶۵)

عرض ہے کہ مذکورہ بیان بالکل جھوٹ ہے، کیونکہ حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ نے نہ تو ابن عربی کو خراج تحسین پیش کیا ہے، نہ اسے کبار مشائخ میں سے قرار دیا ہے اور نہ اسے عارف کہا ہے۔ انہوں نے ابن عربی کی تعریف میں بعض علماء کے اقوال ضرور نقل کئے ہیں لیکن یہ بھی لکھ دیا ہے کہ ”کانہم ما عرفوها أو ما اشتهر کتابہ الفصوص“ گویا کہ انہوں نے انہیں (عقائد ابن عربی) کو نہیں پہچانا یا اس کی کتاب الفصوص (ان کے سامنے) مشہور نہیں ہوئی تھی۔ (لسان المیزان ج ۵ ص ۳۱۲-۳۱۳، دوسرا نسخہ ج ۶ ص ۳۰۰)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میں نے اپنے استاذ امام سراج الدین البلقینی سے ابن عربی کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فوراً جواب دیا کہ وہ کافر ہے۔

(لسان المیزان ج ۴ ص ۳۱۸، دوسرا نسخہ ج ۵ ص ۲۱۳)

القول البدیع والے سخاوی صوفی نے لکھا ہے کہ حافظ ابن حجر العسقلانی علانیہ ابن عربی اور اس جیسے لوگوں پر رد کرتے تھے... ایک دفعہ آپ کا ابن عربی کے ایک معتقد سے مباہلہ ہوا تھا تو وہ شخص سال ختم ہونے سے پہلے ہی ہلاک ہو گیا تھا۔ (الجواہر والدرر ج ۳ ص ۱۰۳۷-۱۰۳۸)

اس مباہلے کی تفصیل اور ذکر کے لئے دیکھئے الجواہر والدرر (ج ۳ ص ۱۰۰۱-۱۰۰۲)

اور فتح الباری (ج ۸ ص ۹۵ ج ۲۳۸۰-۲۳۸۲ باب قصۃ اہل نجران، کتاب المغازی)

آنکھیں کھول کر دیکھیں، حافظ ابن حجر تو رد فرماتے تھے اور مباہلہ کرتے تھے اور حنیف قریشی صاحب یہ دعویٰ کر رہے ہیں کہ ”خراج تحسین پیش کیا۔ اور آپ کو کبار مشائخ اور عارف قرار دیا ہے۔“!

یاد رہے کہ مذکورہ مباہلہ ۹۷ھ میں ہوا تھا۔



۳) حنیف قریشی نے حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے:  
 ”علامہ ابن تیمیہ کے مختلف تفردات کا ذکر، دفع الشبہ لابن الجوزی...“

(روئیداد مناظرہ ص ۳۹۵)

عرض ہے کہ حافظ ابن الجوزی ۵۹۷ھ میں فوت ہوئے تھے اور حافظ ابن تیمیہ ۶۶۱ھ میں پیدا ہوئے تھے تو کیا ابن الجوزی نے اپنی وفات کے بعد پیدا ہونے والے ابن تیمیہ کے تفردات پہلے سے لکھ دیئے تھے یا کوثری بھی کذاب و متروک کے حواشی کو ”دفع الشبہ لابن الجوزی“ بنا دیا گیا ہے؟ جواب دیں۔!

۴) حنیف قریشی نے لکھا ہے:

”مشہور محدث ملا علی قاری حنفی رحمۃ اللہ علیہ نے ابن تیمیہ کے نظریہ ”روضہ رسول ﷺ کی زیارت کی نیت سے سفر معصیت و گناہ ہے“ کو قریب بہ کفر قرار دیا ہے۔ اور اس کے علاوہ حافظ ابن حجر کے حوالے سے لکھا کہ ابن تیمیہ اور ابن قیم، اللہ عز و جل کے لئے جہت اور جسم ثابت کرنے والے ہیں۔ (مرقات جلد 13/87)“ (روئیداد مناظرہ ص ۵۰۵)

عرض ہے کہ ملا علی قاری حنفی کی مذکورہ عبارت میں ابن حجر سے مراد حافظ ابن حجر عسقلانی نہیں بلکہ احمد بن حجر البیہقی المکی (ایک بدعتی گمراہ) ہے اور اس کی عبارت نقل کرنے کے بعد ملا علی قاری نے فرمایا: ”أقول : صانهما اللہ عن هذه السمة الشنيعة والنسبة الفظيعة“ میں کہتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے ان دونوں (ابن تیمیہ اور ابن قیم) کو اس بُرے داغ اور انتہائی مکروہ بُری نسبت سے بچایا ہے، محفوظ رکھا ہے۔

ملا علی قاری نے مزید فرمایا: ”بل و من أولياء هذه الأمة“ بلکہ وہ دونوں اس اُمت کے اولیاء میں سے ہیں۔ (مرقات المفاتیح ج ۸ ص ۱۳۸ ح ۳۳۴۰ طبع مکتبہ حقانیہ پشاور، پاکستان)

نیز دیکھئے جمع الوسائل فی شرح الشماک للقاری (ج ۱ ص ۲۰۷)

ملا علی قاری نے تو شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا زبردست دفاع کیا ہے اور حنیف

قریشی نے یہ راگ الاپا ہے کہ ”قریب بہ کفر قرار دیا ہے۔“

چہ دلاور است دزدے کہ بہ کف چراغ دارو

۵) حنیف قریشی نے حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے ایک غالی دشمن تقی الدین الحسینی کی مردود کتاب: دفع الشبه (ص ۱۲۳) کے حوالے سے لکھا ہے:

”حضرت شیخ زین الدین بن رجب حنبلی رحمۃ اللہ علیہ (795ھ) آپ کبار حنابلہ میں سے اور مشہور محدث تھے اور آپ ابن تیمیہ کو اس کے غلط نظریات کے باعث کافر سمجھتے تھے۔“

(روئیدامناظرہ ص ۵۰۴)

یہ حوالہ تین وجہ سے جھوٹا اور مردود ہے:

۱: تقی الدین الحسینی ایک بدعتی شخص تھا جو شیخ الاسلام کا سخت مخالف تھا اور مخالف کی بے حوالہ و سنی سنائی جرح مردود ہوتی ہے۔

۲: تقی الدین نے کوئی حوالہ پیش نہیں کیا کہ اسے کہاں سے یہ بات معلوم ہو گئی تھی یا اضغاث احلام والا خواب دیکھا تھا؟

۳: اس دروغ بے فروغ کے سراسر خلاف ”کبار حنابلہ میں سے اور مشہور محدث“ ابن رجب حنبلی نے اپنی مشہور و متواتر کتاب میں حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے بارے میں اُن کی وفات کے بعد صاف طور پر لکھا ہے:

”الإمام الفقیہ ، المجتہد المحدث ، الحافظ المفسر ، الأصولی الزاهد ، تقی الدین أبو العباس ، شیخ الإسلام و علم الأعلام ، و شهرته تغني عن الاطناب في ذكره ، و الاسهاب في أمره “ امام فقیہ، مجتہد محدث، حافظ مفسر، اصول کے ماہر، زاہد، تقی الدین ابوالعباس، شیخ الاسلام، نمایاں اشخاص کے نمایاں، آپ کی شہرت اس سے بے نیاز کرتی ہے کہ آپ کے ذکر میں مبالغہ و طوالت سے کام لیا جائے اور آپ کے بارے میں تفصیل لکھی جائے۔ (کتاب الذیل علی طبقات الحنابلہ ج ۲ ص ۳۸۷)

۶) حنیف قریشی نے لکھا ہے:

علامہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے ابن تیمیہ کی تھلیل کی حکایت اور ان کے عقائد و

نظریات کے حق و ناحق ہونے کا قول کیا۔ (ابن تیمیہ لابی زہرہ مصری)۔“

(روئید اذناظرہ ص ۵۰۹)

عرض ہے کہ جھوٹ نہ بولیں، ابو زہرہ تو چودھویں صدی کا ایک بدعتی اور کوثری المذہب گمراہ ہے، جبکہ سیوطی صاحب (غیر مقلد) اس کی پیدائش سے صدیوں پہلے ۹۱۱ھ میں فوت ہو گئے تھے۔

سیوطی نے اپنی صوفیت کے باوجود صاف لکھا ہے:

”ابن تیمیہ الشیخ الإمام العلامة الحافظ الناقد الفقیہ المجتہد البارع،

شیخ الاسلام، علم الزہاد، نادرۃ العصر ...“

ابن تیمیہ شیخ امام علامہ حافظ ناقد فقیہ، مجتہد ماہر باکمال، شیخ الاسلام، زاہدوں کے نمایاں

نشان، اپنے زمانے کی منفرد شخصیت ...“ (طبقات الحافظ للسیوطی ص ۵۲۰ تا ۱۱۳۲)

۷) حنیف قریشی نے لکھا ہے:

”علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے ابن تیمیہ کے عقیدہ کہ ”زیارت رسول کے لئے سفر کرنا حرام

اور ممنوع ہے“ کے بارے میں لکھا کہ جو شخص یہ عقیدہ رکھے وہ نبی پاک ﷺ کی بے ادبی

اور توہین کا مرتکب ٹھہرے گا۔ اور لکھا کہ ابن تیمیہ نے یہ ایسی گندی بات لکھی ہے کہ جس کی

گندگی سات سمندروں کے پانی سے بھی نہیں دھوئی جاسکتی۔“

(روئید اذناظرہ ص ۵۱۰ بحوالہ تہی المقال ص ۵۲)

یہ تھا حنیف قریشی کا بیان اور اب ابن عابدین شامی (بدعتی فقیہ) کا اپنا بیان پیش

خدمت ہے۔ ابن عابدین نے لکھا ہے:

”و رأیت فی کتاب الصارم المسلمول لشیخ الإسلام ابن تیمیہ الحنبلی

مانصہ ...“ اور میں نے شیخ الاسلام ابن تیمیہ حنبلی کی کتاب الصارم المسلمول میں دیکھا،

اس کے الفاظ یہ ہیں ... (رد المحتار علی الدر المختار ج ۳ ص ۳۰۵ طبع مکتبہ رشیدیہ، کوئٹہ)

ابن عابدین شامی نے تو ”شیخ الاسلام“ کا لقب لکھا ہے اور حنیف قریشی صاحب کفر

کفر کی رٹ لگا رہے ہیں۔!

حنیف قریشی نے ابن عابدین مذکور کے بارے میں تعریف کے ڈونگرے برساتے ہوئے لکھا ہے: ”خاتمة المحققین السید ابن عابدین الشامی رحمۃ اللہ علیہ، صاحب رد المحتار آپ بہت بڑے فقیہ ہیں...“ (رویداد مناظرہ ص ۴۷۱)

اس ”خاتمة المحققین“ اور ”بہت بڑے فقیہ“ کے ”شیخ الاسلام“ کے بارے میں کیا خیال ہے!؟

فائدہ: حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے خود فرمایا: ”إنما أتناول ما أتناول منها علی معرفتی بمذہب أحمد، لا علی تقلیدی له“ میں تو اسے اس لئے استعمال کرتا ہوں کہ مجھے احمد (بن حنبل) کے مذہب کی پہچان ہے، میں ان (احمد بن حنبل) کی تقلید نہیں کرتا۔ (اعلام الموقعین لابن القیم ج ۲ ص ۲۴۱-۲۴۲)

لہذا حافظ ابن تیمیہ کو حنبلی مقلد قرار دینا غلط ہے، بلکہ وہ مجتہد تھے۔

۸) حنیف قریشی نے ۹۵۳ھ میں مرنے والے کسی محمد بن علی بن احمد بن طولون کی طرف سے شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ پر بعض سنگین الزامات لکھے ہیں۔ مثلاً:

”اللہ تعالیٰ محل حوادث ہے۔“

قرآن محدث ہے۔

اہل النار کا عذاب منقطع ہو جائے گا ہمیشہ نہ رہے گا۔“ وغیر ذلک (دیکھئے رویداد مناظرہ ص ۴۹۳)

عرض ہے کہ لوگوں کو دھوکا نہ دیں اور صاف بتادیں کہ ابن طولون ۸۸۰ ہجری میں پیدا

ہوا تھا۔ (دیکھئے معجم الموقعین ج ۳ ص ۵۴۰)

اور حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ ۷۲۸ھ میں فرقہ جمیہ معطلہ کی سازشوں کی وجہ سے جیل

میں فوت ہو گئے تھے۔

۱۵۲ سال بعد میں پیدا ہو جانے والے ابن طولون کو ان الزامات کے بارے میں کیا

خواب آ گیا تھا یا وحی شیطانی سے فائدہ اٹھایا تھا؟ ایسی منقطع و بے سند نقل کے بل بوتے پر شیخ

الاسلام پر حملہ کر رہے ہیں جو کہ بقول ملا علی قاری: اس امت کے ولی تھے۔ سبحان اللہ!  
 (۹) حنیف قریشی نے ۹۰۹ھ میں پیدا ہونے اور ۹۷۳ھ میں مرنے والے بدعتی ابن حجر کی  
 کے ذریعے سے بھی حافظ ابن تیمیہ پر حملہ کیا ہے۔ (دیکھئے رویداد مناظرہ ص ۳۹۴)  
 ابن حجر پیشی مکی کے خواب و خیال اور بے سند سنی سنائی باتوں کی علمی میدان میں  
 حیثیت ہی کیا ہے!؟

(۱۰) حنیف قریشی نے مشہور اہل حدیث عالم اور محدث کبیر حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ  
 کی کتاب الدرر الکامنہ سے شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ پر تنقید نقل کر کے یہ ظاہر کرنے کی  
 کوشش کی ہے کہ یہ حافظ ابن حجر کا کلام ہے۔ حنیف قریشی نے لکھا ہے:  
 ”علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:

و ذکر و انہ ذکر حدیث النزول فنزل عن المنبر درجتین فقال کنزولی  
 هذا فنسب إلى التجسیم و ردوہ علی من توسل بالنبی ﷺ او استغاث  
 فاشخص من دمشق“ (الدرر الکامنہ 1/154)

اور یہ بیان کیا گیا ہے کہ ابن تیمیہ نے حدیث نزول کا ذکر کیا اور وہ منبر سے دو سڑھیاں  
 اترے اور کہا کہ (اللہ تعالیٰ کا نزول) میرے اس اترنے کی طرح ہے اس بناء پر انہیں مجسمہ  
 قرار دیا گیا۔ پھر حضور ﷺ کے توسل اور استعانت کا بھی رد ابن تیمیہ نے کیا ان عقائد کی  
 بناء پر انہیں دمشق سے نکال دیا گیا۔“ (رویداد مناظرہ ص ۵۰۵)

عرض ہے کہ حافظ ابن حجر ۷۷۳ھ میں یعنی اپنی تیمیہ کی وفات کے ۳۵ سال بعد پیدا  
 ہوئے تھے۔ انھوں نے یہ حوالہ (سلیمان بن عبد القوی) الطوفی سے نقل کیا ہے۔

(دیکھئے الدرر الکامنہ ج ۱ ص ۱۵۳)

سلیمان الطوفی شیعہ (رافضی) تھا۔

(دیکھئے الدرر الکامنہ ج ۲ ص ۱۵۶، ذیل طبقات الحنا بلہ لابن رجب ج ۲ ص ۳۶۸)

طوفی نے امیر المؤمنین عمرؓ کے بارے میں کہا کہ اس نے جان بوجھ کر امت کو گمراہ

کیا ہے۔ اس پر تبصرہ کرتے ہوئے ابن رجب حنبلی نے کہا: ”و لقد كذب في ذلك و فجر“ اس نے اس بارے میں جھوٹ بولا ہے اور گناہ کیا ہے۔ (ذیل طبقات الخصال ۲/۳۶۸)

حافظ ابن حجر نے الدرر الکامنه کے آخر میں اپنے استاذ حافظ صلاح الدین العلانی سے نقل کیا کہ حافظ بہاؤ الدین عبداللہ بن محمد بن خلیل نے ابن تیمیہ کے بارے میں فرمایا:

”وهو الشيخ الامام العالم الرباني والخبير البحر النوراني امام الأئمة برواية الأئمة علامة العلماء وارث الانبياء آخر المجتهدين اوحد علماء الدين شيخ الإسلام حجة الاعلام قدوة الانام برهان المتعلمين قانع المبتدعين سيف المناظرين بحر العلوم كنز المستفيدين ترجمان القرآن اعجوبة الزمان فريد العصر والواو ان تقى الدين امام المسلمين حجة الله العالمين اللاحق بالصالحين والمشبه بالماضين مفتي الفرق ناصر الحق علامة الهدى عمدة الحفاظ فارس المعاني والالفاظ ركن الشريعة ذوالفنون البديعة ابو العباس ابن تيمية.“ (الدرر الکامنه ص ۱۵۹-۱۲۰)

کس قدر مبارکباد اور کتنی بڑی تعریف ہی تعریف ہے! اور اس کے بعد حافظ ابن حجر نے ابن تیمیہ پر کوئی جرح نقل نہیں کی بلکہ شیخ شہاب الدین الاذری سے حافظ ابن تیمیہ کی تعریف نقل کی اور آخر میں ”و ذلك من بركة الشيخ رحمه الله“ لکھ کر ان کے حالات کا اختتام کر دیا، لہذا حافظ ابن حجر کو حافظ ابن تیمیہ کے جارحین میں ذکر کرنا غلط ہے۔

حنیف قریشی نے اپنے نمبر بڑھانے کے لئے چودھویں صدی کے ایک گمراہ محمد عبدہ (مصری) کو بھی حافظ ابن تیمیہ کے جارحین میں ذکر کیا ہے۔ سبحان اللہ! (دیکھئے رویداد مناظرہ ص ۵۱۰)

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے عظیم الشان مقام کے لئے دیکھئے توضیح الاحکام (۱/۶۳۱-۶۳۷)

حنیف قریشی اور امتیاز حسین کاظمی کے دیگر کا ذیب بھی موجود ہیں۔

نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور (عدد ۸۹ ص ۲-۳، ۳۶، ۳۹) وما علينا إلا البلاغ

## ساقی بریلوی کے مزید پانچ جھوٹ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، أما بعد :  
یہ تسلیم شدہ حقیقت ہے کہ جھوٹ بولنا حرام اور کبیرہ گناہ ہے، بلکہ سیدنا عبد اللہ بن مسعود اور سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہما نے فرمایا: مومن کی طبیعت میں ہر عادت ہو سکتی ہے، لیکن خیانت اور جھوٹ نہیں ہو سکتا۔

(کتاب الایمان لابن ابی شیبہ، میری کتاب: تحقیقی مقالات ج ۴ ص ۲۲)

اور یہ بھی حقیقت ہے کہ بہت سے لوگ دانستہ جھوٹ بولتے ہیں، خیانتیں کرتے ہیں اور دھوکے دیتے ہیں، حالانکہ ایک دن رب العالمین کی عدالت میں ضرور حاضر ہونا ہے اور صغیرہ و کبیرہ سب کا حساب دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ

غلام مرتضیٰ ساقی مجددی بریلوی رضا خانی نے اہل حدیث کے خلاف ایک کتاب لکھی تھی، جس میں سے ساقی کے ”دس جھوٹ، پانچ دھوکے اور خیانتیں“ میری کتاب: تحقیقی مقالات میں باحوالہ ومع رد شائع ہو چکے ہیں۔ (ج ۴ ص ۴۸۹-۵۰۰)

اب ایک اور کتاب سے رضا خانی مذکور کے پانچ جھوٹ اور خیانتیں باحوالہ ومع رد

پیش خدمت ہیں:

۱) ساقی نے اہل حدیث یعنی اہل سنت کو ”وہابیوں“ کا خود ساختہ لقب دیتے ہوئے لکھا ہے: ”وہابیوں کے نزدیک صحابہ کرام کا قول، فعل، فہم، رائے، استدلال، استنباط اور اجتہاد کا کوئی اعتبار نہیں۔ پوری امت میں سے کسی پر انہیں ماننا ضروری نہیں۔“

اس کے بعد ساقی نے ”انہی نظریات کا اظہار:“ کی سرخی جما کر لکھا ہے:

”... زبیر علی زئی اور اسکی پارٹی نے: الحدیث نمبر ۳۰ صفحہ ۴۴، ۱۴، نمبر ۷ ص ۵۷، ۵۶ پر۔“

(ب: مذہب کے پیچھے نماز کا حکم ص ۹۹)

عرض ہے کہ صفحہ ۱۳، ۵۷، ۵۶، ۵۷ والے اعتراض کا جواب تحقیقی مقالات میں چھپ چکا ہے۔ (ج ۳ ص ۲۸۹)

اور ص ۳۴ والی عبارت درج ذیل ہے:

”کیا ”جماعت المسلمین رجسٹرڈ“ والوں کے نزدیک مرفوع حدیث اور جمہور آثار صحابہ رضی اللہ عنہم کے مقابلے میں صرف ایک صحابی کا قول حجت بنا لینا جائز ہے؟“ (الحدیث: ۳۰)

فرقہ مسعودیہ اور ان کے امیر دوم کی طرف سے اس سوال کا کوئی جواب ابھی تک نہیں آیا اور اگر رضا خانی مذکور کے پاس اس سوال کا جواب موجود ہے، تو پیش کریں! رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: مسلم کافر کا وارث نہیں ہوتا اور نہ کافر مسلم کا وارث ہوتا ہے۔ سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا: مسلم یہودی یا نصرانی کا وارث نہیں ہوتا۔ سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: کافر کا مومن وارث نہیں بن سکتا۔

(حوالوں کے لئے دیکھئے الحدیث: ۳۰ ص ۳۳-۳۴)

عمر بن قیس الکندی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ اشعث بن قیس کی پھوپھی مرگئی، وہ یہودی تھی تو عمر رضی اللہ عنہ نے اسے (اشعث بن قیس کو) اس کی وراثت میں سے کچھ بھی نہ دیا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۲۸۶ ج ۳۱۳۳ و سندہ صحیح)

یہ روایت سیدنا طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ سے بھی ثابت ہے۔ (ایضاً ج ۳۱۳۲ و سندہ صحیح) علامہ نووی نے فرمایا: جمہور صحابہ، تابعین اور ان کے بعد والوں کے نزدیک مسلم کافر کا وارث نہیں ہوتا۔ (شرح صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۳)

امام مالک، امام سفیان ثوری، تمام اہل مدینہ اور امام شافعی کا یہی مسلک ہے۔

(اللاوسط لابن المنذر ج ۷ ص ۳۶۳ تحت ج ۶۸۶۳)

میراث کی مشہور کتاب سراجی میں ”اختلاف الدینین“ کو وراثت میں مانع قرار دیا گیا ہے۔ (ص ۲ فصل فی الموانع طبع ۱۲۸۹ھ)

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ ”و اختلاف الدین یمنع الارث“ دین کا مختلف ہونا



میراث سے مانع ہے۔ (دیکھئے فتاویٰ رضویہ ج ۲۶ ص ۳۷۱)

مختصر یہ کہ حوالہ مذکورہ میں ساقی رضا خانی نے صریح جھوٹ بولا ہے اور اس کے برعکس راقم الحروف نے علانیہ لکھا تھا:

”کتاب وسنت کا وہی منہوم معتبر ہے جو سلف صالحین سے ثابت ہے۔“ (الحديث: ص ۴) (الحديث: ص ۴) کے آخری صفحے پر واضح طور پر لکھا ہوا ہے کہ ”سلف صالحین کے متفقہ فہم کا پرچار“

اسی شمارے کے صفحہ ۳۰ تا ۴۲ پر صحابہ کرام کے اکتالیس حوالے پیش کئے گئے ہیں، جنہیں دیوبندی و بریلوی دونوں آل تقلید نہیں مانتے، بلکہ مخالفت کرتے ہیں۔ مثلاً:

۱: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما جنازے کی ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔ (حوالہ نمبر ۴)

۲: سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے جرابوں پر مسح کیا۔ (حوالہ نمبر ۱۰)

۳: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا: جب کسی آدمی کو نماز میں سلام کیا جائے تو زبان سے جواب نہ دے، بلکہ ہاتھ سے اشارہ کرے۔ (حوالہ نمبر ۱۱)

۴: سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک وتر پڑھا۔ (حوالہ نمبر ۱۳)

۵: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے بارہ تکبیروں کے ساتھ نماز عید پڑھی۔ (حوالہ نمبر ۱۷)

۶: سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کے نزدیک نماز میں با آواز بلند ہنسنے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ (حوالہ نمبر ۲۲)

۷: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما نماز جنازہ سے فارغ ہو کر دائیں طرف ایک سلام پھیرتے تھے۔

(حوالہ نمبر ۲۶)

۸: سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ نے خطبہ جمعہ کے دوران میں دو رکعتیں پڑھیں۔

(حوالہ نمبر ۳۵)

کیا ان آثار پر ساقی رضا خانی اور ان کی پارٹی کا عمل ہے!؟

۲) ساقی نے لکھا ہے: ”زبیر علیہ السلام نے لکھا: عبد اللہ بن عمر کا اجتہاد نبی کی سنت کے خلاف

ہے۔ (الحديث نمبر ۲۶ صفحہ ۵۶)“ (بد مذہب کے پیچھے نماز کا حکم ص ۱۰۰)

عرض ہے کہ یہ عمرو بن عبدالمعتم (ایک عزلی) کی عبارت ہے، جس کا متن درج ذیل ہے: ”فهذا اجتهاد منه - رضي الله عنه - وقد خالف فيه ما صح من هدي النبي ﷺ في ذلك ...“ (اسنن والمبتدعات ص ۲۸-۵ طرہ ۶ مطبوعہ لبنان)

راقم الحروف نے عبارت مذکورہ کے ترجمے میں رضی اللہ عنہ اور صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ لکھے ہیں، لیکن ساتی سے سہو آیا تمہد آیہ الفاظ رہ گئے ہیں۔ واللہ اعلم

عمرو بن عبدالمعتم کی عبارت میں اجتهاد سے مراد یہ ہے کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما موزوں کے اوپر بھی مسح کرتے تھے اور موزوں کے نیچے بھی مسح کرتے تھے۔

فقہ حنفی اور فقہ رضا خانی میں اس مسئلے کی کچھ تفصیل درج ذیل ہے:

ہدایہ میں لکھا ہوا ہے کہ ”ثم المسح على الظاهر حتم حتى لا يجوز على باطن الخف و عقبه و ساقه ...“ پھر ظاہر پر مسح ضروری ہے، حتیٰ کہ موزے کے نیچے، ایڑی اور پنڈلی پر مسح جائز نہیں ہے... (اولین ص ۵۸ باب مسح علی الخفین)

قدوری نے کہا: ”قال أصحابنا: المسنون مسح ظاهر الخف“ موزے کے ظاہر (پیٹھ) پر مسح مسنون ہے۔ (التجريد ج ۱ ص ۳۳۴ فقرہ ۱۳۹۴)

اور کہا: ”فأما الباطن فليس بمحل فهو كالساق ...“ باطن مسح کا محل نہیں، لہذا وہ پنڈلی کی طرح ہے۔ (التجريد ص ۳۳۶ ج ۱ ص ۱۳۱۰ فقرہ ۱۳۱۰)

برہان الدین البخاری نے کہا: ”فنقول: محل المسح ظاهر الخف دون باطنه، حتى لو مسح باطن خفيه دون ظاهرهما لا يجوز“ پس ہم کہتے ہیں: مسح کا مقام موزے کا ظاہر ہے باطن نہیں، حتیٰ کہ اگر موزے کے صرف باطن پر ظاہر کو چھوڑ کر مسح کرے تو جائز نہیں۔ (المحيط البرہانی ج ۱ ص ۳۳۱ فقرہ ۶۵۹)

نیز دیکھئے رد المحتار (۱/۱۹۶) شرح فتح القدير لابن ہمام (۱/۱۳۲) اور کنز الدقائق (ص ۱۱) وغیرہ۔

محمد امجد علی رضوی بریلوی رضا خانی نے لکھا ہے: ”مسح میں فرض دو ہیں (۱) ہر موزہ کا

سح ہاتھ کی چھوٹی تین انگلیوں کے برابر ہونا۔ (۲) موزے کی پیٹھ پر ہونا۔“  
 اور مزید لکھا ہے: ”موزے کے تلے یا کروٹوں یا ٹخنے یا پنڈلی یا ایڑی پر مسح کیا تو مسح نہ ہوا۔“  
 (بہار شریعت حصہ دوم ص ۳۹ موزوں پر مسح کرنے کے مسائل)

کیا خیال ہے: رضا خانی مذہب میں سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کا مذکورہ مسح ہو گیا تھا یا نہیں؟  
 تشبیہ: ہمارے نزدیک موزے کے اوپر مسح کرنا بہتر ہے جیسا کہ نبی ﷺ سے ثابت ہے  
 اور اوپر نیچے دونوں پر مسح کرنا جائز ہے جیسا کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے ثابت ہے۔  
 اگر کوئی کہے کہ آپ نے عمرو بن عبدالمعتم کی عبارت مذکورہ پر رد کیوں نہیں لکھا؟  
 تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ پہلوا رہ گیا ہے اور دیگر کئی مقامات پر راقم الحروف نے عمرو  
 مذکور کا رد بھی لکھا ہے۔

مختصر یہ کہ حوالہ مذکورہ کو ساقی نے راقم الحروف کی طرف صراحتاً منسوب کر کے بہت  
 بڑا جھوٹ بولا ہے۔

۳) مولانا ثناء اللہ امرتسری رحمہ اللہ سے پوچھا گیا:

”فرقہ شیعہ بلحاظ اپنے عقائد سب و شتم خلفاء کیا داخل اسلام ہے یا خارج۔“

تو انھوں نے جواب دیا: ”اسلام کی دو حیثیتیں ہیں۔ ایک یہ کہ آمنوا باللہ ورسولہ اس  
 لحاظ سے تو اصحاب کی تصدیق داخل اسلام نہیں دوسری حیثیت صحبت رسول کی ہے جس کی  
 بابت ارشاد ہے... محمد ﷺ اللہ کے رسول ہیں اور جو ان کے ساتھ والے ہیں وہ کافروں  
 کے مقابلہ میں سخت ہیں۔ آپس میں رحمدل ہیں۔ تم ان کو دیکھتے ہو کہ رکوع سجود کرتے ہوئے  
 اللہ کا فضل چاہتے ہیں۔ وغیرہ اس آیت کی تصدیق بھی داخل اسلام ہے۔ اس لئے اصحاب  
 کے حق میں سب و شتم کرنے والے کو کافر یا مومن کہنے کے بارے میں کف لسان اور قلم کو  
 روکتا ہوں۔ واللہ اعلم بذات الصدور“ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۱۹۰)

اس کی تشریح میں مولانا ابوسعید شرف الدین دہلوی رحمہ اللہ نے لکھا ہے:

”اس آیت شریفہ سے روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ خلفاء، ثلاثہ وغیرہ صحابہ مہاجرین رضی اللہ

کو کافر و منافق کہنا ان کو سب و شتم کرنا۔ ان کو دائمی دوزخی بتانا قرآن شریف کی تکذیب ہے... بہر حال خلفائے ثلاثہ کے بارے میں ایسے ناپاک خیالات صراحتاً کفر ہیں۔“

(حاشیہ شریفہ بر فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۱۹۰-۱۹۱)

اب دیکھئے! ساقی بریلوی نے کیا لکھا ہے:

”ثناء اللہ امر تسری نے لکھا ہے کہ صحابہ کرام کو گالیاں دینے والے کے بارے میں اپنے قلم اور زبان کو روکتا ہوں۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۱۹۰)“ (بندہ ب کے پیچھے نماز کا حکم ص ۵۹)

عرض ہے کہ جھوٹ نہ بولو، خیانت نہ کرو، پوری عبارت لکھو، نیز مولانا شرف الدین دہلوی رحمہ اللہ کی تشریح میں ”قرآن شریف کی تکذیب“ اور ”صراحتاً کفر“ کے الفاظ کو کیا سمجھ کر چھپایا ہے!؟

فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ ”و لو قذف عائشة رضي الله عنها بالزنى كفر بالله و لو قذف سائر نسوة النبي ﷺ لا يكفر و يستحق اللعنة و لو قال عمر و عثمان و علي رضي الله عنهم لم يكونوا أصحاباً لا يكفر و يستحق اللعنة ، كذا في خزائن الفقه“ اور اگر (کوئی شخص) عائشہ رضی اللہ عنہا پر زنا کی تہمت لگائے تو اس شخص نے اللہ کے ساتھ کفر کیا اور اگر نبی ﷺ کی ساری بیویوں پر زنا کی تہمت لگائے تو اسے کافر نہیں کہا جائے گا اور وہ لعنت کا مستحق ہے، اور اگر اس نے کہا: عمر، عثمان اور علی رضی اللہ عنہم صحابہ نہیں تھے تو وہ کافر قرار نہیں دیا جائے گا اور وہ لعنت کا مستحق ہے، اسی طرح خزائن الفقه میں لکھا ہوا ہے۔ (فتاویٰ ہندیہ ج ۲ ص ۲۶۳)

ان فتوؤں اور ابواللیث نصر بن محمد السمرقندی کی خزائن الفقه کے بارے میں کیا خیال ہے!؟

۴) ساقی بریلوی نے مولانا امرتسری رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے:

”مزید لکھا ہے کہ: صحابہ کرام کو سچا ماننا اسلام میں داخل نہیں۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۱۹۰)“

(بندہ ب... ص ۹۹)

عرض ہے کہ فتاویٰ ثنائیہ کے صفحہ مذکورہ پر ایسی کوئی عبارت نہیں اور صحابہ کے فضائل

والی آیت کے بارے میں امرتسری صاحب نے لکھا ہے:

”اس آیت کی تصدیق بھی داخل اسلام ہے“ (دیکھئے فقرہ سابقہ: ۳)

نیز تشریح والے الفاظ: ”قرآن شریف کی تکذیب“ اور ”صراحتاً کفر“ کیوں چھپائے ہیں؟

(۵) ساقی بریلوی نے ”وہابیوں کے باطل عقائد“ کی سرخی کے تحت نمبر ۷ میں لکھا ہے:

”ابن حزم نے کہا کہ اللہ تعالیٰ اپنا بیٹا پیدا کر سکتا ہے۔ (المسلل والنحل جلد ۲ صفحہ ۱۲۳، ۱۳۶)“

(بد مذہب کے پیچھے نماز کا حکم ص ۸۴)

اولاً عرض ہے کہ ابن حزم کا بریلوی علم کلام والا وہابی ہونا قطعاً غیر ممکن ہے، کیونکہ وہ

صدیوں پہلے ۳۵۶ھ میں فوت ہو گئے تھے اور اس وقت شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب التمیمی رحمہ اللہ کے آباؤ اجداد بھی پیدا نہیں ہوئے تھے۔

یہ حق ہے کہ ابن حزم مقلد نہیں تھے بلکہ فرماتے تھے: اور تقلید حرام ہے۔

(العبدۃ الکافیہ ص ۷۰، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۹)

ثانیاً یہ کہ ابن حزم نے ساقی کی مذکورہ بات قطعاً نہیں لکھی، بلکہ جب میں نے ساقی

مذکور سے موبائل فون پر رابطہ کیا تو اس نے عربی نسخے کی عبارت کا حوالہ نہیں دیا، بلکہ بتایا کہ

یہ حوالہ اردو مترجم نسخے کا ہے اور اس کی عبارت بھی اس عبارت سے مختلف ہے۔ (ملخصاً)

اگر کوئی کہے کہ ابن حزم نے ایک سوال ”هل اللہ تعالیٰ قادر علیٰ ان یتخذ

ولداً؟“ کے جواب میں لکھا ہے:

”انه تعالیٰ قادر علیٰ ذلك و قد نصّ عزوجل علیٰ ذلك فی القرآن . قال

اللہ تعالیٰ : لو اراد اللہ ان یتخذ ولداً لا صطفىٰ مما یخلق ما یشاء سبحانه

هو اللہ الواحد القہار .“ (الفصل فی المسلل والنحل ۲/۳، ۳۷۲، دوسرا نسخہ ۲/۱۳۸)

عرض ہے کہ ”یتخذ“ کا مطلب ”پیدا کر سکتا ہے“ نہیں، ورنہ بتائیں کہ درج ذیل

آیت کا ترجمہ کیا ہے:

﴿اَفْتَتَخِذُوْنَهٗ وَ ذُرِّيَّتَهٗ اَوْلِيَاءَ مِنْ دُوْنِنِيْ وَ هُمْ لَكُمْ عَدُوٌّ﴾

کیا ساقی صاحب اس سے یہ مراد لیں گے کہ ابلیس اور شیاطین کو بعض مشرکین نے پیدا کیا ہے؟

یتخذ کا معنی یہاں ”بنانا، چین لینا اور مقرر کرنا“ ہے، جیسا کہ ابن حزم کی پیش کردہ آیت مذکورہ کا ترجمہ احمد رضا خان بریلوی نے درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے:

”اللہ اپنے لئے بچہ بناتا تو اپنی مخلوق میں سے جسے چاہتا چن لیتا یا کی ہے اسے وہی ہے ایک اللہ سب پر غالب“ (ترجمہ احمد رضا خان مطبوعہ تاج کھنٹی ص ۷۳)

ابن حزم کا جواب تو ”کیا اللہ ایک ولد کے اتخاذ پر قادر ہے؟“ کا تھا اور رہا یہ سوال کہ کیا اللہ نے کسی کو ولد بنایا ہے یا نہیں؟ تو اس کا جواب ابن حزم کے درج ذیل الفاظ میں پیش خدمت ہے:

”وکل هذا قد علم الله تعالى أنه لا يكون أبداً“

اور اس طرح کی سب چیزیں، اللہ تعالیٰ یقیناً جانتا ہے کہ کبھی نہیں ہوں گی۔

(افصل فی الملل والنحل ج ۳ ص ۳۰۴)

یعنی ابن حزم کے نزدیک اللہ تعالیٰ کسی کو اپنا بیٹا کبھی نہیں بناے گا، لہذا ثابت ہوا کہ ساقی بریلوی نے علامہ ابن حزم پر بہت بڑا جھوٹ بولا اور بہتان تراشا ہے۔

میں یہ کہا کرتا ہوں کہ کسی نے اگر اختلاف کرنا ہے تو صداقت، امانت اور وسیع الظرفی کے ساتھ اختلاف کرے، جھوٹ نہ بولے اور خیانت نہ کرے، ورنہ یہ سوچ لے کہ ایک دن اللہ رب العالمین کے دربار میں ضرور پیش ہونا ہے اور اس دن کسی قسم کا دھوکا، فراڈ اور کذب و افتراء قطعاً نہیں چلے گا۔

غلام مرتضیٰ ساقی کی اس کتاب میں اور بھی کئی باتیں غلط اور صریح دھوکا بازی پر مشتمل ہیں، مثلاً ساقی نے لکھا ہے:

”وہابیوں کے امام عبدالستار دہلوی نے لکھا ہے:

”خدا کو ہر جگہ ماننا معتزلہ وجمیہ وغیرہ فرق ضالہ کا باطل عقیدہ ہے۔ (فتاویٰ ستار یہ جلد ۲

(۸۴ ص)

گو یا اب خدا کو حاضر و ناظر ماننا بھی باطل ہو گیا۔“ (بد مذہب کے پیچھے نماز کا حکم ص ۹۶)

عرض ہے کہ برصغیر کے بہت سے اہل حدیث علماء میں سے ایک عالم مولانا عبدالستار دہلوی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”الغرض قرآن مجید کی آیات کثیرہ سے خداوند قدوس کا عرش پر مستوی ہونا نضا و اشارتا ثابت ہے۔ اسی طرح بہت سی احادیث میں بھی اس امر کی تصریح و تائید موجود ہے ہاں اللہ تعالیٰ کے عرش پر مستوی ہونے کی کیفیت مجہول و نامعلوم ہے۔ تمام صحابہ و تابعین و اتباع تابعین اور ائمہ مجتہدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کا یہی قول و اعتقاد تھا کہ اللہ رب العزت عرش پر مستوی ہے اور استواء علی العرش کی کیفیت مجہول ہے۔“

مولانا عبدالستار دہلوی رحمہ اللہ نے مزید فرمایا:

”تمام کتب تفاسیر مثل ابن جریر، ابن کثیر، درمنثور، معالم التنزیل، فتح البیان، جامع البیان، ترجمان القرآن، موضح القرآن، احسن التفاسیر وغیرہ کتب معتبرہ میں آیات مذکورہ بالا کے تحت یہی منقول و منصوص ہے کہ اللہ عزوجل بذاتہ بنفسہ عرش پر مستوی ہے۔ خدا کو ہر جگہ ماننا معتزلہ و جمہیہ وغیرہ فرق ضالہ کا باطل عقیدہ ہے چنانچہ علامہ ابن کثیر تحت آیت...“

(فتاویٰ ستاریہ ج ۲ ص ۸۴)

آپ نے دیکھ لیا کہ مولانا عبدالستار صاحب اللہ تعالیٰ کے عالم و ناظر ہونے کا انکار نہیں کر رہے اور اگر حاضر سے مراد ہر چیز کا علم و قدرت سے محیط ہونا ہے تو اس کا بھی انکار نہیں کر رہے، بلکہ وہ اللہ تعالیٰ کو ہر جگہ بذاتہ (موجود) ماننے کا انکار کرتے ہیں اور دلیل کے طور پر آیات، احادیث، آثار اور تفاسیر پیش کر رہے ہیں مگر ساتی صاحب نے خیانت کر کے، عبارت مذکورہ کو حذف کر کے یہ جھوٹ تراش لیا ہے کہ وہ اللہ کے ناظر ہونے کا انکار کرتے ہیں۔!

ساتی صاحب کی بریلوی پارٹی کے ایک مشہور مصنف اور ”رضا خانی حکیم الامت“ احمد یار نعیمی بدایونی نے لکھا ہے: ”ہر جگہ میں حاضر و ناظر ہونا خدا کی صفت ہرگز نہیں۔“

خدائے تعالیٰ جگہ اور مکان سے پاک ہے کتب عقائد میں ہے...

(”جاء الحق“ ج ۱ ص ۱۶۲، حاضر ناظر پر بحث دوسرے باب، اعتراض نمبر ۱ کا جواب)

احمد یار نعیمی بدایونی نے اپنے رضا خانی انداز میں مزید لکھا ہے:

”خدا کو ہر جگہ میں ماننا بے دینی ہے۔ ہر جگہ میں ہونا تو رسول خدا ہی کی شان ہو سکتی ہے...“

(”جاء الحق“ ج ۱ ص ۱۶۲)

ساتی صاحب کی ”خدمت“ میں عرض ہے کہ وہ اپنے اندھیرے کی اندھی لاشی ذرا اپنے ”حکیم الامت“ کی طرف پھرا کر بھی دیکھیں اور یاد رہے کہ وہ اپنے خود ساختہ ”حکیم الامت“ کے نزدیک مذکورہ اعتراض میں بے دین ثابت ہوئے ہیں!!

احمد سعید کاظمی بریلوی نے لکھا ہے:

”اور قرآن و حدیث میں کسی جگہ حاضر و ناظر کا لفظ ذات باری تعالیٰ کے لئے وارد نہیں ہوا۔ نہ سلف صالحین نے اللہ تعالیٰ کے لئے یہ لفظ بولا۔ کوئی شخص قیامت تک ثابت نہیں کر سکتا کہ صحابہ کرام یا تابعین یا ائمہ مجتہدین نے کبھی اللہ تعالیٰ کے لئے حاضر و ناظر کا لفظ استعمال کیا ہو۔“ (تسکین الخواطر ص ۱۱، مقالات کاظمی حصہ سوم ص ۱۵۵، واللفظ)

آخر میں عرض ہے کہ ساتی صاحب اور کئی دوسرے اہل باطل نے اہل حدیث کے خلاف وحید الزمان وغیرہ کے شاذ و مردود اقوال اپنی تحریروں میں بار بار پیش کئے ہیں، لہذا اس کا جواب ساتی صاحب کے قلم سے ہی پیش خدمت ہے:

”جو ابا گذارش ہے کہ اگر کسی شخص کی بات قرآن و حدیث، اجماع امت اور اسلامی قواعد و ضوابط کے مخالف ہو تو ہرگز معتبر نہیں، کہنے والا کتنا ہی صاحب علم و فضل ہو، اس کی لغزش اور خطا کو غلطی قرار دے کر ترک کر دیا جائیگا۔“ (بد مذہب کے پیچھے نماز کا حکم ص ۷۰)

ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ اگر اہل حدیث کے خلاف کچھ پیش کرنا ہے تو قرآن، حدیث اور اجماع پیش کریں، ورنہ پھر شاذ، مردود اور غلط اقوال کی کوئی حیثیت نہیں، بلکہ انھیں غلطی

(۱۷/مئی ۲۰۱۱ء)

قرار دے کر ترک کر دیا جائے گا۔



## امتیاز حسین کاظمی بریلوی کے تین جھوٹ

محمد حنیف قریشی بریلوی رضا خانی کے معاون مناظر امتیاز حسین شاہ کاظمی بریلوی رضا خانی نے لکھا ہے: ”یہ نظام الدین اولیاء کا قول نہیں بلکہ یہ تو رسول اللہ ﷺ کی حدیث ہے احیاء العلوم جلد 4 صفحہ 521 خلیۃ الاولیاء جلد 5 صفحہ 212 اور الزهد و الرقاق لابن المبارک جلد اول صفحہ 312 پر ہے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”لا یکمل ایمان المرء حتی یکون الناس عنده کالاباعر“ یعنی انسان کا ایمان اس وقت تک مکمل نہیں ہو سکتا جب تک لوگ اس کے سامنے بیگنی کی طرح نہ ہو جائیں۔“

(روئیدامناظرہ: گستاخ کون؟ ص ۱۳۳)

عرض ہے کہ عبارت مذکورہ میں کاظمی نے حلیۃ الاولیاء اور الزهد و الرقاق دونوں کتابوں پر صریح جھوٹ بولا ہے، کیونکہ ان دونوں کتابوں میں رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب روایت مذکورہ موجود نہیں بلکہ صرف خالد بن معدان رحمہ اللہ (تابعی) کا قول لکھا ہوا ہے، جسے کاظمی نے ”رسول اللہ ﷺ کی حدیث“ بنا دیا ہے۔!

نظام الدین (صوفی) کا قول فوائد القواد (اردو مترجم ص ۲۲۳) میں موجود ہے۔

اگر کاظمی صاحب اپنے دونوں جھوٹے حوالوں کا اعتراف کرنے کے بعد یہ کہے کہ میں نے غزالی کی احیاء العلوم کا حوالہ بھی دیا ہے، تو عرض ہے کہ ابو حامد غزالی (صوفی) کی احیاء علوم الدین میں یہ روایت بغیر سند اور بغیر حوالے کے مذکور ہے اور حافظ عراقی نے فرمایا: ”لم أجد له أصلاً فی حدیث مرفوع“ مجھے مرفوع حدیث میں اس کی کوئی اصل نہیں ملی۔ (تخریج الاحیاء ج ۲ ص ۳۹۲، طبع دار المعرفہ بیروت)

امام ابو بکر محمد بن الولید بن خلف الطرطوشی الاندلسی المالکی الفقیہ رحمہ اللہ (متوفی ۵۲۰ھ) نے غزالی کی احیاء علوم الدین کے بارے میں فرمایا: ”ثم شحن کتابه بالكذب علی“

رسول اللہ ﷺ فلا أعلم كتاباً علي وجه بسيط الأرض أكثر كذباً علي الرسول منه“ پھر اس نے اپنی کتاب کو رسول اللہ ﷺ پر جھوٹ سے بھر دیا، پس روئے زمین پر مجھے ایسی کوئی کتاب معلوم نہیں جس میں رسول پر اس کتاب سے زیادہ جھوٹ بولا گیا ہو۔ (سیر اعلام النبلاء، ۱۹/۳۹۵، سند صحیح)

عزالی کی روایت مذکورہ کو اس کے عالی معتقد سبکی نے بھی ان روایات میں ذکر کیا ہے، جن کی سندیں سبکی کو نہیں ملیں۔ (دیکھئے طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ۲/۵۳۱)

یاد رہے کہ بے سند روایت مردود ہوتی ہے۔ غلام رسول سعیدی بریلوی نے بھی لکھا ہے: ”اور جو روایت بلا سند مذکور ہو وہ حجت نہیں ہے۔“ (شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۵۱۱)

محمد عباس رضوی بریلوی نے لکھا ہے: ”... کیونکہ سند کے بغیر تو کوئی روایت بھی قابل حجت نہیں ہوتی“ (مناظرے ہی مناظرے ص ۳۰۰)

غلام مصطفیٰ نوری نے لکھا ہے: ”بے سند باتوں کا کیا اعتبار ہے۔“ (ترک رفع یدین ص ۳۳۴)

شاہ عبدالعزیز دہلوی نے کہا:

”اہلسنت کے ہاں حدیث وہی معتبر ہے جو محدثین کی کتب احادیث میں صحت کے ساتھ ثابت ہو، ان کے ہاں بے سند حدیث ایسے ہی ہے جیسے بے مہار اونٹ جو کہ ہرگز قابل سماعت نہیں۔“ (تحفہ اثنا عشریہ ص ۲۶۵ [ہمارا نسخہ ص ۵۵۲] بحوالہ فتاویٰ رضویہ ص ۵۸۵ ج ۵)

یہ وہ عبارت ہے، جس کے بارے میں احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے:

”یہاں شاہ عبدالعزیز صاحب کی ایک عبارت تحفہ اثنا عشریہ سے یاد رکھنے کی ہے“

(فتاویٰ رضویہ ۵/۵۸۵)

کاظمی اور قریشی دونوں سے مطالبہ ہے کہ اپنے تین جھوٹوں (نظام الدین کے قول کا انکار، حلیۃ الاولیاء اور الزہد والرقاق کے جھوٹے حوالوں) کا جواب دیں اور احیاء العلوم والی مذکورہ بے سند و بے اصل روایت کی صحیح یا مقبول متصل سند پیش کریں اور اگر پیش نہ کر سکیں تو لوگوں کے سامنے علانیہ توبہ کریں۔

(۱۹/اگست ۲۰۱۱ء)

## آصف دیوبندی اور آل دیوبند کی شکست فاش

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ورضي الله عن اصحابه وازواجه و آله اجمعين ورحمة الله على من تبعهم باحسان الى يوم الدين ، اما بعد :

اہل سنت یعنی اہل حدیث کا یہ دعویٰ ہے کہ ”رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع کرتے تو رفع یدین کرتے تھے اور جب رکوع کے لئے تکبیر کہتے تو رفع یدین کرتے تھے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے، سمح اللہ لمن حمدہ کہتے تو رفع یدین کرتے تھے۔“ اور اسی پر تمام اہل حدیث کا عمل ہے۔ والحمد للہ

اس دعوے کی دلیل کے لئے دیکھئے صحیح بخاری (باب رفع الیدین إذا کبر و إذا رکع و إذا رفع ج ۷۳۶)

امیر المومنین فی الحدیث و امام الدین فی فقہ الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ (متوفی ۲۵۶ھ) نے رفع یدین کے ثبوت و دفاع پر اپنی مشہور کتاب: جزء رفع الیدین لکھی ہے۔  
تنبیہ: یہ دعویٰ ہر نماز (مثلاً ایک رکعت نماز وتر، دو رکعت نماز فجر، تین رکعت نماز مغرب، چار رکعت نماز ظہر و عصر و عشاء اور نور رکعت صلوٰۃ اللیل وغیرہ سب) پر فٹ اور جاری و ساری ہے۔

مذکورہ تین مقامات کے علاوہ جس مقام پر (مثلاً چار رکعتوں والی نماز میں دو رکعتیں پڑھنے کے بعد اٹھ کر) رفع یدین ثابت ہے تو اس پر بھی عمل کرنا چاہئے اور جس مقام پر رفع یدین ثابت نہیں یا اس کی صریح و صحیح نفی موجود ہے تو وہاں رفع یدین نہیں کرنا چاہئے۔

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ آصف احمد دیوبندی حیاتی نے ”سنت رسول الثقلین ﷺ فی ترک رفع الیدین: ترک رفع الیدین پر 327 صحیح احادیث و آثار کا مجموعہ“ لکھ کر

ایک کتاب شائع کی ہے اور اسے کسی دیوبندی ”مفتی“ محمد حسن (?) نے پسند ”فرمایا“ ہے۔  
فائدہ: آل دیوبند، آل بریلی اور حنفیہ کے نزدیک معتبر کتاب فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا  
ہے: ”أجمع الفقهاء على أن المفتي يجب أن يكون من أهل الاجتهاد“  
فقہاء کا اس پر اجماع ہے کہ مفتی کا اہل اجتہاد میں سے ہونا واجب (ضروری) ہے۔

(الفتاویٰ الہندیہ ۳/۳۰۸)

یعنی مفتی ہونے کے لئے مجتہد ہونا ضروری ہے اور امین اوکاڑوی دیوبند نے صاف  
لکھا ہے: ”خیر القرون کے بعد اجتہاد کا دروازہ بھی بند ہو گیا اب صرف اور صرف تقلید رہ  
گئی۔“ (دیکھئے الکلام المفید کی تقریظ ص ۳، اور تجلیات صفحہ ۳/۴۱۲)

تجلیات صفحہ میں یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ ”اب اجتہاد کی راہ ایسی بند ہوئی کہ اگر آج کوئی  
اجتہاد کا دعویٰ لے کر اٹھے تو اس کا دعویٰ اس کے منہ پر مار دیا جائے“ (۳/۵)  
ثابت ہوا کہ کوئی دیوبندی بھی مفتی نہیں، کیونکہ کوئی دیوبندی بھی مجتہد نہیں، لہذا آل  
دیوبند کو اپنے لئے مفتی کا لقب کبھی استعمال نہیں کرنا چاہئے۔

آصف صاحب کے چہیتے عبدالغفار... دیوبندی نے لکھا ہے: ”جناب زیر علی زئی...  
نے تو نام نہاد اہلحدیث ہونے کا دعویٰ و عمل بھی مکمل نہیں لکھا۔ کیونکہ غیر مقلدین چار رکعات  
نماز میں چار مقامات پر رفع الیدین کرتے ہیں جو دس مرتبہ بنتی ہے۔ اور علی زئی... نے تین  
مقام کا یہاں ذکر کیا ہے اور چوتھے مقام ”اذا قام من الرکعتین“ کی رفع الیدین کا اپنے  
دعویٰ و عمل کو اس مقام پر ذکر نہ کرنا عجیب طفلانہ حرکت ہے یا بیہوش ہونے کی دلیل ہے۔“

(آصف کی کتاب ص ۱۶)

عرض ہے کہ ہر نماز چار رکعتوں والی نہیں ہوتی بلکہ فجر کی نماز دو رکعتیں، مغرب کی نماز  
تین رکعتیں اور وتر کی نماز ایک رکعت بھی ہوتی ہیں، لہذا اوکاڑوی کی اندھی تقلید میں چار  
رکعتوں کی رٹ لگانا کون سی حرکت ہے اور کیا ہونے کی دلیل ہے!؟

کیا آل دیوبند میں سے آصفی حضرات صبح کی فرض نماز چار رکعتیں پڑھتے ہیں اور اگر

نہیں تو پھر اس اعتراض میں کوئی وزن نہیں ہے۔

ہمارا دعویٰ اور عمل ہماری ہر نماز پر فٹ ہے۔ واللہ

آصف صاحب نے اپنے چہیتے عبدالغفار دیوبندی کی چھتری ”تلے“ اپنی اس کتاب میں پہلی حدیث ”پہلی حالت سجدوں کی رفع الیدین کا ثبوت“ کے عنوان سے بحوالہ شرح مشکل الآثار للطحاوی (ج ۲ ص ۲۰ رقم الحدیث ۲۴) شائع کی ہے، طرح الثریب للعراقی کا حوالہ بھی دیا ہے اور ابن القطان (الفاسی المغربی) سے اس کا ”صحیح“ ہونا بھی نقل کیا ہے۔

(ص ۱۷)

آصف صاحب کے چہیتے کی پیش کردہ یہ روایت شاذ ہے۔

ا: خود طحاوی حنفی نے لکھا ہے: ”وكان هذا الحديث من رواية نافع شاذاً لما رواه عبيد الله“ اور یہ حدیث نافع کی روایت سے شاذ تھی، جو عبید اللہ نے روایت کیا ہے۔ (شرح مشکل الآثار ج ۱ ص ۱۵ ج ۲ ص ۵۸۳۱، تخریج الاخیار ج ۲ ص ۲۰ ج ۲۴)

اس جرح کو آصف صاحب نے چھپا لیا ہے۔

جس روایت کا محدثین کرام سے متفقہ طور پر یا اصول حدیث کی رو سے شاذ ہونا

ثابت ہو جائے تو وہ روایت مردود ہوتی ہے۔ (مثلاً دیکھئے تیسیر مصطلح الحدیث ص ۱۱۹)

آل دیوبندی کی پسندیدہ کتاب ”علوم الحدیث“ میں محمد عبید اللہ الاسعدی نے لکھا ہے:

”شاذ مردود ہے اور ”محفوظ“ مقبول...“ (ص ۱۹۰)

اس کتاب پر حبیب الرحمن اعظمی دیوبندی کی نظر ثانی و تقریظ ہے، نیز عبدالرشید نعمانی

دیوبندی نے بھی اس کی تائید کر رکھی ہے۔

محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی نے ایک دیوبندی اصول لکھا ہے:

”ان وجوه کے پیش نظر سنت ثابتہ وہی ہے جس پر اکابر صحابہ کرام و تابعین کا تعامل رہا۔ اور

جو روایت ان کے تعامل کے خلاف ہو وہ یا تو منسوخ کہلائے گی یا اس میں تاویل کی

ضرورت ہوگی۔ ایسی روایات جو تعامل سلف کے خلاف ہوں صدر اول میں ”شاذ“ شمار کی

جاتی تھیں۔ اور جس طرح متاخرین محدثین کی اصطلاحی ”شاذ“ روایت حجت نہیں۔ اسی طرح متقدمین کے نزدیک ایسی شاذ روایات حجت نہیں تھیں۔“

(اختلاف امت اور صراطِ مستقیم حصہ دوم ص ۳۲، دوسرا نسخہ ص ۴۳)

امین اوکاڑوی دیوبندی نے ایک حدیث کے بارے میں لکھا ہے:

”حدیث کی صحت کے لئے صرف راویوں کا ثقہ ہونا کافی نہیں بلکہ شذوذ اور علت سے سلامتی بھی شرط ہے، اس حدیث کے ضعف کی بنیادی وجوہ دو ہیں:

(۱) یہ روایت شاذ ہے کہ متواتر احادیث کے خلاف ہے (۲) معلول ہے کہ ظاہر قرآن پاک کے خلاف ہے۔ ایسی حدیث قابل عمل نہیں ہوتی۔“ (تجلیات صفحہ ۱۷۵ ص ۱۷۵)

اوکاڑوی نے مزید لکھا ہے:

”مذہب حنفی جو ظاہر الروایت ہے جس پر ہر جگہ عمل ہے اس کے خلاف شاذ روایت بیان کی، یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ عیسائی، یہودی، رافضی متواتر قرآن پاک کے متعلق وسوسہ ڈالنے کے لئے شاذ قرأتوں سے تحریف قرآن ثابت کر کے عوام اہل اسلام کے دلوں میں وسوسے ڈالا کرتے ہیں۔“ (تجلیات صفحہ ۱۹۱ ص ۱۹۱)

اس حوالے سے ظاہر ہے کہ ”امین اوکاڑوی کے نزدیک“ آصف لاہوری دیوبندی نے عیسائیوں، یہودیوں اور رافضیوں کی طرح استدلال کر کے اہل اسلام کے دلوں میں وسوسہ ڈالنے کے لئے شاذ روایت پیش کر دی ہے ”اور شاذ روایات کو اپنانا اپنا مشن بنا لیا ہے۔“ (دیکھیے تجلیات صفحہ ۱۲۲ ص ۱۲۲)

امین اوکاڑوی نے اپنی مرضی کے خلاف ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے:

”تو وہ روایت مخالفتِ ثقات کی وجہ سے خود شاذ و مردود ہوئی۔“ (تجلیات صفحہ ۲۴ ص ۲۸۱)

سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھڑوی کڑمنگلی نے اپنی مرضی کے خلاف ایک عبارت

کے بارے میں ”فرمایا“ ہے:

”جب عام اور متداول نسخوں میں یہ عبارت نہیں تو شاذ اور غیر مطبوعہ نسخوں کا کیا اعتبار ہو سکتا

ہے۔؟“ (خزائن السنن ص ۳۴۷ حصہ دوم ص ۹۷)

انگریزی دور میں (۱۸۵۷ء کے بعد) پیدا ہو جانے والے دیوبندی فرقے کا عجیب طریقہ ہے کہ صحیح بخاری صحیح مسلم کی متفق علیہ احادیث کے مقابلے میں شاذ، مدلس، ضعیف اور مردود روایات پیش کرتے ہیں اور جب اپنی باری آئے تو شاذ کا دفاع شروع کر دیتے ہیں۔ واللہ من ورائہم محیط

۲: حافظ عراقی نے اس روایت کے بعد لکھا ہے: ”و ذکر الطحاوی ان هذه

الروایة شاذة و صححها ابن القطان ...“ (طرح الثریب فی شرح التقریب ۲/۲۶۲)

اس جرح کو بھی آصف صاحب نے چھپایا ہے۔

۳: حافظ ابن حجر العسقلانی نے لکھا ہے:

”و هذه رواية شاذة“ اور یہ روایت شاذ ہے۔ (فتح الباری ۲/۲۲۳ تحت ج ۷۷)

ساتویں صدی کے ابن القطان القاسی (متوفی ۶۲۸ھ) نے اس روایت کو صراحتاً

”صحیح“ نہیں لکھا، لیکن ”قد صح فیہما الرفع من حدیث ابن عباس و ابن عمر و

مالک بن الحویرث“ لکھا ہے۔ (بیان الوہم والایہام ج ۵ ص ۶۱۲)

اس عبارت میں ابن القطان کو تین اوہام ہوئے ہیں:

۱: سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت میں ابوہل نصر بن کثیر الازدی العابد

راوی ضعیف ہے۔ (دیکھئے تقریب بہتدیب: ۱۳۷۷ و کتب الرجال)

۲: طحاوی والی روایت بقول طحاوی شاذ ہے اور اصولی حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ شاذ

ضعیف ہوتی ہے، لہذا یہ روایت صحیح کس طرح ہوئی؟!

۳: سیدنا مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت میں قتادہ مدلس ہیں اور

روایت عن سے ہے۔ اصولی حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ غیر صحیحین میں مدلس کی عن والی

روایت ضعیف ہوتی ہے۔ (شاذ دیکھئے سرفراز خان صفدر دیوبندی کی دفائن السنن مقدمہ خزائن السنن ص ۱)

تنبیہ: ابن القطان نے قتادہ کی روایت مذکورہ میں ان کا شاگرد شعبہ ظاہر کیا ہے، حالانکہ

محمد یوسف بنوری دیوبندی نے صاف لکھا ہے:

”وقع فی نسخة النسائی المطبوعة بالهند: شعبة عن قتادة بدل سعید عن

قتادة وهو تصحیف صرح علیه شیخنا أيضاً فی نیل الفرقدین ...“

ہند (و پاکستان) میں مطبوعہ نسائی کے نسخے میں سعید عن قتادہ کے بدلے میں شعبہ عن قتادہ

چھپ گیا ہے اور یہ تصحیف (غلطی) ہے، ہمارے استاد (انور شاہ کاشمیری دیوبندی) نے

بھی نیل الفرقدین میں اس کی صراحت کی ہے۔ (معارف السنن للبنوری ج ۲ ص ۲۵۶)

آصف صاحب نے طحاوی کے جس نسخے کا حوالہ دیا ہے، اس کے حاشیے میں بھی لکھا

ہوا ہے کہ ”رجالہ ثقافت لکن هذه الرواية شاذة كما سبذ کر الطحاوی“

اس کے راوی ثقہ ہیں لیکن یہ روایت شاذ ہے، جیسا کہ طحاوی (عنقریب) بیان کریں گے۔

(تحفة الاخیار ج ۲ ص ۲۰ تحت ح ۲۳۲)

بطور اعلان اور اطلاع خاص و عام عرض ہے کہ سجدوں کے دوران میں، سجدہ کرتے

اور سجدے سے سر اٹھاتے وقت حالت سجود میں رفع یدین کرنا (نبی ﷺ سے) ثابت

نہیں ہے۔ (دلائل کے لئے دیکھیے میری کتاب: نور العینین ص ۱۸۹-۱۹۲)

سجدوں میں رفع یدین کی ضعیف و غیر صریح روایات کے مقابلے میں صحیح بخاری میں

لکھا ہوا ہے: ”وكان لا يفعل ذلك فی السجود“ اور آپ یہ کام (رفع یدین)

سجدوں میں نہیں کرتے تھے۔ (۷۳۵۷)

”ولا يفعل ذلك حين يسجد و لا حين يرفع رأسه من السجود“ اور آپ یہ

کام (رفع یدین) سجدہ کرتے وقت نہیں کرتے تھے اور سجدے سے سر اٹھاتے وقت نہیں

کرتے تھے۔ (۷۳۸۷)

آصف دیوبندی کے چہیتے نے ”بخاری و مسلم کے راویوں پر غیر مقلدین کی جرح“

کا عنوان لکھ کر درج ذیل نام گوائے ہیں:

سفیان ثوری، قتادہ، سعید بن ابی عمرو، یزید بن ابی زیاد، حمید الطویل، ابو الزبیر الحلی،



ابراہیم، ابو بکر بن عیاش، اسماعیل بن ابی خالد، حکم بن عتیہ، اور حفص بن غیاث۔

(آصف کی کتاب ص ۲۳-۲۵)

ان مذکورہ راویوں میں ابو بکر بن عیاش راقم الحروف کی تحقیق ثانی میں صدوق حسن الحدیث تھے اور صحیح مسلم میں متابعات و شواہد کا راوی یزید بن ابی زیاد حتمی طور پر جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۱۶۸-۱۷۰، ۱۴۵-۱۳۶)

باقی راویوں کا ثقہ و صادق ہونے کے بعد مدلس ہونا بخاری و مسلم کے راویوں پر جرح نہیں اور اب دوسرا رخ پیش خدمت ہے:

۱: سرفراز خان صفدر دیوبندی نے صحیحین کے بنیادی راوی امام ابو قلابہ الشامی رحمہ اللہ کے بارے میں ”غضب کا مدلس“ لکھا ہے۔ (احسن الکلام ج ۲ ص ۱۱۳، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۲۷) سفیان ثوری کے بارے میں بحوالہ تقریب ”ربما دلّس“ کے الفاظ لکھے ہیں۔ (خزان السنن ج ۲ ص ۷۷)

امین اوکاڑوی دیوبندی نے سفیان ثوری کو مدلس لکھا ہے۔

(تجلیات صفدر ج ۵ ص ۲۷۰ فقرہ: ۸۷)

۲-۳: امین اوکاڑوی نے ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے:

”اولا تو یہ سند سخت ضعیف ہے کیونکہ سند میں سعید بن ابی عروبہ مختلط ہے اور قتادہ مدلس ہے۔ نہ تحدیث ثابت ہے اور نہ ہی متابعت۔“ (جزء رفع الیدین ترجمہ و تشریح اوکاڑوی ص ۲۸۹ ج ۲ ص ۲۱۲)

۴: سرفراز صفدر کے استاد عبدالقدیر دیوبندی حضوری نے لکھا ہے:

”اور حضرت زہری مدلس ہیں“ (مدتیق الکلام ج ۲ ص ۱۳۱)

امین اوکاڑوی نے کہا: ”ابن شہاب مدلس ہے اور عن سے روایت کر رہا ہے۔“

(فتوحات صفدر ج ۲ ص ۲۵۶)

امین اوکاڑوی نے ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے: ”اور یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ

اول تو اس میں زہری کا معنعنہ ہے...“ (جزء القراءۃ للبخاری، ترجمہ تشریح امین اوکاڑوی ص ۲۱ تحت ج ۱)

۵: یزید بن ابی زیاد جو صحیح مسلم کے اصول کا راوی نہیں بلکہ متابعات و شواہد کا راوی ہے، اس کے بارے میں محمد الیاس فیصل دیوبندی نے لکھا ہے:

”۱۔ زیلیعی فرماتے ہیں کہ اس کی سند میں یزید بن ابی زیاد ہے اور وہ ضعیف ہے۔“

۲۔ حافظ بن حجر تقریب میں فرماتے ہیں کہ ضعیف ہے بڑھاپے میں اس کی حالت بدل گئی تھی اور وہ شیعہ تھا۔“ (نماز پیغمبر ﷺ ص ۸۵)

یہ کتاب آل دیوبند اور الیاس گھسن کی پسندیدہ ہے۔

(دیکھئے فرقہ الحمدیٹ پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ ص ۳۹۵)

۶: حمید الطویل کے بارے میں امین اوکاڑوی نے کہا: ”صرف حمید الطویل اس کو مرفوع کرتا ہے جو مدلس ہے اور عن سے روایت کر رہا ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۲۷ ص ۲۷۹)

۷: ابوالزیر المکی کی ایک روایت کے بارے میں امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”یہ حدیث سندا (سند کے اعتبار سے) ضعیف ہے کیونکہ ابو زبیر مدلس ہے اور عن سے روایت کر رہا ہے“ (جزء رفع المیدین ترجمہ و تشریح امین اوکاڑوی ص ۳۱۸ تحت ج ۵۶)

۸: ابراہیم بن یزید نخعی کو حاکم اور سیوطی وغیرہ ماننے بھی مدلس قرار دیا ہے۔

(دیکھئے معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰،

تحقیقات سے ثابت ہے اور خاص و صریح دلیل عام و غیر صریح دلائل پر مقدم ہوتی ہے۔

۱۰: امام اسماعیل بن ابی خالد کے بارے میں سرفراز خان دیوبندی نے لکھا ہے:

”اور یہ صاحب مدلس بھی تھے“ (احسن الکلام ج ۲ ص ۱۳۵، طبع دوم)

یاد رہے کہ یہ عبارت بعد والے نسخوں میں چپکے سے بغیر کسی اعلان رجوع و توبہ کے

نکال دی گئی ہے۔ (مثلاً دیکھئے طبع جون ۲۰۰۶ء ج ۲ ص ۱۲۸)

۱۱-۱۲: الحکم بن عتیبہ اور حفص بن غیاث دونوں کو سیوطی نے مدلسین میں ذکر کیا۔

(۱-۱۲، من عرف بالتدلیس: ۱۳، ۱۵)

تنبیہ:

آل دیوبند کے نزدیک سیوطی کا بہت بڑا مقام ہے، بلکہ قافلہ باطل میں ”امام سیوطی“

لکھا ہوا ہے۔ (جلد ۵ شماره ۳ ص ۲۲، جولائی تا ستمبر ۲۰۱۱ء، جلد ۵ شماره ۴ ص ۳۳، اکتوبر تا دسمبر ۲۰۱۱ء)

محدثین اور آل تقلید کے سابقہ حوالوں کے باوجود آصف صاحب کے چہیتے کا یہ کہنا:

”بخاری و مسلم کے راویوں پر غیر مقلدین کی جرح“ کوئی معنی نہیں رکھتا اور تدلیس کا

اعتراض راوی کی ذات و عدالت پر جرح نہیں بلکہ اس کی معتعن روایت پر جرح ہوتی ہے،

بشرطیکہ یہ روایت صحیحین میں نہ ہو اور اس کے مقابلے میں کوئی خاص دلیل نہ ہو۔

آصف صاحب کے چہیتے اور آل دیوبند کو چاہئے کہ ذوغلی پالیسی چھوڑ دیں اور اپنی

چار پائیوں کے نیچے ذرا الٹھی پھیر لیں۔

آصف لاہوری دیوبندی کے چہیتے عبدالغفار دیوبندی نے بغیر کسی صحیح سند کے لکھا

ہے: ”ترک رفع الیدین بعد الافتتاح پر 1500 صحابہ سے زائد عامل تھے۔“ (ص ۲۵)

اس کا جواب یہ ہے کہ آصف کی یہ بات بالکل جھوٹ ہے اور اس کے مقابلے میں

امام بخاری رحمہ اللہ کا اعلان درج ذیل ہے:

کسی صحابی سے بھی رفع الیدین کا نہ کرنا ثابت نہیں ہے۔

(جزء رفع الیدین: ۳۰، ۶، ۱، مجموع اللوئی ۳/۳۰۵)

آصف لاہوری دیوبندی کی پیش کردہ روایات کا تحقیقی جائزہ

اب مذکورہ کتاب میں آصف لاہوری دیوبندی کی ”۳۲۷ صحیح احادیث و آثار“ کا تحقیقی جائزہ پیش خدمت ہے:

(۱) سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

حدیث نمبر ۱۳۲۱ کی سند میں سفیان ثوری مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے۔

(جواب کے لئے دیکھئے نور العینین ص ۱۲۹-۱۳۹)

نمبر ۱۵ سے سفیان ثوری کا واسطہ (کاتب یا کمپوزر کی غلطی سے) رہ گیا ہے۔

دیکھئے مسند الامام احمد (۱/۳۸۸ ج ۳۶۸۱، دوسرا نسخہ ۶/۲۰۳)

نمبر ۱۹۲۱۶ میں ترک رفع یدین کا نام و نشان تک نہیں ہے۔

نمبر ۲۲۲۲۰ میں تین راوی کذاب ہیں: ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی، محمد بن ابراہیم بن زیاد الرازی اور سلیمان الشاذکونی۔

حارثی کے لئے دیکھئے میزان الاعتدال (۲/۳۹۶، دوسرا نسخہ ۴/۱۸۹) اور لسان

المیزان (۳/۳۳۸-۳۳۹) اور میرا مضمون: ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری اور محدثین کی جرح۔

محمد بن ابراہیم بن زیاد کے لئے دیکھئے الضعفاء والمتر وکون للدارقطنی (۴۸۷) اور لسان المیزان (۵/۲۲، دوسرا نسخہ ۵/۶۱۶)

سلیمان الشاذکونی کے لئے دیکھئے سرفراز خان صفدر کی احسن الکلام (ج ۱ ص ۲۰۴،

دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۲۵۴)

نمبر ۲۳۲۳ میں ترک رفع یدین کا نام و نشان تک نہیں بلکہ عدم ذکر ہے اور مدرسہ دیوبند کے بانی محمد قاسم نانوتوی صاحب نے لکھا ہے:

”جناب مولوی صاحب معقولات کے طور پر اتنا ہی جواب بہت ہے کہ عدم الاطلاع یا عدم

الذکر عدم الشیء پر دلالت نہیں کرتا۔“ (ہدیۃ الشیعہ ص ۲۰۰)

اس عبارت پر ”مذکور نہ ہونا معدوم ہونے کی دلیل نہیں ہے“ کا عنوان لکھا گیا ہے۔  
 آصف لاہوری کا عدم ذکر والی روایات کے ترجمے میں اپنی طرف سے بریکٹوں کے  
 درمیان (صرف اور اس مفہوم کی عبارات) کا اضافہ کرنا صریح تحریف و کذب بیانی ہے۔  
 تشبیہ: اگر عدم ذکر سے نفی ذکر پر یہاں استدلال کیا جائے تو ان لوگوں کا تکبیر تحریمہ والا  
 رفع یدین بھی ختم ہو جاتا ہے اور وتروں والا رفع یدین بھی ممنوع ہو جاتا ہے، حالانکہ تمام آل  
 دیوبند تکبیر تحریمہ اور وتروں والے رفع یدین کے قائل و قائل ہیں۔

۲) سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ

نمبر ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۷، ۵۱، ۵۲، ۵۴، ۵۷، ۶۰، ۶۲، ۶۳ میں محمد بن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ جمہور  
 کے نزدیک ضعیف راوی ہے۔ (دیکھئے فیض الباری ج ۳ ص ۱۶۸)

نمبر ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۵۰، ۵۲، ۵۳، ۵۵، ۵۶، ۵۸، ۶۹، ۷۱، ۷۲، ۸۱ میں یزید بن ابی زیاد  
 جمہور کے نزدیک ضعیف راوی ہے۔ (دیکھئے زادناہد ابن ماجہ للہبصری ص ۲۱۶)

اور نمبر ۳۶ میں صاحب کتاب امام ابو نعیم الاصبہانی سے لے کر امام ابو حنیفہ تک تمام  
 راوی (مثلاً بکر بن محمد الجبال اور علی بن محمد بن روح وغیرہما) مجہول ہیں، ان کی توثیق ہرگز  
 معلوم نہیں۔ (دیکھئے ارشیف ملتقی اہل الحدیث عدد ۴ ج ۱ ص ۹۲۶، تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۱۲۳)

آصف کی مذکورہ روایات میں سے (بعض کے متون سے قطع نظر) ایک روایت بھی  
 ثابت نہیں۔

تشبیہ: یزید بن ابی زیاد (ضعیف) کی دوسری روایت میں شروع نماز، رکوع سے پہلے اور  
 رکوع کے بعد سر اٹھانے (یعنی تینوں مکامات) پر رفع یدین کا ذکر و اثبات موجود ہے اور  
 یزید تک سند حسن لذات ہے۔ (دیکھئے اسنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۷۷)

ابراہیم بن بشار رحمہ اللہ جمہور محدثین کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن  
 الحدیث راوی تھے۔ یعنی حنفی نے ابراہیم بن بشار کی بیان کردہ ایک روایت کے بارے میں

”اسنادہ صحیح“ لکھا ہے۔ (نخب الافکار ج ۱ ص ۴۷۵)

اور دوسری روایت کی تحقیق میں ”رجالہ ثقات“ لکھ کر ابراہیم بن بشار کو ثقہ قرار دیا

ہے۔ (دیکھئے نخب الافکار ج ۱ ص ۴۷۸-۴۷۹)

آصف صاحب کو یہ چاہئے تھا کہ وہ ابراہیم بن بشار کی یہ روایت بھی ذکر کرتے، ورنہ

ان کی یہ حرکت و طرز عمل اگر خیانت اور حق چھپانا نہیں تو پھر کیا ہے!

۳) سیدنا ابو بکر اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہما

اس باب میں تمام آصفی روایات (نمبر ۸۲ تا ۸۸) کی سندوں میں محمد بن جابر راوی

ہے، جس کے بارے میں حافظ بیہقی نے لکھا ہے: ”وہو ضعیف عند الجمہور“

اور وہ جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔ (مجمع الزوائد ۵/۱۹۱)

اس کے مقابلے میں سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ سے موقوفاً و مرفوعاً (دونوں طرح) شروع نماز،

رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والارفع یدین ثابت ہے۔

(دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۷۳ و سندہ صحیح)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے بھی موقوفاً و مرفوعاً (دونوں طرح) شروع نماز، رکوع سے پہلے اور

رکوع کے بعد والارفع یدین ثابت ہے۔

(الفتح الشذی شرح سنن الترمذی لابن سید الناس ج ۳ ص ۳۹۰، نور العینین ص ۱۹۵-۲۰۴)

آل دیوبند کا یہی عمومی طریقہ واردات ہے کہ وہ اختلافی مسائل میں صحیح و حسن اور

صریح روایات چھوڑ کر ضعیف و مردود اور غیر صریح روایات پیش کرتے ہیں۔

۴) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما

نمبر ۸۹ تا ۹۵ میں مسند حمیدی اور مسند ابی عوانہ کی روایات پیش کی گئی ہیں، جن کا محرف

و مصحف ہونا نور العینین میں دلائل قاطعہ کے ساتھ ثابت کر دیا گیا ہے۔ (دیکھئے ص ۶۸-۸۱)

نمبر ۹۶ والی روایت شاذ (بمعنی منکر) و موضوع ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۲۰۵-۲۱۱)

نمبر ۹۷ تا ۱۰۲ میں ترک رفع یدین کا نام و نشان نہیں، بلکہ صرف عدم ذکر ہے۔

اس کے مقابلے میں سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے صحیح بخاری و صحیح مسلم میں مرفوعاً اور صحیح بخاری، سنن ابی داؤد اور جزء رفع الیدین وغیرہ میں موقوفاً رکوع سے پہلے اور بعد والا رفع یدین ثابت ہے۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے نور العینین ص ۶۳، ۹۴)

بلکہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما اس شخص کو کنکزیوں سے مارتے تھے جو رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین نہیں کرتا تھا۔ (دیکھئے جزء رفع الیدین: ۱۵، واللفظ، التہذیب ۲۲۲/۹ مختصراً)

### ۵) سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ

نمبر ۱۰۳ تا ۱۳۰، میں ترک رفع یدین کا نام و نشان تک نہیں بلکہ عدم ذکر ہے۔ آصف صاحب نے ترجمہ میں خیانت کرتے ہوئے بریکٹوں کے درمیان اپنی طرف سے (تو رفع یدین نہ کرتے) لکھ دیا ہے جو کہ صریح دروغ بے فروغ بلکہ کالا جھوٹ ہے۔

اس کے مقابلے میں سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث میں چار مقامات پر رفع یدین کا ذکر موجود ہے: (۱) شروع نماز (۲) رکوع سے پہلے (۳) رکوع کے بعد سمع اللہ لمن حمدہ کہتے وقت (۴) دو رکعتیں پڑھنے کے بعد اٹھ کر رفع یدین۔

(دیکھئے سنن ترمذی: ۳۰۴، وقال: "هذا حديث حسن صحيح" صحیح ابن حبان وابن الجارود وغیرہما/ نور العینین ص ۱۰۴)

### ۶) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

نمبر ۱۳۱ تا ۱۸۳، میں رکوع سے پہلے اور بعد میں ترک رفع یدین کا نام و نشان نہیں بلکہ عدم ذکر ہے۔ (بیز دیکھئے فقرہ سابقہ: ۵)

اس کے مقابلے میں سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے تین مقامات پر رفع یدین ثابت ہے: تکبیر (نخریمہ) کے وقت، رکوع کے وقت اور رکوع سے اٹھ کر۔ (جزء رفع الیدین: ۲۳، سند صحیح)

### ۷) سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ

نمبر ۱۸۴ تا ۲۱۰ میں رکوع سے پہلے اور بعد کی صراحت سے ترک رفع یدین کا نام و نشان نہیں بلکہ عدم ذکر ہے اور حدیث مذکور کا تعلق حالت قعود میں تشهد والے اشارے سے ہے جس پر آج کل بھی اشیعہ و روافض عمل پیرا ہیں۔

(تفصیل کے لئے دیکھئے جزء رفع الیدین: ۳۷، نور العینین ص ۱۲۷)

۸) سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۱۱، ۲۱۲ میں محمد بن ابی لیلیٰ ضعیف ہے۔ (دیکھئے فقرہ سابقہ: ۲)

نمبر ۲۱۲ میں ”حدیث“ کا قائل مجہول ہے اور مسلم بن خالد جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔

نمبر ۲۱۳، ۲۱۵ میں عطاء بن السائب مخلط ہے۔ (دیکھئے الکواکب النیرات ص ۳۳۱)

نمبر ۲۱۶ تا ۲۲۰ میں عدم ذکر ہے۔

اس کے مقابلے میں یہ ثابت ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ رکوع سے پہلے اور

رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ/ ۱/ ۲۲۵ ح ۲۳۳۱ و سندہ حسن، نور العینین ص ۱۶۰)

۹) سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۲۱ تا ۲۲۵ میں عدم ذکر ہے۔

اس کے مقابلے میں امام سعید بن جبیر رحمہ اللہ کی وہ روایت ہے کہ صحابہ کرام شروع

نماز، رکوع کے وقت اور رکوع سے سر اٹھانے کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(اسنن الکبریٰ للبیہقی ۲/ ۷۵ و سندہ صحیح)

صحابہ کرام میں سیدنا وائل رضی اللہ عنہ بھی شامل ہیں اور ان کا استثناء کسی صحیح یا حسن لذاتہ

دلیل سے ثابت نہیں۔ سیدنا وائل کی مرفوع حدیث کے لئے دیکھئے صحیح مسلم (ح ۲۰۱)

۱۰) سیدنا مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۲۶، ۲۲۷ میں عدم ذکر ہے اور سیدنا مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ سے رکوع سے

پہلے اور بعد والارفع یدین مرفوعاً اور منقوفاً دونوں طرح ثابت ہے۔

(دیکھئے صحیح بخاری: ۷۳۷، صحیح مسلم: ۲۹۱)

۱۱) امام سلیمان بن یسار تابعی رحمہ اللہ

اس روایت (۲۲۸) میں عدم ذکر ہے اور روایت بھی مرسل (منقطع) ہے۔



مصنف ابن ابی شیبہ کی ایک روایت سے ظاہر ہے کہ سلیمان بن یسار رحمہ اللہ نے شروع نماز، رکوع کے وقت اور رکوع سے سر اٹھا کر (تینوں مقامات والے) رفع یدین کو بھی روایت کیا ہے۔ (دیکھئے ج ۱ ص ۲۲۵ ح ۲۲۲۹ و سندہ صحیح ابی سلیمان بن یسار رحمہ اللہ)

(۱۲) سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا

نمبر ۲۲۹ تا ۲۳۲ میں عدم ذکر ہے۔

(۱۳) سیدنا ابومسعود الانصاری رضی اللہ عنہ

اسانید سے قطع نظر عرض ہے کہ نمبر ۲۳۳-۲۳۴ دونوں روایتوں میں عدم ذکر ہے۔

(۱۴) سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۳۵ تا ۲۴۷ تمام روایتوں میں ترک رفع یدین کا نام و نشان نہیں بلکہ عدم ذکر ہے۔

اس کے مقابلے میں سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد

(تینوں مقامات پر) رفع یدین ثابت ہے۔ (جزء رفع الیدین: ۲۰ و سندہ صحیح)

(۱۵) سیدنا ابوماک الاشعری رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۳۸ تا ۲۵۱ میں عدم ذکر ہے اور رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کے

ترک کا نام و نشان نہیں، لہذا آصف صاحب کا یہ استدلال بھی غلط ہے۔

فائدہ: سیدنا ابوماک الاشعری رضی اللہ عنہ کی اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ مردوں اور

عورتوں کی نماز کا طریقہ ایک ہے اور ہیئت نماز میں کوئی فرق نہیں، لہذا آل دیوبند اس

حدیث کے الفاظ کے بھی مخالف ہیں۔

(۱۶) سیدنا علی رضی اللہ عنہ

اسانید سے قطع نظر نمبر ۲۵۲ تا ۲۵۶ میں عدم ذکر ہے اور اس کے مقابلے میں سیدنا علی

رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث میں شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین ثابت

ہے، نیز دو رکعتوں سے اٹھ کر بھی رفع یدین ثابت ہے۔

(دیکھئے سنن ترمذی: ۲۲۲۳ و قال: ”صحیح حسن“ جزء رفع الیدین للبخاری: ۱، و سندہ حسن)

امام ترمذی نے ایک حدیث کے بارے میں فرمایا:

”و معنی قوله إذا قام من السجدةین ، یعنی إذا قام من الركعتین“

اور آپ کے ارشاد: إذا قام من السجدةین کا معنی یہ ہے کہ جب دو رکعتوں سے اٹھتے تھے۔ (سنن ترمذی: ۳۰۴، وقال: هذا حدیث حسن صحیح)

(۱۷) سیدنا ابو موسیٰ الأشعری رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۶۱۳ تا ۲۶۱۵ میں عدم ذکر ہے اور اس آصفی محرفانہ استدلال کے مقابلے میں سیدنا ابو موسیٰ الأشعری رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً و موقوفاً شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین ثابت ہے۔ (سنن دارقطنی ۱/۲۹۲ ح ۱۱۱۱، وسندہ صحیح، نور العینین ص ۱۱۸)

(۱۸) سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ

آصف صاحب کی پیش کردہ دونوں روایتوں (نمبر ۲۶۱۲، ۲۶۱۳) میں عدم ذکر ہے اور اس کے مقابلے میں سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً و موقوفاً دونوں طرح تکبیر تحریمہ، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین ثابت ہے۔

(مسند السراج ص ۶۲-۶۳ ح ۹۲، وسندہ حسن، ابوالزبیر صرح بالسماع والحمد للہ)

(۱۹) سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۶۱۴ میں عدم ذکر ہے، جو کہ نفی ذکر کی دلیل نہیں۔ (دیکھئے فقرہ سابقہ: ۱)

آصف صاحب کی پیش کردہ مرفوع روایات ختم ہوئیں اور اس آصفی استدلال کے مقابلے میں درج ذیل صحابہ سے رفع یدین کی مرفوع روایات ثابت ہیں:

- (۱) عبد اللہ بن عمر (۲) مالک بن الحویرث (۳) وائل بن حجر (۸۵۳) ابو حمید الساعدی بتصدیق ابی قتادہ و ابی اسید الساعدی و ابی ہریرہ و محمد بن مسلمہ (۹) علی بن ابی طالب (۱۰) ابو موسیٰ (۱۱) ابو بکر الصدیق (۱۲) عبد اللہ بن الزبیر (۱۳) انس بن مالک (۱۴) جابر بن عبد اللہ الانصاری (۱۵) اور عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہم اجمعین۔

(تفصیل کے لئے نور العینین دیکھیں)

اب دیکھتے ہیں کہ آثار صحابہ میں آصف لاہوری صاحب نے کیا تیریا ”تنگہ“ مارا ہے؟

(۱) سیدنا عمر رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۶۵، ۲۶۸، ۲۶۹ میں ابراہیم نخعی مدلس ہیں۔

سیوطی نے ابراہیم نخعی کو مدلسین میں شامل کیا ہے۔ (دیکھئے اسما من عرف بالذلیل ص: ۲)

سیوطی (غیر مقلد) کے بارے میں دیوبندی ”مفتی“ عبدالواحد قریشی نے لکھا ہے:

”فقہ شافعی کے عظیم مفسر، محدث، فقیہ، مورخ، جلال الدین سیوطی (متوفی ۹۱۱ھ)“

(ایاس ٹمسن کا رسالہ ”قافلہ حق“ جلد ۵ شماره ۳ ص ۴۴، اکتوبر تا دسمبر ۲۰۱۱ء)

اس ضعیف روایت کے مقابلے میں حسن اور صحیح روایت کے لئے دیکھئے فقرہ سابقہ ص: ۳

(۲) سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۶۹-۲۷۰، ۲۷۲، ۲۷۵، ۲۷۶ والی سند میں ابو بکر الہنثلی جمہور کے نزدیک

مؤثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث تھے لیکن اُن کی یہ روایت اُن کا وہم اور غلطی

ہے، لہذا ضعیف ہے۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے نور العینین ص ۱۶۵)

نمبر ۲۷۱، ۲۷۷ کی سند میں ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی کذاب ہے۔

(دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۵۱۰)

دوسرے یہ کہ یہ اہل سنت کی کتاب نہیں بلکہ زیدی شیعوں کی کتاب ہے۔

فیض الباری میں زید بن علی کو ثقہ تسلیم کر کے لکھا ہوا ہے:

”إلا أن الآفة في كتابه من حيث جهالة ناقله“ صرف یہ کہ ان کی کتاب (مسند

زید) میں ناقلین کے مجہول ہونے کی وجہ سے مصیبت آئی ہے۔ (ج ۲ ص ۲۴۱)

معلوم ہوا کہ آل دیوبند کے نزدیک بھی مسند زید نامی کتاب ثابت نہیں ہے۔

زیدی شیعوں کی اس مسند میں موضوعات کے ساتھ عجائب و غرائب بھی ہیں، مثلاً

اذان میں حی علی خیر العمل اور نماز میں بسم اللہ بالجہر بھی لکھا ہوا ہے۔ (ص ۸۳، ۹۳)

کیا آصف صاحب اور گھمن پارٹی والے ان باتوں پر عمل کرنے کے لئے تیار ہیں!؟

نمبر ۲۷۳-۲۷۴ میں ابن فرقد شیبانی جمہور کے نزدیک مجروح و ضعیف اور محمد بن ابان بن صالح جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔

(۳) سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

نمبر ۲۷۸ تا ۲۹۱ میں سفیان ثوری مدلس ہیں اور حدیث نمبر ۲۹۲ سے سفیان ثوری کا واسطہ گر گیا ہے۔ (دیکھئے فقرہ سابقہ: ۱)

نمبر ۲۹۳-۲۹۵ میں عدم ذکر ہے اور نمبر ۲۹۶-۲۹۸ میں ابراہیم نخعی ہیں جو کہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد پیدا ہوئے تھے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۱۶۶) تنبیہ: ابراہیم نخعی کی مرسل و منقطع روایت صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہوتی ہے۔

(دیکھئے کتاب الام للشافعی ج ۷ ص ۲۷۱-۲۷۲، میزان الاعتدال ج ۱ ص ۷۵)

غیر واحد سے استدلال والے مغالطے کے جواب کے لئے دیکھئے نور العینین (ص ۱۶۶)

(۴) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما

نمبر ۲۹۹ تا ۳۰۰ میں امام ابو بکر بن عیاش رحمہ اللہ ہیں جو کہ جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث تھے لیکن ان کی بیان کردہ یہ روایت بافتاق محدثین ان کا وہم ہے، لہذا یہ روایت ضعیف و مردود ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۱۶۸-۱۷۲)

نمبر ۳۰۱ میں عدم ذکر ہے اور نمبر ۳۰۲-۳۰۳ میں محمد بن ابان بن صالح لضعیف اور محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی (عرف ابن فرقد) سخت مجروح ہے۔

(دیکھئے نور العینین ص ۱۷۲-۱۷۳)

ان کے مقابلے میں سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین پر (زمانہ تابعین میں بھی) عمل کرنا ثابت ہے۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۷۳۹)

آصف صاحب کے پیش کردہ آثار ختم ہوئے اور ترک رفع یدین ثابت نہ ہوا، بلکہ ان ضعیف و مردود اور غیر متعلق آثار کے مقابلے میں درج ذیل صحابہ سے رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین ثابت ہے:

(۱) عبداللہ بن عمر (۲) مالک بن الحویرث (۳) ابو موسیٰ الاشعری (۴) عبداللہ بن زبیر (۵) ابوبکر الصدیق (۶) انس بن مالک (۷) ابو ہریرہ (۸) عبداللہ بن عباس (۹) جابر بن عبداللہ الانصاری اور (۱۰) عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہم اجمعین۔  
(دیکھئے نور العینین ص ۱۵۹-۱۶۱، وغیرہ)

اب آصفی آثار تابعین کا جائزہ پیش خدمت ہے:

نمبر ۳۰۴ میں طحاوی (۱/۲۲۷) کی روایت مذکورہ میں الحمانی سے مراد یحییٰ بن عبدالحمید الحمانی ہے۔ (دیکھئے شرح معانی الآثار ۳/۱۶۳، باب المقدار الذی یقطع فیہ السارق) اور یہ حمانی جمہور کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے۔

(دیکھئے اتحاف الخیرہ للمبصری ۹/۲۹۶ ح ۹۳۳۳)

تنبیہ: آصف صاحب نے نقل روایت میں بھی گڑبڑ کی ہے۔ (دیکھئے ص ۲۰۱)  
نمبر ۳۰۵ میں ابن فرقد مجروح، محمد بن ابان بن صالح ضعیف اور حماد بن ابی سلیمان مختلط و مدلس ہیں۔

نمبر ۳۰۶ میں ثوری مدلس ہیں۔ (اسماء المدلسین للسیوطی ص ۹۸ ت ۱۸، وقال: مشہور بہ)

نمبر ۳۰۸، ۳۱۰ میں مغیرہ بن مقسم مدلس ہیں۔ (اسماء من عرف بالذلیل للسیوطی: ۷۲)

نمبر ۳۱۱ میں حجاج بن ارطاة ضعیف مدلس ہے اور طلحہ کا تعین مطلوب ہے۔

نمبر ۳۱۲ میں ”بلغنا“ کا قائل (مبلغ) نامعلوم ہے۔

نمبر ۳۰۷، ۳۰۹ میں لکھا ہوا ہے کہ ”تو شروع نماز کے علاوہ کہیں بھی رفع یدین نہ کر۔“

جبکہ دیوبندی و بریلوی حضرات وتر اور عیدین میں بھی رفع یدین کرتے ہیں، لہذا یہ دونوں گروہ ابراہیم خفی کے مذکورہ اثر کے سراسر خلاف ہیں۔

نمبر ۳۱۳ میں حمانی مجروح ہے، جیسا کہ نمبر ۳۰۴ کے تحت گزر چکا ہے۔

نمبر ۳۱۴ میں اشعث بن سوار ضعیف ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۲۱۴)

نمبر ۳۱۵ تا ۳۱۷ میں ابن فرقد مجروح و ضعیف ہے۔ (دیکھئے نمبر ۳۰۵ کا جواب)

نمبر ۳۱۸ تا ۳۲۰ میں اصحاب عبداللہ اور اصحاب علی کا نام مذکور نہیں، یعنی یہ تمام نام معلوم شاگرد مجہول تھے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۳۱۲)

نمبر ۳۲۱ میں اسماعیل بن ابی خالد مدلس ہیں اور سماع کی تصریح نہیں۔ اسماعیل رحمہ اللہ کی تدلیس کے لئے دیکھئے احسن الکلام (ج ۲ ص ۱۳۵، طبع دوم)

بعد میں احسن الکلام والی عبارت کو چپکے سے اڑا دیا گیا ہے، جیسا کہ اس مضمون کے شروع میں نمبر ۱۰ کے تحت ذکر کیا گیا ہے۔

نمبر ۳۲۲ میں سفیان بن مسلم مجہول ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۳۱۲)

نمبر ۳۲۳ میں جاج بن ارطاة ضعیف ہے۔ (دیکھئے نصب الراية/۹۲)

اور مدلس بھی ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۳۱۲، اسماء المدلسین للسيوطی ص ۹۵)

نمبر ۳۲۴، ۳۲۵ میں جابر بن یزید الجعفی راوی ہے، جس کے بارے میں امام ابو حنیفہ نے

فرمایا: ”ما رأیت أحدًا أكذب من جابر الجعفی ولا أفضل من عطاء بن أبي

رباح“ میں نے جابر جعفی سے زیادہ جھوٹا کوئی نہیں دیکھا اور عطاء بن ابی رباح سے زیادہ

افضل کوئی نہیں دیکھا۔ (کتاب العلل للترمذی مع الجراح ص ۸۹۱ و سندہ حسن)

اس گواہی سے دو باتیں ثابت ہوئیں:

۱: جابر جعفی کذاب تھا۔

۲: امام صاحب نے کسی صحابی کو نہیں دیکھا تھا، لہذا وہ تابعی نہیں تھے۔

نمبر ۳۲۶ میں کسی تابعی کا قول نہیں بلکہ اسحاق بن ابی اسرائیل نام کا ایک راوی تھا جو ۱۵۰ھ

میں پیدا ہوا تھا اور اس کے بارے میں امام بغوی نے فرمایا:

”ثقة مأمون، إلا أنه كان قليل العقل“ وہ ثقہ مامون لیکن کم عقل تھا۔

(تاریخ بغداد ۶/۳۶۱-۳۶۲، سیر اعلام النبلاء ۱۱/۴۷۷)

تبع تابعین کے بعد ایک کم عقل ثقہ آدمی کی ذاتی رائے کی کیا حیثیت ہے!؟

نمبر ۳۲۷ میں مالکیوں کی مدوّنہ کتاب کا حوالہ دیا گیا ہے جو کہ غیر ثابت اور ناقابل

حجت کتاب ہے۔

(دیکھئے العبر فی خبر من غیر ۲/۱۲۲، دوسرا نسخہ ۱/۴۴۳، اور القول التین فی الحجیر بالثمین ص ۸۷)  
ان آصفی آثار کے مقابلے میں درج ذیل تابعین سے رکوع سے پہلے اور بعد والا رفع  
یہاں ثابت ہے:

(۱) محمد بن سیرین البصری (۲) ابو قلابہ البصری الشامی (۳) وہب بن منبہ الیمانی  
(۴) سالم بن عبداللہ بن عمر المدنی (۵) قاسم بن محمد بن ابی بکر المدنی (۶) عطاء بن  
ابی رباح الحسکی (۷) مکحول الشامی (۸) نعمان بن ابی عیاش المدنی الانصاری (۹) طاووس  
الیمانی (۱۰) سعید بن جبیر الکوئی اور (۱۱) حسن بصری وغیر ہم رحمہم اللہ۔

(دیکھئے نور العینین ص ۳۱۶)

ثابت ہوا کہ مکہ، مدینہ، بصرہ، شام اور یمن سب مقامات پر رکوع سے پہلے اور بعد  
والا رفع یہاں کیا جاتا تھا اور دو تابعین میں اس پر عمل جاری و ساری تھا، لہذا رفع یہاں مذکور  
کی منسوخیت یا متروکیت کا دعویٰ باطل و مردود ہے۔

انصاف پسند قارئین کرام کی خدمت میں عرض ہے کہ آپ نے دیکھ لیا، آصف  
لاہوری دیوبندی نے آل دیوبند کے ساتھ مل کر اپنے زعم باطل میں ”ترک رفع الیدین پر  
۳۲۷ صحیح احادیث و آثار کا مجموعہ“ پیش کیا، حالانکہ اس سارے مجموعے کا خلاصہ صرف دو  
چیزیں ہیں:

۱: صحیح مرفوع و موقوف روایات لیکن ان میں ترک رفع الیدین کا نام و نشان نہیں، لہذا  
انہیں رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع الیدین کے خلاف پیش کرنا غلط، باطل اور مردود  
ہے۔

۲: ضعیف و مردود سندوں سے مروی مرفوع و موقوف روایات، جن سے استدلال غلط،  
باطل اور مردود ہے۔

آصف صاحب اینڈ پارٹنی نہ تو نبی کریم ﷺ سے ترک رفع الیدین صراحت اور صحیح

سند کے ساتھ ثابت کر سکے ہیں اور نہ کسی ایک صحابی سے رکوع سے پہلے اور بعد کی صراحت کے ساتھ صحیح یا حسن سند سے ترک کا کوئی ثبوت پیش کیا ہے، لہذا آصف صاحب کی یہ کتاب آصف اور آل دیوبند کی شکست فاش ہے، جبکہ رکوع سے پہلے اور بعد والارفع الیدین صحیح و حسن لذاتہ اسانید کے ساتھ رسول اللہ ﷺ سے بھی ثابت ہے اور صحابہ کرام و جمہور تابعین عظام سے بھی ثابت ہے۔

رہ گیا ایک تابعی کا انفرادی و شاذ عمل تو اس کے مقابلے میں تابعین عظام کا جم غفیر ہے اور نبی کریم و صحابہ کرام کے مقابلے میں ایک تابعی یا مجہول لوگوں کے عمل کی حیثیت ہی کیا ہے؟! تفصیل کے لئے دیکھئے امام بخاری کی مشہور کتاب: جزء رفع الیدین اور راقم الحروف کی کتاب: نور العینین فی اثبات رفع الیدین، والحمد رب العالمین

(۸/نومبر ۲۰۱۱ء)



امام ابوحنیفہ پر الیاس گھسن دیوبندی کا بہت بڑا جھوٹ اور بہتان

محمد الیاس گھسن دیوبندی نے امام ابوحنیفہ کے بارے میں کہا ہے:

”میں نعمان کے عقیدہ پر بات کرتا ہوں... امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے عقیدہ بیان

کیا... رب کی ذات کے بارے میں نعمان کا احناف کا عقیدہ یہ ہے ”اللہ ہر جگہ پر ہے“

صرف اللہ عرش پر نہیں ہے... ہم نے عقیدہ بیان کیا میں کہتا ہوں اللہ ہر جگہ پر ہے۔“

(خطبات گھسن ج ۱ ص ۲۰۰)

گھسن صاحب نے مزید کہا ہے:

”میں نے عرض کیا میرے امام کا عقیدہ ہے اللہ ہر جگہ پر ہے.....“

(خطبات گھسن ج ۱ ص ۲۰۵)

الیاس گھسن صاحب اور تمام آل دیوبند سے مطالبہ ہے کہ امام ابوحنیفہ سے مذکورہ

عقیدے کا صحیح یا حسن سند سے ثبوت پیش کریں اور اگر نہ کر سکیں تو علانیہ توبہ کریں، ورنہ جان

لیں کہ یہ آپ لوگوں کا بہت بڑا جھوٹ ہے اور امام ابوحنیفہ اس سے بری ہیں۔

بطور الزامی دلیل عرض ہے کہ حنیفوں کی بے کار سند کے ساتھ ابو مطیع اللہی کی طرف منسوب

کتاب ”الفقہ الاکبر الاصلط“ میں لکھا ہوا ہے:

”قال ابو حنیفة من قال لا اعرف ربی فی السماء او فی الارض فقد

کفر لان الله تعالى قال الرحمن على العرش استوى فان قال انه تعالى على

العرش استوى ولكنه يقول لا ادري العرش افي السماء او في الارض قال

هو كافر لانه انكر كون العرش في السماء لان العرش في اعلى عليين وانه

تعالى يدعى من اعلى من اسفل لان الاسفل ليس وصف الربوبية

واللوهية في شيء....“

ابوحنیفہ نے کہا: جس نے کہا کہ میں نہیں جانتا میرا رب آسمان پر ہے یا زمین پر تو اس نے کفر کیا، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: رحمٰن عرش پر مستوی ہوا، پھر اگر اس نے کہا: اللہ تعالیٰ عرش پر مستوی ہوا لیکن وہ کہتا ہے: میں نہیں جانتا کہ عرش آسمان پر ہے یا زمین پر ہے۔ انھوں (ابوحنیفہ) نے کہا: وہ کافر ہے کیونکہ اس نے آسمان پر عرش کے ہونے کا انکار کیا ہے، کیونکہ عرش اعلیٰ علیین پر ہے اور اللہ تعالیٰ کو اوپر (سمجھ کر) پکارا جاتا ہے، نہ کہ نیچے سے (یعنی نیچے سمجھ کر پکارا نہیں جاتا)

نیچے ہونا ربوبیت اور الوہیت کی کوئی صفت نہیں۔ (ص ۳۲۲ مطبوعہ کتب خانہ نعمانیہ پشاور شہر)  
فقہ اوسط کی مذکورہ عبارت قاضی صدر الدین علی بن ابی العز الحنفی کی مشہور کتاب شرح العقیدۃ الطحاویہ میں بعض اختلاف کے ساتھ موجود ہے۔ (ص ۳۲۲-۳۲۳)  
حافظ ذہبی نے بھی اس عبارت کو بعض اختلاف کے ساتھ بلغنا کہہ کر اپنی مشہور کتاب العلو للعلی الغفار (ج ۲ ص ۹۳۵ رقم ۳۳۲) میں نقل کیا ہے۔

کیا فرقہ دیوبندیہ میں ایک بھی سنجیدہ عالم موجود نہیں جو محمد الیاس گھمن صاحب کو امام ابوحنیفہ پر کذب و افتراء اور بہتان باندھنے سے روکے؟! ایس منکم رجل زنتیڈ؟  
(۱۳/ جنوری ۲۰۱۲ء مکتبۃ الحدیث حضرو)

## الیاس گھمن صاحب کے قافلے (جلد ۶ شماره نمبر ۱) کا جواب

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على آخر النبيين ورضي الله عن أصحابه أجمعين ورحمة الله على من تبعهم باحسان إلى يوم الدين، أما بعد:

محمد الیاس گھمن صاحب کے رسالے ”قافلہ حق سرگودھا“ (جلد ۶ شماره: ۱، برطابق جنوری فروری مارچ ۲۰۱۳ء) میں اہل حق کے خلاف دیوبندی اعتراضات، نیز باطل استدالات کے مدلل اور دندان شکن جوابات پیش خدمت ہیں:

(۱) گھمن صاحب نے لکھا ہے:

”امام اعظم ابوحنیفہ (م 150ھ) کے بارے میں منقول ہے کہ آپؑ ناسخ اور منسوخ احادیث کے پرکھنے میں بہت ماہر تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کے آخری عمل کے حافظ تھے۔ (اخبار ابی حنیفہ واصحابہ للصریری ص ۱۱)“ (قافلہ ج ۶ شماره: ۱ ص ۳)

سنجیدہ قارئین کرام کی خدمت میں عرض ہے کہ صمری والی روایت مذکورہ کی سند میں احمد (بن الصلت الحماني) راوی کذاب ہے۔

امام ابن عدی نے فرمایا: میں نے جھوٹے لوگوں میں اتنا بے حیا دوسرا کوئی نہیں دیکھا۔

امام دارقطنی وغیرہ نے فرمایا: وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”کذاب وضاع“ وہ بڑا جھوٹا (اور) حدیثیں گھڑنے والا ہے۔

(اس راوی پر دیگر شدید جرح کے لئے دیکھیے ماہنامہ الحدیث: ۲۰ ص ۱۲-۱۳)

ثابت ہوا کہ یہ سند موضوع (من گھڑت) ہے، جسے گھمن صاحب نے بطور حجت پیش کر کے یہ ثابت کر دیا ہے کہ گھمنی قافلے کا اوڑھنا بچھونا کذاب و افتراء اور جھوٹی روایات کی ترویج ہے۔

(۲) گھمن صاحب نے مولانا معراج ربانی صاحب حفظہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے:

”ان کی تلیسیات کا جواب دے کر اسے خاموش کرایا گیا۔“ (قافلہ ۱/۵ ص ۵)

یہ نام نہاد جواب دراصل جواب نہیں بلکہ تھانوی صاحب کے مذکورہ قاعدے والا جواب ہے۔ تھانوی صاحب نے کہا تھا: ”... اس لئے کہ جواب تو ہر بات کا ہے خواہ صحیح ہو یا غلط“ (الافاضات الیومیہ ج ۸ ص ۱۶، ملفوظات حکیم الامت ج ۸ ص ۴۱)

مولانا معراج ربانی صاحب حفظہ اللہ کی اصل کیٹیس دیکھ کر یہی ثابت ہوتا ہے کہ گھسن صاحب اُن کے جواب کی کوشش میں ادھر ادھر کی باتیں کرنے کے ساتھ ساتھ سخت ناکام ہیں اور محترم سید توصیف الرحمن صاحب الراشدی حفظہ اللہ کے خلاف اُن کے باطل جواب کی بھی یہی حیثیت ہے۔

گھسن صاحب نے طارق جمیل صاحب کو ”عالمی مبلغ حضرت“ لکھا ہے، لہذا اُن کی ”خدمت“ میں عرض ہے کہ طارق جمیل صاحب کے خلاف دیوبندی ”مفتی“ محمد عیسیٰ خان صاحب کی کتاب: ”کلمۃ الہادی الی سوا السبیل فی جواب من لبس الحق بالباطیل“ کا ضرور مطالعہ کریں اور طارق جمیل صاحب کا آنجہانی ماسٹر امین اوکاڑوی صاحب کے بارے میں درج ذیل فیصلہ آپ قافلہ باطل میں موٹی سرنخی کے ساتھ شائع کریں:

”مولانا صفدر صاحب اُن کے لہجے میں بہت زیادہ سختی تھی اور بہت زیادہ شدت تھی۔“

(کلمۃ الہادی ص ۲۵۶-۲۵۷)

ساڑھے تین سو سے زیادہ صفحات کی اس کتاب کے علاوہ ”مجلہ المصطفیٰ، بہاولپور“ کا سرفراز خان صفدر نمبر بھی آل دیوبند کے لئے قابل مطالعہ ہے۔ مثلاً دیکھئے ص ۲۵۷-۲۵۸

عبدالقدوس قارن اور سعید احمد جلاپوری دیوبندی کی نظر ثانی کے ساتھ سرفراز حسن خان حمزہ احسانی دیوبندی نے الیاس گھسن صاحب کے بارے میں لکھا ہے:

”انداز بیان کی سختی... طرز تحریر کی ترشی“ (المصطفیٰ کا سرفراز خان صفدر نمبر ص ۲۷۲-۲۷۵)

احسانی دیوبندی صاحب نے مزید لکھا ہے: ”... جب بندہ نے ”قافلہ حق“ کا مطالعہ

کیا تو اکابرین کے طرز کے مطابق نہ پایا۔“ (ص ۲۷۶)

اگر اہل حدیث یعنی اہل سنت والجماعۃ کے خلاف کھمنی قافلے کی گالیاں اور گھٹیا عبارات اکھٹی کی جائیں تو ”گالی نامہ“ کے عنوان سے ایک طویل مضمون یا رسالہ تیار ہو سکتا ہے۔

۳) رضوان عزیز صاحب نے ماہنامہ الحدیث (یعنی اشاعت الحدیث) حضور سے درج کیل عبارت نقل کر کے، اس کے مفہوم میں تحریف کرنے کی کوشش کی ہے:

”اصول کی بنا پر اہل حدیث کے نزدیک ہر ذی شعور مسلمان کو حق حاصل ہے کہ وہ جملہ افراد امت کے فتاویٰ، ان کے خیالات کو کتاب و سنت پر پیش کرے جو موافق ہوں سر آنکھوں پر تسلیم کرے ورنہ ترک کرے...“ (الحدیث: ۵۹ ص ۳۷، بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث: ج ۱ ص ۶)

مولانا علی محمد سعیدی رحمہ اللہ کی ”ذی شعور مسلمان“ سے مراد نااہل حضرات نہیں بلکہ اہل علم اور اہل اشخاص ہیں، لہذا رضوان عزیز صاحب کا اعتراض باطل ہے۔

۴) فتاویٰ شامی ایسی کتاب ہے جس کے حوالوں سے فتاویٰ دارالعلوم دیوبند نامی کتاب بھری پڑی ہے اور اس فتاویٰ شامی میں لکھا ہوا ہے کہ ”ناپاک چیز سے علاج کرنا جائز ہے“ صاحب ہدایہ نے تجنیس میں یہی اختیار کیا ہے، انھوں نے کہا اگر کسی آدمی کی نکسیر پھوٹ گئی اور اس نے خون کے ساتھ اپنی ناک اور پیشانی پر سورہ فاتحہ کو لکھ دیا تو یہ طلب شفاء کے لیے جائز ہے، اور اگر یہ یقین ہو کہ پیشاب کے ساتھ لکھنے سے شفا ہوگی تو پیشاب کے ساتھ لکھنا بھی جائز ہے، لیکن یہ منقول نہیں ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ طلب شفاء کی وجہ سے حرمت ساقط ہو جاتی ہے، جیسے بھوکے اور پیاسے کے لئے خنزیر کھانا اور شراب پینا حرام نہیں ہے۔“ (ردالمحتار ج ۱ ص ۱۹۳، بحوالہ شرح صحیح مسلم للسعیدی ج ۶ ص ۵۵۶-۵۵۷)

عبارت مذکورہ کو رضوان عزیز نے ابو بکر اسکارف (اسکاف) کا مذہب قرار دیا ہے۔ (ص ۱۲) عرض ہے کہ ابو بکر الاسکاف مشہور حنفی فقیہ تھا، جس کے بہت سے حوالے فقہ حنفی کی

کتابوں میں موجود ہیں۔

فقیر محمد جمہلی نے لکھا ہے: ”اپنے وقت کے امام اور فقیہ جلیل القدر تھے۔“

(حدائق الحنفیہ ص ۱۹۲)

بلکہ خود رضوان عزیز نے بھی اسکا ف مذکور کو ”امام“ لکھا ہے۔ (ص ۱۲)  
فقہ حنفی کے اس ”جلیل القدر امام“ کے مذکورہ فتوے پر غلام رسول سعیدی بریلوی نے  
درج ذیل تبصرہ لکھا ہے:

”میں کہتا ہوں کہ خون پیشاب کے ساتھ سورہ فاتحہ لکھنے والے کا ایمان خطرہ میں ہے۔“  
(شرح صحیح مسلم ج ۶ ص ۵۵۷)

جس کا ایمان خطرے میں ہے، اسے ”امام“ قرار دینا رضوان عزیز جیسے لوگوں کا ہی  
کام ہے۔

محمد تقی عثمانی صاحب کا یہ کہنا کہ ”میں نے ایسا کوئی فتویٰ نہیں دیا پیشاب یا کسی بھی  
نجاست سے قرآن کریم کی کوئی آیت لکھنا بالکل حرام ہے اور میں معاذ اللہ اسے جائز قرار  
دینے کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔“

میں کہتا ہوں کہ خود محمد تقی عثمانی دیوبندی صاحب نے بغیر کسی رد کے صاحب الہدایہ  
سے نقل کیا ہے کہ ”إذا سال الدم من أنف إنسان يكتب فاتحة الكتاب بالدم  
على جبهته وأنفه ، يجوز ذلك الاستشفاء والمعالجة . ولو كتب بالبول إن  
علم أن فيه شفاء لا بأس بذلك ، لكنه لم ينقل . وهذا لأن الحرمة ساقطة  
عند الاستشفاء . ألا ترى أن العطشان يجوز له شرب الخمر والجائع يحل  
له أكل الميتة“ (تكملة فتح المسلم ج ۲ ص ۳۰۳ طبع اولی مفر ۱۳۲۲ھ)

ایک غلط بات لکھ کر اس کا انکار کرنا کفر جاننا کہلاتا ہے اور دوسرے الفاظ میں یہ کذب  
بیانی، دھوکا اور فراڈ ہے۔ تقی عثمانی صاحب کو چاہئے تھا کہ اپنی لکھی ہوئی بات سے رجوع  
کرتے اور اپنی تحریر کو بھول کر اس کا انکار نہ کرتے۔

تنبیہ: قافلہ باطل والوں سے مطالبہ ہے کہ تقی عثمانی صاحب کی مذکورہ عربی عبارت کا  
ترجمہ اپنے قافلے میں شائع کریں اور عوام کی خدمت میں عرض ہے کہ اس عبارت

کا تقریباً وہی مفہوم ہے جو غلام رسول سعیدی صاحب کے قلم سے اس فقرے کے آغاز میں لکھ دیا گیا ہے۔

(۵) عبد اللہ معتمد دیوبندی نے لکھا ہے: ”مروجہ ادنیٰ یا سوتلی جرابوں پر مسح جائز نہیں“

(تافلہ ص ۲۰ ج ۶ ش ۱)

عرض ہے کہ جرابوں پر مسح کرنا پانچ صحابہ کرام سے ثابت ہے اور ابن قدامہ نے کہا: اس پر اجماع ہے۔ (دیکھئے میری کتاب: ہدیۃ المسلمین ص ۱۸-۱۹ ج ۴) ان شاء اللہ اس موضوع پر ایک مفصل مضمون لکھا جائے گا۔

(۶) ایک نامعلوم راوی حجاج سے ایک روایت میں ہے آیا ہے کہ انبیاء اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور نمازیں پڑھتے ہیں۔ (دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۹۰ ص ۸-۱۰)

رضوان عزیز صاحب تو حجاج کا تعین ثابت نہیں کر سکے مگر متدرک (ج ۲۶ ص ۸۵) کے ایک حوالے سے یہ لکھ دیا ہے: ”لہذا معلوم ہوا کہ امام ذہبی نے اپنی سابقہ جرح سے رجوع فرمایا تھا“ (تافلہ ج ۶ ش ۱ ص ۴۰)

حالانکہ حجاج بن الاسود بلاشبہ ثقہ ہیں لیکن سند مذکور میں یہ صراحت نہیں کہ حجاج سے مراد ابن الاسود ہے، لہذا رضوان عزیز صاحب کی ساری کوشش تصوراتی سراب سے زیادہ کچھ نہیں اور نہ اس سلسلے میں حافظ ذہبی کے کسی رجوع کا کوئی نام و نشان ہے۔

”ابوموسیٰ رضی اللہ عنہ“ والی غلطی کتابت کی غلطی ہے، جس کا اعلان ۳۰ اکتوبر ۲۰۱۱ء کو لکھا گیا تھا اور الحدیث حضرت و شمارہ نمبر ۹۱ (دسمبر ۲۰۱۱ء) میں چھپ چکا ہے۔ (ص ۵۶)

لہذا رضوان عزیز کا طعن مردود ہے۔

مسمیٰ قافلے والوں سے عرض ہے کہ ذرا اپنی آنکھیں کھول کر رکھیں!

(۷) راقم الحروف کا یہ موقف ہے کہ موجودہ جماعتوں کی کوئی شرعی حیثیت نہیں اور اہل حدیث علماء و عوام کو چاہئے کہ وہ ان جماعتوں کو چھوڑ کر ایک دوسرے سے اسلامی محبت کا رشتہ قائم کریں۔ مدارس و مساجد اور علمائے حق سے رابطہ رکھیں اور اہل حدیث یعنی اہل سنت

علماء کا مکمل احترام کریں۔

یہی وہ منہج ہے جس پر قائم رہ کر تمام اہل حدیث کو متحد کیا جاسکتا ہے۔

اس سلسلے میں رضوان عزیز نے اپنی سبانی شتائی زبان میں توضیح الاحکام (۱/۱۷۵) کا ایک حوالہ پیش کر کے دیوبندی منطق اور یونانی فلسفہ و کلام کو استعمال کیا ہے۔ رضوان عزیز نے راقم الحروف کے بارے میں لکھا ہے:

”اب پتہ چلا ہے حضور سے بھی مفروضہ ہے۔“ (قالہ ص ۶۷ ش ۶ ص ۶۱)

عرض ہے کہ میں آپ لوگوں کے قریب، سرگودھا شہر میں موجود ہوں اور محترم سید محمد سبطین شاہ نقوی حفظہ اللہ کے زیر انتظام جامعہ امام بخاری (مقام حیات) میں حدیث و اصول حدیث پڑھا رہا ہوں اور اس بارے میں بعض اہل حدیث رسالوں میں اعلانات بھی چھپ چکے ہیں۔

۸) محمد کلیم اللہ دیوبندی نے رپورٹ دیتے ہوئے لکھا ہے:

”مجمع کبیر طبرانی میں موجود ہے حضرت علی نے سوال کیا یا رسول اللہ اگر کوئی مسئلہ پیش آجائے جس بارے میں نہ تو کرنے کا حکم ہو اور نہ ہی چھوڑنے کا ذکر ہو تو ہم کیا کریں؟ آپ صلی اللہ

علیہ وسلم نے فرمایا تشاورون الفقہاء تم فقہاء سے مشاورت کرو۔“ (قالہ ص ۱۶۶ ص ۵۳)

یہ روایت ہمارے علم کے مطابق مجمع کبیر میں نہیں بلکہ المعجم الاوسط للطبرانی (۲/۳۶۸)

ح (۱۶۳۱) میں ہے۔ (نیز دیکھئے مجمع الزوائد ۱۷۸/۱، اور کنز العمال: ۴۱۸۸)

اس کی سند میں ولید بن صالح مجہول الحال ہے۔ نیز دیکھئے سلسلہ الاحادیث الضعیفۃ

والموضوئۃ للالبانی (۱۰/۳۳۳ ح ۴۸۵۴)

یاد رہے کہ حوالے میں اس طرح کی غلطی کو قافلہ باطل والے جھوٹ قرار دیتے ہیں،

لہذا وہ اپنے ہی قاعدے و اصول کی زد میں ہیں۔

۹) عظیم گل محمدی (دیوبندی) نے حدائق الحنفیہ (ص ۷۰) کے حوالے سے ایک قصہ

لکھا ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ نے اس عورت کا پیٹ چیر کر زندہ بچہ نکالنے کا



فتویٰ دیا تھا، جو عورت دورانِ حمل میں فوت ہو گئی تھی۔ الخ (قاقلہ ۶/ص ۵۶)

گھسن صاحب سے لے کر تمام آل دیوبند سے یہ مطالبہ ہے کہ اس قصے کی صحیح یا حسن لذاتہ سند پیش کریں، ورنہ امام ابوحنیفہ پر جھوٹ بول کر شائع کرنا حقیقت کی خدمت نہیں، بلکہ دیوبندیت کا کذب و افتراء ہے۔

۱۰) محمد اشفاق ندیم (دیوبندی) نے کسی ”درنایاب“ کے حوالے سے امام ابوحنیفہ کے بارے میں ایک بدو کا قصہ لکھا ہے: یواو ام یواوین... الخ (قاقلہ ۶/ص ۶۲)

گھسن صاحب سے لے کر تمام آل دیوبند سے یہ مطالبہ ہے کہ اس قصے کی صحیح یا حسن لذاتہ سند پیش کریں، ورنہ امام ابوحنیفہ پر جھوٹ بول کر شائع کرنا حقیقت کی خدمت نہیں، بلکہ دیوبندیت کا کذب و افتراء ہے۔

آخر میں عرض ہے کہ عبدالغفار... دیوبندی صاحب تو قائلہ باطل سے نودو گیارہ ہو چکے ہیں اور تازہ شمارے میں ننھے اوکاڑوی (محمود عالم صفدر) سے اعلانِ براءت ہے۔ (ص ۶۲)

ان شاء اللہ باطل کے یہ ستون اسی طرح گرتے رہیں گے۔ واللہ اعلم

(۱۳/ جنوری ۲۰۱۱ء مکتبۃ المدینہ حنفیہ)

## عباس رضوی صاحب جواب دیں!

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسولہ الامین، أما بعد:  
عباس رضوی نامی ایک رضا خانی لائڈ ہب نے اہل حدیث یعنی اہل سنت سے خود  
ساختہ بارہ سوالات کئے تھے، جنہیں کسی حافظ ولید رانا نے ملتان سے راقم الحروف کے پاس  
روانہ کیا، تاکہ ان کا جواب لکھا جائے۔

سوالات موصول ہونے کے دوسرے دن (۱۴/ستمبر ۲۰۰۸ء) اہل حدیث کے منہج  
(قرآن، حدیث، اجماع اور اجتہاد) کو مد نظر رکھ کر ان رضا خانی سوالات کا جواب لکھا گیا  
جو ماہنامہ الحدیث حضور: ۵۶ (جنوری ۲۰۰۹ء) میں شائع ہوا۔ اس جواب میں راقم الحروف  
نے رضا خانی سوالات کے جوابات لکھنے کے ساتھ اہل حدیث کی طرف سے بارہ (۱۲)  
سوالات لکھے اور مطالبہ کیا: ”آخر میں عرض ہے کہ بریلوئیوں کے سوالات مکمل نقل کر کے ان  
کے مطابق سوالات جوابات لکھے گئے ہیں اور اس مضمون کا صرف وہی جواب قابل مسوع  
ہوگا جس میں سارے مضمون کو نقل کر کے اس کے ہر سوال کے مطابق جواب لکھا جائے۔“

(الحدیث: ۵۶ ص ۴۸)

جب رضا خانیوں کو سانپ سونگھ گیا اور کسی طرف سے کوئی جواب نہ آیا تو مجبوراً ایک  
اشتہار شائع کرنا پڑا: ”عباس رضوی صاحب کہاں ہیں؟ جواب دیں!“

(الحدیث: ۸ ص ۴۹، نومبر ۲۰۱۰ء)

ایک اہم بات: اہل حدیث (اہل سنت) کے نزدیک قرآن مجید، احادیث صحیحہ اور  
ثابت شدہ اجماع شرعی حجت ہیں۔ احادیث سے اجتہاد کا جواز ثابت ہے، لہذا اہل حدیث  
کے نزدیک ہر سوال کا جواب اولاً ثلاثہ اور اجتہاد سے جائز ہے۔ اجتہاد کی کئی اقسام ہیں  
مثلاً: نص پر قیاس، عام دلیل سے استدلال، اولیٰ کو ترجیح، مصالح مرسلہ اور آثار سلف

صالحین وغیرہ۔ اہل حدیث کے اس منہج کو ماہنامہ الحدیث حضور میں بار بار واضح کر دیا گیا ہے، مثلاً دیکھئے الحدیث نمبر اس ۵۰۴

اہل حدیث کے اس منہج کے مقابلے میں بریلویہ اور دیوبندیہ دونوں کے نزدیک آنکھیں بند کر کے اندھی اور بے دلیل تقلید حجت ہے۔ احمد رضا خان بریلوی نے ایک رسالہ لکھا ہے: ”اجلی الاعلام ان الفتوی مطلقا علی قول الامام اس امر کی تحقیق عظیم کہ فتویٰ ہمیشہ قول امام پر ہے۔“ (دیکھئے فتاویٰ رضویہ طبع جدید ج ۱ ص ۹۵، طبع قدیم ج ۱ ص ۲۸۱)

احمد یار خان نعیمی بدایونی لکھتے ہیں: ”اب ایک فیصلہ کن جواب عرض کرتے ہیں۔ وہ یہ ہے۔ کہ ہمارے دلائل یہ روایات نہیں۔ ہماری اصل دلیل تو امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا فرمان ہے۔ ہم یہ آیت و احادیث مسائل کی تائید کے لئے پیش کرتے ہیں۔ احادیث یا آیات امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی دلیلیں ہیں۔“ (جاء الحق قدیم حصہ دوم ص ۹۱، آٹھواں باب)

معلوم ہوا کہ بریلویوں پر یہ ضروری ہے کہ وہ تمام مسائل میں سب سے پہلے باسند صحیح امام ابوحنیفہ کا قول پیش کریں اور بعد میں باسند صحیح بذریعہ امام ابوحنیفہ: اولہ اربعہ سے استدلال پیش کریں اور اگر نہ کر سکیں تو وہ اپنے دعویٰ تقلید میں کاذب ہیں۔

بذریعہ امام ابوحنیفہ کا مطلب یہ ہے کہ جو حدیث بھی پیش کریں، وہ امام ابوحنیفہ کی سند سے ہو، کیونکہ یہ لوگ یوسفی و شیبانی نہیں بلکہ صرف امام ابوحنیفہ کی تقلید کے دعویدار ہیں اور محدثین کرام سے حدیث لینا ان لوگوں کے نزدیک تقلید ہے!

اہل حدیث اپنے عقیدے اور منہج کے مطابق اولہ اربعہ سے بذریعہ محدثین کرام اور علمائے حق (سلف صالحین کے فہم کو مد نظر رکھتے ہوئے) جواب دینے کے پابند ہیں۔

اب سوال کی مناسبت سے چند تنبیہات پیش خدمت ہیں:

۱: صحیح حدیث کی طرح حسن لذاتہ بھی حجت ہے۔

۲: ہر جواب کا صریح ہونا ضروری نہیں بلکہ اگر مقابلے میں خاص دلیل نہ ہو تو عام دلیل سے بھی استدلال جائز ہے۔

۳: مرفوع حدیث حجتِ دائمہ ہے، لیکن موقوف آثار سے بھی استدلال جائز ہے، بشرطیکہ مقابلے میں صریح دلیل نہ ہو۔

۴: غیر محتمل والی شرط فضول ہے، کیونکہ ہر فریق دوسرے کی دلیل میں احتمالِ غی احتمالِ نکال لیتا ہے بلکہ بریلویت و دیوبندیت کی بنیاد ہی احتمالات، تاویلاتِ فاسدہ اور اکابر کی اندھی تقلید پر ہے۔ (دیکھئے الحدیثِ حضور: ص ۵۶: ۳۷-۳۸)

اب ایک رضا خانی لاندہب کی طرف سے ”براہینِ رضوی“ نامی ایک کتاب شائع ہوئی ہے، جس میں بارہ سوالات میں سے صرف سوال نمبر ۸ کا جواب دینے کی کوشش کی گئی ہے اور باقی گیارہ سوالات کو غالباً گیارہویں کا دودھ سمجھ کر پی لیا گیا ہے اور یہ وضاحت بھی نہیں کی گئی کہ عباس رضوی نے مذکورہ سوالات کے جوابات سے راہِ گریز کیوں اختیار کی؟

رضا خانی نے راقم الحروف اور اہل حدیث یعنی اہل سنت کو جن رضا خانی گالیوں سے نوازا ہے، اس کی ہلکی سی جھلک درج ذیل ہے:

۱: ”اے نومولود مفتری!“ (براہینِ رضوی ص ۳)

۲: ”تم اہل خبیثوں کی گستاخیوں اور....“ (ص ۴)

۳: ”اے مراقی!“ (ص ۴)

۴: ”تجھ جیسے نابکار، جاہلِ مطلق“ (ص ۶)

۵: ”آپ جناب جیسے جنم جنم کے ڈرپوک گیدڑ“ (ص ۷)

۶: ”اے کذاب و مفتری!“ (۹)

۷: ”اے محفلِ الحواس!“ (ص ۷) وغیر ذلک

نبی کریم ﷺ کی حدیث سے ثابت ہے کہ منافق کی چار نشانیاں ہیں:

((وإذا خاصم فجر.)) اور جب جھگڑا کرے تو بدکلامی کرے اور حد سے تجاوز کرے۔

(صحیح بخاری: ۳۴، غلام رسول سعیدی کی ترمیم الباری ۱/۲۳۵)

پشتی کے لقب سے لقب رضا خانی لاندہب نے سابقہ کا ذیب و افتراءات کی طرح

مزید کذب و افتراء اور بہتان سے بھی کام لیا ہے۔ مثلاً:

۱: ”اے مفرور گوجرانوالہ!“ (۳)

۲: ”موقوف تو جناب کے ہاں قابلِ حجت ہی نہیں۔“ (۳۳)

اور منافق کی ایک نشانی یہ بھی ہے کہ جب بات کرتا ہے تو جھوٹ بولتا ہے۔

تنبیہ: رضا خانی نے اہل حدیث پر اصول و فروع میں تقلید نہ کرنے کی وجہ سے ”لامذہب“ کا مرکب فٹ کیا ہے، جبکہ احمد یار نعیمی رضا خانی نے لکھا ہے: ”عقائد میں کسی کی تقلید جائز نہیں۔“ (جاء..... ج ۱ ص ۷۱، تقلید: دوسرا باب)

اس سے ثابت ہوا کہ رضا خانی فرقتے والے عقائد میں ”غیر مقلد“ ہیں، لہذا وہ اپنے خود ساختہ اصول ہی سے ”لامذہب“ ہیں۔

گیارہ سوالات سے آنکھیں بند کر کے رضا خانی نے صرف سوال نمبر ۸ کا جو جواب لکھا ہے، اس کا جواب الجواب درج ذیل ہے:

احمد رضا خان بریلوی کا یہ دعویٰ ہے کہ شمالی ہوائے اللہ تعالیٰ کا حکم نہیں مانا تو اللہ تعالیٰ نے اسے بانجھ کر دیا۔ (دیکھئے ملفوظات حصہ ۴ ص ۳۱۹ مطبوعہ جامعہ ایڈمنسٹریٹو لاہور)

رضا خانی دشنام طراز نے اپنے گالی نامے میں اس کی کوئی دلیل قرآن، حدیث یا اجماع سے پیش نہیں کی، بلکہ چند تابعین کے اقوال اور سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب ایک موقوف روایت دو سندوں سے پیش کی ہے:

۱: ایک سند میں امام حفص بن غیاث ثقہ ہونے کے ساتھ مدلس بھی تھے۔

(دیکھئے طبقات ابن سعد ۶/۳۹۰، کتاب العلل و محرقہ الرجال ۲/۱۸۵، انقرہ: ۱۹۴۱)

عباس رضوی نے ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے لکھا ہے: ”اس روایت میں ایک راوی امام اعمش ہیں جو کہ اگرچہ بہت بڑے امام ہیں لیکن مدلس ہیں اور مدلس راوی جب عن سے روایت کرے تو اس کی روایت بالاتفاق مردود ہوگی۔“ (واللہ آپ زندہ ہیں ص ۳۵۱)

مذکورہ روایت بھی عن سے ہے، لہذا رضا خانی اصول کے مطابق بالاتفاق مردود ہے۔

۲: دوسری سند میں عدی بن الفضل التیمی البصری متروک ہے۔ دیکھئے کتاب الجرح والتعدیل لابن ابی حاتم (۷/۴ ت ۱۱) کتاب الضعفاء والمتر وکین للنسائی (۴۳۰) سوالات البرقانی (۴۰۰) کتاب المعرفة والتاریخ (۱۲۲/۲) اور تقریب التہذیب (۴۵۴۵) حافظ ذہبی نے اسے ہالک اور ساقط کہا۔ (تخصیص المستدرک ۳/۵۸۷ ح ۶۳۸۱/۲ ح ۳۱۱ ح ۷۸۶۳) مطالبہ یہ تھا کہ ”کون سی صحیح حدیث میں لکھا ہوا ہے؟“ لیکن رضا خانی لاندہب نے صحیح حدیث کے بجائے مردود اور متروک سندوں سے مروی ایک موقوف روایت پیش کر دی۔!

تنبیہ: اقتدار احمد نعیمی بریلوی نے لکھا ہے: ”اور ضعیف روایت پر اعتماد نہیں ہوتا۔ نہ اُن سے دلیل پکڑنی جائز ہے۔“ (الطایب الاحمدیہ ۱۳۶/۲) احمد رضا خان بریلوی نے ایک حدیث کے بارے میں کہا: ”اقول یہ حدیث بھی لائق احتجاج نہیں۔“

اولاً اس کی سند ضعیف ہے۔“ (فادی رضویہ ۲۲/۹۷۷)

رہے عکرمہ وغیرہ تابعین سے مروی اقوال یعنی مقطوع روایات، تو عرض ہے کہ احمد رضا خان بریلوی نے کہا: ”ہم حنفی ہیں نہ کہ یوسفی یا شیبانی“ (ملفوظات حصہ دوم ص ۱۳۳) جب یوسفی و شیبانی نہیں تو ”عکرمی“ کب سے ہو گئے!؟

شمالی ہوا کے حکم الہی سے انکار کرنے کی دلیل پر آل بریلی درج ذیل دلائل پیش کر سکتے ہیں:

۱: قرآن مجید

۲: صحیح حدیث

۳: اجماع

۴: امام ابوحنیفہ کا اجتہاد

جبکہ ان لوگوں کے پاس ان چاروں میں سے ایک دلیل بھی نہیں، لہذا عکرمہ وغیرہ

تابعین کے اقوال کی بنیاد پر یہ دعویٰ کر رہے ہیں کہ شمالی ہوا نے اللہ تعالیٰ کے حکم سے انکار کر دیا تھا۔!

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

(( إن الريح من روح الله تأتي بالرحمة و تأتي بالعذاب فلا تسبوا و سلوا الله من خيرها و استعيزوا بالله من شرها )) بے شک ہو اللہ کی رحمت سے ہے، رحمت لاتی ہے اور عذاب لاتی ہے، پس اسے بُرا نہ کہو اور اللہ سے اس کی خیر طلب کرو اور اس کے شر سے اللہ کی پناہ مانگو۔ (صحیح ابن حبان، الاحسان: ۵۷۰۳، دوسرا نسخہ: ۵۷۳۲، سندہ صحیح، ورواہ ابو داؤد: ۵۰۹۷، وابن ماجہ: ۳۷۲۷، صحیح الخاتمہ: ۲۸۵/۲، ووافق الذہبی، وانظر المشکوٰۃ: ۱۵۱۶)

یہ تو کو بھیجنے والا اللہ تعالیٰ ہے اور اسی نے اسے مسخر کیا ہوا ہے۔

مثلاً دیکھئے سورۃ الذاریات (۴۱) اور سورۃ الحاقہ (۷)

کیا ہوا بھی مکلف ہے جو اسے قوتِ اختیاری عطا کی گئی ہے؟

نبی کریم ﷺ کی حدیث مذکور اور قرآن کے مقابلے میں کسی تابعی کے قول کی کیا حیثیت ہے؟ جبکہ غلام رسول سعیدی بریلوی نے سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کی ایک موقوف روایت کے بارے میں لکھا ہے:

”اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت ابن عباس کی انفرادی رائے ہے، جو رسول اللہ ﷺ کی صریح ممانعت کے مقابلہ میں حجت نہیں ہے۔“ (نعمۃ الباری ۱/۸۰۰)

عرض ہے کہ جب آل بریلی کے نزدیک سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کی موقوف روایت حجت نہیں تو عکرمہ وغیرہ تابعین کے اقوال، جن کے بارے میں امکان ہے کہ اہل کتاب یعنی اسرائیلیات وغیرہ سے ماخوذ ہوں، کس طرح قرآن و حدیث کے مقابلے میں حجت ہو سکتے ہیں؟ اور یونہی و شبیبانی نہ کہلانے والا شخص (جو اپنے آپ کو حنفی سمجھتا ہے) کس طرح ان سے استدلال کر سکتا ہے؟

اقتدار احمد نعیمی بریلوی نے لکھا ہے: ”فقط ابن عباس کا ذاتی قول معتبر و قابل قبول

نہیں ہے عقیدت میں تو مانا جاسکتا ہے مگر حقیقت میں نہیں“ (الطایب الاحمدیہ ۳۴۸/۳)

جب رضا خانیوں کے نزدیک صحابی کا قول حجت نہیں، معتبر و قابل قبول نہیں اور عقائد میں خبر واحد حجت نہیں تو وہ کس منہ سے عکرمہ وغیرہ تابعین کے اقوال کو حجت اور قابل قبول بنانے میں لگن ہیں!؟

سوال نمبر ۸ میں ”صحیح حدیث“ کا مطالبہ تھا، لہذا کچھ ہمت کریں اور نبی کریم ﷺ کی کوئی صحیح حدیث (چاہے خبر واحد ہو) پیش کریں، ورنہ جس طرح سماک بن حرب کے بارے میں مدلس لکھنا اپنی خطا و غلطی تسلیم کر لیا ہے۔ (دیکھئے براہین رضوی ص ۵۲)

اسی طرح شمالی ہوا کے بارے میں بھی مذکورہ عبارت کا خطا و غلطی ہونا تسلیم کریں!۔

عباس رضوی کے بارہ سوالات مکمل نقل کرنے کے ساتھ ان کے جوابات اہل حدیث منج کے سو فیصد مطابق لکھے گئے تھے اور ہر جواب کے ساتھ ایک سوال کیا گیا تھا، اس حساب سے اہل حدیث کے بارہ جوابی سوالات تھے جو کہ درج ذیل ہیں:

اہل حدیث کا سوال نمبر ۱: قنوت وتر کے بارے میں احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے: ”جو شخص قنوت بھول کر رکوع میں چلا جائے تو اُسے جائز نہیں کہ پھر قنوت کی طرف پلٹے بلکہ حکم ہے کہ نماز ختم کر کے اخیر میں سجدہ سہو کرے“ الخ (فتاویٰ رضویہ طبع جدید ج ۸ ص ۲۱۹)

یہ حکم کہ قنوت بھولنے والا سجدہ سہو کرے گا، کس حدیث یا دلیل سے ثابت ہے؟

باسند صحیح بذریعہ امام ابوحنیفہ ثابت کریں!۔

تنبیہ: بریلویہ اور دیوبندیہ سے اہل حدیث کا اختلاف ایمان و عقائد میں ہے، لیکن فی الحال پہلے سوال کے جواب میں ویسا ہی سوال پیش خدمت ہے، جیسا سوال اہل حدیث سے کیا گیا ہے۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۲: ہماری ذکر کردہ مرفوع حدیث اور اثر صحابی کے مقابلے میں بریلوی و دیوبندی حضرات نماز جنازہ کی ساری تکبیرات، پرفع یدین نہیں کرتے۔ اس عمل کی آپ کے پاس کیا دلیل ہے؟ بذریعہ امام ابوحنیفہ پیش کریں!۔



اہل حدیث کا سوال نمبر ۳: محمد امجد علی بریلوی جنازے کے بارے میں لکھتے ہیں:  
 ”اگر ایک ولی نے نماز پڑھادی تو دوسرے اولیا اعادہ نہیں کر سکتے“

(بہاثریت حصہ چہارم ص ۸۵)

معلوم ہوا کہ بریلویوں کے نزدیک اگر ولی نماز جنازہ پڑھ لے تو دوبارہ (نماز جنازہ) نہیں ہو سکتی۔ نیز دیکھئے فتاویٰ رضویہ (ج ۹ ص ۲۶۹)

احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے: ”جبکہ آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ نماز غائب و تکرار نماز جنازہ دونوں ہمارے مذہب میں ناجائز ہیں اور ہر ناجائز گناہ ہے اور گناہ میں کسی کا اتباع نہیں۔“ (فتاویٰ رضویہ ج ۹ ص ۳۶۷)

بذریعہ امام ابوحنیفہ وہ دلیل پیش کریں جس میں نبی کریم ﷺ نے دوبارہ نماز جنازہ پڑھنے کو ناجائز اور گناہ قرار دیا ہے یا نماز جنازہ کی تکرار سے منع فرمایا ہے۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۴: بریلویوں اور دیوبندیوں کی معتبر کتاب فتاویٰ شامی میں لکھا ہوا ہے کہ ”من صلتی و فی کمہ جرو تجوز صلاحہ و قیدہ الفقیہ ابو جعفر الہندوانی بکونہ مشدود الفم“ جو شخص نماز پڑھے اور اس کی آستین میں (کٹنے کا) پلا ہو، اس کی نماز جائز ہے اور فقیہ ابو جعفر الہندوانی نے یہ شرط لگائی ہے کہ اُس کا منہ بندھا ہوا ہونا چاہئے۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۱۵۳ مطبوعہ: مکتبہ ماجدیہ کوئٹہ، پاکستان)

بذریعہ امام ابوحنیفہ وہ دلیل پیش کریں جس سے کتا اٹھا کر نماز پڑھنے کا جواز ثابت ہوتا ہے۔

نیز یہ کہ بریلوی فقہ کے اس مسئلے پر کیا عباس رضوی یا کسی بریلوی نے کبھی عمل کیا ہے؟  
 تشبیہ: اہل حدیث کے خلاف وحید الزمان، نور الحسن اور نواب صدیق حسن خان کے حوالے پیش کرنا غلط ہے، کیونکہ ہم ان حوالوں سے بری ہیں اور یہ حوالے ہمارے مفتی بہا نہیں ہیں۔ جب ہم آل تقلید کے خلاف صرف ان کے مفتی بہا اقوال پیش کرنے کے پابند ہیں تو وہ ہمارے خلاف کیوں غیر مفتی بہا اقوال پیش کرتے ہیں؟!۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۵: بریلویوں و دیوبندیوں کی تسلیم شدہ معتبر کتاب فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ ”ولو ترك وضع اليدين والركبتين جازت صلاته بالاجماع“ اور اگر (سجدے میں) دونوں ہاتھ اور دونوں گھٹنے (زمین پر) نہ رکھے تو بالاجماع نماز جائز ہے۔ (ج ۱ ص ۷۰)

اجماع کا دعویٰ تو باطل ہے، تاہم عرض ہے کہ اس مسئلے کا ثبوت بذریعہ امام ابوحنیفہ اپنی تسلیم شدہ دلیل سے پیش کریں اور کیا اس مسئلے پر آپ لوگوں میں سے کسی نے کبھی عمل بھی کیا ہے؟ اہل حدیث کا سوال نمبر ۶: احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے:

”مسجد میں اذان دینی مسجد و دربار الہی کی گستاخی و بے ادبی ہے۔“

(فتاویٰ رضویہ طبع قدیم ج ۲ ص ۲۱۲، طبع جدید ج ۵ ص ۲۱۱)

اس بات کا ثبوت اولہ اربعہ میں سے بذریعہ امام ابوحنیفہ پیش کریں کہ مسجد میں اذان دینی دربار الہی اور مسجد دونوں کی گستاخی ہے اور یہ بھی بتائیں کہ دربار الہی اور مسجد کی گستاخی کرنے والے کا کیا حکم ہے؟

یاد رہے کہ بریلویوں کی اکثریت مسجدوں میں اذان دیتی ہے اور اس طرح وہ احمد رضا خان کے نزدیک مسجد اور دربار الہی کی گستاخی کے مرتکب ہوتے ہیں۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۷: بریلویوں کی معتبر کتاب فتاویٰ شامی میں امانت کی شرطوں کے سلسلے میں لکھا ہوا ہے کہ ”ثم الأحسن زوجة“ پھر وہ (امام بنے) جس کی بیوی سب سے زیادہ خوبصورت ہو۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۲۱۲)

بذریعہ امام ابوحنیفہ وہ صحیح حدیث پیش کریں جس میں یہ مسئلہ لکھا ہوا ہے۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۸: نماز کے سوالات سے ہٹ کر عرض ہے کہ احمد رضا خان نے کہا: ”غزوہ احزاب کا واقعہ ہے۔ رب عزوجل نے مدد فرمائی چاہی اپنے حبیب کی شمالی ہوا کو حکم ہوا جا اور کافروں کو نیست و نابود کر دے۔ اس نے کہا الحلائل لا یخز جن باللیل یہیں رات کو باہر نہیں نکلتیں فاعقمھا اللہ تعالیٰ تو اللہ تعالیٰ نے اس کو بانجھ کر دیا۔ اسی

وجہ سے شمالی ہوا سے کبھی پانی نہیں برستا“

(ملفوظات حصہ ۴ ص ۳۱۹ مطبوعہ حیدرآباد انڈیا کتب خانہ ۳۸۰۔ اردو بازار لاہور)

ہوا کا اللہ کے حکم سے انکار کر دینا کون سی صحیح حدیث میں لکھا ہوا ہے؟  
 باحوالہ اور صحیح سند جواب دیں اور یہ مسئلہ بھی سمجھا دیں کہ اگر اللہ تعالیٰ ہو تو کو حکم دے تو  
 ہوا اُس پر عمل کرنے سے انکار کر دیتی ہے۔ کن فی کون کا کیا مطلب ہے؟  
 اہل حدیث کا سوال نمبر ۹: بریلویوں کی معتبر کتاب فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ  
 ”وَيَجُوزُ بَيْعُ لَحُومِ السَّبَاعِ وَالْحَمْرِ الْمَذْبُوحَةِ فِي الرِّوَايَةِ الصَّحِيحَةِ“  
 اور صحیح روایت میں درندوں اور ذبح شدہ گدھوں کا گوشت بیچنا جائز ہے۔

(الفتاویٰ الہندیہ ج ۳ ص ۱۱۵)

اپنے اس صحیح روایت والے فتوے کا ثبوت قرآن و حدیث وادلہ شرعیہ سے بذریعہ  
 امام ابوحنیفہ پیش کریں اور کیا عباس رضوی نے اپنی اس صحیح روایت پر بذات خود بھی کبھی عمل  
 کیا ہے؟

اہل حدیث کا سوال نمبر ۱۰: حدیث میں آیا ہے کہ (سیدنا) عقبہ بن عامر (رضی اللہ عنہ) /  
 صحابی نے فرمایا: نماز میں جو شخص اشارہ کرتا ہے، اسے ہر اشارے کے بدلے ایک نیکی یا  
 ایک درجہ ملتا ہے۔ (المعجم الکبیر للطبرانی ۱/۷۷۲ ج ۲۹ ص ۸۱۹ و سندہ حسن، وحسنہ البیہقی فی مجمع الزوائد ۲/۱۰۳)

اس اشارے سے مراد رکوع سے پہلے اور بعد الارفیع یدین ہے۔

دیکھئے معرفۃ السنن والآثار للبیہقی (قلمی ج ۱ ص ۲۲۵ و سندہ صحیح الی الامام اسحاق بن راہویہ)

یاد رہے کہ یہ حدیث حکماً مرفوع ہے اور صراحتاً مرفوع بھی مروی ہے۔

دیکھئے السلسلۃ الصحیحہ للالبانی (۸۲۸/۷ ج ۳۶۸ ص ۳۶۸ بحوالہ الفوائد لابن عثمان الحمیری ۲/۳۹)

کیا کسی حدیث میں رفع یدین نہ کرنے پر بھی کسی نیکی کا کوئی ثبوت ملتا ہے؟ صحیح یا

حسن حدیث بذریعہ امام ابوحنیفہ پیش کریں!۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۱۱: احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے: ”دھن کو بیاہ کر لائیں تو

مستحب ہے کہ اس کے پاؤں دھو کر مکان کے چاروں گوشوں میں چھڑکیں اس سے برکت ہوتی ہے یہ پانی بھی قابلِ وضو رہنا چاہئے اگر دلہن با وضو یا نالغتمہی کہ یہ اس کا سابق از قبیل اعمال ہیں نہ از نوع عبادات اگرچہ نیت اتباع انہیں قربت کر دے واللہ تعالیٰ اعلم۔“

(فتاویٰ رضویہ ج ۶ ص ۵۹۵ فقرہ نمبر ۱۵۶)

قرآن وحدیث کی وہ دلیل بذریعہ امام ابوحنیفہ پیش کریں جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ دلہن کو بیاہ کر لانے کے بعد اس کے پاؤں دھو کر مکان کے چاروں گوشوں میں چھڑکنے سے برکت ہوتی ہے اور یہ مستحب ہے۔

اہل حدیث کا سوال نمبر ۱۲: بذریعہ امام ابوحنیفہ وہ صحیح یا حسن حدیث پیش کریں، جس میں یہ لکھا ہوا ہو کہ امام کے پیچھے، مقتدیوں کو ایک دوسرے کے قدم سے قدم اور کندھے سے کندھے نہیں ملانے چاہئیں۔

سوالات وجوابات اور جوابی سوالات کا سلسلہ اختتام پذیر ہوا۔ آخر میں عرض ہے کہ بریلویوں کے سوالات مکمل نقل کر کے ان کے مطابق سوالات جوابات لکھے گئے ہیں اور اس مضمون کا صرف وہی جواب قابلِ مسوع ہوگا جس میں سارے مضمون کو نقل کر کے اس کے ہر سوال کے مطابق جواب لکھا جائے۔

یاد رہے کہ راقم الحروف نے آل دیوبند کے سوالات کے جوابات مع جوابی سوالات لکھے تھے جن کا جواب آج تک نہیں آیا، دیوبندیوں کو تو سانپ سونگھ گیا ہے اور بریلویوں کے بارے میں معلوم نہیں انہیں کیا چیز سونگھے گی۔ واللہ اعلم

ان سوالات کے جوابات کا قرض رضا خانیوں کے ذمہ واجب الاداء ہے۔  
آخر میں اہل حدیث کے جوابات پر بعض البریلویہ کے معارضات کا مختصر مدلل رد پیش خدمت ہے:

۱) بعض الناس نے قنوت نازلہ والی حدیث کے بارے میں لکھا ہے: ”لیکن ساتھ ہی

اس کا منسوخ ہونا حکم ربانی اور اس کا ترک کر دینا سنت رسول اللہ ﷺ ہے۔“

عرض ہے کہ قنوتِ نازلہ ہمیشہ کے لئے منسوخ یا متروک نہیں ہوا، بلکہ رسول اللہ ﷺ جن کفار اور قبائل کا نام لے کر ایک مہینہ قنوت پڑھتے رہے، اس سے منع کر دیا گیا جیسا کہ علامہ نووی نے لکھا ہے: ”یعنی الدعاء علیٰ هذه القبائل“ یعنی ان قبائل پر بدعا کو آپ نے ترک کر دیا۔ (شرح صحیح مسلم للنووی ۷/۵۸۷ تحت ج ۶۷۵)

امام بیہقی نے آثارِ صحابہ وغیرہ سے استدلال کیا اور فرمایا:

”إنما ترك الدعاء لقوم أو علی قوم آخرين بأسمائهم أو قبائلهم“

آپ نے تو ایک قوم کے لئے دعایا (اسلام نہ لانے والی) ایک قوم پر ان کے نام یا قبائل کے نام لے کر بددعا فرمانا ترک کر دیا تھا۔ (اسنن الکبریٰ ۲/۲۰۱)

نیز دیکھئے ابوبکر الحارثی کی مشہور کتاب: الاعتبار فی بیان النسخ والمنسوخ من الآثار (ص ۹۷)

اگر کوئی پوچھے کہ آپ ﷺ کو ان لوگوں اور قبائل کا نام لے کر بددعا کرنے سے کیوں منع کیا گیا تھا؟ تو اس کا جواب فخر الدین رازی سے بحوالہ غلام رسول سعیدی پیش خدمت ہے: ”بعض علماء نے کہا اس میں حکمت یہ تھی کہ اللہ تعالیٰ کے علم میں یہ مقرر تھا کہ ان میں سے بعض کفار توبہ کریں گے اور بعض نے اگر خود توبہ نہ کی تو ان کے ہاں مسلمان صالح اولاد پیدا ہوگی...“ (تفسیر کبیر ج ۳ ص ۲۹، شرح صحیح مسلم للسعیدی ۲/۲۳۰)

شرنبلانی حنفی نے مصیبت کے وقت قنوتِ نازلہ کے بارے میں کہا:

”فتكون مشروعيته مستمرة.... وهو مذهبنا و عليه الجمهور“

پس اس کا مشروع (جائز) ہونا دائمی ہے... ہمارا اور جمہور کا یہی مذہب ہے۔

(مرآتی الفلاح ص ۸۷، دوسرا نسخہ ص ۲۰۷)

شرنبلانی نے طحاوی حنفی سے بھی مصیبت اور فتنے کے وقت قنوتِ نازلہ کا جائز ہونا نقل کیا ہے اور مرتضیٰ زبیدی حنفی نے کہا: ”بل هو أمر مستمر“ بلکہ وہ (قنوتِ نازلہ مصیبت اور بعض اوقات میں) مشروع (جائز و شرعی) ہے، جاری و ساری ہے۔

(عقود الجواہر المنیقہ ۸۶۱)

محمد امجد علی رضوی بریلوی نے بحوالہ درمختار و شرنبلانی لکھا ہے:

”وتر کے سوا اور کسی نماز میں قنوت نہ پڑھے ہاں اگر حادثہ عظیمہ واقع ہو تو فجر میں بھی پڑھ سکتا ہے اور ظاہر ہے کہ رکوع کے قبل قنوت پڑھے۔“ (بہار شریعت حصہ چہارم ص ۷)

قنوت نازلہ کے بارے میں احمد رضا خان بریلوی نے کہا:

”طریقہ اس کا یہ ہے کہ دوسری رکعت میں الحمد و سورۃ کے بعد اللہ اکبر کہہ کر امام دعائے قنوت پڑھے اور مقتدی آہستہ آہستہ دعا مانگیں۔ یا آمین کہیں۔“ (ملفوظات حصہ دوم ص ۲۱۵) ثابت ہوا کہ یہ کہنا: ”قنوت نازلہ ہمیشہ کے لئے منسوخ و متروک ہو گیا تھا۔“ غلط ہے، لہذا قنوت نازلہ ہمیشہ کے لئے منسوخ نہیں اور جب منسوخ نہیں تو پھر حدیث مذکور میں دعا کی طرح ہاتھ اٹھانے کے جواز پر استدلال بالکل صحیح ہے۔

مشہور ثقہ تابعی امام ابو قلابہ الجرمی الشامی رحمہ اللہ (متوفی ۱۰۴ھ) قنوت میں ہاتھ اٹھاتے تھے۔ (دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی ۴۱۳ و سندہ حسن)

ایک لاندہب نے امام احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ رحمہما اللہ کے عمل کے بارے میں لکھا ہے: ”کیا یہ بات یعنی دونوں آئمہ کا فعل آپ کے نزدیک جنت ہے؟“ عرض ہے کہ یہ عمل مذکورہ حدیث (صحیح ابی عوانہ اور الحدیث حضور: ۵۶: ۳۹) کے موافق ہے، لہذا جواز ثابت کرنے کے لئے کافی اور نومولود فرقہ رضا خانیہ پر ہمیشہ کے لئے حجت قاطعہ ہے۔

کیا کسی رضا خانی میں یہ جرأت ہے کہ اہل سنت کے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے عمل کو بدعت، ناجائز یا حرام قرار دے؟ کیا زمانہ خیر القرون میں کسی ایک سنی عالم نے ابو قلابہ، امام احمد اور امام اسحاق وغیرہم کا مسئلہ مذکورہ میں رد کیا ہے؟ حوالہ پیش کریں!۔

۴ سنن دارقطنی والی روایت موقوفاً اور مرفوعاً دونوں طرح مروی ہے اور دونوں سندوں سے صحیح ہے، نیز ”زیادۃ الثقة مقبولہ“ کی عبارت میں امام دارقطنی کے موقوف کو ”وہو

الصواب“ قرار دینے کا ہماری طرف سے کافی و شافی جواب ہے۔

محمد شریف کوٹلوی بریلوی نے ایک حدیث کے بارے میں علانیہ لکھا ہے: ”جب ثقہ کسی حدیث کو مرفوع کرے تو وقف کرنے والے کا وقف مضمر نہیں ہونا۔ تو ظاہر ہو گیا کہ ان دونوں حدیثوں میں رفع ہی صواب ہے نہ وقف جیسے دارقطنی نے سمجھا۔“ (فقہ الفقہ ص ۲۵۵)

عرض ہے کہ ہماری پیش کردہ روایت میں عمر بن شہبہ ثقہ ہیں اور ان تک سند بالکل صحیح ہے، لہذا ”زيادة الثقة مقبولة“ کے اصول سے مرفوع اور موقوف دونوں صحیح ہیں، نیز موقوف روایت بھی فرقہ رضا خانیہ پر حجت قاطعہ و دائمہ ہے۔

مولانا محمد حسین بٹالوی رحمہ اللہ کے زیر شمولیت اجلاس (۱۳۲۲ھ، ۱۹۰۴ء) میں طویل بحث و مباحثہ کے بعد درج ذیل عبارت قرار دی گئی:

”اہل حدیث وہ ہے جو اپنا دستور العمل والاستدلال احادیث صحیحہ اور آثار سلفیہ کو بناوے“

(تاریخ اہل حدیث ج ۱ ص ۱۵۱)

اور مولانا بٹالوی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”اس معیار کے دوسرے درجہ پر جہاں صحیح حدیث نبوی نہ پائی جاتی ہو، دوسرا معیار سلفیہ آثار صحابہ کبار و تابعین ابرار و محدثین اختیار ہیں“ (تاریخ اہل حدیث ۱/۱۵۷)

۳) رسول اللہ ﷺ نے شہدائے احد کی نماز جنازہ آٹھ سال کے بعد (بھی) پڑھی تھی، جیسا کہ صحیح بخاری کی حدیث سے ثابت ہے اور کسی صحیح حدیث میں اُحد جا کر یہ نماز پڑھنا (جو نماز حدیث نبوی میں مذکور ہے) ثابت نہیں، لہذا چودھویں صدی میں نومولود فرقتے کے رضا خانی کا اعتراض مردود ہے۔

امام بخاری نے اس حدیث پر ”باب الصلوة علی الشہید“ باندھ کر یہ ثابت کر دیا ہے کہ اس حدیث سے شہید کا جنازہ پڑھنا ثابت ہے (ح ۱۳۴۴) اور ”صلاته علی المیت“ کے الفاظ سے نماز جنازہ کا واضح ثبوت ملتا ہے نہ کہ صرف بریلویوں کی مروجہ دعا کا؟

اور ”ثم انصرف إلى المنبر“ میں غائبانہ جنازے کی طرف اشارہ ہے، کیونکہ منبر تو مسجد

میں ہوتا ہے اور اُحد میں منبر کے وجود کے لئے اس حدیث کی کسی سند میں (ہمارے علم کے مطابق) کوئی صریح دلیل موجود نہیں ہے۔

یعنی حنفی نے اس حدیث (حدیث بخاری: ۱۳۴۴) سے نمازِ جنازہ مراد لی اور اُن لوگوں کا رد کیا جو اس سے صرف دعا مراد لیتے ہیں۔ (دیکھیے عمدة القاری ۱۵۶/۸) بلکہ یعنی نے صرف دعا مراد لینے والوں کے بارے میں فرمایا:

”و هذا ليس بانصاف“ اور یہ انصاف نہیں ہے۔ (عمدة القاری ۱۵۶/۸)

امام بخاری کے استدلال اور یعنی وغیرہ کی موافقت کے بعد عراقی وغیرہ علماء کے اقوال سے استدلال صحیح نہیں اور جو لوگ صرف حقیقت کے دعویدار ہیں، یوسفی یا شیبانی نہیں، ان کے لئے یہ استدلال جائز ہی نہیں، ورنہ انہیں چاہئے کہ رضا خانیت چھوڑ کر نووی، عسقلانی اور عراقی وغیرہم کی تقلید کرنے کا اعلان شائع کرا دیں!

۴) ایک رضا خانی لاندہب نے لکھا ہے: ”نمازِ جنازہ سر اُپر ڈھنا ہی سنت ہے، جہر اُنہ آپ ﷺ نے پڑھا اور نہ ہی...“

عرض ہے کہ طلحہ بن عبد اللہ بن عوف (ثقفطابعی) نے فرمایا: ”صلیت خلف ابن عباس علی جنازہ فقراً بفتاحۃ الكتاب و سورة و جهر حتی اسمعنا... فقال: سنة و حق“ میں نے ابن عباس (رضی اللہ عنہ) کے پیچھے ایک جنازے پر نماز پڑھی تو انھوں نے سورۃ فاتحہ اور ایک سورت جہر پڑھی، حتیٰ کہ ہمیں سنائی... پس فرمایا: یہ سنت اور حق ہے۔ (سنن نسائی ج ۱ ص ۲۸۱، ۱۹۸۹، وسندہ صحیح/ترقیم تعلیقات سلفیہ)

جلیل القدر صحابی رضی اللہ عنہ تو جہری نمازِ جنازہ کو سنت کہتے تھے، جبکہ لاندہب رضا خانی نے اپنی کتاب (براہین رضوی یعنی گالی نامے) کی عبارت مذکورہ میں اس حدیث کی مخالفت کر رکھی ہے، نیز ”سمعت“ یعنی میں نے سنا، سے بھی دعاؤں کا جہری ہونا ثابت ہے۔ یاد رہے کہ سمعت، فہمت اور حفظت میں کوئی تعارض نہیں، کیونکہ سنی، سبھی اور یاد کر لی، لہذا یہاں بعض علماء کا بعید تاویل کرنا بے دلیل اور محل نظر ہے۔



بعض حنفی علماء نے لکھا ہے کہ ”یہاں جہر اُڑھنا محض تعلیم کے لئے تھا۔“  
 معلوم ہوا کہ حنفیہ کے نزدیک نمازِ جنازہ میں جہر اُدا کرنا بطورِ تعلیم ثابت ہے، لہذا  
 آج کل بھی کوئی اگر بطورِ تعلیم جہری دعا پڑھتا ہے تو جائز ہے۔

قنوتِ نازلہ میں دعائے قنوت پر لوگوں کا آمین کہنا ثابت ہے۔ (دیکھئے الحدیث: ص ۵۶: ۴۱)  
 اور اس سے استدلال کر کے قنوتِ وتر میں آمین کہنا بھی جائز ہے، کیونکہ اس کے  
 مقابلے میں کوئی صریح دلیل نہیں ہے۔

جب مقابلے میں خاص دلیل نہ ہو تو عام دلیل سے استدلال کرنا یا دو ایک دوسرے  
 سے مشابہ دلائل سے استنباط کرنا بالکل جائز ہے۔

یاد رہے کہ قنوتِ نازلہ منسوخ نہیں ہوا، جیسا کہ بریلوی سوال نمبر ۱ کے جواب پر رضا  
 خانی اعتراض کے جواب میں بیان کر دیا گیا ہے۔ والحمد للہ  
 رضا خانی کا ”سندہ حسن“ کو ”کوئی بھی صحیح نہیں ہے“ کہنا اصولِ حدیث کے مخالف  
 ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

مشہور مفسر اور امام ابن کثیر رحمہ اللہ نے الحسن کے بارے میں لکھا ہے: ”وہو فی  
 الإحتجاج بہ کما لصحیح عند الجمهور“ اور وہ جمہور کے نزدیک حجت ہونے  
 میں صحیح کی طرح ہے۔ (اختصار علوم الحدیث ص ۳۵)

صحیح لذاتہ اور حسن لذاتہ دونوں حجت ہیں، لہذا یہاں ”کوئی بھی صحیح نہیں ہے“ کہنا غلط ہے۔  
 غور کریں! کہ خود تو متروک اور مدلس راویوں کی سند سے مروی اقوال پیش کرتے ہیں  
 اور اہل حدیث کی طرف سے حسن لذاتہ (یعنی صحیح حدیث) کے بارے میں کہتے ہیں:  
 ”کوئی بھی صحیح نہیں ہے!“

کیا رضا خانیوں کے نو مولود ترازو میں روایات کو اسی طرح تو لاجاتا ہے؟!  
 ۵) رسول اللہ ﷺ سے قنوتِ نازلہ میں اونچی دعائیں پڑھنا اور صحابہ کرام کا آپ کے  
 پیچھے آمین آمین کہنا ثابت ہے جیسا کہ سنن ابی داؤد کی حدیث میں آیا ہے۔

(دیکھئے الحدیث: ۵۶: ص ۴۲)

قنوت نازلہ پر قیاس کر کے قنوت وتر میں اونچی دعائیں پڑھنا اس حدیث سے ثابت ہے اور اس کے خلاف کوئی صریح دلیل نہیں، لہذا لاندھب بریلوی کا داویلا مردود ہے۔

۶) ذراع سے مراد بعض ذراع نہیں بلکہ پوری ذراع ہے، جس کی صراحت کف، رخ اور ساعد والی حدیث سے بھی ہوتی ہے، لہذا رضا خانی اعتراض باطل ہے۔

رضا خانی نے پوچھا ہے: ”کیا نماز میں کبھی دائیں اور بائیں طرف پھرا جاتا ہے؟“

عرض ہے کہ نماز ختم ہونے اور سلام پھیرنے کے بعد دائیں اور بائیں طرف پھرا جاتا ہے اور اس حدیث کا یہی مطلب ہے۔ دیکھئے سنن ترمذی (باب ماجاء فی الانصراف عن یمینہ وعن یسارہ ج ۳۰۱) سنن ابی داؤد (باب کیف الانصراف من الصلاۃ ج ۱۰۴۱) اور سنن ابن ماجہ (باب الانصراف من الصلوۃ ج ۹۲۹)

سفیان ثوری کی بیان کردہ اس روایت میں ”مرۃ عن یمینہ و مرۃ عن شمالہ“ یعنی ایک دفعہ (نماز کے بعد) دائیں طرف اور دوسری دفعہ بائیں طرف مڑتے تھے۔

(مسند احمد ۲۲۷/۵ ج ۲۱۹۸۱)

سنن ابن ماجہ میں درج ذیل الفاظ فیصلہ کن ہیں:

”أَمَّنَا النَّبِيُّ ﷺ فَكَانَ يَنْصُرِفُ عَنْ جَانِبَيْهِ جَمِيعًا“ ہمیں نبی ﷺ نے نماز پڑھائی تو آپ دونوں طرف (سلام کے بعد) رخ پھیرتے تھے۔ (۹۲۹ج)

ثابت ہوا کہ اگر کوئی مسخر اس حدیث کا یہ مطلب نکالے کہ آپ ﷺ حالت نماز میں سلام سے پہلے دائیں اور بائیں طرف پھرتے تھے، تو یہ مطلب باطل ہے۔

رہا یہ سوال کہ سینے پر ہاتھ کس حالت میں باندھتے تھے؟ نماز میں یا نماز سے بعد؟ تو عرض ہے کہ کئی دلائل سے ثابت ہے کہ یہ حدیث نماز میں ہاتھ باندھنے کے متعلق ہے، مثلاً:

۱: مسند احمد میں سفیان ثوری کی اسی حدیث کی دوسری سند میں درج ذیل الفاظ آتے ہیں: ”رأيت النبي ﷺ واضعاً يمينه على شماله في الصلوة“ میں نے دیکھا:

نبی ﷺ نے نماز میں اپنے بائیں ہاتھ پر اپنا دایاں ہاتھ رکھے ہوئے تھے۔

(مسند احمد ۲۲۶/۵ ج ۲۱۹۶۸ زوائد عبد اللہ بن احمد)

سفیان ثوری کے علاوہ ابوالاحوص نے بھی ہی حدیث ”کان رسول اللہ ﷺ

یؤمننا فیأخذ شمالہ بيمينه“ کے الفاظ سے بیان کی ہے۔

(دیکھئے سنن ترمذی: ۲۵۲۰ وقال: حدیث حسن)

یہ ظاہر ہے کہ حدیث حدیث کی تشریح کرتی ہے۔

۲: سماک بن حرب رحمہ اللہ کی اس حدیث پر محدثین نے نماز میں ہاتھ باندھنے کے ابواب لکھے ہیں۔ مثلاً دیکھئے سنن ترمذی (قبل ج ۲۵۲) اور سنن ابن ماجہ (۸۰۹)، باب وضع الیمین علی الشمال فی الصلوٰۃ)

۳: حافظ ابن الجوزی نے نماز کے مسائل میں، بائیں ہاتھ پر دائیں ہاتھ کا رکھنا مسنون ہے، کے تحت اس حدیث کو ذکر کیا ہے۔ (التحقیق فی اختلاف الحدیث ۲۸۳/۱ ج ۴۷۷)

۴: مشہور ثقہ تابعی امام طاووس رحمہ اللہ نے فرمایا: رسول اللہ ﷺ نماز میں اپنا دایاں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ پر سینے پر رکھتے تھے۔ (سنن ابی داؤد: ۷۵۹ ملخصاً وسندہ حسن لذاتہ)

اس مرسل روایت سے بھی یہی ظاہر ہے کہ ہاتھ باندھنے سے مراد نماز میں ہاتھ باندھنا ہے اور یاد رہے کہ رضا خانیوں کے نزدیک مرسل روایت حجت ہوتی ہے اور اہل حدیث کے نزدیک اگر کوئی صحیح حسن لذاتہ روایت اس کی مکمل مؤید ہو تو پھر حجت ہے ورنہ ضعیف ہے۔

۵: کسی مستند عالم یا محدث نے اس حدیث سے یہ مسئلہ نہیں نکالا کہ آپ ﷺ نماز کے باہر سینے پر ہاتھ باندھتے تھے، لہذا رضا خانیوں کی خود ساختہ تحریفات باطل و مردود ہے۔

تنبیہ: روایت مذکورہ کی سند حسن لذاتہ یعنی صحیح ہے اور بعض رضا خانیوں کی سماک بن حرب اور قبیصہ بن ہلب پر جرحیں جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہیں، نیز یہ روایت سماک کے اختلاط سے پہلے کی ہے، بعد کی نہیں، لہذا اختلاط کا اعتراض بھی مردود ہے۔

نیز عرض ہے کہ زمانہ تدوین حدیث میں تالیس اور ارسالی حنفی کو ایک سمجھنا علیحدہ چیز ہے اور چودھویں پندرھویں صدی ہجری میں غیر مدلس راوی کو مدلس کہنا علیحدہ چیز ہے، لہذا عباس رضوی نے امام سماک بن حرب رحمہ اللہ کو مدلس کہہ کر ضرور جھوٹ بولا ہے، یا نرم الفاظ میں: غلط بیانی کی ہے۔

(۷) القاموس الوحید میں رخ کا معنی کلائی اور پہنچا وغیرہ لکھ۔ ہوا ہے۔ (ص ۶۲۲)

اور علمی اردو لغت میں کلائی کا معنی ”ساعدا، پونچا“ وغیرہ لکھا ہوا ہے۔ (ص ۱۱۳۳)

اس کا جو بھی معنی ہو، ظہر الکف، رخ اور ساعد کا مجموعہ پوری ذراع یعنی ہاتھ کی بڑی انگلی سے لے کر کہنی تک کا پورا حصہ ہوتا ہے اور اس پورے حصے پر اپنے دائیں ہاتھ کا جو حصہ رکھنا ممکن ہو وہ رکھ کر دیکھیں تو خود بخود سینے پر ہاتھ آجاتے ہیں، تجربہ شرط ہے۔

یہ ہاتھ (اس کا اطلاق مونڈھے سے انگلیوں کے کناروں تک ہوتا ہے۔)

دیکھئے القاموس الوحید (ص ۱۹۱۰)

یہ ظاہر ہے کہ ذراع پر مونڈھوں تک ہاتھ رکھنا ممکن ہے، اور کہنی تک ہاتھ کا حصہ رکھنا ہی ممکن ہے، لہذا عموم سے استدلال کرتے ہوئے یہاں ذراع پر ذراع رکھنا مراد ہے۔

شیخ عبید اللہ مبارکپوری رحمہ اللہ نے اپنے اجتہاد سے جو کلام لکھا ہے۔ (مرعاۃ الفاتح ۶۰۲)

اس کے برعکس شیخ البانی رحمہ اللہ نے حدیث سہل رضی اللہ عنہ اور حدیث وائل رضی اللہ عنہ سے

استدلال کرتے ہوئے لکھا: ”و هذه کیفیة تستلزم أن یکون الوضع علی

الصدر إذا أنت تأملت ذلك و عملت بها“ جب تم غور کرو گے اور اس پر عمل کرو

گے تو اس کیفیت سے یہ لازم آتا ہے کہ ہاتھ سینے پر آجاتے ہیں۔

(تعلیقات مشکوٰۃ ج ۱ ص ۲۳۹)

شیخ البانی نے سیدنا سہل اور سیدنا وائل رضی اللہ عنہما کی حدیثیں بیان کر کے فرمایا:

”فإن قلت: لیس فی الحدیثین بیان موضع الوضع!

قلت: ذلك موجود فی المعنی فإنك إذا أخذت تطبق ما جاء فیہما من

المعنى فإنك ستجد نفسك مدفوعاً إلى أن تضعهما على صدرك أو قريباً منه وذلك ينشأ من وضع اليد اليمنى على الكف والرسغ والذراع اليسرى، فحرب ما قلته لك تجده صواباً .

فثبت بهذه الأحاديث أن السنة وضع اليدين على الصدر...

اگر تم کہو: دونوں حدیثوں میں ہاتھ رکھنے کے مقام کا بیان نہیں ہے!

میں کہتا ہوں: یہ بات مفہوم میں موجود ہے کیونکہ جب تم ان کے مفہوم پر عمل کرو گے تو اپنے آپ کو سینے پر یا سینے کے قریب ہاتھ رکھنے پر مجبور پاؤ گے اور یہ اس وقت ہوتا ہے جب دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ کی ہتھیلی، رُسخ یعنی گٹے پونچے اور ذراع پر رکھا جائے۔ اس کا تجربہ کر کے دیکھیں، میں نے جو کہا ہے اُسے صحیح پائیں گے۔

پس ان احادیث سے ثابت ہوا کہ سنت یہ ہے کہ سینے پر ہاتھ رکھے جائیں...

(اصل صفحہ: صلاة النبي ﷺ ج ۱ ص ۲۱۸)

ہمارے نزدیک شیخ مبارکپوری رحمہ اللہ کا مذکورہ بیان ان کی اجتہادی خطا ہے اور اس کے مقابلے میں شیخ البانی رحمہ اللہ کا مذکورہ بیان راجح ہے، لہذا رضا خانی کا اعتراض مردود ہے۔  
۸) راقم الحروف نے اس کا جواب صاف الفاظ میں اور صحیح بخاری کی حدیث کے ساتھ دے دیا ہے اور ”..... چپ نہ شود“ کے اصول پر عمل کرتے ہوئے رضا خانی لاندہب نے الفاظ کا گورکھ دھندا بننے کی کوشش کی ہے۔

ہمارے علاقے میں بریلوی رضا خانی حضرات کے پیروں کی ایک گدی ہے، جسے ”دریا شریف“ کہتے ہیں، وہاں ہمیشہ تہجد کی اذان ہوتی ہے جسے سحری کے وقت روزانہ سنا جاسکتا ہے، لہذا عرض ہے کہ ذرا اپنی چار پائی کے نیچے بھی لٹھی پھیر کر دیکھیں!۔

دوسرے یہ کہ رضا خانی لاندہب نے بعض اہل حدیث علماء کے اقوال پیش کئے ہیں کہ یہ تہجد کی اذان نہیں بلکہ فجر کی اذان تھی، تو عرض ہے کہ پھر آپ لوگوں کو کس نے اختیار دیا کہ اہل حدیث کے خلاف عمومی اعتراض کریں؟ بعض لوگوں کے اجتہاد کی وجہ سے تمام

لوگوں کو مطعون کرنا غلط ہے۔ راقم الحروف نے لکھا تھا: ”اور دوسرے دلائل کی رُو سے اگر یہ اذان نہ بھی دے اور صرف صبح کی اذان دے تو بھی جائز ہے۔“ (الحدیث: ۵۶: ص ۴۴)

اور اسی پر ہمارا عمل ہے اور دوسرے صحیح العقیدہ لوگ اپنے اجتہاد پر ماجور ہوں گے۔

ان شاء اللہ

۹) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث مرفوع ہے اور اس پر عباس رضوی کے تمام اعتراضات باطل و مردود ہیں۔

حافظ ابن حبان نے اس حدیث پر ”ذکر ما يستحب للإمام أن يجهر بيسم الله الرحمن الرحيم عند ابتداء قراءة فاتحة الكتاب“ کا باب باندھا ہے۔

(قبل ج ۱۷۹۳)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ (خلیفہ راشد) کے عمل سے صراحاً بسم اللہ بالجہر ثابت ہے اور خلفائے راشدین کی سنت پر عمل کرنے کا حکم حدیث سے ثابت ہے الا یہ کہ استثناء کی کوئی صریح دلیل ہو۔

رضا خانیوں سے سوال ہے کہ آپ کے نزدیک یہ فاروقی عمل صحیح ہے یا غلط؟ اگر صحیح ہے تو تمہارا اعتراض مردود ہے اور اگر غلط؟ تو صراحت کے ساتھ لکھیں۔

ہمارے نزدیک جہراً اور سرآدونوں طرح بسم اللہ پڑھنا جائز ہے جیسا کہ بریلوی سوالات کے جوابات میں صراحت موجود ہے۔ (الحدیث: ۵۶: ص ۴۵)

۱۰) رفع یدین کا مسئلہ ثابت کر دیا گیا ہے مگر اس کے جواب میں رضا خانی لاندہب نے کوئی دلیل پیش نہیں کی۔

رضا خانی سے مطالبہ ہے کہ اپنی وہ حدیث بذریعہ امام ابوحنیفہ پیش کریں، جس سے یہ ثابت ہو کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے آخری عمر میں رفع یدین ترک کر دیا تھا، لیکن تکبیر اولیٰ، وتر اور عیدین کا رفع یدین باقی رہا، نیز اس حدیث کا صحیح ہونا امام ابوحنیفہ سے ثابت کریں، کیونکہ آپ لوگ نہ تو یوسفی ہیں اور نہ شیبانی بلکہ اپنے دعوے کے مطابق عقائد میں غیر مقلد اور فروع میں صرف ”حنفی“ ہیں!۔

۱۱) اس جواب کا غلط ہونا رضا خانی سے بن نہیں پڑا اور نہ نومولود فرقہ بریلویہ رضا خانیہ کے بانی احمد رضا خان کی عبارت کا کوئی جواب دیا ہے۔

۱۲) عباس رضوی کے مسخرے پن کا جواب الحمدیث حضور میں شائع شدہ ہے۔

(عدد ۶ ص ۲۸)

اور رضا خانی لاندہب کا یہ کہنا کہ اہل حدیث نماز میں بالخصوص یوں ہی کھڑے ہوتے ہیں، غلط ہے۔

ہم تو نماز میں کبھی پاؤں دو دو فٹ کھول کر کھڑے نہیں ہوتے اور اگر (فرض کر لیا جائے کہ) کسی ایک آدھ آن پڑھ یا ناواقف نے عباس رضوی کے سامنے ایسا عمل کیا تھا تو اس کے ذمہ دار اہل حدیث علماء نہیں، کیونکہ کسی اہل حدیث عالم نے یہ نہیں کہا کہ پاؤں دو دو فٹ کھلے کر کے کھڑے ہو جاؤ۔

اول تو بد عقیدہ متروک و مجروح رضا خانیوں کی اہل حدیث کے خلاف گواہی مردود ہے اور اگر ایسا واقعہ کہیں ہوا ہو تو ہم اس سے بری ہیں۔ بہت سے بریلوی رضا خانی لوگ داڑھیاں منڈاتے ہیں اور اپنی عورتوں (زنان عاشقانِ اولیاء !!) کو قبروں پر لے جاتے ہیں، جہاں وہ عورتیں قسما قسم کی شرکیہ حرکات کرتی ہیں تو کیا خیال ہے اس کے ذمہ دار رضا خانی مذہب کے تمام علماء ہیں؟

نمازیوں کا اپنے جسم کے مطابق کھڑے ہو کر ایک دوسرے کے پاؤں سے پاؤں ملانا تو احادیث صحیحہ و آثار صحابہ سے ثابت ہے لیکن اس کا مذاق اڑانا بے دینی اور گستاخی ہے۔ آخر میں عرض ہے کہ عباس رضوی کو کہیں کہ وہ میدان میں آئیں اور ہمارے بارہ جوابی سوالات کے مطابق سوالات لکھیں اور اس کے بعد ان کا ہر چیلنج قبول ہے، جس کے لئے تمام شرائط فریقین کی رضامندی سے پہلے طے ہوں گی۔

وما علینا الا البلاغ

(۲۲/اپریل ۲۰۱۱ء)

## رب نواز دیوبندی اور بے بسیاں...!؟

رب نواز دیوبندی نے ”زبیر علی زئی کی بے بسی“ کا عنوان باندھ کر لکھا ہے:

(۱) ”..... بندہ نے وکیل الحدیث محمد حسین بٹالوی کا ایک اقتباس ان کی کتاب ”اشاعت السنۃ“ سے نقل کیا جس میں انہوں نے تقلید کو اذان و کلمہ سے اور تقلید کے مخالف کو دیہاتی سکھ و متعصب ہندو سے تشبیہ دی ہے۔ [مجلہ صفدر، شمارہ ۶، ص: ۱۱]

علی زئی صاحب نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا۔“ (مجلہ صفدر گجرات، ۱۳۰۱ ص: ۳۶)

جواب: کیا مولانا بٹالوی رحمہ اللہ کی ہر بات قرآن، حدیث اور اجماع ہے کہ ہر اہل حدیث اُن کی ہر بات کا جواب دینے کا لازمی پابند ہے! (نیز دیکھئے اسی فقرے کا ذیلی حاشیہ: ۲) بعض علماء نے تقلید کا لفظ (۱) حدیث ماننے (۲) آثارِ سلفِ صالحین پر عمل کرنے اور (۳) عالم سے مسئلہ پوچھنے پر بھی استعمال کیا ہے، حالانکہ یہ استعمال غلط ہے اور تقلید کا صحیح معنی (مقلدین کے عمل کو مد نظر رکھتے ہوئے) وہی ہے جو راقم الحروف نے اپنی کتاب ”دین میں تقلید کا مسئلہ“ میں لکھا ہے:

”کتاب و سنت کے منافی کسی قول و فعل کو قبول کرنا یا اس پر عمل پیرا ہونا“

(طبع فروری ۲۰۱۲ء، ص: ۲۲، طبع تدمیم ص: ۲۳)

یہی معنی ہمارے استاذ محترم حافظ عبدالمنان نور پوری رحمہ اللہ نے لکھا ہے۔

(دیکھئے احکام و مسائل ص: ۵۸۱)

آل دیوبند کے نزدیک زبانِ حال اور اُن کے عمل سے یہ ثابت ہے کہ ”تمام مسائل میں امام ابوحنیفہ اور حنفی مفتی بہا مسائل کی تقلید کرنا، چاہے یہ مسائل قرآن و حدیث کے خلاف اور غیر ثابت بھی ہوں۔ مفتی بہ قول کے مقابلے میں کتاب و سنت و اجماع کو روکر

دینا۔“



مثلاً محمود حسن دیوبندی نے کہا:

حق و انصاف یہ ہے کہ اس مسئلے میں (امام) شافعی کو ترجیح حاصل ہے اور ہم مقلد ہیں، ہم پر ہمارے امام ابوحنیفہ کی تقلید واجب ہے۔ واللہ اعلم

(تقریر ترمذی ص ۳۶، دوسرا نسخہ ص ۳۹، نیز دیکھئے دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۲۳)

یہی وہ تقلید ہے جس پر اہل حدیث اور آل دیوبند کے درمیان بنیادی اختلاف ہے۔

اگر مولانا بٹالوی رحمہ اللہ کے رسالے کی مذکورہ عبارت صحیح طور پر اور بغیر تحریف کے

منقول ہے تو دیوبندی اعتراض کے چار جوابات ہیں:

۱: یہ عبارت ان جہلاء اور پیروانِ خواہش پر رد ہے، جو انکارِ تقلید کے سائے تلے اجماعِ

امت اور فہمِ سلفِ صالحین کا ہی انکار کر بیٹھتے ہیں۔ یہ لوگ اہل حدیث نہیں، لہذا بٹالوی

صاحب کے اس قول کا کوئی تعلق بھی صحیح العقیدہ اہل حدیث سنی سلفی اثری علماء اور متبعین

کتاب و سنت علیٰ فہمِ السلفِ الصالحین عوام سے ہرگز نہیں۔

۲: بٹالوی صاحب کا مذکورہ بیان نہ قرآن مجید ہے، نہ حدیثِ رسول ہے اور نہ اجماعِ

امت ہے، بلکہ صرف ان کا اپنا اجتہاد ہے اور اہل حدیث یعنی اہل سنت کے نزدیک سلفِ

صالحین کے دور کے بعد والے کسی شخص کا اجتہاد دوسرے عالم پر حجتِ قاطعہ نہیں، بلکہ مختلف

فیہا مسائل میں ہر اہل حدیث عالم کو آثارِ سلفِ صالحین کے تحت اجتہاد کا حق حاصل ہے۔

۳: تقلید کی مخالفت سیدنا معاذ بن جبل اور سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما دونوں سے ثابت

ہے اور صحابہ کرام میں ان کا کوئی مخالف معلوم نہیں، نیز دوسرے بہت سے علماء سے مروجہ

تقلید کی مخالفت ثابت ہے، لہذا صحابہ و سلفِ صالحین کے مقابلے میں مولانا بٹالوی رحمہ اللہ یا

کسی اور عالم کی بات کون اہل حدیث سنتا ہے؟

۴: بٹالوی صاحب کی مذکورہ عبارت شاذ و غیر مفتی بہا ہے، اور شاذ و غیر مفتی۔ قول پر عمل

کرنا، یا اسے بطور حجت پیش کرنا غلط ہے۔

۲) رب نواز دیوبندی نے لکھا ہے: ”۲..... بندہ نے ارشاد الحق اثری غیر مقلد کی کتاب

”توضیح الکلام، ص: ۹۸۸“ سے امام ابوحنیفہ نعمان علیہ الرحمۃ والرضوان کا فرمان نقل کیا کہ میں صحابہ کرامؓ کی تقلید کرتا ہوں۔ [مجلہ صفدر، شمارہ ۶، ص: ۱۳]

علی زئی صاحب نے اس کے جواب سے بھی سکوت فرمایا ہے۔

(مجلہ صفدر گجرات: ۱۳ ص ۳۷)

جواب: مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ کی کتاب: توضیح الکلام میں نعمان کا مذکور قول بحوالہ المؤمل للردالی الامر الاول لابی شامہ منقول ہے اور ابو شامہ نے اسے بغیر کسی سند کے ابن فرقد شیبانی سے نقل کیا ہے۔ (مجموعہ رسائل منیریہ ۳/۳۳، المؤمل ص ۶۲-۶۳)

ابو شامہ کی پیدائش ۵۹۹ھ سے صدیوں پہلے فوت ہونے والے اشخاص تک بے سند اور بے سرو پا روایت کا کیا اعتبار ہے کہ رب نواز صاحب کی طرف سے اس کے جواب کا مطالبہ اور بے بسی کا فتویٰ داغا جاتا ہے!؟

دوسرے یہ کہ جمہور کے نزدیک مجروح ابن فرقد کی روایت اگر اس تک ثابت بھی ہو جائے تو اس کا علمی میدان میں کیا اعتبار ہے!؟ بلکہ معدوم و مردود کے حکم میں ہے۔

ابن فرقد کے بارے میں جمہور محدثین کرام کی جروح ثابتہ و صریحہ کے لئے دیکھئے

میری کتاب: تحقیقی مقالات (ج ۲ ص ۳۳۱-۳۶۳، ج ۳ ص ۳۷۱-۳۸۴)

بے بسی کا عنوان باندھ کر آل دیوبند کو اپنی ”بے عزتی خراب“ کرنے کی کیا فکر پڑی

ہوتی ہے!؟

۳) رب نواز دیوبندی نے لکھا ہے: ”بندہ نے فتاویٰ ثنائیہ ج: ۱، ص: ۴۶ سے ثناء اللہ امرتسری صاحب کی شہادت نقل کی کہ حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن رحمہ اللہ ”بڑے پایہ کے عالم“ تھے۔ [مجلہ صفدر، شمارہ ۶، ص: ۱۵]

علی زئی صاحب نے اس کا تو کوئی جواب نہیں دیا لہذا حضرت شیخ الہند کو ”متروک“

قراردے دیا۔“ (مجلہ صفدر گجرات: ۱۳ ص ۳۷)

جواب: فتاویٰ ثنائیہ کی مذکورہ عبارت سے استدلال چاروجہ سے غلط ہے:

۱: محمود حسن دیوبندی پر کئی طرح کی جروح مفسرہ ثابت ہیں اور تعدیل مبہم پر جرح مفسرہ مقدم ہوتی ہے۔ جروح مفسرہ کے چند حوالے درج ذیل ہیں:

☆ محمود حسن نے آیت قرآنیہ میں تحریف کی۔ (دیکھئے ایضاً الادلہ ص ۹۷ مطبع قاسمی دیوبند)

☆ محمود حسن نے جلیل القدر صحابیہ سیدہ فاطمہ بنت قیس رضی اللہ عنہا کو ”زبان دراز“ کہا۔

(تقاریر شیخ الہند ص ۱۳۳)

☆ محمود حسن نے رشید احمد گنگوہی دیوبندی کو ”بانی اسلام کا ثانی“ کہا۔

(کلیات شیخ الہند ص ۸۷)

☆ محمود حسن دیوبندی نے کہا: ”کیونکہ قول مجتہد بھی قول رسول اللہ ﷺ ہی شمار ہوتا ہے“

(الورد الشذی ص ۲)

۲: جمہور اہل حدیث علماء نے محمود حسن پر جرح کر رکھی ہے اور جرح و تعدیل میں تطبیق نہ ہونے کی حالت میں جمہور علمائے حق کو ہی ترجیح حاصل ہے۔

۳: فتاویٰ ثنائیہ کی مذکورہ عبارت سیاسی ہے، جیسا کہ اس کے شروع میں ”سیاسی رہنمائی“

(فتاویٰ ثنائیہ ۱/۴۴)

اور آخر میں ”سیاسی مجالس“ کا ذکر موجود ہے۔ (دیکھئے فتاویٰ ثنائیہ ۱/۴۸)

سیاسی بیانات سے متروک عند الجمہور کی توثیق ثابت کرنا رب نواز جیسے آل دیوبند کا

ہی کام ہے۔

۴) رب نواز دیوبندی نے لکھا ہے: ”بندہ نے امام رازی رحمہ اللہ، میاں نذیر حسین دہلوی، ثناء اللہ امرتسری، محمد حسین پٹالوی، نواب وحید الزمان، اسماعیل سلفی اور علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی عبارات باحوالہ درج کیں جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مسئلہ پوچھ کر عمل کرنا بھی تقلید ہے۔ [مجلد صفدر، شمارہ ۷، ص ۳۶ تا ۳۹۲]

علی زئی صاحب نے ان میں سے کسی کا بھی جواب نہیں دیا یا ان سے ایسی خاموشی

اختیار کی کہ...“ (مجلد صفدر گجرات: ۱۳ ص ۳۷)

جواب: مذکورہ اقوال سے آل دیوبند کا استدلال تین وجہ سے مردود ہے:

۱: رازی بذات خود مجروح تھا۔

دیکھئے لسان المیزان (۳/۲۲۶-۲۲۹، دوسرا نسخہ ۵/۲۳۰-۲۳۵)

میاں نذیر حسین دہلوی رحمہ اللہ کا قول منسوخ ہے۔

دیکھئے فتاویٰ نذیریہ (۱/۱۶۳-۱۶۴)

وحید الزمان اہل حدیث نہیں بلکہ تقلیدی تھا، لہذا اس کا حوالہ مردود ہے۔

چار علماء کے مقابلے میں درج ذیل علماء وغیر علماء سے ثابت ہے کہ مسئلہ پوچھ کر عمل

کرنا تقلید نہیں:

ابن الحاجب النحوی، جلال الدین المحلی الشافعی، علی بن محمد الآمدی، ابن ہمام، ابن امیر الحاج،

محمد اعلیٰ تھانوی اور صاحب مسلم الثبوت وغیرہ (حوالوں کے لئے دیکھئے: دین میں تقلید کا مسئلہ) اور ظاہر ہے کہ جمہور کے مقابلے میں چند علماء کی بات مرجوح ہی ہے۔

۲: عام آدمی کا عالم سے مسئلہ پوچھنا چونکہ فاسئلوا اہل الذکر سے ثابت ہے، لہذا یہ

تقلید نہیں بلکہ اقتداء اور اتباع بالدلیل ہے اور اسے تقلید کہنا غلط ہے۔

۳: آل دیوبند نے اس بات پر اجماع کا دعویٰ کیا ہے کہ ”چار ائمہ کے علاوہ کسی کی تقلید

نہیں ہوگی“ (دیکھئے اطمینان القلوب از محمد بلال دیوبندی ص ۱۶)

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے سہیل ادلہ کاملہ (ص ۸۵) جو اہر الفقہ (۱/۱۳۲) اور فتح المسلمین

(ص ۳۷۴)

اس مزعوم دیوبندی اجماع سے معلوم ہوا: دیوبندی عوام کے لئے یہ جائز نہیں کہ وہ موجودہ

دیوبندی علماء سے کوئی مسئلہ پوچھیں، ان کا یہ مسئلہ پوچھنا دیوبندی اصول سے تقلید کہلانے کا

اور آل دیوبند کے نزدیک تقلید صرف چار اماموں میں سے ایک امام کی واجب اور باقی تین

اماموں کی حرام ہے، لہذا موجودہ دیوبندی علمائے سوء میں سے کسی ایک کو پانچواں یا چھٹا

امام بنا کر اس سے مسئلے پوچھنا دیوبندی اصول سے حرام اور اجماع کی مخالفت ہے۔

رب نواز دیوبندی نے جس اوکاڑوی کا مختصر تعارف لکھا ہے، اس اوکاڑوی نے نبی کریم ﷺ کی گستاخی کرتے ہوئے لکھا: ”لیکن آپ نماز پڑھاتے رہے اور کتیا سامنے کھیلتی رہی، اور ساتھ گدھی بھی تھی، دونوں کی شرمگاہوں پر بھی نظر پڑتی رہی“

(... کی غیر مستند نماز ص ۴۳، مجموعہ رسائل طبع قدیم ۳/۳۵۰، تجلیات صفحہ ۵ ص ۳۸۸)

اس گستاخ کے بارے میں طارق جمیل دیوبندی نے کہا: ”ان کے لہجے میں بہت زیادہ سختی تھی اور بہت زیادہ شدت تھی۔“ (کلمۃ الہادی الی سواہ السبیل از محمد عیسیٰ خان دیوبندی ص ۲۵۶-۲۵۷)

اس عبارت پر محمد عیسیٰ خان کاروئری دیوبندیت، اندھا تعصب اور فرقہ نوازی ہے۔

ایسے گستاخ کو آنجہانی لکھنے سے رب نواز دیوبندی اور آل دیوبند ناراض نہ ہوں۔

شیخ محمد ناصر الدین البانی رحمہ اللہ جو ہزاروں لاکھوں اہل حدیث علماء میں سے ایک اہل حدیث عالم تھے، کوشاغف بہاری صاحب کا آنجہانی کہنا شاغف صاحب کی اجتہادی غلطی ہے اور اس غلطی کی وجہ سے اوکاڑوی کو ”آنجہانی“ کے لقب سے باہر نکلنا غلط ہے۔

رب نواز دیوبندی نے سرفرازی کتابوں مقام ابی حنیفہ اور طائفہ منصورہ وغیرہما کے بارے میں لکھا ہے: ”جواب بھی سامنے نہیں آیا:“ (جلد صفحہ ۱۳ ص ۳۱)

عرض ہے کہ میری کتاب تو صبح الاحکام عرف فتاویٰ علیہ کی دوسری جلد کے درج ذیل مضامین دیکھ لیں:

۱: سرفراز خان صفدر کا علمی و تحقیقی مقام! (ص ۳۷۵-۳۸۹)

۲: امام یحییٰ بن معین اور توثیق ابی حنیفہ؟ (ص ۳۸۹-۴۰۱)

۳: نیز دیکھئے کلید التحقیق: فضائل ابی حنیفہ کی بعض کتابوں پر تحقیقی نظر

(تحقیقی مقالات ۳/۳۱۹-۳۲۷)

اہل حدیث بحمد اللہ قلم و قرطاس کے ساتھ میدان میں ہیں اور ان شاء اللہ بڑی دیر تک

آل دیوبند کے بدعت کبریٰ والے عقائد ضالہ اور اکاذیب سے پردہ اٹھتا رہے گا۔

(۲۰/اپریل ۲۰۱۲ء)

و ما علینا إلا البلاغ

تحقیق و تنقید



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## سیف الجبار فی جواب ظہور و نثار

بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم

اور

”المہند“ الدیوبندی

کے سلسلے میں حافظ زبیر علی زئی

اور حافظ نثار احمد دیوبندی کے درمیان خط کتابت



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

### فہرست

- ۳۷۰..... نثار احمد الحسنی الدیوبندی کا جواب: پہلی تحریر
- ۳۷۹..... حافظ زبیر علی زئی کی دوسری تحریر
- ۳۸۱..... نثار احمد کی دوسری تحریر
- ۳۸۳..... تیسری تحریر
- ۳۹۳..... نثار کی تیسری تحریر
- ۳۹۶..... چوتھی تحریر
- ۴۰۱..... نثار کی چوتھی تحریر
- ۴۰۳..... پانچویں تحریر
- ۴۱۰..... نثار کی پانچویں تحریر
- ۴۱۴..... چھٹی تحریر
- ۴۱۵..... نثار کی چھٹی تحریر
- ۴۱۷..... ساتویں تحریر
- ۴۱۸..... نثار کی ساتویں تحریر
- ۴۲۰..... آٹھویں تحریر
- ۴۲۳..... نثار کی آٹھویں تحریر
- ۴۲۷..... نویں تحریر
- ۴۲۸..... نثار کی نویں تحریر
- ۴۳۱..... دسویں تحریر
- ۴۳۷..... نثار کی دسویں تحریر

- ۴۴۱ ..... گیارہویں تحریر
- ۴۴۷ ..... نثار کی گیارہویں تحریر
- ۴۵۰ ..... بارہویں تحریر
- ۴۵۲ ..... نثار کی بارہویں تحریر
- ۴۵۶ ..... سیف الجبارنی جواب ظہور و نثار (تیرھویں اور آخری تحریر)

## نثار احمد الحسینی الدیوبندی کا جواب: پہلی تحریر



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ - وَالصَّلٰوةُ تَزَالُ سَلَامًا عَلٰی سَيِّدِ الْمُرْسَلِیْنَ - اٰمَنَّا بِكَ

جناب حافظ محمد زبیر علی زئی صاحب - حفظك اللہ تعالیٰ

سلام ستون!

آج ۱۵ جون ۱۴۲۹ھ / ۱۵ اکتوبر ۲۰۰۸ء آپ کا خط آپ نے حضرت مولانا حافظ محمد نثار احمد الحسینی صاحب مدظلہ کی کتاب

"مطالعے دیوبند کی سرگرمیوں پر زبیر علی زئی کے اعتراضات کے جوابات" پر جس صفحہ کا اظہار کیا آپ کا حق ہے اور آپ کے نقلی پیچہ حواصی سے ای کی امید تھی۔

مولانا حافظ محمد نثار احمد الحسینی مدظلہ نے مطالعے دیوبند قدس سرہم پر آپ کے لگائے گئے الزامات کے منشاء اللہ عملی جواب لکھے جس میں مطالعے دیوبند قدس سرہم پر الزامات کے جواب مطالعے دیوبند قدس سرہم کا اپنا موقف اور ہر مطالعے الہیہ فیہ مقتدرین کے ناقصی تو یہ حوالہ جات سے آپ مجھے یقین کی پوری سلی کرادلی گئی۔

انرا سلاف، بھوشین اور فقہاء کے خلاف آپ کے ذہنی (گھڑ تو) مذہب اور بے سرو پا دلانی جو شخص حرکات میں، کے جواب میں مولانا حافظ محمد نثار احمد الحسینی مدظلہ کی کتاب "مطالعے دیوبند قدس سرہم پر زبیر علی زئی کے اعتراضات کے جوابات" کے علاوہ تین کتابیں (۱) لکھنؤ کی کتابت نورا ایک تحقیق ہاتھ (۲) مسنونہ لٹریچر اور (۳) جہاں حدیث مسائل نثار محمد اللہ چپنگل ہیں اور آپ کی خدمت میں پیش بھی کر دی گئی ہیں مگر آپ نے ان سے کوئی توجیہ نہیں کیا اور "مطالعے دیوبند قدس سرہم پر زبیر علی زئی کے اعتراضات کے جوابات" پر آپ نے احقر کے نام گیدہ عنایت کا یہ خط لکھا ہے۔

آپ نے گیارہ صفحات کے اس خط میں دو عنوانات پر بات کی ہے: ایک "مسئلہ وحدت الوجود" اور دوسرا "مطالعے دیوبند قدس سرہم اور دیگر حکومت۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے اپنے رسالہ "بدعتی کے پیچے نماز کا حکم" میں مطالعے دیوبند قدس سرہم پر جو چودہ (۱۴) الزامات لگائے ہیں ان پر سوائے "وحدت الوجود" اور دیگر حکومت کے اپنے باقی بارہ الزامات کے جوابات نہ دیکر مباحث سے آپ کا اصرار اسی کو ظاہر کر رہا ہے کہ آپ ان جوابات سے مطمئن ہیں۔

مولانا حافظ محمد نثار احمد الحسینی مدظلہ نے آپ کے الزامات کے جوابات دیتے ہوئے جہاں مطالعے دیوبند قدس سرہم کا نظریہ واضح کیا ہے، وہیں مطالعے فیہ مقتدرین کے متفقہ حواصی سے بھی آپ کا دماغ روشن کیا ہے۔

مولانا حافظ محمد نثار احمد الحسینی مدظلہ نے جن فیہ مقتدرین، علماء کا موقف آپ کو پیش کیا ہے، ان کے متعلق کتاب میں جاہلیہ عنایت ہے کہ یہ حضرات حافظ زبیر علی زئی کے بزمِ قریش اساتذہ ہیں یا اساتذہ کے مروج ہیں یا پھر خود زبیر علی زئی صاحب کے مروج ہیں۔ آپ نے بیک جنبشِ قلم اپنے ان تمام کام کو رد و تراویس دیا ہے۔ یہ خط مراتب آپ کو زیبا ہے۔



﴿ ۳ ﴾

- غیر متقدسین نے انہیں بھونا اور برقی ترادیا ہے اس پر آپ کا کیا رد ہے؟ (۱۸ ص)
- ﴿ ۴ ﴾ اگر کابل حدیث غیر متقدسین طائے "وحدت الوجود" کے کمال میں ہونا سے قرآن وحدیث سے اخذ نہ کرتے ہیں آپ کا اس پر کیا فیصلہ ہے؟ (۳۲، ۳۱ ص)
- ﴿ ۵ ﴾ آپ نے "امکانِ فکر" کو کئی حقیقہ قرار دیا جبکہ آپ کے کارِ عمر میں امکانِ فکر کو کفر اور کافرانہ قرار دینے سے ہیں۔ آپ کیا کریں گے؟ (۳۶ ص)
- ﴿ ۶ ﴾ آپ نے طائے دیوبند مقدس سزہم کی عبارات سے یہ غم خوردگی کیا ہے کہ طائے دیوبند جمہورت ہونے کے کہاں کہتے ہیں جب کہ آپ کے کارِ جمہورت ہونے کو واجب کہہ رہے ہیں آپ کا کیا فیصلہ ہے؟ (۳۸ ص)
- ﴿ ۷ ﴾ آپ نے طائے دیوبند مقدس سزہم پر الزام لگایا ہے کہ وہ جمہورت ہونے میں جب کہ آپ کے بڑے مولانا محمد امجد علی تھے ہیں کہ حضرات دیوبند گالیوں دینے سے اور جمہورت ہونے سے گھوٹا ہیں۔ اب فیصلہ آپ پر ہے کہ آپ جمہورت بول رہے ہیں یا آپ کے بڑے؟ (۴۰ ص حاشیہ)
- ﴿ ۸ ﴾ مسئلہ "امکانِ کذب" پر آپ نے لکھا ہے کہ طائے دیوبند کو شرم آتی چاہیے جبکہ آپ کے کارِ مولانا عبد اللہ روڈی وغیرہ امکانِ کذب پر طائے دیوبند مقدس سزہم کی تقریحات کو سخت تسلیم کرتے ہیں۔ اب طائے دیوبند مقدس سزہم پر آپ کا الزام درست ہے یا آپ خود بے شرم ہیں۔؟ (۴۱ ص)
- ﴿ ۹ ﴾ غیر اللہ سے استقامت پر کیا آپ نے اگر: حیدر ابراہیم نواب مدنی حسن خان، مولانا داؤد خونی، مولانا داؤد اہلی اڑنی کو بدعتیہ قرار دیا ہے؟ (۴۲، ۴۳ ص)
- ﴿ ۱۰ ﴾ مولانا عبد اللہ دوسرے کمال مدنیوں کو "سجیدہ" اور "سجیدہ" کے مشرق قرار دیتے ہیں آپ کا مولانا عبد اللہ دوسرے مدنیوں کے فتویٰ پر کیا حکم ہے؟ (۵۱ ص)
- ﴿ ۱۱ ﴾ استواءِ علی العرش کی جس تفسیر آپ نے باطل قرار دیا ہے؟ مولانا امجد علی تھانی نواب مدنی حسن خان اسی کو مست صالحین کا مسلک قرار دینے سے ہیں آپ کا ان اسلاف کے حقائق کا کیا فیصلہ ہے؟ (۵۳ ص)
- ﴿ ۱۲ ﴾ آپ نے ایمان میں کی پیشی کے کذب کو "ترجیح" کا ذہب قرار دیا ہے۔ کیا امام بخاری رحمہ اللہ بھی آپ کے نزدیک مرجوح ہیں؟ (۵۴ ص)
- ﴿ ۱۳ ﴾ آپ کے حسن کارے نے امام عظیم اور فضیلہ رحمہ اللہ کی طرف ارجاء کی نسبت کی تردید کی ہے ان کے حقائق آپ کا کیا فیصلہ ہے؟ (۵۵ ص)
- ﴿ ۱۴ ﴾ آپ نے عقائد ہادی شمالی میں ہائز کا طائے دیوبند مقدس سزہم کو "سجیدہ" ہونے کا طعن دیا ہے۔ جبکہ شمال مدنی

﴿ ۳ ﴾

مولانا محمد امین یا لکھنوی تھے اسے نہ صرف جائز بلکہ حضرت علی مابین مسعود حضرت ابن عباس اور ام المومنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور حافظ ابن حزم، امام علی اور اہل حدیث و شریعت کے امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ کا مذہب قرار دیا ہے۔ اب صحابہ کرام سے کونسا مذہب صحیح ہے؟

﴿ ۱۵ ﴾ آپ کے سامنے شیخ فرید علی بن عابدی، ودید ابراہان حیدر آبادی، حکیم فیض عالم مدنی، مولانا شبلی شامی، کما کر امیہ کے حلقہ گستاخانہ عبارات پیش کی گئیں ہیں ان ال حدیث غیر متعلقہ ہیں اور ان کے مورخین پر آپ کا کیا فتویٰ ہے؟ (ص ۶۸۲-۶۸۳)

﴿ ۱۶ ﴾ محض یہ لکھا کہ ہم ان کے حال و حال کو نہیں مانتے، کچھ سنی نہیں رکھنا ایسے حوالہ جات کے ساتھ جاننا اور ان کے مورخین کا شرعی حکم بیان کریں؟ (ص ۶۸۲-۶۸۳)

﴿ ۱۷ ﴾ آپ نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما پر جوازِ حدیث کی تہمت لگائی ہے؟ اس تہمت کا آپ نے کوئی جواب دیا؟ (ص ۶۸)

﴿ ۱۸ ﴾ اسلاف اور ائمہ حدیث کے حلقہ حکیم فیض عالم مدنی، مارشل علی انری حیدر ابراہان کی گستاخانہ عبارات پر آپ کا کیا فتویٰ ہے؟ (ص ۷۰)

﴿ ۱۹ ﴾ امام مالک رحمہ اللہ کی نیت پر حملہ کر کے آپ نے امام حدیث کو مجروح کیا آپ پر کیا فتویٰ لگتا ہے؟ (ص ۷۳)

﴿ ۲۰ ﴾ امام ترمذی رحمہ اللہ جیسے محدث پر آپ نے جہالت کا طعن کیا آپ کو رویدہ پر کیا فتویٰ ہے؟ (ص ۷۳)

﴿ ۲۱ ﴾ امام حاکم بن ابی اسرائل رحمہ اللہ کو آپ نے عقل یا عقل قرار دیا آپ پر کیا فتویٰ ہے؟ (ص ۷۳)

﴿ ۲۲ ﴾ طویل القدر محدث امام ترمذی رحمہ اللہ کو آپ نے "عجروست" لکھا آپ پر کیا فتویٰ لگتا ہے؟ (ص ۷۳)

﴿ ۲۳ ﴾ عبدالقادر قرظی رحمہ اللہ کو آپ نے غضب لکھا آپ کا کیا جواب ہے؟ (ص ۷۳)

﴿ ۲۴ ﴾ شیخ حافظ الحدیث حافظ ابو رحیم رحمہ اللہ کو آپ نے ظلم لکھا ہے اس وجہ سے آپ کو طعن سے حق دیا ہے؟ (ص ۷۳)

﴿ ۲۵ ﴾ آپ کے ہم مسلک حافظ امامانہ غیر متعلقہ آپ کے گستاخانہ ویڈیو پر احتجاج کرتے ہوئے آپ کو کھینچ کر جہاد خانہ ملانہ کرنے والا لکھا ہے آپ اپنے ہم مسلک پر کیا فتویٰ دیتے ہیں؟ (ص ۷۵)

﴿ ۲۶ ﴾ مولانا اگر آپ کے ہم مسلک حافظ امامانہ غیر متعلقہ کوئی قول ہے تو اپنے آپ پر آپ کا کیا فتویٰ ہے؟ (ص ۷۳)

﴿ ۲۷ ﴾ امام حدیث امام حاکم رحمہ اللہ کو آپ نے وہی قرار دیا ہے اپنے آپ پر آپ کا کیا فتویٰ ہے؟ (ص ۷۳)

﴿ ۲۸ ﴾ صدر الدین البانی اور رشاد علی انری نے صحیح بخاری کی گزشتہ روایات کو ضعیف قرار دیا ہے آپ کیا فرماتے ہیں؟

(ص ۷۷، ۷۶)



﴿۲۹﴾ آپ نے حج بخاری کے راوی ملی بن جھروچی مائل سنت سے خارج شیعہ مختلف ذیادہ مجرداً قرار دیا ہے۔ کیا اس کے بعد بھی حج بخاری کو حج قرار دیا جاسکتا ہے؟ (ص ۷۸)

﴿۳۰﴾ آپ کی سند کے استاذ حدیث میاں نذیر حسین دہلوی نے تہذیب کی چار قسمیں واجب مہاجرا، حرام و بدعت اور شرک لکھیں ہیں۔ کیا آپ تہذیب کو واجب اور مہاجرا مانتے ہیں؟ (ص ۸۳)

﴿۳۱﴾ اگر تہذیب کو مہاجرا مانتے ہیں تو طمانے و بوند قدس سزہم پر الزام کیوں؟ (ص ۸۳)

﴿۳۲﴾ اور اگر نہیں مانتے تو اپنے شیخ اہل پر آپ کا کیا فتویٰ ہے؟ (ص ۸۳)

﴿۳۳﴾ آپ کی سند کے استاذ حدیث کے شاگرد رشید و حیدر ابراہیم صدیقی نے کئی مسئلوں میں شیعہ و اہل سنت اور اہل حدیث کا ایک مذہب بتایا ہے۔ آپ کا کیا مذہب ہے؟ (ص ۸۳)

﴿۳۴﴾ کیا آپ کسی مسئلہ میں شیعہ سے شفیق ہیں؟ (ص ۸۳)

﴿۳۵﴾ یا ہر مسئلہ میں آپ کا شیعہ سے اختلاف ہے؟ (ص ۸۳)

﴿۳۶﴾ اہل حدیث کے ذائقے شیعہ سے ملانے والے اپنے استاذ جہاڑی و حیدر ابراہیم کا شرعی حکم بیان کریں؟ (ص ۸۳)

﴿۳۷﴾ آپ کے مروجہ عبد اللہ زہری نے قادیانوں کو اہل کتاب کے حکم میں شمار کیا ہے۔ آپ کا اپنے محدث و پڑی پر کیا فتویٰ ہے؟ (ص ۹۲)

﴿۳۸﴾ آپ کے استاذ حدیث اور شیخ اہل سنت و اہل سنت دہلوی رسول اللہ ﷺ سے پیدا ہونے کے نکلن اور محال ہونے کے عقیدہ کو گمراہی اور قریب بہ گمراہی کہتے ہیں۔ جب کہ آپ اسی عقیدہ کے حامل ہیں۔ اپنے استاذ حدیث کے آپ پر اسی فتویٰ گمراہی اور فتویٰ گمراہی پر آپ کا اپنے استاذ حدیث پر کیا فتویٰ ہے؟ (ص ۹۳)

﴿۳۹﴾ مولانا حسین نانوی نے مطلق تہذیب کے انکار کو کفر و ارتداد کے اسباب میں شمار کیا ہے۔ جب کہ آپ تہذیب کو مطلقاً انکار حدیث کے ذمہ میں شمار کرتے ہیں۔ گویا نانوی صاحب آپ پر کفر و ارتداد کا فتویٰ لگا رہے ہیں اور آپ اپنے مؤرخ اہل حدیث پر انکار حدیث کا فتویٰ لگا رہے ہیں۔ آپ کو کس کا فتویٰ قبول ہے؟ (ص ۹۸)

﴿۴۰﴾ تاج الدین انصاری رحمہ اللہ اور نواب صدیق حسن خان احناف کی نماز کو اقرب الی اللہ سنت قرار دیتے ہیں آپ کا ان پر کیا فتویٰ ہے؟ (ص ۱۰۲)

﴿۴۱﴾ آپ کے استاذ حدیث میاں نذیر حسین دہلوی مدت العمر احناف کی اقتداء میں نماز پڑھتے رہے جبکہ آپ احناف کے طریقہ نماز کو مخالف سنت قرار دیتے ہیں۔ اپنے استاذ حدیث کی نماز پر اور ان کے فتویٰ امام کو مستحکم دہانے پر آپ کا کیا فتویٰ ہے؟ (ص ۱۰۳)

﴿۴۲﴾ آپ نے محمد صادق یا گوٹھی کی کتب کو فروغ مذہب اہل حدیث کا ذریعہ قرار دیا ہے اور محمد صادق یا گوٹھی کو آپ نے ضعیف حادثہ اپنی



کتبوں میں لکھنے والا اور معذور قرار دیا۔ ایک معذور اور ضعیف احادیث کو ضعیف کا حکم کے ظاہر کے بغیر ذکر کر کے گویا صحیح روکرانے والے کا  
 ثرما کیا حکم ہے ؟ (ص ۱۰۴)

﴿۳۳﴾ ایسے فیصل کی منت سے پھیلانے کے مذہب ال حدیث اور اس مذہب کے پیروکاروں کا کیا حکم ہے ؟ (ص ۱۰۵)

﴿۳۴﴾ آپ نے حدیث میں محمد صادق یا لکھنوی جیسے دھوکہ دینے والے کے دھوکوں کو صدقہ جاریہ قرار دیا۔ آپ پر انکا حدیث اور توہین حدیث  
 کا کیا حکم لگتا ہے ؟ (ص ۱۰۵)

﴿۳۵﴾ آپ نے محمد صادق یا لکھنوی کو بچانے کے لئے ضعیف حدیث کو سن لیرہ قرار دیا جبکہ خود آپ سن لیرہ کو ضعیف تسلیم کر چکے ہیں۔ اس تضاد  
 کو آپ کس تحقیق کا نام دیں گے ؟ (ص ۱۰۵)

﴿۳۶﴾ ضعیف حدیث کو حکم ضعیف کے بغیر نقل کرنا آپ کے ہاں رسول اللہ ﷺ پر اترا ہے۔ اس افتراء پر آپ محمد صادق یا لکھنوی پر کیا حکم لگائیں  
 گے ؟ (ص ۱۰۵)

﴿۳۷﴾ اس افتراء کو بچانے کے لئے آپ نے بے جا تادیبیں کی ہیں۔ آپ کس ذمہ سے میں شمار ہیں ؟ (ص ۱۰۵)

﴿۳۸﴾ آپ نے حضرت شیخ ابوبکر صلی اللہ علیہ وسلم سے احادیث کی کتاب ”ابحیاح الادب“ میں کتابت کی نقلی کو قرآن مجید میں تحریف قرار دیا ہے۔  
 جبکہ کتابت کی نقلی کا کتابت ہی کی نقلی ہونا ثابت ہو چکا ہے۔ اگر آپ کو اس پر اصرار ہے کہ یہ تحریف ہے تو اپنے اکابر اور خود آپ کی کتب  
 میں کتابت کے لحاظ پر آپ تحریف قرآن و حدیث کے کس درجہ پر قائم ہیں ؟ (ص ۱۰۹)

﴿۳۹﴾ آپ کی سند کے ساتھ حدیث سید بدیع الدین شاہ راشدی نے نماز پڑھنے والے کو کافر قرار دیا ہے جبکہ آپ نماز پڑھنے والے کو مسلمان  
 سمجھتے ہیں اور کافر کہنے کو کافر قرار دیتے ہیں۔ اس لٹو کی کفر پر آپ کا اپنی سند کے ساتھ پر کیا لٹو ہے ؟ (ص ۱۱۳)

﴿۴۰﴾ نماز پڑھنے والے کو کافر قرار دینے پر آپ کی سند کے ساتھ حدیث کے لٹو کی اردو سے آپ کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔ اس پر آپ سے  
 گزارش کی گئی تھی کہ آپ اپنی اور اپنے سنتوں میں گزشتہ تیس سالوں کی نمازوں کا کیا کریں گے ؟ (ص ۱۱۳)

﴿۴۱﴾ اگر آپ اپنی سند کے ساتھ حدیث کے لٹو کی تسلیم نہیں کرتے تو ان کی نمازوں اور مسلمانوں کو کافر قرار دینے پر ان کے ایمان و یقین کو کس  
 پیمانے سے ابھیں گے ؟ (ص ۱۱۳)

مولانا حافظ کھورا صاحب لکھنوی دکن کے مذکورہ اکاون (۵۱) سوالات کے علاوہ چند مزید قابل موضوع امور لفظ ہیں۔

﴿۴۲﴾ مولانا حافظ کھورا صاحب لکھنوی دکن نے اپنی کتاب ”طلائے دیوبند قدس سوزہم پر زبیر علی زئی کے اثرات کے جوابات“ میں طلائے دیوبند  
 قدس سوزہم کے عقائد و صورت اور حق ہونے پر بطور گواہ آپ کو درج ذیل پچاس علماء مابین حدیث فخر مقدسین کے حوالہ جات پیش کیے ہیں۔

آبراہیم یا لکھنوی، ابو اللہ شہاب شاغف، ابو بکر غزنوی، ابو شاد حق اثری، ابو سائل غزنوی، امام خان نوشہروی، ابو علی الدین شاہ راشدی، بشیر علی





محسن، پروفیسر مبارک شاہ، اللہ امرتسری شاہ، اللہ ضیاء، حفیظ اللہ، خواجہ ضیاء الدین، درازہ فرخ زوی، سلامت اللہ، نیر اجپوری، ماسٹر احمد غاضلی، حسن الحق ڈیوانوی، صدیق حسن خان، نواب، عبدالاحد خانپوری، عبدالجبار فرخ زوی، عبدالجبار کھنڈیلی، عبدالرحمن بھٹی، عبدالرشید راقی، عبدالرزاق سندھو، عبدالسلام مبارکپوری، عبدالعزیز، عبدالواحد خانپوری، عبداللہ خانی، عبداللہ روزنی، عطاء، اللہ صلیب، علی حسن خان، نواب، نظام معظنی، ظہیر افضل حسین بہاری، فیاض علی، فیض عالم صدیقی، محبت اللہ شاہ، راشدی، محمد اسد علی، محمد اعلم سندھی، ابو جبر، محمد بن علی شوکانی، محمد جواد، محمد حسین ٹالوی، محمد شاہ جہاں پوری، محمد صادق سیالکوٹی، محمد صدیق بن عبدالعزیز سرگودھی، محمد گوڑا لوی، میاں نذیر حسین، دہلوی، ناصر الدین ایبانی، نذیر احمد رحمانی، وحید اربابان صدیقی۔

آپ نے جواب میں لکھا:

تفسیر: ہم نے حیدر اربابان حیدر آبادی، نواب صدیق حسن خان، فیض عالم صدیقی اور بعض طاہرین وغیرہ کے بارے میں صراحتاً یا اشارتاً اعلان کر رکھا ہے کہ یہ ہمارے کارہی میں سے نہیں ہیں یا ہم ان کی تحریرات سے بری ہیں۔

فلاخو، ۲۶ اکتوبر ۱۳۲۹ھ، ۲۷ اکتوبر ۱۳۰۸ھ، ۲۷ اکتوبر ۱۳۰۸ھ

تو کیا باقی سزا لیں (۲۷) کو آپ اپنے کارہی میں شمار کرتے ہیں؟

﴿۱﴾ اہل حدیث غیر منقلد علماء کے تذکرے موجود ہیں مثلاً: امام خان نوشہری، مولانا محمد اسحاق بھٹی، عبدالرشید راقی کی کتابیں مطبوعہ ہیں اگر آپ فرست ہی سنا کر دیں کہ کون آپ کے کارہی میں اور کون آپ کے کلم کے مراد ہیں؟ آپ کی اصل دلیل کا اعجاز لگا دیا جائے؟

﴿۲﴾ حیدر اربابان حیدر آبادی، نواب صدیق حسن خان، فیض عالم صدیقی کے ساتھ آپ نے جو غیر ہم سے اپنے کارہی کو حکم کر دیا ہے یہ "غیر ہم" کون ہیں؟

﴿۳﴾ حیدر اربابان حیدر آبادی، نواب صدیق حسن خان، فیض عالم صدیقی کو آپ نے اپنے کارہی میں شامل کیا۔ ان حضرات کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ اصل حق سے ہیں یا اصل باطل ہیں؟ گمراہ ہیں یا ہادیانِ امت سے ہیں؟

﴿۴﴾ اگر یہ اصل باطل ہیں تو انہیں اہل حق میں شمار کرنے اور اہل حدیث سے تفریق کرنے والوں کا کیا حکم ہے؟

﴿۵﴾ میاں نذیر حسین دہلوی آپ کی سب سے بڑے کارہی کا نام ہونے کی وجہ سے آپ کی سب سے بڑے کارہی کے ساتھ ہیں۔ میاں صاحب وحدت للوجود کو حق مسئلہ تھے ہیں، اہل تفریح و حصہ اللہ کی تعریف کرتے ہیں اور ان پر اثبات کے جواہرات دیتے ہیں۔ میاں صاحب پر آپ کا کیا حکم لگتا ہے؟

﴿۶﴾ اگر یہ اہل حق و علماء، میاں نذیر حسین صاحب دہلوی کے وحدت للوجود کے قائل ہونے اور اہل تفریح و حصہ اللہ کی تعریف میں مدد



المن ہونے کے باوجود آپ اپنی سب حدیث انہی کے واسطے سے بیان کرتے ہیں۔ کیا ایسا شخص جو آپ کے نزدیک گمراہ عقیدے والا ہے اسٹاز حدیث ہو سکتا ہے؟

﴿۸﴾ یاں صاحب کو سب حدیث میں بیان کر کے اپنے اساتذہ میں شمار کرنے پر آپ کا شرعی حکم کیا ہے؟  
 ﴿۹﴾ اگر بڑی شمس العلماء میں ازبک حسین دہلوی صاحب نے سائے تین ماہ کا عرصہ انگریز غیر شرمیم کو بتا دیتے ہوئے چمپائے دکھا غیر محرم ہے پردہ عورت کو یوں پردہ اٹھاؤ میں رکھنا کیا ہے؟

﴿۱۰﴾ انگریزی شمس العلماء میں ازبک حسین صاحب اور محمد حسین بنالوی صاحب نے انگریز حکومت سے مراعات لیکر انعامات وصول کیے۔ اس کا شرعی حکم کیا ہے؟

﴿۱۱﴾ اس حدیث نام محمد بنیر بنالوی کی درخواست پر انگریز کا دیا ہوا نام ہے۔ انگریز حکومت کے عطا کردہ نام کو جماعتی شعار بنا کر آزادی لٹے کے بعد بھی انگریزی ٹکالی کے اس فقرہ کو بجائے رکھنا اور اپنا منون قرار دینا کیا کہلاتا ہے؟

﴿۱۲﴾ آپ نے اپنے رسالہ "بدعتی کے پیچھے لٹاز کا حکم" میں غلطیوں پر بندہ قدس سزہم پر (۱۳) پر الزامات لگا کر انہیں اہل سنت والجماعت سے خارج اور بدعتی قرار دے کر ان کی اقتداء میں نواز کے ناجائز ہونے کا فتویٰ دیا ہے۔ اگر آپ کے اکابر ان عقائد کے حامل ہوں اور ان کی تائید کرتے ہوں تو ان پر آپ کا کیا فتویٰ ہے؟

﴿۱۳﴾ جن عقائد پر آپ نے اکابر غلطیوں پر بندہ قدس سزہم کو بدعتی قرار دیا ان کی تائید کرنے والوں کو اہل حق میں شمار کرنے والے کو کیا حکم ہے؟

﴿۱۴﴾ حیدرآبادی حیدرآبادی اگر ساتھ الا اعتبار ہے تو اس کی توثیق کرنے والے بدیع الدین شاہ راشدی، عبداللہ روپڑی، مایراہیم سیالکوٹی اور عبدالرشید عراقی پر کیا حکم ہے؟

﴿۱۵﴾ بدیع الدین شاہ راشدی آپ کی سند کے اسٹاز ہیں ایسے شخص کو اپنے اساتذہ میں شمار کرنے پر آپ کا اپنے مسلک پر کیا حکم ہے؟

﴿۱۶﴾ آپ اپنی سب حدیث بدیع الدین شاہ راشدی سے بیان کرتے ہیں جبکہ بدیع الدین شاہ راشدی آپ کے مراد شاہ و حیدرآبادی حیدرآبادی کی مدح کرتے ہیں اس پر آپ کی سب حدیث کا کیا رد ہے؟

آپ کا خط: عمر ۲۶، تاریخ: ۲۲ جنوری ۲۰۰۸ء کے اس جوابی خط میں مولانا حافظ ظہور احمد لکھنوی، مولانا کے اکاون سوالات جو جنوز آپ پر فرض ہیں اور مزید سوالات اور اس خط میں اس شمار کے علاوہ تین مکمل ستر (۷۰) سوالات کے جواب کا انتظار ہے۔  
 آپ نے لکھا ہے کہ:

اگر آپ وہ سب غلطیوں کے گناہگار ہیں تو درج ذیل شرائط کے ساتھ پیش کر سکتے ہیں



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## دوسری تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، أما بعد :  
جناب حافظ ثار الحسینی صاحب کے نام!  
بعد از سلام مسنون عرض ہے کہ آپ کا سوال نامہ (۶۷ سوالوں پر مشتمل) ملا۔

(نوشتہ ۱۵/ اکتوبر ۲۰۰۸ء)

عرض ہے کہ آپ صرف ایک سوال لکھیں اور اس کا جواب وصول کریں اور پھر اسی وقت ہمارا سوال پیش خدمت ہوگا جس کا جواب آپ کو دینا پڑے گا۔ دونوں طرف سے سوال و جواب کی ترتیب برابر رہے گی ورنہ ہماری طرف سے آپ کو سوالات کی اجازت نہیں ہے۔ آپ نے جو سوالات لکھے ہیں ان میں بھی ہاتھ کی صفائی دکھائی ہے مثلاً:

آپ نے میرے بارے میں لکھا ہے کہ ”آپ نے ایمان میں کمی بیشی کے مذہب کو ”مرجہ“ کا مذہب قرار دیا ہے۔ کیا امام بخاری رحمہ اللہ بھی آپ کے نزدیک مرجہ ہیں۔؟“ (سوال نمبر ۱۲)

آپ کے اس سوال سے یہی ظاہر ہے کہ مرجہ اور امام بخاری رحمہ اللہ دونوں ایمان میں کمی بیشی کے قائل تھے یا دونوں قائل نہیں تھے (!) حالانکہ مرجہ تو ایمان میں کمی بیشی کے قائل نہیں ہیں اور امام بخاری رحمہ اللہ تو ایمان میں کمی بیشی کے قائل تھے۔

راقم الحروف نے لکھا تھا: ”مرجہ کی طرح دیوبندی حضرات: ایمان میں زیادتی اور نقص کے بھی قائل نہیں ہیں ان کے نزدیک ایمان فقط تصدیق قلب کا نام ہے....“

(بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم ص ۱۹)

برادر محترم ذوالفقار بن ابراہیم الاثری حفظہ اللہ کے سوال کے جواب میں راقم الحروف نے

جو رسالہ لکھا تھا وہ ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ کے نام سے شائع ہوا۔  
جناب حافظ ظہور احمد الحسینی صاحب اس چھوٹے سے رسالے کا جواب لکھنے کے لئے بیٹھے مگر  
پہلے باب کے مکمل جواب سے ہی عاجز رہے۔

آپ فرما رہے ہیں کہ ”ماشاء اللہ مکمل جواب لکھے“!!

حافظ صاحب! اگر آپ کی نظر پہلے سے کمزور ہے تو عینکیں بدل لیں اور اگر پہلے سے کمزور  
نہیں تھی تو آنکھوں کے کسی ڈاکٹر سے معائنہ کروالیں۔

آپ کا یہ فرمانا: ”جس غصے کا اظہار کیا آپ کا حق ہے اور...“ عجیب و غریب ہے!۔

راقم الحروف کا جوابی خط ماہنامہ الحدیث حضور (عدد: ۵۴، نومبر ۲۰۰۸ء) میں شائع ہو چکا  
ہے، آپ اس جگہ انگلی رکھ دیں جہاں میں نے غصے کا اظہار کیا اور اگر نہ رکھ سکیں تو....

یاد رہے کہ آپ ہمارے دلائل کے جوابات سے عاجز ہیں لہذا ہمیں کسی غصے وغیرہ کی  
ضرورت ہی نہیں ہے۔

آپ ہمیں یہ سمجھائیں کہ بندہ کس طرح ”ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“؟

یہ وہ عبارت ہے جو ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ (ص ۱۴) اور ”آل دیوبند اور وحدت الوجود“

(الحدیث حضور: ۵۴ ص ۲۷) میں درج ہے، جس کے جواب سے حافظ ظہور صاحب، آپ

اور تمام آل دیوبند عاجز و ساکت ہیں۔ کیا خیال ہے؟

امید ہے کہ آپ راقم الحروف کی ان سطور مؤدبہ پر غم و غصے کا اظہار نہیں فرمائیں

گے۔ ان شاء اللہ  
وما علینا الا البلاغ

جواب کا منتظر

حافظ زبیر علیزئی

مدرسہ اہل الحدیث حضور۔ ضلع انک

۲/ نومبر ۲۰۰۸ء

## نثار احمد کی دوسری تحریر



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی سَيِّدِنَا وَسَيِّدِنَا النَّبِیِّاءِ وَالْمُرْسَلِیْنَ۔ اَمَّا بَعْدُ۔

جناب حافظ محمد زبیر علی زئی صاحب حفظك الله تعالیٰ

سلام سنون:-

- آج ۸ ہفتہ ۱۳۲۹ھ/۲۰۰۸ء کو اختر کے خط: جزوہ ۱۵: ۱۱۵/۱۳۲۹ھ کو ۲۰۰۹ء کے جواب میں آپ کے نام سے کیپوٹر کثرت شدہ خط طایرہ خط آپ کے قلمی دستخطوں اور نمبر سے خالی ہے۔ اسی ماہ کے ”الہیث“ شمارہ ۳۱ ص ۵۴ پر آپ نے اپنی کسی بھی کتاب یعنی تحریر کے متعلق یہ اعلان شائع کر دیا ہے کہ

باقم الحروف کی صرف وہی کتاب معتبر ہے جس کے آخر میں میرے دستخط و مہر ہیں یا اسے کتبہ الہیث حضرت و اکتبہ اسلامیہ فیصل آباد، لاہور سے شائع کیا گیا ہے۔ باقی کسی کتاب کا میں ذمہ دار نہیں ہوں۔

اختر کے نام آپ کا خط نہ کتبہ الہیث حضرت و اکتبہ اسلامیہ فیصل آباد سے آیا ہے نہ اس پر آپ کے دستخط اور میرے اُتاریہ کی دوسری صاحب کی قلم کاری ہے تو وہ بھول ہے۔ اور اگر آپ نے لکھا ہے تو اسی ماہ کے الہیث کا اعلان تھا آپ کے حافظ میں محفوظ نہیں رہا۔ اس لیے ہمارا مشورہ ہے کہ اپنی تحریر سے پہلے اور بعد میں کسی دماغی ڈاکٹر سے معائنے کر دیا جائے تاکہ ایسی غلطیوں سے حفاظت رہے اس لیے کہ دعویٰ باپ تول میں غلطی سے اپنا ہی نقصان ہے۔ مگر دینی معاملات میں آپ کی غلطی پوری امت کے لئے خسارہ دار ہیں ہے۔ یہ خط اگر آپ ہی کا ہے تو عرض خدمت ہے کہ:

آپ نے ہمارے سز سوالات کے جواب سے انکار کر کے گویا یہ تسلیم کر لیا ہے کہ آپ کی جھج جھج میں ان حقائق کا کوئی حل نہیں اور انشاء اللہ ہوگی جنکس مسکا کہ آپ ہمارے سوالات میں سے ہر ایک کا مکمل جواب لکھیں تو اپنی اصل ذرا غرضت قلم زد ہوئے ہیں اور اگر مکمل جواب نہ دیں گے کتنا حق ہے۔

آپ نے لکھا ہے:

آپ صرف ایک سوال لکھیں اور اس کا جواب وصول کریں اور پھر اسی وقت ہمارا سوال پیش خدمت ہوگا جس کا جواب آپ کو دینا پڑے گا۔ دونوں طرف سے سوالوں جواب کی ترتیب برآمد ہے گی ورنہ دوسری طرف آپ کو سوالات کی اجازت نہیں۔“

جناب علی زئی صاحب ہمارے سز سوالات مرتب و مربوط ہیں ان میں سے کسی ایک کے جواب کے بغیر آپ کا موقف واضح نہیں ہو سکتا



اور یہ گزارشِ حق پہلے خط میں بھی کر چکے کہ آپ کے مکمل جواب کے بغیر آپ کا موقف غیر واضح اور ہمارا جواب احمرا ہوگا۔ آپ نے علمائے دیوبند و قدس سرہ سے اور ائمہ احناف پر تنبیہ کرتے ہوئے کیا ایک ایک اعتراض کو اس طرزاً لگ لگائے ہے کہ پہلے ایک مل ہو جائے پھر دوسرا تاکہ اعتراض و جواب کی ترتیب برقرار رہے۔ ان پانچ کا زائن امت و رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم۔ پرتو آپ باجائز خود قاضی ہیں اور جب ہم پوچھتے ہیں تو آپ اجازت کے دروازہ نہیں۔

اگر آپ ستر سوالات کے مکمل جواب کا ارادہ رکھتے ہیں تو ایک ایک کے الگ الگ جواب اور ان پر مباحثات کے لائحہ عمل کے بجائے جو جواب آپ دینا چاہتے ہیں اسے ہی مرتبہ کیوں نہیں لکھ دیتے تاکہ آپ کی تحقیق کا حق بھی ادا ہو جائے اور آپ کے نو مسائل (مگر ستر) مذہب کا پول بھی کھل جائے۔

اس لئے مکرر عرض ہے کہ ہمارے ستر سوالات کے مکمل جواب کے بغیر آپ کا موقف اور عرض اور ہمارا جواب نامکمل ہوگا اس لئے جب آپ کو یقین ہے خود ائمہ احناف، علمائے دیوبند و قدس سرہ پر اعتراض کا حق حاصل ہے تو ہمیں بھی یہ حق حاصل ہے کہ یہاں خود اپنی دین کے دفاع میں آپ کی تسلی کے لئے آپ کے مکمل جواب کے طالب ہوں۔

ابن خط میں سوال نمبر ۱ کے ذیل آپ کے بعض اور "ودعت الوجہ" پر آپ کی تسلی کا سامان کچھ تیار ہے جو ہمارے ستر سوالات کے مکمل جوابات پر انشاء اللہ تعالیٰ پیش خدمت کر دیا جائے گا۔

والسلام

۱۳۲۹ھ کا نمبر ۲۰۰۸ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## تیسری تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :  
جناب حافظ ثار احمد الحسینی صاحب کے نام !

بعد از سلام مسنون عرض ہے کہ آپ کی تحریر نمبر ۲ ملی، جس میں سابقہ تحریر (نمبر ۱) کے  
۶۷ سوالات کے جوابات کا مطالبہ ہے۔ ہم عرض کر چکے ہیں کہ

”عرض ہے کہ آپ صرف ایک سوال لکھیں اور اس کا جواب وصول کریں اور پھر اسی وقت  
ہمارا سوال پیش خدمت ہوگا جس کا جواب آپ کو دینا پڑے گا۔ دونوں طرف سے سوال و  
جواب کی ترتیب برابر رہے گی ورنہ ہماری طرف سے آپ کو سوالات کی اجازت نہیں ہے۔“  
(دوسری تحریر ص ۱، نوشتہ ۲/ نومبر ۲۰۰۸ء)

آپ نے تحریر نمبر ۲ (نوشتہ ۷/ نومبر ۲۰۰۸ء) میں یہ عبارت نقل کی ہے مگر برطبق اصل  
نہیں ہے مثلاً ”سوال و جواب“ کو ”سوالوں جواب“ لکھ دیا ہے لیکن خاطر جمع رکھیں، ہم  
آپ کو فی الحال کسی دماغی ڈاکٹر سے معائنے کا مشورہ نہیں دیتے اور اگر مشورہ دے بھی دیں  
تو ممکن ہے کہ آپ ڈاکٹر کی بات نہ مانیں، جس کی دلیل درج ذیل ہے:

دیوبندی تبلیغی جماعت (جس کے دفاع میں آپ نے ایک رسالہ لکھا ہے) کے زکریا  
صاحب کو ”ایک مرض کی وجہ سے چند روز کے لئے دماغی کام سے روک دیا گیا۔“

(دیکھئے تبلیغی نصاب ص ۷، فضائل اعمال ص ۷)

مگر زکریا صاحب نے یہ مشورہ نہ مانا اور اوراق لکھتے رہے۔!

چونکہ آپ نے اپنے (۱۶ + ۵۱) ۶۷ سوالات کے جوابات کا مطالبہ کیا ہے لہذا



ہمارے ۶۷ سوالات پیش خدمت ہیں۔ آپ ان سوالات کے جوابات لکھ کر بھیجیں اور پھر اپنے سوالات کے جوابات وصول کریں۔

### حافظ نثار صاحب کی خدمت میں ۶۷ سوالات

(۱) حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی نے لکھا ہے:

”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ (کلیات امدادیہ ص ۳۶)

یہ کہنا کہ بندہ باطن میں خدا ہو جاتا ہے، قرآن مجید کی کس آیت میں لکھا ہوا ہے؟

(۲) دیوبندیوں کے پیر کا یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کس صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

(۳) یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کیا امام ابوحنیفہ سے باسند صحیح ثابت ہے؟ مستند حوالہ پیش کریں۔

(۴) حاجی امداد اللہ نے لکھا ہے:

”اور اس کے بعد اس کو ہو ہو کے ذکر میں اس قدر منہمک ہو جانا چاہئے کہ خود مذکور

یعنی (اللہ) ہو جائے“ (کلیات امدادیہ ص ۱۸)

ذکر کرنے والے کا اللہ ہو جانا کس آیت سے ثابت ہے؟

(۵) ذکر کرنے والے کا اللہ ہو جانا کس حدیث سے ثابت ہے؟

(۶) ذکر کرنے والے کا اللہ ہو جانا امام ابوحنیفہ کے کس مفتی بہ صحیح قول سے ثابت ہے؟

(۷) حاجی امداد اللہ نے نبی کریم ﷺ کو مخاطب کر کے لکھا ہے:

”اے مرے مشکل کشا فریاد ہے“ (کلیات امدادیہ ص ۹۱)

نبی کریم ﷺ کو مشکل کشا سمجھنا کس آیت کریمہ سے ثابت ہے؟

(۸) رسول اللہ ﷺ کو مشکل کشا سمجھنا کس صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

(۹) نبی کریم ﷺ کو مشکل کشا سمجھنا امام ابوحنیفہ کے کس ثابت شدہ قول سے ثابت ہے؟

۱۰) امداد اللہ نے لکھا ہے:

”مری کشتی کنارے پر لگاؤ یا رسول اللہ“ (کلیات امداد یہ ص ۲۰۵)

قرآن مجید کی کس آیت سے ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کشتیوں کو کنارے پر لگاتے ہیں؟

۱۱) کس صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ کشتیوں کو کنارے پر رسول اللہ ﷺ لگاتے ہیں؟

۱۲) کیا امام ابوحنیفہ سے یہ عقیدہ ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کشتیوں کو کنارے پر

لگاتے تھے؟

۱۳) حاجی امداد اللہ نے علانیہ لکھا ہے:

”مسئلہ وحدت الوجود حق و صحیح ہے، اس مسئلہ میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے“

(شام امداد یہ ص ۳۲، کلیات امداد یہ ص ۲۱۸)

قرآن مجید کی کس آیت سے یہ ثابت ہے کہ صوفیوں مثلاً ابن عربی وغیرہ کا عقیدہ

وحدت الوجود حق و صحیح ہے؟

۱۴) عقیدہ وحدت الوجود کا حق و صحیح ہونا کس صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

۱۵) کیا امام ابوحنیفہ سے باسند صحیح مروجہ عقیدہ وحدت الوجود کا حق ہونا ثابت ہے؟

۱۶) حاجی امداد اللہ اپنے پیر نور محمد جھنجھانوی کو مخاطب کر کے کہتے تھے:

”آسر دنیا میں ہے از بس تہبہاری ذات کا تم سوا اوروں سے ہر گز کچھ نہیں ہے التجا

بلکہ دن محشر کے بھی جس وقت قاضی ہو خدا آپ کا دامن پکڑ کر یہ کہوں گا بر ملا

اے شہ نور محمد وقت ہے امداد کا“

(شام امداد یہ ص ۸۳، ۸۴، امداد المشتاق فقرہ ۲۸۸)

یہ کہنا کہ دنیا میں آسر صرف نور محمد جھنجھانوی کا ہے، قرآن کی کس آیت سے ثابت ہے؟

۱۷) دنیا اور میدان حشر دونوں میں نور محمد جھنجھانوی سے امداد طلب کرنا کس صحیح حدیث

سے ثابت ہے؟

۱۸) کیا یہ عقیدہ امام ابوحنیفہ سے ثابت ہے کہ دنیا اور آخرت دونوں میں پیر نور محمد

تھنہ نجانوی کا دامن پکڑ کر ان سے امداد مانگنی چاہئے؟

۱۹) سورۃ الذریت کی آیت ۲۱ کے ترجمے میں تحریف کرتے ہوئے حاجی امداد اللہ نے

لکھا: ”خدا تم میں ہے کیا تم نہیں دیکھتے ہو۔“ (کلیات امداد یہ ص ۳۱)

یہ کہنا کہ ”خدا تم میں ہے“ کس صحابی کا عقیدہ تھا؟

۲۰) یہ کہنا کہ ”خدا تم میں ہے“ کیا امام ابوحنیفہ سے یہ عقیدہ باسند صحیح ثابت ہے؟

۲۱) بانی مدرسہ دیوبند محمد قاسم نانوتوی نے کہا:

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی

خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (تخذیر الناس ص ۸۵ واللفظ لہ، دوسرا نسخہ ص ۳۳)

یہ کہنا کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانے کے بعد کوئی نبی پیدا ہو تو ختم نبوت میں کچھ فرق

نہ آئے گا، کس آیت سے ثابت ہے؟

۲۲) یہ کہنا کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانے کے بعد اگر کوئی نبی پیدا ہو تو ختم نبوت میں کچھ

فرق نہ آئے گا، کس حدیث سے ثابت ہے؟

۲۳) یہ کہنا کہ نبی ﷺ کے زمانے کے بعد اگر کوئی نبی پیدا ہو تو ختم نبوت میں کچھ فرق نہ

آئے گا، امام ابوحنیفہ کے کس مفتی بقول سے یہ عقیدہ ثابت ہے؟

۲۴) محمد قاسم نانوتوی نے رسول اللہ ﷺ سے مخاطب ہو کر کہا:

”مدد کراے کرم احمدی کہ تیرے سوا نہیں ہے قاسم بیکس کا کوئی حامی کار“

(تصانف قاسمی، قصیدہ بہاریہ در نعت رسول اللہ ﷺ ص ۸، عقائد حقہ ص ۲، از زاہد الحسنی)

رسول اللہ ﷺ کو مدد کے لئے پکارنا اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کے سوا نانوتوی بیکس

(بے یار و مددگار، محتاج) کا کوئی بھی حامی کار نہیں ہے، کس آیت سے ثابت ہے؟

۲۵) رسول اللہ ﷺ کو مدد کے لئے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ رسول کے سوا نانوتوی کا کوئی

بھی حامی کار (گرم جوشی سے حمایت یا مدد کرنے والا) نہیں ہے، کس حدیث سے ثابت

ہے؟

۲۶) کیا امام ابوحنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ رسول اللہ ﷺ کو مدد کے لئے پکارنا چاہئے اور آپ کے سوا کوئی بھی حامی کار نہیں ہے؟

۲۷) قاسمی نانوتوی نے کہا:

”دلیل اس دعوے کی یہ ہے کہ انبیاء اپنی اُمت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ باقی رہا عمل، اس میں بسا اوقات بظاہر اُمتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں“ (تخذیر الناس ص ۴۷، دوسرا نسخہ ص ۷)

یہ عقیدہ کہ اُمتی عمل میں انبیاء سے بڑھ جاتے ہیں، کس آیت سے ثابت ہے؟

۲۸) یہ عقیدہ کہ عمل میں انبیاء سے اُمتی بڑھ جاتے ہیں، کس حدیث سے ثابت ہے؟

۲۹) کیا امام ابوحنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ انبیاء سے عمل میں اُمتی بڑھ جاتے ہیں؟

۳۰) محمد قاسم نانوتوی نے کہا:

”ارواح انبیاء کرام علیہم السلام کا اخراج نہیں ہوتا فقط مثل نور چراغ اطراف و جوانب سے قبض کر لیتے ہیں اور سوا ان کے اوروں کی ارواح کو خارج کر دیتے

ہیں“ (جمال قاسمی ص ۱۵، تسکین الصدور ص ۲۱۶ واللفظ لہ)

یہ کہنا کہ وفات کے وقت انبیاء کی ارواح کا اخراج نہیں ہوتا تھا، کس آیت سے ثابت ہے؟

۳۱) وفات کے وقت نبی کی روح کا عدم اخراج کس حدیث سے ثابت ہے؟

۳۲) کیا امام ابوحنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ وفات کے وقت نبی کی روح کا اخراج نہیں ہوتا تھا؟

۳۳) قاسم نانوتوی نے کہا:

”رجاء خوف کی موجوں میں ہے امید کی ناؤ جو تو ہی ہاتھ لگائے تو ہووے بیڑا پار“

(قصائد قاسمی ص ۹)

یہ کہنا کہ رسول اللہ ﷺ ناؤ (کشتی) پار لگاتے ہیں، کس آیت سے ثابت ہے؟

۳۴) یہ عقیدہ کہ نبی ﷺ کشتی کو پار لگاتے ہیں، کس حدیث سے ثابت ہے؟

۳۵) کیا امام ابوحنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ نبی ﷺ کشتی کو پار لگاتے ہیں؟

۳۶) قاسم نانوتوی صاحب اگر اکیلے کسی مزار (قبر) پر جاتے، اور دوسرا شخص وہاں موجود نہ ہوتا، تو آواز سے عرض کرتے کہ ”آپ میرے واسطے دعا کریں“ (سوانح قاسمی ج ۲ ص ۲۹) قبر والے سے دعا کی درخواست کرنا کس آیت سے ثابت ہے؟

۳۷) نانوتوی کا قبر والے سے دعا کی درخواست کرنا کس حدیث سے ثابت ہے؟

۳۸) کیا امام ابوحنیفہ سے یہ ثابت ہے کہ قبر والے سے دعا کی درخواست کرنا جائز ہے؟

۳۹) قاسم نانوتوی نے ایک دفعہ شیعوں سے نبی کریم ﷺ کی بیداری میں زیارت کے بارے میں کہا:

”تم سب اس پر پختہ رہو، تو میں بیداری میں زیارت کرانے کے لئے تیار ہوں“

(سوانح قاسمی ج ۱ ص ۳۱۸)

نبی ﷺ کی وفات کے بعد آپ کی زیارت کرنا کس آیت سے ثابت ہے؟

۴۰) رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد شیعوں کو آپ کی زیارت کرنا کس حدیث سے ثابت ہے؟

۴۱) کیا امام ابوحنیفہ سے یہ ثابت ہے کہ وہ لوگوں کو، رسول اللہ ﷺ کی بیداری میں زیارت کراتے تھے؟

۴۲) رشید احمد گنگوہی نے اللہ تعالیٰ کو مخاطب کر کے لکھا:

”اور جو میں ہوں وہ تو ہے اور میں اور تو خود شرک در شرک ہے۔“

(مکاتیب رشیدیہ ص ۱۰، انفضال صدقات حصہ دوم ص ۵۵۶)

یہ کہنا کہ وہ جو تو (اللہ) ہے وہ میں (رشید احمد گنگوہی) ہے، کس آیت سے ثابت ہے؟

۴۳) یہ کہنا کہ وہ جو اللہ ہے وہ گنگوہی ہے، کس حدیث سے ثابت ہے؟

۴۴) کیا امام ابوحنیفہ کا بھی یہ عقیدہ تھا کہ وہ جو اللہ ہے وہ گنگوہی ہے؟

۴۵) ضامن علی جلال آبادی نے ایک زانیہ عورت سے زنا کے بارے میں کہا:

”بی تم شرماتی کیوں ہو؟ کرنے والا کون اور کرانے والا کون؟ وہ تو وہی ہے“

(تذکرہ الرشید ج ۲ ص ۲۴۲)

اس ضامن علی کے بارے میں گنگوہی نے مسکرا کر کہا:

”ضامن علی جلال آبادی تو تو حیدری میں غرق تھے“ (تذکرہ الرشید ج ۲ ص ۲۴۲)

ایسے آدمی کو تو حیدری میں غرق قرار دینا، جو یہ سمجھتا تھا کہ کرنے والا اور کرانے والا تو وہی

ہے، کس آیت سے ثابت ہے؟

۴۶) ایسے آدمی کو تو حیدری میں غرق سمجھنا جو یہ کہتا تھا کہ کرنے والا اور کرانے والا تو وہی ہے،

کس حدیث سے ثابت ہے؟

۴۷) کیا امام ابوحنیفہ بھی ایسے آدمی کو مسکرا کر تو حیدری میں غرق سمجھتے تھے جو یہ کہتا تھا کہ

کرنے والا اور کرانے والا تو وہی ہے؟

۴۸) رشید احمد گنگوہی نے کہا:

”نیز مرید کو یقین کے ساتھ یہ جاننا چاہئے کہ شیخ کی رُوح کسی خاص جگہ میں مقید و

محدود نہیں ہے۔ پس مرید جہاں بھی ہوگا خواہ قریب ہو یا بعید تو گوشخ کے جسم سے

دور ہے لیکن اس کی روحانیت سے دور نہیں۔“ (امداد السلوک اردو ص ۶۲)

یہ کہنا کہ شیخ کی رُوح ہر جگہ مرید کے ساتھ ہوتی ہے، کس آیت سے ثابت ہے؟

۴۹) یہ سمجھنا کہ شیخ کی رُوح ہر جگہ مرید کے ساتھ ہوتی ہے، کس حدیث سے ثابت ہے؟

۵۰) یہ عقیدہ رکھنا کہ شیخ کی رُوح ہر جگہ مرید کے ساتھ ہوتی ہے، کیا امام ابوحنیفہ سے

ثابت ہے؟

۵۱) گنگوہی نے کہا:

”پس ثابت ہوا کہ کذب داخل تحت قدرت باری تعالیٰ جل و علیٰ ہے“

(تالیفات رشیدیہ ص ۹۹)

کیا امکان کذب باری تعالیٰ کا عقیدہ صراحتاً قرآن مجید میں ہے؟

۵۲) کیا امکان کذب باری تعالیٰ کا عقیدہ صراحتاً کسی صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

۵۳) کیا امام ابوحنیفہ سے صراحتاً امکانِ کذب باری تعالیٰ کا عقیدہ ثابت ہے؟

۵۴) رشید احمد گنگوہی نے کئی مرتبہ کہا:

”سن لو حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے اور بقسم کہتا ہوں کہ میں کچھ

نہیں ہوں مگر اس زمانہ میں ہدایت و نجات موقوف ہے میرے اتباع پر“

(تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۱۷)

یہ کہنا کہ حق وہی ہے جو گنگوہی کی زبان سے نکلتا ہے اور گنگوہی کے زمانے میں ہدایت و

نجات صرف اسی کی اتباع پر موقوف ہے، کس آیت سے ثابت ہے؟

۵۵) گنگوہی کی زبان سے جو نکلتا ہے وہی حق ہے، کس حدیث سے ثابت ہے؟

۵۶) کیا امام ابوحنیفہ کا یہ عقیدہ تھا کہ حق وہی ہے جو گنگوہی کی زبان سے نکلتا ہے؟

۵۷) گنگوہی نے وحدت الوجود کا عقیدہ رکھنے والے پیر حاجی امداد اللہ کی بیعت کی۔

دیکھئے تذکرۃ الرشید (ج ۱ ص ۳۶)

قرآن مجید کی کس آیت سے ثابت ہے کہ وحدت الوجودی پیر کی بیعت کرنی چاہئے؟

۵۸) وہ کون سی صحیح حدیث ہے جس سے وحدت الوجودی پیر کی بیعت کا ثبوت ملتا ہے؟

۵۹) امام ابوحنیفہ نے کس (وحدت الوجودی) پیر کی بیعت کی تھی؟

۶۰) گنگوہی نے سکھوں کے گرد نائک کے بارے میں کہا:

”شاہ نائک جکو سکھ لوگ بہت مانتے ہیں حضرت بابا فرید الدین شکر گنج رحمۃ اللہ علیہ

کے خلفاء میں سے ہیں چونکہ اہل جذب سے تھے اسوجہ سے انکی حالت مشتبه ہو گئی

مسلمانوں نے کچھ انکی طرف توجہ نہ کی سکھ اور دوسری قومیں کشف و کرامات دیکھ کر انکو

ماننے لگے۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۲۳۲)

گرد نائک کے کشف و کرامات کا ثبوت کس مفتیٰ بہ دلیل سے ہے؟

۶۱) رشید احمد گنگوہی نے ایک دن جوش میں کہا:

”کہ (اتنے) سال حضرت صلی اللہ علیہ وسلم میرے قلب میں رہے اور میں نے

کوئی بات بغیر آپ سے پوچھے نہیں کی۔“ (ارواحِ ثلاثہ ص ۳۰۸، حکایت نمبر ۳۰۷)

یہ کس حدیث سے ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کئی سال گنگوہی کے دل میں رہے اور گنگوہی نے کوئی بات آپ سے پوچھے بغیر نہیں کی؟

۶۲) اشرف علی تھانوی دیوبندی نے نبی ﷺ کے بارے میں کہا:

”اور میرے نزدیک اصل وجہ یہ ہے کہ آپ پر ذوق و شوق کی حالت غالب ہوتی تھی جس میں یہ جہر واقع ہو جاتا تھا اور جب کہ آدمی پر غلبہ ہوتا ہے تو پھر اسکو خبر نہیں رہتی کہ کیا کر رہا ہے“ (تقریر ترمذی از تھانوی ص ۷۱)

قرآن مجید کی کس آیت سے یہ ثابت ہے کہ جب نبی ﷺ حالت نماز میں بعض آیتیں جہر اتلاوت فرماتے تھے تو اس وقت ذوق و شوق کی حالت غالب ہونے کی وجہ سے آپ کو خبر نہیں رہتی تھی کہ آپ کیا کر رہے ہیں؟

۶۳) یہ عقیدہ رکھنا کہ نبی ﷺ کو حالت نماز میں خبر نہیں رہتی تھی کہ آپ کیا کر رہے ہیں؟ کس حدیث سے ثابت ہے؟

۶۴) کیا امام ابوحنیفہ سے یہ مفتی بہ قول ثابت ہے کہ نبی ﷺ کو حالت نماز میں خبر نہیں رہتی تھی کہ آپ کیا کر رہے ہیں؟

۶۵) تھانوی نے رسول اللہ ﷺ کو پکارتے ہوئے کہا:

”دنگیری کیجئے میرے نبی کشکش میں تم ہی میرے نبی“ (نثر الطیب ص ۱۹۴)

یہ سمجھنا کہ کشکش میں نبی ﷺ ہی دنگیری فرماتے ہیں اور مدد کے لئے آپ کو پکارنا کس آیت سے ثابت ہے؟

۶۶) یہ عقیدہ رکھنا کہ نبی ﷺ ہی کشکش میں دنگیری فرماتے ہیں، کس حدیث سے ثابت ہے؟

۶۷) یہ کہنا کہ نبی ﷺ ہی کشکش میں دنگیری فرماتے ہیں اور مدد کے لئے آپ کو پکارنا، کیا امام ابوحنیفہ سے باسند صحیح ثابت ہے؟



امید ہے کہ آپ ہمارے سوالات کے (بمطابق سوال) مکمل جوابات لکھیں گے۔  
ان شاء اللہ

جواب کا منتظر

حافظ زبیر علی زئی

مدرسہ اہل الحدیث حضور۔ ضلع انک

۱۸/نومبر ۲۰۰۸ء

## نثار کی تیسری تحریر



بسم اللہ الرحمن الرحیم

والصلوة والسلام علی سیدنا وسید الانبیاء والمرسلین مولانا وحیینا

محمد وعلی الہ واصحابہ اجمعین۔ آمناہد:-

جناب حافظ محمد زبیر علی صاحب حفظک اللہ تعالیٰ

سلام مستون۔

احقر کے خط کا رد ۹ دیکھو ۱۳۲۹ھ/ ۱۱/ ۲۰۰۸ء کے جواب میں آپ کا خط آج ۲۱ دیکھو ۱۳۲۹ھ/ ۲۰/ ۲۰۰۸ء کو

طا۔

آپ کے اس خط سے یہ وضاحت ہو گئی ہے کہ ۱۲-۲۰۰۸ء کا رد خط آپ ہی کی طرف سے تھا ورنہ یہ خط آپ کے دستوں اور سر سے خالی ہونے کی وجہ سے حمل ہوا ہوتا۔ اس تیرے خط پر سنا سنا، اللہ آپ کے دستوں میں یہ میر بھی ہے اور لغافہ پر لکھا یہ اللہ کی لکھا گیا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ بھی ہوش میں ہوتے ہیں اور کبھی ”مہوش“ میں۔

اس تیرے خط میں آپ نے ہمارے ستر سوالات کے جوابات کے بجائے اپنے گزشتہ اعتراضات ہی کو دہراتے ہوئے اڑبھ سوالات تشکیل دیئے ہیں۔ ہمارے سوالات سے آپ کے اس مسلسل فرار پر یہ حقیقت کھل جاتی ہے کہ بحمد اللہ آپ کی زنجیل میں ہمارے سوالات کے جوابات نہیں۔ اسی لیے ۸ صفحہ ۱۳۲۹ھ/ ۱۱ نومبر ۲۰۰۸ء، احقر گزشتہ خط کا رد میں آپ کو لکھ چکا ہے کہ

ہمارے ستر سوالات کے مکمل جواب کے بغیر آپ کا سوقف اور مور اور ہمارا جواب

بناکمل ہوگا اس لئے جب آپ کو بقضائے خود اذرا احتاف ملانے دو بندہ قدس

سستروہم پر اعتراض کا حق حاصل ہے تو ہمیں بھی یہ حق حاصل ہے کہ ہم ان خادمان

دین کے قاریں میں آپ کی تسنی کے لئے آپ کے مکمل جواب کے طالب ہوں۔

آپ نے لکھا ہے:

”چونکہ آپ نے اپنے (۱۶+۵۱) ۶۷ سوالات کے جوابات کا مطالبہ کیا ہے لہذا



ہمارے ۶۷ سوالات جیل خدمت میں آپ ان سوالات کے جوابات لکھ کر بھیجیں اور ہمارے سوالات کے جوابات وصول کریں۔" (تیسری تقریر میں)

آپ ہمارے سوالات کے جوابات دینے کے لیے اللہ اپنے الزامات ہی کو دھراتے ہیں۔ کیا اس کی دلیل حدیث سے ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے منکر ہو کر اللہ فرض خواہ سے آگیا ہے۔

آپ کے سوالات آپ کے گزشتہ الزامات ہی کا جواب ہیں اس لیے انہیں دھرانے کے بجائے آپ ہمارے سوالات کا واضح جواب کیوں نہیں دیتے؟

اگر آپ ہمارے ستر (۷۰) سوالات کے جوابات سے عاجز ہیں تو ہم آپ سے تعاون کرتے ہیں آپ لکھ دیں کہ میں ان ستر (۷۰) سوالات کے جوابات نہیں دے سکتا۔

قرآنشاء اللہ صہ و صلواتہ دیوبند قدس سرہم پر آپ کی ایک ایک بنظر پر سامان تسلی جناب کو ارسال کر دیا جائے گا اور اگر آپ کا اپنے فراموشی پر اصرار ہے تو جب تک آپ ہمارے ستر (۷۰) سوالات کے واضح جوابات نہیں دیتے فرض آپ کی گردن پر ہے گا۔

آپ نے احقر کے نام اپنا خط "اللہ بیٹ" شمارہ نمبر ۵۳ مطابق ذی قعدہ ۱۳۲۹ھ / نومبر ۲۰۰۸ء میں شائع کیا ہے اس خط کا جواب آپ کو ۱۲/۱۲/۲۰۰۸ء کو وصول ہو چکا تھا۔ مگر آپ نے اپنا خط احقر کے جوابی خط کے حوالے کے بغیر شائع کر کے بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔ آپ کا حق بننا تھا کہ اگر آپ اپنا خط شائع کرتے تو ہمارا جواب بھی اس کے ساتھ شائع کرتے مگر آپ جانتے ہیں کہ جب "اللہ بیٹ" کے قارئین ہمارے ستر سوالات پر پڑھیں گے تو آپ کی تحقیق کا پل کل کرتے آپ کا علمی پندار واضح ہو جائے گا۔

احقر کے خط نمبر ۱۵/۱۲/۲۰۰۸ء / ۱۵/۱۲/۲۰۰۸ء میں آپ سے پوچھ گئے سوالات میں کوئی زائد بات نہیں مولانا حافظ کھنور احمد لکھنوی صاحب زید مجدہ نے آپ کے جواب میں لکھی گئی کتاب "طلائے دیوبند قدس سرہم پر بددیانتی زنی کے الزامات کے جوابات" میں آپ سے ان تمام باتوں کا جواب مانگا ہے۔

اس سے پہلے دو خطوط میں آپ کو لکھ چکا ہوں کہ طلائے دیوبند قدس سرہم پر آپ کے اعتراضات جنہیں آپ عمل چلی بدل کر ہمارے ہیں کے جواب پر آپ کی تسلی کا سامان بھی بحمد اللہ تیار ہے۔ مگر جب تک آپ ہمارے ستر (۷۰)

﴿ ۳ ﴾

سوالات کے واضح جواب نہیں لکھتے ہم آپ کی کسی بات کے جواب کے پابند نہیں ان سوالات کے جوابات ہی آپ کے ان مناقشات کا جواب ہے۔ اس لیے جب تک آپ واضح جواب نہیں لکھتے ہمارا جواب نامکمل اور آپ کا موقف احمور ہے اس لیے ہمارے ستر (۷۰) سوالات کو یوں لگانے کے بجائے جواب لکھیں۔ ہر آپ کا سامان تسلی جو آپ کی امانت ہے آپ کی خدمت میں پیش کر دیا جائے۔

احقر انشاء اللہ ستر ج پر جا رہا ہے اس لیے، راہگی سے پہلے آپ کا جواب مل گیا تو جواب لکھ دیا جائے گا، اور تندرہ ایسی پر انشاء اللہ ستر سوالات پر آپ کے واضح جواب کا انتظار ہوگا۔

والسلام

آپ کے مکمل جواب کا حکم

﴿ ۳ ﴾

۱۳۲۹ھ ۱۲۲۹ھ

۲۰ نومبر ۲۰۰۹ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## چوتھی تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، أما بعد :  
حافظ ثار احمد الحسینی صاحب کے نام!

بعد از سلام مسنون عرض ہے کہ آپ کی تیسری تحریر ملی، جس میں آپ نے لکھا ہے:  
”احقر انشاء اللہ سفر حج پر جا رہا ہے اس لیے روانگی سے پہلے آپ کا جواب مل گیا تو جواب لکھ  
دیا جائے گا، ورنہ واپسی پر...“ (تحریر نمبر ۳ ص ۳)

عرض ہے کہ آپ نے ابھی تک کسی ایک بات کا جواب نہیں دیا تو حج کے بعد کیا  
جواب دے دیں گے؟ آل دیوبند کے غلط عقائد پر اہل حدیث (کثرہم اللہ) کے جو  
اعتراضات ہیں، اگر آپ کمرہ بند کر کے اندھیرا کر کے ہو ہو کر نعرے لگائیں تو بھی ان  
کے جوابات دے ہی نہیں سکتے۔ اس کا جواب آپ کہاں سے لائیں گے کہ دیوبندیوں کے  
نزدیک بندہ خدا ہو جاتا ہے، اس کی یہ دلیل ہے!؟

دیوبندیوں کے نزدیک عابد اور معبود میں فرق کرنا شرک ہے۔ دیکھئے شائلم امدادیہ  
ص ۳۴، اس کا ثبوت و جواب کہاں سے لاؤ گے؟

دیوبندیوں کے نزدیک رسول اللہ ﷺ ہر اس شخص کی فریاد کو پہنچتے ہیں جو کثرت  
سے آپ پر درود بھیجے۔ دیکھئے تبلیغی نصاب (ص ۹۱) (فضائل درود (ص ۱۱۳)

دیوبندیوں کے نزدیک رسول اللہ ﷺ مشکل کشا ہیں۔ دیکھئے کلیات امدادیہ (ص ۹۱)  
آپ نے لکھا ہے کہ ”آپ کبھی ہوش میں ہوتے ہیں اور کبھی ”مدہوش“ میں۔“ (ص ۱)

ایک پاگل تھا جو گلی کو چوں میں نعرے لگاتا تھا کہ لوگ پاگل ہیں۔ ظاہر ہے کہ اندھے  
کو اندھیرا ہی نظر آتا ہے لہذا ظاہر یہی ہوتا ہے کہ آپ اہل حدیث کی تحریریں پڑھ کر مدہوش  
ہو چکے ہیں ورنہ یہ کہنا ”مدہوش“ میں ”کیا ترکیب ہے!؟

آپ لوگ اپنے آپ کو ”حنفی“ باور کرانے کی کوشش کرتے رہتے ہیں لہذا عرض ہے کہ حنفیوں کی کتاب ”ہدایہ شریف“ میں لکھا ہوا ہے:

”ان ما يتخذ من الحنطة والشعير والعسل والذرة حلال...“

گندم، جو، شہد اور مکی سے جو (شراب) بنائی جاتی ہے وہ حلال ہے۔ (آخرین ص ۳۹۶)

امام ابوحنیفہ سے یہ فتویٰ ثابت ہے یا نہیں لیکن ہدایہ کتاب کو ماننے والے بہر حال اس فتوے کے ذمہ دار ہیں۔ کیا خیال ہے آپ نے ان شرابوں میں سے کوئی استعمال تو نہیں کر لی؟ اگر نہیں کی تو پھر مدہوش کیوں ہو رہے ہیں؟

اشرف علی تھانوی دیوبندی نے کہا تھا: ”اور میں اس قدر کہی ہوں کہ ہر وقت بولتا ہی رہتا ہوں“

(الافاضات ایومیہ ج ۱ ص ۳۸ نمبر ۱۵، ۲۷ شعبان ۱۳۵۰ھ)

اور کہا تھا: ”ہمارے محاورہ میں ہد ہد نیو قوف کو کہتے ہیں اور میں بھی نیو قوف ہی سا ہوں مثل ہد ہد کے“ (الافاضات ایومیہ ج ۱ ص ۲۶۶ ملفوظ نمبر ۳۰۰)

یہ چند حوالے آپ کو مدہوشی کا مفہوم سمجھانے کے لئے پیش کئے ہیں تاکہ یہ واضح ہو کہ کون مدہوش ہے اور کون باہوش!

آپ نے قرض کی بحث چھیڑی ہے، عرض ہے کہ ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ کا قرض آپ لوگوں پر باقی ہے اور رہے جدید سوالات تو ایک سوال کا جواب دیں اور اسی وقت اپنے سوال کا جواب وصول کر لیں، تالی ایک ہاتھ سے نہیں بجے گی۔

آپ نے لکھا ہے کہ ”بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔“ (ص ۲)

یہ الفاظ لکھتے وقت آپ کو شرم بھی نہیں آئی، کیا ہمارے درمیان کوئی ایسا معاہدہ ہو چکا تھا کہ ایک دوسرے کی یا اپنی تحریریں بھی شائع نہیں کریں گے؟

آپ نے میرے جوابی مضمون اور تحریر کا کیا خاک جواب لکھا ہے جسے شائع کرنا ضروری تھا؟ کچھ تو غور کریں، ہم اگر عرض کریں تو شکایت ہوگی۔

ہم نے اس جوابی تحریر کو کئی وجہ سے شائع کیا ہے:

۱: عام لوگوں کے سامنے بھی دیوبندیوں کا اصلی چہرہ واضح ہو جائے۔

۲: آپ لوگوں کی انگریز نوازی کے حوالے عام قارئین الحدیث کو معلوم ہو جائیں۔

۳: لوگوں کو یہ بھی معلوم ہو جائے کہ ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ مختصر سے رسالے کے جواب سے پوری دیوبندیت عاجز ہے۔

۴: ظہور احمد الحسینی صاحب نے جو کتاب ”علمائے دیوبند... پر زیر علی زئی کے الزامات کے جوابات“ نامی لکھی ہے، اس کتاب کی حیثیت اور مردود ہونا ثابت کر دیا جائے۔ وغیر ذلک یاد رہے کہ ہر آنے والے مہینے کا الحدیث شمارہ، سی ڈی کی صورت میں اس سے پہلے مہینے کی دس تاریخ تک پریس بھیج دیا جاتا ہے اور بیس تاریخ تک چھپ جاتا ہے اور عام طور پر پچیس تاریخ تک بھیج دیا جاتا ہے تاکہ اس مہینے کی کیم کے قریب تک یہ رسالہ قارئین تک پہنچ جائے اور ہم پر اللہ تعالیٰ کا بیحد فضل و کرم ہے کہ ابھی تک ایک شمارہ بھی تاخیر سے شائع نہیں ہوا۔ والحمد للہ

بددیانت تو اوہ لوگ ہیں جو اپنے جھوٹا ہونے یا جھوٹ بولنے کا خود اعتراف کرتے ہیں۔ حافظ ظہور احمد الحسینی دیوبندی کی بددیانتیوں میں سے دو مثالیں پیش خدمت ہیں:

۱: ظہور احمد صاحب نے لکھا ہے کہ ”اور تراویح کی کم از کم تعداد بیس رکعات مسنون ہے۔ اس پر خیر القرون سے لے کر تقریباً تیرہویں صدی کے آخر تک تمام عالم اسلام کا اتفاق رہا ہے۔“ (رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۳)

عرض ہے کہ ۸۵۵ھ میں فوت ہونے والے عینی حنفی نے لکھا ہے: ”وقد اختلف العلماء فی العدد المستحب فی قیام رمضان علی اقوال کثیرة فقیل ...“

اور قیام رمضان کی مستحب تعداد میں علماء نے کئی اقوال پر اختلاف کیا ہے، پس کہا گیا ہے کہ...

(عمدة القاری ج ۱ ص ۱۲۶، کتاب التراویح باب فضل من قام رمضان)

صرف اس ایک حوالے سے ہی ثابت ہو گیا کہ ظہور احمد صاحب نے کتنی بڑی بددیانتی

کا ارتکاب کیا ہے اور اختلافی مسئلے کو اتفاقی بنا دیا ہے!!

۲: ظہور احمد صاحب نے لکھا ہے: ”چنانچہ سب سے پہلے ۱۲۸۳ھ مطابق ۱۸۶۸ء میں ہندوستان کے مشہور شہر اکبر آباد میں ایک غیر مقلد مولوی صاحب نے یہ فتویٰ دیا کہ تراویح صرف آٹھ رکعات ہیں تو...“ (رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۳، حرف اولیں کا پہلا صفحہ) عرض ہے کہ ۱۲۸۳ھ کے دور سے بہت پہلے یعنی حنفی (متوفی ۸۵۵ھ) نے تراویح کے بارے میں لکھا ہے: ”وقیل احدی عشرۃ رکعۃ وهو اختیار مالک لنفسہ واختارہ ابو بکر العربی“ اور کہا گیا ہے کہ گیارہ رکعتیں ہیں اور (امام) مالک کا اپنے لئے یہی اختیار ہے اور ابو بکر العربی نے اسے اختیار کیا۔ (عمدۃ القاری ج ۱ ص ۱۱۷)

یاد رہے کہ اس قول کو عینی نے تمام بحث کے آخر میں ذکر کیا اور کوئی رد نہیں کیا لہذا یہ آپ لوگوں کے اصول کے مطابق عینی کی طرف سے اس قول کی تائید ہے۔

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”جب کوئی مصنف کسی کا حوالہ اپنی تائید میں پیش کرتا ہے اور اس کے کسی حصہ سے اختلاف نہیں کرتا تو وہی مصنف کا نظریہ ہوتا ہے۔“ (تفریح النوا طبع سوم ص ۲۹)

سرفراز صاحب نے مزید کہا:

”کیونکہ اصول تصنیف کے پیش نظر جب کوئی شخص اپنے کسی بیان کی تائید میں کسی دوسرے کی عبارت نقل کرتا ہے اور اس کے کسی جزء سے اختلاف نہیں کرتا تو اس کا لازماً یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ اس کے ساتھ وہ کامل اتفاق رکھتا ہے۔“ (راہ ہدایت طبع ششم ص ۱۳۸)

ظہور احمد صاحب نے عینی حنفی پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے:

”علامہ عینی نے جو تین اقوال بیس رکعات سے کم کے نقل کئے ہیں ان کی کوئی اصل نہیں ہے۔“ (رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۱۵۳)

عرض ہے کہ آپ کے نزدیک کوئی اصل نہیں ہے لیکن عینی حنفی کے نزدیک تو ضرور اصل تھی ورنہ انہوں نے بغیر انکار کے بطور جرم انہیں کیوں نقل کیا تھا؟ معلوم ہوا کہ عینی کے نزدیک یہ بات صحیح تھی کہ بعض لوگ گیارہ رکعات تراویح کے قائل تھے لہذا عینی کے نزدیک



ظہور احمد صاحب اس بات میں جھوٹے ہیں کہ ”سب سے پہلے... یہ فتویٰ دیا کہ!“  
 آپ نے لکھا ہے: ”تو ہمارا جواب بھی اس کے ساتھ شائع کرتے مگر...“ (ص ۲)  
 عرض ہے کہ آپ کا جواب صرف ۶۷ سوالات کے جوابات کے مطالبہ پر مشتمل ہے  
 اور میری مختصر سی کتاب ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ کا کوئی جواب نہیں لہذا اس مطالبہ جواب  
 سوالنامے کے شائع کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ اگر آپ ہمارے سوالات کے بھی  
 جوابات لکھیں تو پھر دونوں طرف کی تحریریں شائع ہو سکتی ہیں اور یاد رکھیں کہ ہو سکتا ہے جب  
 ضرورت ہوئی تو فریقین کی تحریریں شائع بھی ہو جائیں گی۔ ان شاء اللہ  
 آپ نے لکھا ہے: ”ان تمام باتوں کا جواب مانگا ہے۔“ (ص ۲)

عرض ہے کہ پہلے آپ جواب دیں تو جواب وصول کریں۔

آپ نے لکھا ہے: ”ہم آپ کی کسی بات کے جواب کے پابند نہیں“ (ص ۳)

عرض ہے کہ اگر آپ پابند نہیں تو دوسروں کو کس طرح پابند کر سکتے ہیں؟

آپ ایک سوال کا جواب بمطابق سوال بھیجیں تو ہماری طرف بھی بمطابق سوال

جواب مل جائے گا۔ ان شاء اللہ

فی الحال یہ بتادیں کہ کہ آپ لوگوں کے نزدیک ”بندہ خدا ہو جاتا ہے“ عقیدے کی

دلیل کیا ہے؟ اس سلسلے میں آپ اپنے اُس ”صوفی پیر“ سے بھی پوچھ لیں جس کی بیعت کر  
 رکھی ہے۔ آپ میرے سوالات کے جوابات لکھ کر بھیجیں تاکہ بات آگے چل سکے۔

وما علينا إلا البلاغ

جواب کا منتظر

حافظ زبیر علی زئی

(۳۱/نومبر ۲۰۰۸ء)

## نشارکی چوتھی تحریر



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ وَنَسَلَمُ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْكَرِیْمِ اَمَّا بَعْدُ

جناب مافتہ مزبور علی زلی صاحب حفظك اللہ تعالیٰ

سلامتوں!

۱۱ جنوری ۲۰۰۹ء کو آپ کا خط لاہور لا مافتہ مزبور اٹکس منڈل کی کتاب ”خانے دیو بند قدس سرہم پر زہیر علی زلی کے کلامات کے جوابات“ پر آپ کی چوتھی تحریر ہے۔ اس سے پہلے آپ کے تینوں خطوط کا جواب ہفت روزہ ارسال کر چکا ہے۔

یہ پوچھا تھا کہ آپ کی طرف سے ہفتہ آپ کی تشریح کے مطابق جلی ہے کہ اس پر نہ آپ کے قلمی دستخط ہیں اور نہ نمبر ہے۔ اس سے پہلے آپ کا دورہ اخلاقی اسی طرح جلی صاحب کی تیسرے خط پر آپ کے قلمی دستخط اور نمبر موجود تھی۔ اس لیے اس تحریر کا یہ پوچھا تھا پڑھنے وقت اگر آپ ہوش میں ہیں تو یاد کیا گیا کہ اندازہ پیکل کی طرح ”دعوتِ اعلیٰ کیا ہیں تو آپ کو ہوش میں لانے کی ترکیب آپ کے حواری ہی جانتے ہوں گے۔

آپ کے اس خط سے معلوم ہوا کہ غیر مسلمین کی تحریر میں بے ہوش کر دینے والی شیعہ عبادت کی ہے۔ اس کے آپ نے اکابر مال حدیث غیر مسلمین کی تحریرات کے مطالعہ سے اکثر ہوش میں نہیں۔ بے ہوشی میں حقیقی و جیش کے زخموں سے مراد انعام دیتے ہیں یا وہ بار بار آپ کو روجہ کھج اور خلیہ کھنڈ پڑھتی ہے۔

اس چوتھی تحریر میں بھی آپ نے سب سائنس اہل کفر کے ستر (۷۰) سوالات کے جوابات دیے ہیں اور بار بار آپ کو روجہ کھج اور خلیہ کھنڈ پڑھتی ہے۔ وہ بند قدس سرہم پر لکھتے کرتے ہوئے اپنی عاقبت کا کھٹکا کاٹھوٹا ہے۔ آپ اپنے ہر خط میں اکثر طوائف دیوبند قدس سرہم پر چھاپڑھنا ان سے اس خط و کتابت کا نشان تبدیل کرنا چاہتے ہیں آپ کا جلی (۷۰) سوالات کے بجائے عنوان کو لکھا دیں۔

طوائف دیوبند قدس سرہم الحمد للہ ہمارے سامنے ہیں۔ ان کا دفاع ہمارے لئے سعادت ہے۔ ہم آپ کی طرح اپنے اکابر اور ساتھیوں کو کفار سے بھاننے والے نہیں۔ جب آپ ہوش میں نہ آتے تو آپ اپنے اکابر کو گمراہ کرتے ہوئے فوراً انہیں مردود قرار دے دیتے ہیں جیسا کہ آپ کے پہلے خط میں اس کی حیرت ہے اور ہفت روزہ سے ہفت روزہ میں آپ سے پوچھا ہے کہ کونسا نفاذ کفر اور کھٹکا کاٹھوٹا ہے۔ آپ کو بھیس (۵۰) لکھ دیتے غیر مسلمین کے حوالے نہیں کیے تین میں کون آپ کے اہل مردود ہے اور کون قبول؟

گر مجھ سے دوسرے سوالات کے جوابات میں آپ کو مات پٹنگھا ہوا ہے۔ یہ سوال بھی آپ کو ہوش کیے ہوئے ہے۔

اس چوتھی تحریر میں آپ نے لکھا ہے:

عرض ہے کہ ”بدعتی کے پیچھے ناز کا حکم“ کا قرض آپ لوگوں پر پائی جاوے۔ جو دیوبند ۱۱ سوالات تو ایک سوال کا جواب دیں اور اسی وقت اپنے سوال کا

جواب وصول کر لیں۔ تاہم ایک آیت سے نہیں بیچے گی۔ ۱۱ عرض ہے پہلے آپ جواب دیں تو جواب وصول کریں۔ ۱۱

مترجمہ گریو نواز اور راجگر ہی ایک جلی میں تالیف کیا گیا ہے آپ کو ہمارا کہہ۔ ہمارا کام تالیف کیا گیا نہیں۔ ہم تو آپ سے آپ کی گردان پر بارے ستر سوالات کے جوابات پوچھ رہے ہیں۔ آپ کا لکھنا کہ ”بدعتی کے پیچھے ناز کا حکم“ کا قرض آپ لوگوں پر پائی ہے۔ ہمارے ستر سوالات اس پر پائی کے لئے ہیں کہ آپ کا جواب لاہور لا مافتہ مزبور اٹکس منڈل نے لکھا ہے کہ آپ کو یہ جواب تسلیم نہیں اور تسلیم کرنا ہمارا منصب بھی نہیں ہے۔ اہل حق تعالیٰ کے امتیاز میں سے ہفتہ آپ ہمارے ستر سوالات کے مطابق جواب لکھیں۔ جب آپ نے ستر سوالات کے مطابق جوابات لکھ دینے کی ہمت کر لی جو کہ انتشاء افشاکن نظر آ رہی ہے۔ انتشاء اللہ آپ کو قرض ہی ملے گی اور ہونے کی۔

آپ کی کتاب ”بدعتی کے پیچھے ناز کا حکم“ کا جواب حضور سے شائع ہو کر آپ کی خدمت میں ارسال ہو چکا ہے اور اہل کفر کے مرتبہ ستر سوالات اسی جواب کی کتاب کا حصہ ہیں جو کہ کسی سے لے گئے ہیں۔ اس لیے اسوں کی ضرورت پڑھنا ہے کہ اگر آپ کو اپنی کتاب کا جواب تسلیم نہیں تو ان ستر سوالات کے جوابات کی کتاب کے جواب کا



حصہ میں لکھا جاوے گا جس میں ہم سے کوئی سوال کریں۔

ہمارے سوالات کے جواب سے آپ کی پہلوتھی اور ہمارا مسلسل امیراہی کی فہمی کر رہے کہ "مغنی ذی غبارہ" ہوا چھوڑ چکا ہے۔  
تقریباً اگلے دو ہفتہ قدس سرہم پر بار بار اعتراض اور یہ جو دل جمل کر ہی سناقت پھینک کر اصل مزاں سے فرار کے بجائے ہمارے سز سوالات کے مطابق سوال جواب لکھے اور اپنے کارکن پر پناہ ملی پندراوا بیجیجئے۔

آپ نے ہمارا "اللہ ہیے" میں اپنا خاکہ شائع کر دیا اور ہمارے جواب کا کوئی نہ کر رہی تھی کیا اور اپنی اس بددیوانی و تعسب فرما دیتے ہوئے لکھا ہے کہ  
اس مطالبہ جواب سوال ہمارے کے شائع کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ میں

اس کے بعد ہمارا "اللہ ہیے" کے شمارہ ۵۶ ص ۳۸ پر آپ لکھا۔

یاد رہے کہ رقم الحروف نے اہل و عیونہ کے سوالات کے جوابات مع جوابی سوالات لکھے تھے جن کا جواب آج تک نہیں آیا اور عیونہ کو حساب ہو گیا ہے اور بریلوں کے بارے میں معلوم نہیں اٹھیں گے جو سونگے گی۔ وائے اعظم

ملا لکھا آپ کے خط کے جواب میں سز سوالات پر مشتمل احقر کا خط ۱۵۰ اشوال ۱۳۹۹ھ ۱۵ اکتوبر ۲۰۰۸ء آپ کو وصول ہو چکا ہے۔ اس لیے اگر ایسا نہ احقر کے ساتھ آپ کی اس خط و کتابت کی طرف سے تو آپ نے اللہ ہیے شمارہ نمبر ۵۳ میں احقر کے خط کا تذکرہ کر کے بددیوانی کا مظاہرہ کیا ہے اور اللہ ہیے شمارہ نمبر ۵۶ ص ۳۸ میں جواب مندرجہ کا دعویٰ کر کے صحت بولا ہے۔

مولانا حافظ عبود اور اٹھنے دھڑکنے کی کتاب "رکعت تراویح کا تحقیق پر نرہ" دو سال سے زائد عرصہ سے مطبوعہ ہو گیا لیکن علم سے فراموش حسین رسول کریم کی ہے۔

آپ نے دو سال میں اس کتاب و احقر کے ہمارے خط میں ایک اعتراض کیا ہے جو آپ کے غیر تحقیق کا، تم ہے۔

انشاء اللہ کتاب کے دوسرے ایڈیشن میں آپ سے اپنی پہلی پندرا کی قلمی عمل رہی ہے اس لیے گزارش ہے کہ اس کے علاوہ بھی اگر آپ کے پاس کوئی اور اعتراضات ہیں بھیج دیجئے تاکہ اور ایڈیشن آپ کو پریرہ قلمی کرادے۔

آخر میں مکرر گزارش ہے کہ ہر خط میں تاہم کونے کے ہمارے ہمارے سز سوالات کے مطابق سوال و جواب دیجئے۔ پھر آپ نے ملانے کو عیونہ دس

سرہم پر جتنے اعتراضات کیے ہیں یا آپ نے ان پر کیا جوابات کے خلاف اپنی عاقبت انہی سے جو اٹھا لیا ہے۔ سب کا جواب انشاء اللہ ہمارے ہی ہونے چکے ہیں اور آپ کی حریر قلمی کا سامان انشاء اللہ آپ کی خدمت میں ارسال ہوگی کروں گے۔

والسلام

محمد رفیع

۱۳۹۹/۱۲/۲۳

۲۰۰۹/۱۲/۲۳

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## پانچویں تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :  
حافظ ثار احمد الحسنی کے نام !

بعد از سلام مسنون عرض ہے کہ آپ کی چوتھی تحریر آج ملی اور جواب پیش خدمت ہے :  
(۱) آپ نے لکھا ہے :

” اس سے پہلے آپ کے تینوں خطوط کا جواب احقر ارسال کر چکا ہے۔“

عرض ہے کہ آپ کی تحریرات مذکورہ میں جواب نام کی کوئی چیز نہیں ہے مثلاً آپ کے  
سید الطائفہ حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی نے ایک بندے کے بارے میں لکھا ہے :  
” اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے ...“

دیکھئے کلیات امدادیہ (ص ۳۵، ۳۶) بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم (ص ۱۴) اور آپ کے نام  
پہلی تحریر: آل دیوبند اور وحدت الوجود (ماہنامہ الحدیث حضور: ص ۵۳، ۵۴)  
اس کا جواب آپ نے کہاں لکھا ہے؟ حوالہ پیش کریں !

(۲) آپ نے لکھا ہے :

”... تو آپ کی تصریح کے مطابق جعلی ہے کہ اس پر نہ آپ کے قلمی دستخط ہیں اور نہ مہر ہے۔“

عرض ہے کہ پاکستان سے آپ کی طویل غیر حاضری کے بعد تشریف آوری پر آپ کو  
پہلے سے لکھا ہوا جواب بھیجا گیا ہے جس پر دستخط سہوارہ گئے ہیں۔ ویسے آپ کو یہ یقین تھا کہ  
یہ جوابی خط میرا ہی لکھا ہوا ہے ورنہ آپ پہلے تحقیق کرتے اور بعد میں جواب دیتے۔

باہمی خط کتابت میں سہوارہ دستخط رہ جانے کی وجہ سے آپ نے ہوش، مدہوش اور بے ہوش  
کے الفاظ استعمال کر کے اہل حدیث کے خلاف اپنے باطنی بغض کا اظہار کیا ہے حالانکہ

تحریر و بیان میں سہو و خطا سے کوئی انسان محفوظ نہیں ہے مثلاً آپ نے اپنی تحریر نمبر ۲ (نوشتہ ۷/ نومبر ۲۰۰۸ء) میں میری ایک عبارت نقل کی ہے مگر میری تحریر ”سوال و جواب“ کو ”سوالوں جواب“ لکھ دیا تھا۔ دیکھئے تیسری تحریر (نوشتہ ۱۸/ نومبر ۲۰۰۸ء ص ۱)

کیا اس سہو و خطا کے وقت آپ مدہوش تھے یا بے ہوش تھے؟ کچھ تو بتائیں!  
دوسری مثال: باطل دیوبندیوں کے رسالے ”قافلہ حق“ میں الیاس گھمن دیوبندی کے چہیتے محمد محمود عالم صفدر ادا کاڑی کی تحریر میں شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز رحمہ اللہ کو ”عبداللہ بن الباز“ لکھا گیا ہے۔ دیکھئے جلد ۲ ص ۴۷

کیا یہ تحریر لکھتے یا شائع کرتے وقت گھمن دیوبندی اور ادا کاڑی مدہوش تھے یا بے ہوش؟  
تیسری مثال: محمد تقی عثمانی دیوبندی کی کتاب ”حجیت حدیث“ میں ایک آیت کے حوالے میں ”وَاتَّبِعُوهُ“ لکھا ہوا ہے۔ (ص ۲۳)

حالانکہ قرآن مجید میں آیت مذکورہ کو باء کی زیر کے ساتھ ”وَاتَّبِعُوهُ“ لکھا ہوا ہے۔  
دیکھئے سورۃ الاعراف (آیت نمبر ۱۵۸)

اگر کوئی شخص یہ کہہ دے کہ تقی عثمانی اُس وقت مدہوش یا بے ہوش تھے، جب اُن کی کتاب میں آیت مذکورہ باء کی زیر کے ساتھ مٹھپ رہی تھی، تو کیا آپ ایسے شخص سے اتفاق کریں گے؟!

چوتھی مثال: حافظ ظہور احمد لہسنی (حیاتی دیوبندی) نے ”چہل حدیث مسائل نماز“ نامی ایک کتابچہ لکھا ہے جسے انھوں نے ”کتابت کی اغلاط کی تصحیح کیساتھ پیش خدمت“ کیا ہے۔  
دیکھئے ص ۸، اس کتابچے کے صفحہ ۹ پر (سیدنا) حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ کو حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ لکھا ہوا ہے۔ ذال کے بجائے زاء کے ساتھ!!

کیا خیال ہے؟ ظہور احمد نے جب اغلاط کی تصحیح کے ساتھ یہ کتاب شائع کی تو وہ مدہوش تھے یا بے ہوش؟ پہلے اپنے گھر کی خبر لیں!!

سہو و خطا پر مدہوشی اور بے ہوشی کے فتوے لگانا انتہائی مذموم حرکت ہے جس کے آپ

بھی مرتکب ہیں۔ کچھ تو غور کریں!

۳) اہل حدیث کو غیر مقلدین کہہ کر مطعون کرنا آپ لوگوں کا خاص ہتھیار ہے حالانکہ آپ جانتے ہیں کہ اشرفی تھانوی نے امام ابوحنیفہ کو غیر مقلد قرار دیا ہے۔

۴) شعبہ بازی کا مظاہرہ کرتے ہوئے دوسروں پر شعبہ بازی کا فتویٰ صادر کرنا بہت عجیب ہے! کچھ تو آخرت کا خوف کریں۔

۵) رجوع، تصحیح اور تغلیط کے سلسلے میں عرض ہے کہ حق کی طرف رجوع اور تصحیح تو اہل ایمان کا خاص شعار ہے۔ دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۵۴ کا پہلا اندرونی صفحہ (قبل از صفحہ ۱)

۶) آپ نے دیوبندی اکابر کو ”اہل السنّت والجماعت“ لکھا ہے، حالانکہ یہ آپ کا نرا دعویٰ ہے جس پر کوئی دلیل قائم نہیں لہذا کتاب وسنت کے خلاف دیوبندی اکابر کی عبارات پر تنقید کرنا عاقبت نااندیشی نہیں بلکہ اہل بدعت پر رد کرنا تو ایمان کا مسئلہ ہے۔

فائدہ: اہل سنت کا بنیادی عقیدہ ہے کہ نبی کریم ﷺ کو تمام مخلوقات پر فضیلت حاصل ہے جبکہ اشرفی تھانوی نے کہا:

”... اور بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ حضرت شیخ اکبرؒ کا کشف جناب رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کے کشف سے بڑھا ہوا ہے کیونکہ انہوں نے جس امر کے وقوع کی اطلاع

دی ہے مع سن و سال اطلاع دی ہے۔“ (تقریر ترمذی ص ۶۱۶، سورۃ الکہف)

جن لوگوں کا یہ عقیدہ ہے کہ ابن عربی صوفی کا کشف نبی ﷺ کے کشف سے بڑھا

ہوا تھا، وہ کس طرح اہل سنت ہو سکتے ہیں؟

۷) آپ نے لکھا ہے: ”ہم... بھاگنے والے نہیں“

عرض ہے کہ ابھی تک تو آپ جو بات سے بھاگے ہوئے ہیں۔

۸) آپ نے لکھا ہے: ”جب آپ پر بنتی ہے تو آپ اپنے اکابر کو قلم زد کرتے ہوئے فوراً

انہیں مردود قرار دے دیتے ہیں جیسا کہ...“

عرض ہے کہ یہ آپ کا بہتان ہے۔ جب آپ جیسے لوگ اہل حدیث کے خلاف وحید

الزمان وغیرہ کے حوالے پیش کرتے ہیں تو ہم آپ کو بتاتے ہیں: یہ ہمارے اکابر نہیں لہذا ہم ان کی تحریرات سے بری ہیں۔ تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۲۶ ص ۵۷ بے چارے دیوبندیوں کے پاس اہل حدیث کے خلاف کچھ ہے ہی نہیں لہذا وہ وحید الزمان وغیرہ کو ہمارے کلمات میں ڈال کر شور مچانا شروع کر دیتے ہیں۔

حالانکہ شبیر عثمانی دیوبندی کو وحید الزمان کا ترجمہ پسند تھا۔ پسند اپنی اپنی خیال اپنا اپنا!! آپ وہ حوالہ پیش کریں جس میں ہم نے اُس شخص کو اپنے اکابر میں سے قرار دیا ہے، جس کے بارے میں پہلے یہ اعلان کیا تھا کہ وہ اکابر میں سے نہیں ہے!

۹) آپ نے لکھا ہے: ”پچاس.... حوالے.... مردود ہے اور کون مقبول؟“

عرض ہے کہ ماہنامہ الحدیث عدد نمبر ۵۴ دوبارہ پڑھ لیں!

۱۰) آپ نے لکھا ہے: ”سانپ سوگنھا ہوا ہے...“

عرض ہے کہ راقم الحروف نے آل دیوبند کے سوالات کے جوابات مع جوابی سوالات

لکھے تھے۔ (دیکھئے الحدیث حضور: ۳۳ ص ۵۴۲، نوشتہ ۱۳۲۶ھ اور ۱۳۲۷ھ)

تنبیہ: یہ مضمون سہو افضل اکبر کاشمیری صاحب کے نام سے چھپ گیا تھا۔

نیز دیکھئے میری کتاب ”تحقیق مقالات“ (ج ۱ ص ۱۸۹) (۱۹۹۶)

اگر ان سوالات کے جوابات آپ یا آپ کے کسی چہیتے نے لکھے ہیں تو انہیں پیش

کیوں نہیں کرتے؟ سانپ کیوں سوگنھا گیا ہے؟

۱۱) آپ نے لکھا ہے: ”انگریز نوازی اور انگریزی نمک حلالی میں تالیاں بجانا...“

عرض ہے کہ ”آل دیوبند اور وحدت الوجود“ دوبارہ پڑھ لیں۔

دیکھئے الحدیث: ۵۴ ص ۳۱۳

یہ تو بتائیں کہ کن لوگوں کے نزدیک خضر علیہ السلام انگریزی فوج میں موجود تھے؟

کس نے کہا تھا کہ انگریزوں نے ہمیں آرام پہنچایا ہے؟

انگریز ”سرکار“ کے دلی خیر خواہ کون تھے؟

انگریز کے پٹھو دوسروں پر انگریز نوازی کا الزام لگا کر تالیاں اور بغلیں کیوں بجا رہے ہیں؟

خود ہی اپنی اداؤں پر ذرا غور کریں

ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

یاد رہے کہ تالیاں بجانا اور بغلیں بجانا دو محاورے ہیں جنہیں سیاق و سباق سے سمجھنا

آسان ہے۔

(۱۲) آپ نے لکھا ہے: ”ہمارے ستر سوالات“

عرض ہے کہ آپ کے کل سوالات  $51 + 16 = 67$  تھے، جن کے مقابلے میں آپ کی

خدمت میں 67 سوالات پہنچ چکے ہیں۔ ایک ایک کر کے آپ سوال کریں اور جواب وصول

کریں اور اسی وقت ہمارے سوال کا جواب دیں تاکہ پھر دیگر سوالات کا بالترتیب دور چلے۔

آپ کے 67 سوالات میں سے پہلے تین سوالات کے جوابات لکھ کر کمپوز کر دیئے ہیں۔

آپ ہمارے تین سوالات کے جوابات بھیجیں اور اپنے سوالات کے جوابات وصول کریں۔

67 کو ستر سوالات بنا دینا آپ کی مدہوشی ہے یا بے ہوشی؟ واللہ اعلم

(۱۳) آپ نے لکھا ہے: ”آپ کا جواب... نے لکھ دیا ہے۔“

عرض ہے کہ یہ بات خلاف حقیقت یعنی جھوٹ ہے۔ اہل حدیث کا جواب وہ لوگ

کس طرح دے سکتے ہیں جو انگریز سرکار کے دلی خیر خواہ تھے اور جنہوں نے اندرا گاندھی کو

اپنے خصوصی سٹیج پر بٹھایا تھا؟!

(۱۴) آپ نے لکھا ہے: ”... کا جواب لکھیں پھر ہم سے کوئی سوال کریں۔“

عرض ہے کہ ایک سوال آپ لکھیں اور اس کا جواب وصول کریں، اسی وقت ہمارا

سوال وصول کریں اور اُس کا جواب بھیجیں، اس کے علاوہ آپ کے لئے کوئی دوسرا راستہ

نہیں ہے سوائے ہمارے ماننے یا بھاگنے کے؟

ہمارے سوالات کے جوابات سے راہ فرار اختیار کرنا اور اپنے سوالات کے جوابات

پر اصرار کی رٹ لگانا اس کی دلیل ہے کہ آپ کا غبارہ اُڑنے سے پہلے ہی زمین پر ”پھس“



ہو چکا ہے۔

(۱۵) آپ نے لکھا ہے: ”اور اپنی اس بدیانتی کو تحقیق قرار دیتے ہوئے...“  
 عرض ہے کہ اندھے کو اندھیرا ہی نظر آتا ہے لہذا آپ اپنی اور ظہور احمد کی بددیانتوں پر  
 غور و فکر کریں!۔

(۱۶) آپ نے لکھا ہے کہ ”اس لیے اگر یہ اشارہ احقر کے ساتھ آپ کی اس خط و کتابت  
 کی طرف ہے تو..... بددیانتی.... جھوٹ بولا ہے۔“  
 عرض ہے کہ یہ اشارہ ماہنامہ الحدیث حضر و عدد ۳۴ کے مضمون کی طرف ہے۔  
 دیکھئے یہی تحریر فقرہ نمبر ۱۰

معلوم ہوا کہ آپ نے میرے بارے میں سُوئے ظن رکھتے ہوئے بددیانتی کی ہے اور  
 جھوٹ بھی بولا ہے۔

ایک لطیفہ: ایک لطیفہ مشہور ہے کہ ایک ہندو نے گائے کے پھڑے کا گوشت کھالیا تھا  
 اور بعد میں جو بھی اسے ملتا تو وہ کہتا: آپ پھڑا پھڑا (وچھہ وچھہ) کیوں کہہ رہے ہیں؟  
 لوگ سمجھ گئے کہ اس نے پھڑے کا گوشت کھایا ہے۔

(۱۷) آپ نے لکھا ہے: ”اہل علم سے خراج تحسین وصول کر چکی ہے۔“  
 عرض ہے کہ وہ کون سے اہل علم ہیں؟ ذرا اُن کے نام تو بتائیں؟ اگر وہ دیوبندی  
 فرقے سے تعلق رکھتے ہیں تو آپ کو علم ہوگا کہ مقلد عالم نہیں بلکہ جاہل ہوتا ہے۔  
 لہذا جاہل کو اہل علم میں شمار کرنا علم کی توہین ہے!۔

(۱۸) آپ نے لکھا ہے: ”ہر خط میں نیا بحث کھولنے کے بجائے ہمارے ستر سوالات  
 کے مطابق سوال و جواب دیجئے۔“

عرض ہے کہ ایک سوال کا جواب دیں اور ایک سوال کا جواب وصول کریں۔ اگر آپ  
 نے میری سابقہ تحریروں کو غور سے نہیں پڑھا تو دوبارہ پڑھ لیں، ضد اچھی چیز نہیں ہے!۔  
 ہم نے کوئی نیا بحث نہیں کھولا بلکہ کتاب ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ کو مد نظر رکھتے

ہوئے دوبارہ عرض ہے کہ آپ لوگوں سے ہمارا اختلاف ایمان اور عقائد میں ہے لہذا عقائد پر گفتگو سے نہ بھاگیں۔

(۱۹) آپ نے لکھا ہے: ”سب کا جواب انشاء اللہ ہم دے بھی چکے ہیں۔“  
عرض ہے کہ آپ کی یہ بات کالا جھوٹ ہے۔

(۲۰) آپ نے میری سابقہ تحریرات کے مکمل جوابات نہیں لکھے، کیا وجہ ہے؟  
ہمارے سوالات میں سے تین سوالات دوبارہ پیش خدمت ہیں:

(۱) حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی نے لکھا ہے:

”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ (کلیات امدادیہ ص ۳۶)

یہ کہنا کہ بندہ باطن میں خدا ہو جاتا ہے، قرآن مجید کی کس آیت میں لکھا ہوا ہے؟  
(۲) دیوبندیوں کے پیر کا یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کس صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

(۳) یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کیا امام ابوحنیفہ سے باسند صحیح ثابت ہے؟ مستند حوالہ پیش کریں۔

ان تین سوالات کے جوابات لکھ کر بھیجیں اور اپنے تین سوالات کے جوابات وصول کریں جو ہمارے پاس لکھے ہوئے موجود ہیں۔

وما علينا إلا البلاغ

جواب کا منتظر

حافظ زبیر علی زئی

(۳۱/جنوری ۲۰۰۹ء)

## شارکی پانچویں تحریر



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نَحْمَدُهٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ۔ اَمَّا بَعْدُ:

جناب حافظ گزیر علی زلی صاحب حفظک اللہ تعالیٰ

سلام مستنون!

پانچویں تحریر کے عنوان سے آپ کا خط ملا۔ شکر یہ

پہلے چار خطوں کی طرح اس خط میں بھی اس خط و کتابت کے اصل عنوان الاحقر کے سزوات کے جوابات کے بجائے آپ نے اپنی مہارت و فن کے مطابق طائے دعوے بند مقدس مسرور ہم پر اپنے اعتراضات کو جو لیا ہے، ہمیں آپ کے اس سات صفحات کے خط میں تلاش بسیار کے باوجود اپنے سزوات کے جوابات کا ہمیں نام و نشان نہیں ملتا اور شاید آپ اس کا ارادہ بھی نہیں رکھتے۔ البتہ ایک نئی دریافت یہ ہوئی ہے کہ آپ کتابت (کتابت) کے اخطا کو سمجھنا یا ان کا ناکارہ دیکھنا سے صاحب تحریر کا سزوات فراموش رہتے بلکہ انسانی فطرتی فراموشی ہوئے سہانی کے دروازہ ہیں اور اسکی فطرتی کو صاحب کتابت کا سزوات فراموشی کو آپ نہ سمجھتی فراموشی ہے۔

احقر آپ کے خطوں کو آپ کے فطرتی دخیلا اور بہت ہونے پر ان کا جعلی ہونا آپ کو یاد لا چکا ہے اس پر آپ کو گفت کرنے کی کیا ضرورت ہے آپ نے اپنی کتابوں میں اور اللہ بیٹ نمبر ۲۵۵ میں خود ہی یہ اعلان شائع کر رکھا ہے کہ:   
 راقم المعروف کی صرف وہی کتاب مستحق ہے جس کے آخر میں میرے دخیلا دھریں یا اسے کتبہ اللہ بیٹ   
 حشر کا کتبہ اسلئے یہ جعل یا ہونے سے شائع کیا گیا ہے۔ ہائی کسی کتاب کا میں ذمہ دار نہیں ہوں۔

آپ کے خط کو احقر کا جعلی لکھنا تو فقط اطلاع سے ہونا ہے جعلی تو آپ نے خود فراموش یا ہونا ہے۔ حریص اطلاع کے لیے عرض خدمت ہے کہ کتبہ دار اس مقام و غیرہ سے چھپنے والی آپ کی کتابیں اور اللہ بیٹ میں آپ کے مضامین و تقیقات اور خود برہمہ کا لکھ بیٹ بھی آپ کے فطرتی دستوں اور میرے خالی ہے اس لیے آپ یا تو اپنے اعلان سے رجوع کر کے کوئی نیا اعلان شائع کریں اور یا پھر فطرتی دستوں اور میرے بغیر اپنے نام سے شائع شدہ ہر تحریر کو جعلی فراموش کر کے اسکی جعلی شائع کر دیں یا فطرتی دستوں اور میرے بجائے سیاسی سے اصل نشان انگریز ثابت کرنے کا اعلان کر دیں کہ نمبر دھندلکا تو آپ کے دوسرے مطالبہ بھی لگائے ہیں اور یا پھر آپ کا ارادہ اپنی تحریرات سے مل کر جانے یا انہیں کا ہے اس لیے یہ تحریرات آپ کے فطرتی دستوں اور سزا میرے خالی ہیں تاکہ ان کو جعلی کہنے میں آپ کے لیے سبب نہ ہے۔ ہر حال میں آپ کو خبر کتابت ہی دیکھا جاسکتے



ہیں جماعت رب تعالیٰ کے اختیار میں ہے۔

آپ کو ایک شب کہیں کی دہریہ نفا سے اکوڑھ ہونے کے باوجود صوری جماعت کی شفقت ملی، پھر ایرانی امام مکی کے قدآور پسر کے زہرہ ماہہ یا بیوا بیوا سے زہم میں دینی خدمت کی توفیق نصیب ہوئی اور انہی ہفتیوں کے طوبیوں میں اللہ کے وارثانہ امیر کا سرہ کے وسیلے سے آپ نے ال حدیث کی دلنیز پر قدم رکھا اور بچتے ہی دیکھتے آپ اسرا کو چھپے چھپتے ہوئے حدیث کی تحقیق میں اتنا آگے لگے کہ اب آپ کو پادری نہیں رہتا کہ ایک حدیث کو بھی ضعیف کہتے ہیں اور کسی صحیح یا یک ماویٰ کو بھی گھج کہتے ہیں اور کسی ضعیف۔

اس تحقیق انہی کا ایک نمونہ حدیث نمبر ۵۴ میں آپ کا وضاحتی نمونہ بعنوان ”سنن ابی داؤد اور سنن ابن ماجہ کے بارہ میں وضاحتیں“ موجود ہے اس لیے ہم جیسے کہ وہ آپ کو ان چھٹی چھٹی باتوں کی طرف توجیہ دلائم اور آپ کا اپنا حکم ”جلی و کھائیں تو غصہ نہ کیا کریں۔“

آپ کے اس خط سے اعجاز ہوتا ہے کہ آپ پہلی طرح ہوش میں نہیں اور سوہلیان کی اس بنیادی میں جلتا ہیں جسے ہم پہلی سے تعبیر کر رہے ہیں کہ آپ نے اپنے دھمکانے کرنے اور ہر نہ لگانے پر بلائے دینے مقدس سرورہم کی کتابت کے الفاظ کی مثالیں پیش کر کے دھمکانے کرنے اور ہر نہ لگانے کو کتابت کے ان الفاظ پر قیاس کرتے ہوئے قیاس کی ایک نئی صورت پیش کر کے اپنے علم و تحقیق کی سید گواہی کی ہے۔

آپ کی روشنی کا یہ معاملہ تھا دھمکانا اور نہ کہ تھا آپ نے اپنے خط میں ماہیت نمبر ۳۳ میں فصل اکبر کا شمیری کے نام سے چھپنے والے نمونہ ”ال عقیدت سے سوالات“ کو اپنے نمونہ قرار دیا اور اسے سو ذرہ قرار دیا حالانکہ حدیث نمبر ۳۳ میں آپ کے اس نمونہ پر نہ صرف فصل اکبر کا شمیری لکھا ہے بلکہ ہرست مطابقت میں بھی فصل اکبر کا شمیری ہی لکھا ہے اب یہ سو ہے یا اتمام ہو ہے اللہ تعالیٰ ہی جانتے ہیں مگر آپ کے فارمین کو آپ کے اخراج اس کا انتظار ہے کہ سوہلیان کی اس ہر ہر میں کلاہ وہ سادین کے نام سے چھپنے والی تحریروں میں کس کا حساب آپ سے ہوا اور کسے کی دوسرے تحقیق کے کماز میں ڈالا جائے مقالات جلد اول میں آپ کے سادان حافظہ عم غیر نے آپ کے لیے کسی عمر کی تو دماغی ہے کہ سوہلیان کے ان امراض سے حفاظت کی دماغی شایان سے نہ گئی ہے۔

آپ نے اپنے ”غیر منتقلہ“ ہونے پر غصہ کا اظہار کیا ہے۔ جب آپ قادی کے روا دار نہیں اور منتقلہ نہیں کہ اس آپ کا فریضہ ہے ”غیر منتقلہ“ ہونے پر آپ کو کفر ہونا چاہیے شاید آپ کو یاد نہیں کہ ”اللہ حدیث“ نمبر ۳۳۳ میں مولانا محمد اسحاق علی سنی غیر منتقلہ کے نمونہ میں آپ شائع کر کے ہیں کہ:



”بر فرزند کمال حدیث نہیں کہا جاسکتا۔ البتہ بر اہل حدیث کے لیے ضروری ہے کہ عمود اور قلعہ سے اگدہ ہے“  
یعنی ہر فرزند کمال حدیث نہیں مگر بر اہل حدیث فرزند ہے۔ لہذا وہ ہے کہ ہم آپ کو فرزند کمال حدیث نہیں کہتے  
آپ کے اصول کے مطابق اہل حدیث فرزند کہتے ہیں۔ اسی طرح آپ نے ”اللہ حدیث نمبر ۳۵ میں فرمایا کہ بر اہل کمال  
اہل سنت یعنی چٹکوی کا درجہ ذیل جواب نقل کرتے ہوئے تبصرہ کیا ہے:

ذیل نقل فرزند نہ ہونا صحیح نہیں سمجھا گیا ہے۔ اللہ حدیث ص ۳۵ میں ۱۵۹

ملاحظہ فرمائیں۔ صحیح حدیث کے بارے میں تمام ائمہ اہل حدیث نے طے کر لیا ہے۔ (اللہ حدیث نمبر ۳۵ میں ۱۶۰)

آپ کے نقل کردہ اہل کمال عمود اہل چٹکوی کے ذکر اور اعتبار میں آپ نے فرزند کو اپنے نام کا حصہ ہونے  
پر اعتراض نہیں کیا بلکہ تمام ائمہ اہل حدیث کو تسلیم کیا ہے کہ میں ہی ذیل نقل فرزند ہوں تو جواب نہیں جن کتاب و آداب آپ  
اور آپ کے بڑے تسلیم کر چکے ہیں، ان پر فتنہ کی کیا ضرورت ہے؟

۱۶۱۔ ۱۵ اگست ۱۳۳۹ھ تا ۱۵ اکتوبر ۲۰۰۸ء سے لکھا ہے کہ آپ کے بارے میں سوالات ہیں مگر آپ سزے کے بجائے سزا  
تول کر رہے ہیں جن کو تسلیم نہیں کرتے ملاحظہ فرمائیں کہ آپ نے پہلے خط میں وضاحت کر چکا ہے کہ:

آپ کا خط: ۱۶ اگست ۱۳۳۹ھ تا ۲۷ اکتوبر ۲۰۰۸ء کے اس جوابی خط میں مولانا حافظ محمد راسخ عثمانی نے لکھا ہے  
اگر ان سوالات پر جواب آپ پر عرض ہیں اور حرج و مرہ سوالات اور اس خط میں اس شمار کے علاوہ جن میں کل ستر (۷۰)  
سوالات کے جواب کا انتظار ہے۔

(خط نمبر ۱۵ اگست ۱۳۳۹ھ تا ۱۵ اکتوبر ۲۰۰۸ء)

ذکر پہلے خط میں (۶۷) سزا سوالات کے علاوہ درج ذیل تین سوال مضامین موجود ہیں جن کا جواب ذکر، خط ہی کی  
جگہ سے مکملہ طور پر پیش خدمت ہیں:

۱) آپ کا یہ عیب انکشاف ہے کہ وہ حاضر کمال حدیث یعنی فرزندین کا بھی حالہ جات اور عبادت کے رد و قبول  
پر کوئی اتفاق ہوا ہے۔ اگر کوئی اتفاق دیکھو ہے تو اہل حدیث کے لیے آپ اس کی اطلاع عام فرمائی؟ ص ۲

۲) مولانا حافظ محمد راسخ عثمانی صاحب مدظلہ نے جن فرزند کمال کلام فرمائی ہیں آپ کے پاس ان کے اقوال جن میں  
اقوال کمال حدیث کے ساتھ ہیں مردود ہیں تو طے ہے ذیل بقدرت سرور ہم آپ کو گواہی کا جو کئی لگاتے ہیں وہی  
کوئی آپ اپنے اہل حدیث کا مخصوص ہے اسما تہ و ما درشتا اذ ان پر کہیں نہیں لگاتے۔ ص ۲



﴿۳﴾: آپ کی اس تحریر کے پیش نظر آپ سے مذکورہ سوالات کی وضاحت ضروری ہے، کہ میں معلوم ہو سکے کہ آپ کے متبادل کا نام ہیں اور کون آپ کے مراد ہیں ارسال حدیث اور غیر مقلدین علماء کی تقریرات آپ کو قبول نہیں ان کی خاطر ان علماء پر آپ کا کیا حکم ہے۔ ص ۹

آپ کو پہلے خط کے مزید سوالات قبول ہیں اور مذکورہ تین سوالات کے بعد اب آپ کے مطالبہ پر مجھ کو سفر کا مدعا مل ہو چکا ہے۔ اس لیے سوالات کی تعداد کو گنتانے کے بجائے جواب کی ہفت کریں تین سوالات کم کر دینے سے آپ کا کوئی فائدہ نہیں۔

باقی تحریر کے عنوان سے آپ کے اس خط میں آپ کی بے کلامی کا کچھ زیادہ ہی ہو رہی ہے کہ آپ ایک سوال کا جواب دینے کا لکھتے ہیں اور کبھی نہیں کا اور کبھی پہلے اپنے سوالات کے جواب کا مطالبہ کرتے ہوئے ہمارے سفر سوالات کے جوابات سے شروع کرتے ہیں۔

مخبر ہا! میں بے کلامی کے بجائے اگر آپ ہمارے سفر سوالات کے جواب سے صاف (غیر شرط) انکار کر دیں تو انشاء اللہ آپ کے چھوڑے ہوئے مشوروں کا جواب آپ کی خدمت میں ارسال کر دیا جائے گا۔

والسلام

فقہ ہدایہ  
محمد علی

۱۶ صفر ۱۴۳۳ھ / ۱۲ فروری ۲۰۱۱ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## چھٹی تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :  
حافظ ثار احمد الحسینی کے نام !

بعد از سلام مسنون عرض ہے کہ آج آپ کی تحریر (نوشتہ ۱۲/ فروری ۲۰۰۹ء) ملی جس میں میرے سوالات میں سے کسی ایک سوال کا جواب بھی نہیں ہے لہذا تین سوالات دوبارہ پیش خدمت ہیں :

(۱) حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی نے لکھا ہے :

”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ (کلیات امداد ص ۳۶)

یہ کہنا کہ بندہ باطن میں خدا ہو جاتا ہے، قرآن مجید کی کس آیت میں لکھا ہوا ہے؟

(۲) دیوبندیوں کے پیر کا یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“

کس صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

(۳) یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“

کیا امام ابوحنیفہ سے باسند صحیح ثابت ہے؟ مستند حوالہ پیش کریں۔

ان تین سوالات کے جوابات لکھ کر بھیجیں اور اپنے تین سوالات کے جوابات وصول

کریں جو ہمارے پاس لکھے ہوئے موجود ہیں۔

وما علینا إلا البلاغ

جواب کا منتظر

حافظ زبیر علی زئی

(۲۶/ فروری ۲۰۰۹ء)

## نثار کی چھٹی تحریر



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الصلوة والسلام علی سیدنا و سید الانبیاء و المرسلین - انا بعد:

جناب حافظ محمد زبیر علی صاحب حفظت اللہ تعالیٰ

سلام سنون!

یعنی تحریر کے نام سے آپ کا خط ملا حسب روئی آپ نے اس خط میں بھی علانیے دعوے بند قدس سسرہم پر اپنے الزامات کو دہرایا ہے اور ہمارے سز سزالات کے جواب سے پہلو گئی کی ہے۔

احقر نے پانچویں خط میں آپ کے مخالف پر سز سزالات کی تعداد کو اپنے پہلے خط میں ۱۵ ایشواں ۱۳۲۹ھ / ۱۵ اکتوبر ۲۰۰۸ء کے حوالہ سے پورا کر دیا ہے جس پر آپ کی خاموش رضامندی سے سز کے بعد پر آپ کا اہمیتان معلوم ہوا ہے۔

نیز احقر نے پانچویں خط میں خود آپ کے قلم سے آپ کا اخیر مقدمہ ہوا ۴۰ بت کیا اور آپ کا ماضی اور ماضی سز یا دلا یا جان خاتمی پر آپ کی خاموشی آپ کے تسلیم قی کی دلیل ہے۔ ہم دعاء گو ہیں کہ وہ بھائی آپ کو مزید تسلیم کی توفیق بھی نصیب فرمائے۔ آمین!

احقر کے سز سزالات کے جواب سے پہلو گئی کرتے ہوئے آپ بھی علانیے دعوے بند قدس سسرہم پر اپنی طاقت ناندگی سے بچ کر اچھالتے ہیں اور ماضی اپنے الزامات کو نئے سزالات کی صورت میں دہراتے ہیں، ہم نے الحمد للہ آپ کے الزامات سے ناکام نہیں کیا، بلکہ آپ کو دعوت دی ہے کہ پہلے ہمارے سز سزالات کے جوابات دیجئے پھر آپ کے الزامات اور سزالات اگر کوئی اور ماضی ہیں تو ان سزا اللہ ہم اپنے کار اہل السنۃ والجماعت علانیے دعوے بند قدس سسرہم کے دفاع کے لئے تیار ہیں۔

آپ کے الزامات کے جوابات سے پہلے ہم اپنے سزالات کے جوابات کا اس لئے مطالبہ کر رہے ہیں کہ:

ہمارے سزالات مرتبہ اور بوط ہیں۔ ہمارے سزالات کا جواب ہی آپ کے الزامات کی وضاحت ہے کہ آپ

نے علانیے دعوے بند قدس سسرہم پر جن الزامات سے بدعتی، گمراہ اور اہل السنۃ سے خارج ہونے کا قلم

لگایا ہے وہ الزامات آپ کے اساتذہ آپ کے معتقد ایان اور آپ کے مودعین میں زیادہ وضاحت سے

موجود ہیں۔

اس لئے آپ کے لگانے گئے الزامات سے اگر علانیے دعوے بند قدس سسرہم گمراہ بدعتی اور اہل السنۃ سے خارج ہیں تو آپ کے پیشوا اور آپ کے اساتذہ کیوں گمراہ بدعتی اور اہل السنۃ سے خارج نہیں؟ اور ان کی مدعا اور اپنی منسات حدت میں نہیں شامل کرنے پر آپ کیوں گمراہ بدعتی اور اہل السنۃ سے خارج نہیں؟



﴿۲﴾

آپ کے سوالات کے جواب اور اہل سنت کی وضاحت کے لئے آپ سے احقر کے مرتبہ سوالات کا جواب ضروری ہے اسی لئے آپ کو اپنے دوسرے خط کو رقم ۱۸۰۰۰ سے رقم ۱۳۲۰/۱۱۱۱ کا نمبر ۲۰۰۸ء میں لکھ چکا ہوں:

جناب علی زکی صاحب ہمارے ستر سوالات مرتبہ دوسرے نمبر پر ان میں سے کسی ایک کے جواب کے بغیر آپ کا سؤتف واضح نہیں ہو سکا اور یہ گزارش احقر پہلے خط میں بھی کر چکا ہے کہ آپ کے مسئلہ جواب کے بغیر آپ کا سؤتف فیرو واضح اور ہمارا جواب اہم ہوا ہوگا جس نمبر ۱۱۱۱

اس لئے آپ سے مکرر گزارش ہے کہ اگر آپ کو سہانا مانا فہم ہو رہا ہو سکتی زید محمد کے جوابات سے تسلی نہیں تو ہمارے ستر سوالات کے جواب دیجیے اور ہم اپنی تسلی کے لئے تیار ہو جائیے!

والسلام



۳ ربیع الاول ۱۴۳۰ھ

کربلا ۲۰۰۹ء

بسم الله الرحمن الرحيم

## ساتویں تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :  
حافظ نثار احمد الحسینی کے نام ! بعد از سلام مسنون عرض ہے کہ آپ کی تحریر (نوشتہ یکم/مارچ ۲۰۰۹ء) ملی جس میں میرے سوالات میں سے کسی ایک سوال کا جواب بھی نہیں ہے اور اپنے سوالات کے جوابات کا مطالبہ ہے۔ آپ کی ”خدمت“ میں بار بار عرض کر دیا گیا ہے کہ سوال کریں اور جواب لیں ، اسی وقت ہمارا سوال وصول کریں اور جواب دیں۔ مگر آپ برابر سوال و جواب سے راہ فرار اختیار کئے ہوئے ہیں۔ دوبارہ عرض ہے کہ آپ کے ہر سوال کا جواب ہمارے ہر سوال کے جواب سے مربوط ہے ، جسے خود ساختہ جعلی مہند توڑ نہیں سکتی لہذا تین سوالات دوبارہ پیش خدمت ہیں :

۱) حاجی اعداد اللہ تھانہ بھونوی نے لکھا ہے :

”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ (کلیات امدادی ص ۳۶)

یہ کہنا کہ بندہ باطن میں خدا ہو جاتا ہے ، قرآن مجید کی کس آیت میں لکھا ہوا ہے؟

۲) دیوبندیوں کے پیر کا یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“

کس صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

۳) یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“

کیا امام ابو حنیفہ سے باسند صحیح ثابت ہے؟ مستند حوالہ پیش کریں۔

ان تین سوالات کے جوابات لکھ کر بھیجیں اور اپنے تین سوالات کے جوابات وصول

کریں جو ہمارے پاس لکھے ہوئے موجود ہیں۔ وما علینا الا البلاغ

جواب کا منتظر

حافظ زبیر علی زئی (۲۰/مارچ ۲۰۰۹ء)

## نثار کی ساتویں تحریر



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔ آمنا بعد۔

محترم جناب حافظ مہر علی دکن صاحب مدظک اللہ

سلام مسنون!

آج بروز اتوار ۲۳ مارچ ۲۰۰۹ء آپ کا ساتواں خط ملا۔ انہوں نے آپ کے اتر کے ۱۵ سوال ۱۲۲۹ تا ۱۲۴۵ کو برہنہ کر کے ہر سوال کا جواب اس انداز میں دیا ہے کہ آپ شے کے کفر میں پھنسے ہیں کہ ان کا کبر ہے جواب میں سانپ سونگھا گیا ہے۔ پانچوں آپ کو کس نسل کے سانپ نے سونگھا ہے کہ باج پانچ ہونے کو ہیں ہم آپ سے اپنے ستر سوالات کے جواب کا مطالبہ کر رہے ہیں اور آپ: ”بھئی تک اوش نہیں آیا۔“ ہمارے سوالات کے جواب سے جان چڑانے کیلئے آپ نے اگلے پلے چند سوالات کے جواب میں شرک کا سہارا لیا ہوا ہے۔ اگر آپ کے پاس ہمارے سوالات کے جواب تیار ہیں تو بھیجیے میں آپ کو یاد دلاؤں گا۔ اگر ہمارے سوالات چھوڑنا چاہیں تو آپ انشاء اللہ اس عندیہ اور چھوڑنے کیلئے بھی تیار ہوں گے۔

ملائند حضور و ملائے دیوبند قدس سرہ اور دوسرے عالم دین پر فخر چھانے ہوئے آپ کو جرات ہے اور اپنی صفائی دینے میں آپ اتنے پلے و کھوسوں کا سہارا لیتے ہیں۔ اگر آپ میں اتنی ہی جرات اور بے باکی ہے تو اتر کے پہلے خط پر آپ فاسوس کیوں ہوئے ہیں؟ اور میرے سامنے جواب کے بجائے جھپٹے بھانوں کا سہارا لے رہے ہیں۔ یہودنہا کے باج غیر حلقہ ہے جس کا مقصد تحقیق امت مسلمہ میں گمراہی زداری ہے؛ کہ کہ ان کی کوئی حیثیت اگر کچھ ہے تو آپ کی باج کے برنگہ دیار ہیں۔ اس لئے اپنی شرعی حیثیت نہ آپ کے جوس نے داغ کی ہے اور نہ انشاء اللہ آپ میں اس کی جرات ہے۔

اترا پنے پہلے خطوط میں داغ کر چکا ہے کہ آپ نے کھائے دیوبند قدس سرہ پر اعتراض کیا کیا ثابت لگائے، ان سوالوں کا باگ و خدانہی کو گمراہ قرار دیا اور ان خاندان شریعت کے پیروکاروں کی افتاد میں مذاکرہ کیا تو قرآنیہ الاحمدیہ مولانا حافظ مہر علی دکن صاحب مدظک اللہ نے نہ صرف آپ کے اعتراضات کے مدلل جوابات دیے بلکہ ان جوابات کو تسلیم کرنے کی صورت میں آپ سے سوالات کیے۔

اترا نے فی سوالات کو مرتب کر کے آپ کی خدمت میں ارسال کیا کہ اگر آپ اس جواب سے مطمئن نہیں تو ہمارے



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## آٹھویں تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، أما بعد :  
حافظ ثار احمد الحسینی کے نام !

بعد از سلام مسنون عرض ہے کہ آپ کی تحریر (نوشتہ ۲/ربیع الثانی ۱۴۳۰ھ بمطابق ۳۰/مارچ/۲۰۰۹ء) ملی، جس میں آپ نے میرے کسی ایک سوال کا بھی جواب نہیں دیا اور اپنے ۱۵/اکتوبر ۲۰۰۸ء کے سوالات کا ذکر کیا ہے حالانکہ ۱۵/اکتوبر والی تحریر کا جواب ۲/نومبر ۲۰۰۸ء کو لکھ کر آپ کی خدمت میں بھیج دیا گیا تھا۔ کیا میری دوسری تحریر آپ سے کم ہوگئی ہے؟ اگر کم ہوگئی ہے تو دوبارہ پڑھ لیں:

”بعد از سلام مسنون عرض ہے کہ آپ کا سوالنامہ (۶۷ سوالوں پر مشتمل) ملا۔ (نوشتہ ۱۵/اکتوبر ۲۰۰۸ء) عرض ہے کہ آپ صرف ایک سوال لکھیں اور اس کا جواب وصول کریں اور پھر اسی وقت ہمارا سوال پیش خدمت ہوگا جس کا جواب آپ کو دینا پڑے گا۔ دونوں طرف سے سوال و جواب کی ترتیب برابر رہے گی ورنہ ہماری طرف سے آپ کو سوالات کی اجازت نہیں ہے۔“ (دوسری تحریر ۱، نوشتہ ۲/نومبر ۲۰۰۸ء)

ثار صاحب! ضد کرنا اچھی بات نہیں ہے، براہ مہربانی ضد نہ کریں۔ اگر آپ یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ آپ کے سوالات کے جوابات اہل حدیث (طائفہ منصورہ) کے پاس نہیں تو یہ آپ کی بڑی بھول ہے جس پر آپ کو بچھتا پڑے گا۔

جذبہ خیر سگالی کے طور پر پہل کرتے ہوئے آپ کے تین سوالات کا جواب بھیج رہا ہوں، جو کہ ۳۱/جنوری ۲۰۰۹ء میں لکھا تھا اور کمپوز کر کر کمپیوٹر میں محفوظ کر لیا تھا۔

اب براہ مہربانی ضد چھوڑ کر میرے درج ذیل تین سوالات علیحدہ علیحدہ مکمل نقل کر کے ان کے جوابات لکھ کر بھیجیں:

۱) حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی نے لکھا ہے:

”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ (کلیات امداد یہ ص ۳۶)

یہ کہنا کہ بندہ باطن میں خدا ہو جاتا ہے، قرآن مجید کی کس آیت میں لکھا ہوا ہے؟

۲) دیوبندیوں کے پیر کا یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کس صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

۳) یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کیا امام ابوحنیفہ سے باسند صحیح ثابت ہے؟ مستند حوالہ پیش کریں۔

آپ نے تازہ تحریر میں دیوبندیوں کو طائفہ منصورہ قرار دیا ہے۔ حالانکہ صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور خیر القرون کے دور میں ایک صحیح العقیدہ مسلمان بھی دیوبندی المذہب نہیں تھا۔ کیا آپ انگریزوں کے ہندوستان پر قبضے والے دور سے پہلے کسی ایک صحیح العقیدہ مسلمان کا حوالہ پیش کر سکتے ہیں جو دیوبندی تھا؟

اہل حدیث کو غیر مقلد کہہ کر مذاق اڑانے سے اپنی آخرت برباد نہ کریں۔ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ امام ابوحنیفہ بھی غیر مقلد تھے؟ اگر معلوم نہیں تو ”مجالس حکیم الامت“ (ص ۳۳۵) پڑھ لیں۔ وما علینا الا البلاغ

جواب کا منتظر

حافظ زبیر علی زئی

(۱۰/مئی ۲۰۰۹ء)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

سوال نمبر ۱: جب علمائے دیوبند کی اقتداء میں آپ کی نماز نہیں ہوتی تو پھر غیر مقلدین کا علمائے دیوبند کی مساجد میں نماز پڑھنے کا کیا مقصد ہے۔؟ (ص ۱۶) ص ۲

الجواب: یہ تو آپ نے تسلیم کر لیا کہ دیوبندیوں کی اقتداء میں اہل الحدیث نماز پڑھنے کے قائل نہیں ہیں۔ باقی رہا اہل بدعت کی مساجد میں اپنی علیحدہ نماز پڑھنا تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ دیکھئے سورۃ البقرۃ: ۱۱۴

اہل الحدیث اور آل دیوبند کے درمیان اختلاف نماز میں اقتداء کا ہے، نہ کہ جگہ کا۔!

سوال نمبر ۲: بدعتی فرقوں میں آپ نے صرف علمائے دیوبند کو شمار کیا ہے بریلوی، شیعہ وغیرہ کا کیوں ذکر نہیں کیا۔؟ (ص ۱۵) ص ۲

الجواب: کتاب مذکور میں صرف آل دیوبند کے بارے میں درج ذیل سوال کیا گیا تھا:

”کیا دیوبندی عقیدے والے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے؟“ (بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم ۷)

لہذا سوال کی مطابقت سے جواب دیا گیا ہے۔

شیعہ پر رد کے لئے دیکھئے بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم (ص ۸، ۱۰، ۳۱)

یاد رہے کہ دیوبندیوں کی طرح بریلوی عقیدے والے بھی اہل بدعت میں سے ہیں۔

سوال نمبر ۳: اکابر غیر مقلدین علماء نے علمائے دیوبند کو اہل حق میں شمار کرتے ہوئے نماز میں ان کی اقتداء کو درست قرار دیا ہے جبکہ آپ جیسے آل حدیث، غیر مقلدین نے انہیں جھوٹا اور بدعتی قرار دیا ہے اس پر آپ کا کیا ارشاد ہے۔؟ (ص ۱۸) ص ۲، ۳

الجواب: جن اہل حدیث علماء نے دیوبندیوں کی اقتداء میں نماز کو درست قرار دیا تھا، انہیں دیوبندیوں کے عقائد صحیح طور پر معلوم نہیں تھے، اور نہ انہیں اس سلسلے میں تحقیق کا موقع ملا۔ دیکھئے بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم (ص ۳۱)

جب ہم نے اپنی آنکھوں سے دیوبندیوں کے باطل عقائد پڑھ لئے تو کس طرح اہل بدعت کے پیچھے نماز پڑھ سکتے ہیں!؟

حافظ زبیر علی زئی (۳۱/ جنوری ۲۰۰۹ء)

## نشارکی آٹھویں تحریر



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی سَيِّدِنَا، سَيِّدِنَا لَانْبِیَاءِ وَالْمُرْسَلِیْنَ - اَنَا بَعْدُ:

جناب مافتحہ زہیر علی زکی صاحب حفظک اللہ تعالیٰ

سلام سنوں!

آج ۱۹ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۰ھ/۱۵ مئی ۲۰۰۹ء، آٹھویں تحریر کے عنوان سے آپ کا خط ملاحظہ معمول آپ نے ہمارے سز سوالات میں سے تم نے جناب کی لا حاصل کوشش کی ہے۔ گزشتہ خطوط میں اجازت پر واضح کر چکا ہے کہ ہمارے سز سوالات یا ہم مربوط اور آپ کے مطلوبہ جواب کا حصہ ہیں اس لئے آپ تمام سوالات کے فیروزیم، واضح اور مکمل جواب دیں، اس کے بعد ہم ملاحظہ حضورہ اہل السنۃ والجماعت علمائے دیوبند قدس سرہم پر آپ کے اثرات جن کے جوابات ہم بعد اللہ شائع کر دینگے ہیں، آپ کی تلی کے لئے انشاء اللہ عزیرہ بھی ارسال خدمت کریں گے۔

آٹھویں تحریر کے عنوان سے آپ نے ہمارے سز سوالات میں تم نے جناب کی جو سستی لا حاصل کی ہے اسے ملاحظہ کر لیں:

سوال نمبر (۱) کے جواب میں آپ نے لکھا "اقتداء" کہیں دیکھا، سوال علمائے دیوبند کی مساجد میں علمائے دیوبند کی اقتداء میں نماز پڑھنے پر ہے نہ کہ علمائے دیوبند کی مساجد میں اپنی نماز الگ پڑھنے کا ہے آپ نے علمائے دیوبند کی اقتداء میں نماز کے ناجائز ہونے کا فتویٰ دیا ہے علمائے دیوبند کی مساجد میں اپنی الگ نماز کے ناجائز ہونے کا فتویٰ نہیں دیا۔ اس لئے ایسے ہم اور غیر واضح جواب کو جس میں حاصل بحث اعتراض سے پہلو تھی کی گئی ہو گئی جناب نہیں کہا جاسکتا کسی سطح پر سوال نمبر ۳ کے جواب میں آپ نے تسلیم کیا ہے کہ اہل حدیث علماء نے لاطمی میں علماء دیوبند کی اقتداء میں نماز کے ناجائز ہونے کا فتویٰ دیا ہے۔ آپ کا یہ تسلیم کرنا آپ کے سوال نمبر ۱ کے جواب کو مزید ہم بتاتا ہے کہ بحثہ و اعتراض علمائے دیوبند کی اقتداء میں اپنی الگ نماز پڑھنے کا ہے اس لئے جب آپ تسلیم کر چکے ہیں کہ اہل حدیث علماء نے علمائے دیوبند کی اقتداء میں نماز کے ناجائز ہونے کا فتویٰ دیا ہے اور آپ اسے ناجائز کہتے ہیں تو پھر آپ کے برادران اہل حدیث علمائے دیوبند کی اقتداء میں ان کی مساجد میں نماز پڑھنے کی تکلیف کیوں کرتے ہیں؟

ہمارے سوال میں لکھا "اقتداء" میں یہ مفہوم موجود ہے جناب آپ یا "اقتداء" کا معنی نہیں جانتے۔ یا اپنے گزرتو مذہب کی طمع آپ کا کثرت بھی الگ ہے۔ اور لکھا "اقتداء" کے سوال کے جواب میں آپ علمائے دیوبند کی مساجد میں اپنے





معاذ اللہ! حدیث کی اکیلی نماز ادا کرنے کو آپ انہیں کس امام صاحب کی اقتداء کی تینہ کرتے ہیں؟  
سوال نمبر (۲) کے جواب میں آپ نے لکھا ہے کہ کتاب مذکورہ میں ال دیوبند کے بارے میں..... سوال کیا  
کیا تھا۔

مختر! آپ نے اپنے تصحب کا مظاہرہ کرتے ہوئے صرف ملائے دیوبند قدس سرزمین پر کچھ اچھا ملا ہے اور  
کتاب کا نام ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ رکھا ہے جب کہ آپ نے اس کتاب میں بدعتی فرقوں کا شمار بیحد وغیرہ پر ان  
کے عقائد کے حوالہ سے تنقید نہیں کی، آپ کی کتاب کا عنوان مطلق ہے اور کئی اور تصدیق صرف ملائے دیوبند پر ہے اگر تنقید  
معتبرہ پر ہے تو عنوان بھی معتد بہ ہوتا۔ دعویٰ مطلق اور دلیل معتد بہ کا اصول آپ نے کہاں سے لیا ہے؟  
اس لئے ہمارا سوال آپ پر قرض ہے کہ اگر صرف ملائے دیوبند کے عقائد کو آپ نے تنقید کرنی ہے تو عنوان میں  
بھی اسے عیالایا جائے۔ معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح دوسرے باطل فرقے صرف ملائے دیوبند قدس سرزمین کی حق گوئی سے  
خائف ہیں ال حدیث غیر مقلدین کو بھی لفظ الہی سے عداوت ہے۔

سوال نمبر (۳) کے ملائے غیر مقلدین ال حدیث نے ملائے دیوبند کی اقتداء میں نماز کے جائز ہونے کا دعویٰ  
کیوں دیا ہے کہ جواب میں آپ کا لکنا کہ انہیں دیوبندیوں کے عقائد کو صحیح طور پر معلوم تھے اور انہیں اس سلسلے میں تحقیق کا  
موسع تلاش سبحان اللہ! آپ نے محض اپنے لفظ مؤقت کے لئے اپنے اکابر کو جاہل اور فریب حق قرار دے دیا ملائے دیوبند  
قدس سرزمین کی اقتداء میں نماز کے جائز ہونے کا دعویٰ ال حدیث علماء کے سرخیل اور مشہور مناظر مولانا عبد اللہ شاد دہلوی کا  
ہے اور یہ ان کی مجلس مانے نہیں مستقل کئی ہے بلا تحقیق ایسے لگایا ہے آپ ان غیر مقلدین ال حدیثوں پر گراہی کا دعویٰ  
کیوں نہیں دیتے؟

آپ کے لئے آپ کے اس جواب میں لکھ کر لینے ہے کہ آپ کے اکابر امر کی تنقید نہیں کرتے اور ان کی مطوعات  
آپنی باتیں ہیں کہ نماز جیسی اہم عبادت کی اقتداء کے جواز پر بلا تحقیق کئی دے رہے ہیں تو قرآن وحدیث ہفتہ کلام میں  
انہوں نے تو ہم کی جہاد انتہائی کی ہے اس کا کیا حال ہوگا؟ اور بلا تحقیق جس مذہب کی تاریخ تمل ڈالی ہے اس میں انہوں نے  
امت کا کیا حشر کیا ہوگا؟ اس لئے ہم آپ کو اور دوسرے ال حدیث غیر مقلدین کا پناہ پناہ مذہب جاننے کے بجائے امر کے  
اجتناب کی دعوت دیتے ہیں کہ فریاد کی گمراہی سے بچیں اور دوسروں کو بھی گمراہی کی اس دلدل میں نہ پھنسا لیں۔  
سرسوالوں میں سے آپ کی طرف سے تین کے جواب پر اعتراض کا یہ محض تبصرہ ہے جواب نہیں اس لئے کہ ابھی تک تو  
آپ سے پہلے سوال کا جواب بھی نہ ہو سکا۔



آپ سے گزارش ہے کہ ہمارے سز سوالات کے فیر ہم، واضح اور مکمل جوابات لکھیے اور ہر اپنا تاشا دیجیے۔  
 آپ نے ہمارے سز سوالات میں سے تین کے کہہ اور مکمل جوابات کے ساتھ طائے دیو بند قدس سرہم پر  
 اپنے اعتراضات کو دہراتے ہوئے جواب مانگا ہے اس پر عرض خدمت ہے کہ ہم نے اپنے سز سوالات کے مکمل جوابات  
 کے بعد آپ کے کسی اعتراض کا مزید جواب دینے کا وعدہ کیا ہے۔ تین لو اور تین دو کا کوئی معاہدہ آپ سے نہیں ہوا اس لئے  
 آپ ان تین تین کے چکروں سے نکلنے ہوئے ہمارے سز سوالات کے مکمل جواب کی ہمت کیجئے اور ہر ہم سے کوئی مطالبہ  
 کیجئے۔

آپ نے لکھا ہے:

اگر آپ یہ کچھ بیٹھے ہیں کہ آپ کے سوالات کے جوابات اہل حدیث (طاقت مند سورہ) کے پاس

نہیں تو یہ آپ کی بڑی بھول ہے، جس پر آپ کو بچھتا ہونا پڑے گا۔ (آٹھویں تقریر ص ۱)

حضرت اہل لڑی صاحب النساء اللہ بچھتا اور آپ کا مقدر ہو چکا ہے کہ ہمارے سز سوالات کا مکمل، فیر ہم اور  
 واضح جواب آپ نے کہیں قاریں چھپا رکھا ہے تو انکار کس بات کا اور تین کے چکروں میں پڑنے کی آپ کو کیا ضرورت  
 ہے؟

آپ نے طائے دیو بند قدس سرہم کو طاقت مند سورہ لکھنے پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے: حالانکہ صحابہ  
 تابعین، صحیح تابعین اور غیر القرون کے دور میں ایک صحیح الاعتقاد مسلمان بھی دیو بندی ہلدا جب نہیں تھا۔ (آٹھویں تقریر ص ۱)  
 آپ کے اس اعتراض پر گزارش ہے:

﴿۱﴾ کیا آپ طاقت مند سورہ فقہ دور تابعین تک مانتے ہیں؟

﴿۲﴾ کیا غیر القرون کے بعد طاقت مند سورہ کوئی نندہا؟

﴿۳﴾ غیر القرون کے بعد آپ کی تحقیق میں اگر کوئی طاقت مند سورہ کا مصداق ہے تو اسے آپ کیا عنوان دیتے ہیں جو

مستون اپنے اسی کہہ کہیف سے جو آپ کے ہاں ہے غیر القرون میں موجود ہے؟

آپ نے لکھا ہے:

اہل حدیث کو غیر مقلد کہہ کر مذاق اڑانے سے اپنی آخرت بردہاؤ نہ کریں۔ (آٹھویں تقریر ص ۱)

اس آٹھویں تقریر سے معلوم ہوتا ہے کہ زیادہ ہی حواس باختہ ہو گئے ہیں۔ اعتراض آپ کو اپنے فیر سز ص ۱۶۷ صفحہ

۱۶۷/۱۶۸ فروری ۲۰۰۹ء میں خود آپ کے اپنے قلم سے آپ کا غیر مقلد ہونا آپ کو بتا چکا ہے اور مولانا محمد اسماعیل علی



فیرمقلد کنوڑیک آپ نے بطور عنوان اپنا فیرمقلد ہوا تو لی کیا ہوا ہے تو پھر اس پر حواس باختہ ہونے کی کیا ضرورت ہے؟  
حضرت! آپ قہید نہیں کرتے، قہید کی ذمت کرتے ہیں، قہید کو شرک کہتے ہیں، مقلد کو شرک سمجھتے ہیں۔ قہید نہ  
کرنے کو ضروری سمجھتے ہیں اور اس کا قہید نہ کرنے کا سبق پڑھاتے ہیں اور ”فیرمقلد“ کا سبق کسی کی قہید نہ کرنے والا کے  
ہیں اور آپ کسی کے مقلد نہ ہو کر اپنا فیرمقلد ہونا قبول کر چکے ہیں تو ”فیرمقلد“ کہنے پر آپ کو کیا اعتراض ہے۔

باقی رہا حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا فیرمقلد ہونا تو یہ کوئی عیب نہیں کہ وہ ”مجتہد“ تھے مقلد نہ تھے مجتہد  
قہید کی ضرورت نہیں آپ اگر ”مجتہد“ ہیں تو ہم ہر ایک ہمارے میں کرتے ہیں اور اگر نہ مجتہد ہیں نہ فیرمجتہد (مقلد) تو میں لاکھین  
آپ فیرمقلد ہی ہیں اور اگر آپ کا اپنے فیرمقلد ہونے پر انہوں نے تو یا صوابی انہما فرمائیے یا ہر قہید کا ہر مہینہ کر لیں  
کی علامت سے اپنی پہچان کرائیے۔

”فیرمقلد“ کے عنوان پر یہ چند سطور آپ کی بدحواسی کو دیکھتے ہوئے لکھ دیں اس کی تسلیل اس خط و کتابت کا  
منوان نہیں اس خط و کتابت کا اصل عنوان طائفہ منصورہ اکابر اہل سنت و الجماعت علامتے دیوبند قدس سرہم کے قانع  
میں آپ سے پوچھے گئے ستر سوالات کا جواب ہے اس لیے اگر ان ستر سوالات کے علاوہ کسی دوسرے عنوان پر آپ کو حقوق  
ہے تو آگ عنوان سے آگ خط و کتابت سے اپنا حقوق پورا کر سکتے ہیں۔ اس خط و کتابت میں اعتراض کو پیش کی ہے کہ ستر  
سوالات کے جواب کے عنوان کے علاوہ آپ سے دوسرے کسی عنوان پر بات نہ کی جائے تاکہ اصل عنوان سے توجہ ہٹانے کا  
بہل کر جواب کو منصورہ سے دور نہ لے جائے۔

والسلام

۱۱۵ نومبر ۲۰۰۹ء سے ستر سوالات کے مکمل جواب کا مختصر

علامہ محمد رفیع عثمانی

۱۹ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۰ھ ۱۵ مئی ۲۰۰۹ء

بسم اللہ الرحمن الرحیم

## نوٹ سے تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسولنا الكريم ، أما بعد :-  
حافظ تھارا حق اکیسین تھے ام :

بعد از اسلام سب سے بڑی طرف سے آپ پر تشریح (نوشہ) ۱۹ جولائی ۱۹۳۰ء  
تاریخ ۱۵ اگست ۱۹۴۷ء کو لکھی ، جس میں میرے کسی ایک سوال کا جواب بھی  
پہنچا ہے اور دوسرے طرف آپ نے میرے جوابات کو اپنے تئز و یک "احادیث و تفسیر"  
تیار دیا ہے۔ سبحان اللہ!

ملاحظہ ہے کہ میرے تین سو اہل تکلیف فقہاء نے آپ کے جوابات پر تفسیر و تفسیر  
کہ میں نے آپ کے تین سو اہل تکلیف فقہاء نے آپ کے جوابات پر تفسیر و تفسیر  
میرے جواب کا منتظر

حافظ زین العابدین علیہ السلام

(۲۶ اگست ۱۹۴۷ء)

۱۵  
تھارا

## نثار کی نویں تحریر



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

وَالصَّلٰوةُ تَقْوَى السَّلَامِ عَلٰی سَيِّدِنَا وَسَيِّدِ الْاَنْبِيَاءِ وَالْمُرْسَلِيْنَ - اَتَّابِعُ:

حرم جناب حافظ محمد زبیر علی زئی صاحب حفظك الله تعالیٰ

سلام مستور!

زیر تحریر کے عنوان سے آپ کا چند سطر کی خلاصہ اس میں سوائے بازگشت کے اور کچھ نہیں آپ نے ہمارے  
 سز سزوات میں سے ایک کا بھی مکمل جواب نہیں دیا ہے آپ نے جان بھرنے کے لئے گزشتہ صفحہ میں تین سزوات کے جواب کی کسی  
 لا حاصل کی ہے۔ آخر نے الحمد للہ اپنے گزشتہ صفحہ ۱۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۰ھ/۱۵ اسی ۲۰۰۹ء میں آپ کے جواب کی  
 حقیقت آپ پر جانچ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

سز سزوات میں سے آپ کی طرف سے تین کے جواب پر آخر کا یہ عمل تبرہ ہے، جواب نہیں اس لئے کہ

ایک نیکو آپ سے پہلے سوال کا جواب لگنا نہ سکا۔

گزشتہ صفحہ اور اس سے پہلے خطوط میں آخر آپ کو یاد دہانی کرا چکا ہے کہ:

﴿۱﴾ آپ نے طائے ذی ہجرت سے سز سزوات میں کیا الحمد للہ مولانا حافظ محمد نور احمد صاحب حفظك  
 نے ”المسند العدویہ بندی علی عنق العفتی“ کے نام سے جواب دیا اور اس کتاب میں صرف نے آپ سے جو کچھ  
 سزوات کیے۔ آخر نے انہی سزوات کو مرتب کر کے آپ کے پہلے خط کے جواب میں بھیج دیئے۔ اگر خدا کا جواب آپ کو تسلیم  
 نہیں تو ہمارے سزوات کے جوابات دیجئے۔ یہ آپ پر ہمارا حق ہے جس سے آپ ہٹا گئے ہیں۔

﴿۲﴾ ہمارے سزوات میں آپ کے اعتراضات کا جواب موجود ہے۔ اس لیے اگر آپ کو بڑے ٹکی چاہئے تو پہلے ہمارے  
 سزوات کے مکمل جوابات دیجئے۔

﴿۳﴾ ہمارے سزوات مربوط ہیں ایک ایک یا تین تین کے جواب سے مطلوب جواب لگن نہیں۔ سزوات کے کٹنے مکمل  
 جواب دیجئے پھر بات آگے چلائے۔



﴿۴﴾ آپ سے ہم اس قسم کا کوئی سنا نہ نہیں ہوا کہ تم، جن سوالات کے جوابات دے چاہے یا تم یا ہم دشمنوں کے لیے کہ پہلے آپ نے ایک نیک سوال کے جواب کا مطالبہ کیا تھا، پھر تم، جن ہم پہلے سے آپ سے سوالات کے سنا گئے، کل جواب مانگ رہے ہیں، جب کہ آپ جملہ سوال میں وقت ضائع کر رہے ہیں۔

﴿۵﴾ آپ نے علامہ آفریہ میں لکھا تھا:

”اگر آپ یہ کچھ بیٹھے ہیں کہ آپ کے جوابات اہل حدیث (خاصہً حضور) کے پاس نہیں تو یہ آپ کی بڑی بھول ہے جس پر آپ کو کچھ تانا باندھنا“

اگر آپ نے ہمارے سوالات کے جوابات گھر رکھے ہیں تو بیچ دیں، آپ کو کیا نہیں دہیں ہے؟ انتظار کس بات کا؟ اگر بارگش ایسے جوابات نہ بھیجیں، جیسے آپ نے گذشتہ آٹھویں خط میں لکھے ہیں اور ان کے جواب ہونے کی گولہ بندھاؤ، ہم نے کھول دی ہے، اسی لیے نوٹس کر کے سوالات سے اس خط میں آپ نے اپنے سوالات پر ہمارے جوابی اجوبہ سے چپ سادہ لی

ۛ

گذشتہ آٹھویں خط میں آپ نے مسئلہ تھیلہ بھی بھیجا تھا جس پر احقر نے آپ کو لکھا:

”غیر منقطع کے عنوان پر یہ چند سطور آپ کی بددعا ہی کو دیکھتے ہوئے لکھ دی ہیں، اس کی تحصیل اس خط و کتابت کا عنوان نہیں، اس خط و کتابت کا اصل عنوان طائفہ حضورہ کا اہل السنۃ والجماعت کے علاوہ دیگر فرقہ و مسووم کے عقائد میں آپ سے اپنے لکھے گئے سوالات کا جواب ہے، اسی لیے اگر ان سوالات کے علاوہ کسی دوسرے عنوان پر آپ کو خوشی ہے تو آگے عنوان سے آگے خط و کتابت سے اپنا خوشی ظاہر کر سکتے ہیں، اس خط و کتابت میں احقر نے نوٹس کی ہے کہ سوالات کے جواب کے عنوان کے علاوہ آپ سے دوسرے کسی عنوان پر بات نہ کی جائے تاکہ اصل عنوان سے توجہ ہٹانے کا اہل حریہ آپ کو خصوصاً صورت لے جائے۔“

گھر نوٹس میں خط میں آپ نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا، اس لیے کہہ کر گزارش ہے کہ ہمارے شیخ اور بڑی عقلمند ہونے کی نسبت سے جتنے مسائل پر آپ کا اہل حریہ ہے، ہر عنوان پر اٹھو خط و کتابت کریں، یا ایک عنوان دوسرے میں سمجھ کر خط و بحث پیوستہ کریں، احقر نے رب تعالیٰ کے فضل و کرم پر تکی دیکھا ہے اور دعا ہے کہ اللہ کی دعا میں کی برکت سے ہر عنوان پر آپ سے خط و کتابت کے لئے تیار ہے، آپ نے حدیث کے نام پر گھڑی آزادی اور اٹا اور شریعت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے نجات و سلامت کے لٹاکا کا جو کھٹا لٹاکا ہے، صاب انشاء اللہ اس کا ہذا ہا بگھرنے کا وقت آ گیا ہے۔

## ﴿ ۳ ﴾

مُؤَدَّہ ہے کہ اگر مطلقاً دو پندرہ سو سو زہم پر آپ کے احضانات کے حوالوں سے یہ بخدا تکبرت ہمارے  
سز سوالات کے مکمل جوابات سے مشروط ہے۔ آپ جب تک ہمارے سز سوالات کے مکمل جوابات نہیں بھیجے یہ معاملہ نظر رہے  
گا۔ ہم نے اس خط میں اپنے سز سوالات کے مکمل جوابات کے مطالبہ پر آپ کو گزارشتِ مخلوط میں اور اس خط میں بھی پانچ اصولی باتیں  
لکھی ہیں۔ اس لیے پتا ہمارے سز سوالات کے مکمل جوابات بھیجیں یا ہماری ان اصولی باتوں پر قرآن و سنت کی روشنی میں بات  
کریں کہ ہمیں آپ سے معافی لکائی ہے یا نہیں؟  
اس لیے سز پانا اور ہمارا وقت ضائع نہ کریں اور ہمارے سز سوالات کے مکمل جوابات، جن آپ کے جہل گھونٹے ہیں،  
مکلفرت میں ارسال کریں۔

بلا تلام

جناب مولانا محمد  
عزیز الرحمن

www.KitaboSunnat.com

www.KitaboSunnat.com

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## دسویں تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :  
حافظ ثار احمد الحسينی کے نام !

عرض ہے کہ آپ کی تحریر (نوشتہ ۸ جمادی الثانی ۱۴۳۰ھ، ۲/ جون ۲۰۰۹ء) آج موصول ہوئی مگر وہی ڈھاک کے تین پات کی طرح میرے کسی ایک سوال کا جواب بھی نہیں ہے، حالانکہ راقم الحروف نے آپ کے تین سوالات مکمل نقل کر کے ان کے جوابات بھیج دیئے ہیں اور یہ جوابات آپ کو موصول بھی ہو گئے ہیں۔

آپ نے سزٹھ (۶۷) سوالات لکھے تھے، جس کے جواب میں آپ کی خدمت میں سزٹھ (۶۷) سوالات بھیج دیئے گئے تھے۔

دیکھئے میری تیسری تحریر (نوشتہ ۱۸/ نومبر ۲۰۰۸ء)

ان سوالات کے جوابات آپ پر قرض ہے لہذا راہ فرار اختیار نہ کریں بلکہ حیا کا پاس کرتے ہوئے، ان میں سے تین سوالات کا جواب بھیجیں تاکہ بحث و مباحثہ کو انجام تک پہنچایا جائے۔

انگریزی دور میں پیدا ہو جانے والے دیوبندی فرقے کے بانی محمد قاسم نانوتوی نے اپنے بارے میں گواہی دی:

”میں بے حیا ہوں، اس لئے وعظ کہہ لیتا ہوں“ (سوانح قاسمی ج ۱ ص ۳۹۹، ۴۰۷)

اسی نانوتوی کے نقش قدم پر آنکھیں بند کر کے دوڑنے والے، حیا سے کتنے دُور ہوں گے؟ آپ خود فیصلہ کر لیں، اگر ہم عرض کریں تو شکایت ہوگی۔

آپ نے لکھا ہے:

”آپ نے جان چھڑانے کے لئے گذشتہ خط میں تین سوالات کے جواب کی سعی لا حاصل



کی ہے۔“ (ص ۱)

فریق مخالف کے جوابات کو ”سعی لاحاصل“ اور ”جان چھڑانے کے لئے“ قرار دینا، اور خود ہر قسم کے سوال کے جواب سے آنکھیں بند کر لینا کس عدالت کا انصاف ہے؟! صحیح حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

(( إن مما أدرك الناس من كلام النبوة : إذا لم تستحي فافعل ما شئت . ))  
 ”گزشتہ پیغمبروں کے کلام میں سے جو باتیں لوگوں کو پہنچی ہیں ان میں سے ایک بات یہ بھی ہے کہ جب تجھ کو شرم نہ رہے تو جودل میں آئے کر۔“

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۹۵ ح ۳۳۸۳، ترجمہ عبدالدائم جلالی دیوبندی ج ۲ ص ۷۰۶ ح ۳۲۹۶)

یاد رہے کہ یہ وہی نانوتوی تھے، جن کے بارے میں رشید احمد گنگوہی نے ”ایک بار ارشاد فرمایا میں نے ایک بار خواب دیکھا تھا کہ مولوی محمد قاسم صاحب عروس کی صورت میں ہیں اور میرا اُن سے نکاح ہوا ہے سو جسطرح زن وشوہر میں ایک کو دوسرے سے فائدہ پہونچتا ہے اسی طرح مجھے اُن سے اور اُنہیں مجھ سے فائدہ پہونچا ہے اُنہوں نے حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی تعریف کر کے ہمیں مرید کرایا اور ہم نے حضرت سے سفارش کر کے اُنہیں مرید کرا دیا حکیم محمد صدیق صاحب کاندھلوی نے کہا السِّرِّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ آپ نے فرمایا ہاں آخر اُنکے بچوں کی تربیت کرتا ہی ہوں۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۲۸۹)

اگر آپ ناراض نہ ہوں تو اس دیوبندی عبارت اور ”رویائے صالحہ“ پر چند سوالات

پیش خدمت ہیں:

- ۱: نکاح کے وقت نانوتوی کی عمر کتنی تھی اور گنگوہی کی عمر کتنی تھی؟
- ۲: مرد کا مرد سے یہ نکاح پڑھانے والا مولوی کون تھا؟
- ۳: کتنا حق مہر باندھا گیا تھا؟
- ۴: کون سے دو گواہ تھے جنہوں نے اس نکاح کا چشم دید منظر دیکھا؟
- ۵: دیوبندی فقہ کا وہ کون سا مسئلہ ہے، جس سے دو مردوں کے باہمی نکاح کر لینے کا جواز

ثابت ہوتا ہے؟

۶: اگر کوئی شخص اس خواب کو شیطانی خواب قرار دے تو کیا آپ اس کی صریح تائید کریں گے یا اسے رویائے صالحہ قرار دیں گے؟

۷: آیت مذکورہ کے ذکر کی وجہ سے عرض ہے کہ دونوں میں الرجال میں سے کون تھا اور النساء میں سے کون تھا؟

۸: کیا کوئی حیا دار آدمی اس قسم کا خواب دیکھ سکتا ہے اور پھر اسے لوگوں کے سامنے بیان کر سکتا ہے؟ کیا آپ یہ خواب لوگوں کے سامنے خطبہ جمعہ سے پہلے اپنی اُردو یا ہندکو تقریر میں بیان کر سکتے ہیں؟

۹: روٹی پانی کی خدمت تو بہن بیٹی بھی کر سکتی ہے مگر زن و شوہر کو ایک دوسرے سے جو فائدہ پہنچتا ہے، ایسا فائدہ گنگوہی کو نانو تو می سے پہنچا، کیا آپ اس کی تشریح بیان کر سکتے ہیں؟

۱۰: محمد قاسم نانوتوی عروس (دلہن) تھے تو گنگوہی کیا تھے؟ دولہا.... ہاں یا نہیں میں جواب دیں۔

ممکن ہے کہ آپ کو ان سوالات کے جوابات معلوم نہ ہوں لہذا اپنے پیروں، مریدوں اور تمام آل دیوبند سے پوچھ سکتے ہیں۔ یہ آپ کی معتبر دستند کتاب کے اندر درج خواب ہے، کوئی غیر مفتی بہ قول نہیں لہذا ناراض ہونے کی ضرورت نہیں۔ اگر آپ اپنے دیوبندی عوام کے مجمع میں یہ دیوبندی خواب بطور کرامت اور بطور تائید سنادیں تو کیسا رہے گا؟!

ابھی نانو تو می دگنگوہی کا چارپائی پر لیٹنا اور تھانوی کے ماموں کا قصہ باقی ہے، جب موقع ملا تو وہ حوالے بھی آپ کی ”خدمت“ میں پیش کر دیئے جائیں گے۔ ان شاء اللہ

دیوبندی حضرات مذکورہ بے حیائی کی وجہ سے اہل حدیث: اہل سنت کو ”غیر مقلدین“ وغیرہ انقباب سے یاد کرتے رہتے ہیں، حالانکہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے تقلید نہ کرنے والے محدثین کرام کا لقب اور صفاتی نام اہل حدیث لکھا ہے۔

دیکھئے مجموع فتاویٰ (ج ۲۰ ص ۴۰) اور علمی مقالات (ج ۱ ص ۱۸۱)

آپ نے اپنے آپ کو ”حنفی“ لکھا ہے۔ عرض ہے کہ آپ صرف دیوبندی ہیں، حنفی قطعاً نہیں ہیں۔ امام ابوحنیفہ آپ جیسے لوگوں سے ان شاء اللہ بری ہوں گے۔

آل دیوبند کے دس حوالے پیش خدمت ہیں، جن میں سے ایک حوالہ بھی امام ابوحنیفہ سے ثابت نہیں ہے:

۱: آل دیوبند کے نزدیک گنگوہی نے نانوتوی سے خواب میں نکاح کیا تھا۔

۲: آل دیوبند کے نزدیک بندہ خدا ہو جاتا ہے۔

۳: آل دیوبند کے نزدیک قبر کی مٹی سے شفا ہوتی ہے۔

۴: آل دیوبند کے نزدیک رسول اللہ ﷺ مشکل کشا ہیں۔

۵: آل دیوبند کے نزدیک رسول اللہ ﷺ کو مدد کے لئے پکارنا صحیح ہے۔

۶: آل دیوبند کے نزدیک ابن عربی اور حسین بن منصور الحلاج کا عقیدہ وحدت الوجود برحق ہے۔

۷: آل دیوبند کے نزدیک سیدنا علی رضی اللہ عنہ مشکل کشا ہیں۔

۸: آل دیوبند کے (بانی کے) نزدیک نبی کریم ﷺ کی روح کا وفات کے وقت جسم سے اخراج نہیں ہوا بلکہ آپ دنیا کی طرح زندہ ہیں۔

۹: آل دیوبند کے نزدیک نانوتوی اپنی وفات کے بعد (بطور کرامت) جسم غضری کے ساتھ دنیا میں آئے تھے۔

۱۰: آل دیوبند کے نزدیک اگر جہاز ڈوب رہا ہو تو پیر کو پکارنا جائز ہے اور پیر اس جہاز کو بچا سکتا ہے۔

ان عقائد میں سے ایک عقیدہ بھی امام ابوحنیفہ سے باسند صحیح ثابت نہیں لہذا آپ لوگ کس منہ سے اپنے آپ کو حنفی کہتے ہیں؟

براہ مہربانی امام ابوحنیفہ کو بدنام نہ کریں ورنہ پھر اپنے دوج بالا عقیدے اور اعمال

باسند صحیح اُن سے ثابت کریں۔!

آپ نے راقم الحروف کے بارے میں لکھا ہے: ”آپ نے حدیث کے نام پر فکری آزادی اور انکارِ شریعت محمدی علی صاحبہا الف الف تحیة و سلامًا کے انکار کا جو قنہ اٹھا رکھا ہے...“ (۲ ص)

عرض ہے کہ یہ آپ کی بکواس ہے، جس کا حساب ان شاء اللہ رب العالمین کے دربار میں دینا پڑے گا۔ دنیا میں تو ”یا پولیس مدد“ کہہ کر بدعتی حضرات اپنے آپ کو بچانے کی کوشش کرتے ہیں مگر قیامت کے دن اللہ کی عدالت سے کون بچائے گا؟  
آپ نے لکھا ہے: ”اپنا اور ہمارا وقت ضائع نہ کریں“ (۳ ص)  
عرض ہے کہ وقت تو آپ بذاتِ خود ضائع کر رہے ہیں۔

جب میں نے آپ کے تین سوالات کے جوابات دے دیئے اور لکھ کر بھیج دیئے ہیں تو آپ میرے تین سوالات کے جوابات کیوں نہیں دیتے؟ کہاں بھاگے جا رہے ہیں؟ وہی تین سوالات دوبارہ پیش خدمت ہیں:

۱) حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی نے لکھا ہے:

”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ (کلیات امدادیہ ص ۳۰)

یہ کہنا کہ بندہ باطن میں خدا ہو جاتا ہے، قرآن مجید کی کس آیت میں لکھا ہوا ہے؟  
۲) دیوبندیوں کے پیر کا یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کس صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

۳) یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کیا امام ابوحنیفہ سے باسند صحیح ثابت ہے؟ مستند حوالہ پیش کریں۔

براہ مہربانی ان کے جوابات جلدی بھیجیں تاکہ یہ ثابت ہو جائے کہ کون حق پر ہے؟

آپ کے نام دوسری تحریر (نوشہ ۲/ نومبر ۲۰۰۸ء) میں راقم الحروف نے لکھا تھا:

”عرض ہے کہ آپ صرف ایک سوال لکھیں اور اس کا جواب وصول کریں اور پھر اسی وقت

ہمارا سوال پیش خدمت ہوگا جس کا جواب آپ کو دینا پڑے گا۔ دونوں طرف سے سوال و جواب کی ترتیب برابر رہے گی ورنہ ہماری طرف سے آپ کو سوالات کی اجازت نہیں ہے۔“

(ص ۱)

اگر آپ یہ بہانہ کریں کہ ”آپ سے ہمارا اس قسم کا کوئی معاہدہ نہیں ہوا کہ...“ تو عرض ہے کہ ہمارا بھی آپ سے کوئی معاہدہ نہیں ہوا کہ ہم نے صرف آپ کے سوالات کے جوابات ہی دینے ہیں۔ اگر آپ کے پاس ہمارے کسی معاہدے کی کوئی نقل ہے تو پیش کریں ورنہ خاطر جمع رکھیں کہ جب تک تین سوالات مکمل نقل کر کے مطابق سوالات جوابات نہیں بھیجیں گے تو یہی سوالات مع دیگر تنبیہات وغیرہ کے آپ کی خدمت میں پیش کرتے رہیں گے۔ ان شاء اللہ  
معاہدہ اور معاہدہ پر بھی ذرا غور کر لیں۔

جواب کا منتظر

حافظ زبیر علی زئی

(۹/جون ۲۰۰۹ء)

## نثار کی دسویں تحریر



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمین، والصلاة والسلام علیٰ سیدنا و سیدنا لاتبیاء و المرسلین أما بعد:

مخترم جناب حافظ محمد زبیر زلی صاحب حفظك اللہ تعالیٰ  
سلام مستون!

دوسری تحریر کے عنوان سے آپ کا خط لا احقر کے پہلے خط کے جناب میں آپ کے دور سے خط سے اس دوسری خط تک نظر میں آپ نے ابھی تک احقر کے ستر سوالات میں سے کسی ایک کا بھی مکمل دواخ جواب نہیں دیا آپ نے جن سوالات کے جناب کا جواب دیا ہے احقر اپنے انہی خط میں ستر سوالات کی جوابی تاریخ ۱۵ مئی ۲۰۰۹ء میں آپ کے اس دوسری جواب کی نقلی کاپی چکا ہے اور وہی خط ستر سوالات کی جوابی تاریخ ۱۵ مئی ۲۰۰۹ء میں آپ کو لکھ رہا تھا کہ ستر سوالات میں سے آپ کی طرف سے جن کے جناب پر احقر کا یہ عمل تبرہ ہے۔ جناب تک میں اس لئے کہ ابھی تک آپ سے پہلے سوال کا جواب بھی نہ دیا۔

آپ اگر احقر کے ستر سوالات حضرت آپ نہیں بلکہ آپ سے دینا ہے فریقین کے بارے میں آواز لگائے کہ ہمہ ہیں آپ اگر ان کے جناب سے عادی ہیں تو احقر کے انہی خط میں اپنے جناب پر احقر کے تبرہ پر ہی لکھ کر دے آپ نے ہر سے لکھ میں ایک بار لکھ کر دیا ہے حال کن پر تنقید پیش ضرورت ہذا رت آپ کا مکمل ہے مگر الحمد للہ احقر کے ستر سوالات نے آپ کی دوسری کو شکر تہ نام کر دیا ہے۔

بہت شکر تہ ہے پہلو میں دل کا

تخریر ذرا کہ تخریروں کا

احقر نے خطوں میں آپ پر بار بار دواخ کر چکا ہے کہ اگر اصل سنت و اہتمام ملانے دو بندہ قدس سرہم پر آپ کے اثرات جن کا طبع جناب سے سر پر لیا ہے اور اگر حریہ نقلی کی ضرورت ہے تو ہمارے ستر سوالات کے مکمل دواخ جناب میں لکھنا۔ اللہ عز و جل اس جناب کی شرط پر کہہ دیا جائے کہ اصل کھانا سے ہمارے لئے آپ اپنی عادت پر سے سمجھ کر دوسری نقلی صورت کو دیا کہ ایک تو خط کا جواب دینا کہ دوسری ستر سوالات کے جوابات سے اس نال طول کے ذریعہ لکھا جاوے اور اسے دوسری ستر سوالات کو دیا کہ اصل کھانا سے چنانچہ لکھا جاوے ہیں یہاں دوسری تحریر میں آپ نے لکھا ہے:

ناظرین کیسے کہ جب تک جن سوالات مکمل نقل کر کے مطابق سوالات جوابات نہیں بھیجیں تو یہی سوالات مع

دیکھتے ہیں تبرہ کے آپ کی خدمت میں پیش کرتے رہیں گے۔ میں فرما

آپ کے اس اعلان سے تو واضح ہو گیا کہ آپ ستر سوالات کے مکمل دواخ جناب میں دیا جاوے آپ اس نال طول میں لکھنے کا آپ نے لکھا





آپ نے اس دور میں قرآن مجید پر مقلدیت کی یاد دہانی پر غور کرتے ہوئے لکھا ہے:

دو بدی حضرات مذکورہ ہے جن کی کی وجہ سے سال بعد سے اہل سنت کا "فیر مقلدین" وغیرہ القاب سے یاد کرتے

رہتے ہیں۔ ص ۳۲

جناب کن: اپنے پانچویں خط نمبر ۱۶ ص ۱۳۳ تا ۱۳۷ اور نمبر ۲۰ ص ۲۰۰ میں آپ کے علم سے آپ کا فیر مقلدین کا بہت کر چکا ہوں اور اس کی

آٹھویں خط نمبر ۱۹ اجزاء اول ص ۱۳۳ تا ۱۵۱ ص ۲۰۰ میں آپ کو یاد دہانی چکا ہوں:

"نیز آپ قلید نہیں کرتے، تقلید کی ذمت کرتے ہیں، تقلید کو ترک کیجئے ہیں، سنت کو ترک کیجئے ہیں۔ تقلید

کرنے کو ضروری کیجئے ہیں اور امت کو تقلید کرنے کا حق چھوڑنا ہے اور "فیر مقلد" کا معنی کسی کی تقلید

کرنے والا ہے اور آپ کسی کے مقلد نہ ہو کر اپنا فیر مقلدین کا قول کر چکے ہیں تو "فیر مقلد" کہتے پر آپ کو کیا

اعتراض ہے۔"

نیز مذکورہ خط میں آپ کو دعوت ملی ہے کہ:

"فیر مقلد" کے عنوان پر یہ چند سطور آپ کی درخواست پر لکھے ہوئے لکھ دیں اس کی تفصیل اس خط و کتابت کا

موضوع نہیں اس خط و کتابت کا اصل عنوان کا قصور، اکابر اہل سنت و الجماعت ملانے و پونہ بنفس دس

سورہم کے مدعا میں آپ سے پوچھے گئے سزوات کا جواب ہے اس لیے کہ ان سزوات کے علاوہ

کسی دوسرے عنوان پر آپ کو کوشش ہے تو آگ عنوان سے آگ خط و کتابت سے اپنا کوشش پورا کر سکتے ہیں، اس

خط و کتابت میں حاضر نے کوشش کی ہے کہ سزوات کے جواب کے عنوان سے علاوہ آپ سے دوسرے کسی

عنوان پر بات نہ کی جائے تاکہ اصل عنوان سے توجہ ہٹانے کا باطل جواب کو قصور سے دور نہ لے جائے۔

اگر آپ کو اپنا فیر مقلدین کا قول نہیں تو اسی عنوان پر کہ آپ فیر مقلد ہیں یا اہل سنت اپنا دعویٰ لکھ کر آگ خط

لکھیں انشاء اللہ اس پر بھی آپ کی تہلی کرادی جائے گی۔"

ظہور ہے کہ ہمارے سزوات کے مکمل واضح جواب کی ضرورت کا اہل سنت و الجماعت ملانے و پونہ بنفس دس سورہم پر آپ کے الزامات کے سطر بطر جواب کے لئے ہے کہ دوسرے عنوان کے لئے نہیں اس لئے سزوات میں سے کسی بھی سوال کے جواب کی ضرورت کے بغیر آپ کو دعوت ہے اسی عنوان "فیر مقلدین" پر طبع و خط سے ابتدا کریں۔ سزوات کے مکمل واضح جوابات کے عنوان سے آپ کے ساتھ یہ خط و کتابت ہو رہی ہے اس لئے "فیر مقلدین" یا کسی بھی دوسرے عنوان پر آپ اعتراض کرنا چاہتے ہیں تو خوش سے کریں، مگر اتنا ظہور ہے کہ ان عنوانات پر بات چلنے سے پہلے اصولی طور پر یہ طے کیا جائے گا کہ آپ کو کس حیثیت کا جواب توں ہے؟ آپ کن اصولوں پر عنوان بحث چلانا چاہتے





ہیں؟

آپ نے اس سوئی گزیر میں لکھا ہے۔

”فرعون ہے کہ ہمارا بھی آپ سے کوئی معاہدہ نہیں ہوا کہ ہم نے صرف آپ کے رسالت کے جملات کی رائے

ہیں یا کہ آپ کے پاس ہمارے کسی معاہدے کی کوئی نقل ہے تو نقل کریں۔“

اس سوئی گزیر میں آپ نے اپنی پوری کوشش کر لیا ہے آپ لکھتے ہیں:

آپ ہم سے نئے رسالت کے جملات کیوں نہیں دیتے ہیں۔ ۵

اسی خط پر آپ نے لکھا ہے

عرض ہے کہ آپ صرف ایک سوال لکھیں اور اس کا جواب وصول کریں اور ہر اسی وقت ہمارا سوال پیش خدمت

ہوگا۔

جب آپ سے سزوات کے مکمل مواضع جملات کو کوئی معاہدہ نہیں ہوا اور یہ مطالبہ جاننے میں ہے تو آپ کو نقل اپنی طرف سے کسی

صورت کے تجویز کرنے کا کیا حق ہے اور اس پر آپ کے پاس کیا دلیل ہے؟ آپ کیا نہیں کہ اس پر آپ کوئی دلیل دے سکتے ہیں اور ان کی دلیل یہ ہے

انہی میں لکھا ہے کہ:

ہم نے اس خط میں اپنے سزوات کے مکمل جملات کے مطالبہ پر آپ کو گزشتہ خطوط میں اور اس خط میں بھی

پانچ اصولی باتیں لکھی ہیں۔ اس لیے بات ہمارے سزوات کے مکمل جملات بھیجیں یا ہمارے ان اصولی

باتوں پر قرآن و سنت کی روشنی میں بات کریں کہ تمہیں آپ سے مطالبہ کیا ہے یا نہیں؟

آپ نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا کہ سزوات کے مکمل مواضع کا مطالبہ ہمارا حق نہیں تو دلیل سے یہ بت کریں؟ ہم انشاء

اللہ تعالیٰ مطالبہ ہم پر آپ کے التزامات کا سطر مطر خطاب جناب کی خدمت میں روانہ کر دیں گے۔

کبھی ایک کبھی تمہاری ترتیب آپ کی وقتی ہے ہمارا مطالبہ سزوات کے مکمل مواضع جملات آپ پر ہے تو ہم

طالب

سزوات کے مکمل مواضع جملات کا سطر

محمد بن عبد اللہ

۲۰۱۶ء کی ۱۶/۶/۲۰۱۶ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## گیارہویں تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، أما بعد :  
حافظ ثار احمد الحسینی کے نام !

عرض ہے کہ آپ کی تحریر (نوشتہ ۲۲ / جمادی الثانی ۱۴۳۰ھ بمطابق ۱۶ / جون ۲۰۰۹ء) آج (۲ / جولائی ۲۰۰۹ء) ملی مگر آپ نے میرے کسی سوال کا جواب نہیں دیا۔  
محمد قاسم نانوتوی دیوبندی نے اپنے بارے میں گواہی دی کہ

”میں بے حیا ہوں...“ (سوانح قاسمی ج ۱ ص ۳۹۹، ۴۰۷، دسویں تحریر ص ۱)

نانوتوی نے اپنے مذکورہ بیان میں خود اپنے آپ کو ”بے حیا“ کہا ہے، کیا اس بیان میں نانوتوی نے سچ کہا ہے یا جھوٹ؟ جواب دو، مریکوں گئے ہو؟  
رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے نانوتوی کے بارے میں کہا:

”اور میرا اُن سے نکاح ہوا ہے...“ (تذکرۃ الرشید ج ۳ ص ۲۸۹، دسویں تحریر ص ۲)

دو دیوبندی مردوں کے ایک دوسرے کے ساتھ عالم خواب میں نکاح کرنے کے بارے میں راقم الحروف نے دس سوالات لکھے تھے، آپ نے ان سوالات میں سے کسی ایک کا بھی جواب نہیں دیا لہذا یہ سوالات دوبارہ پیش خدمت ہیں:

۱: نکاح کے وقت نانوتوی کی عمر کتنی تھی اور گنگوہی کی عمر کتنی تھی؟

۲: مرد کا مرد سے یہ نکاح پڑھانے والا مولوی کون تھا؟

۳: کتنا حق مہر باندھا گیا تھا؟

۴: کون سے دو گواہ تھے جنہوں نے اس نکاح کا چشم دید منظر دیکھا؟

۵: دیوبندی فقہ کا وہ کون سا مسئلہ ہے، جس سے دو مردوں کے باہمی نکاح کر لینے کا جواز

ثابت ہوتا ہے؟

۶: اگر کوئی شخص اس خواب کو شیطانی خواب قرار دے تو کیا آپ اس کی صریح تائید کریں گے یا اسے رویائے صالحہ (میں سے) قرار دیں گے؟

۷: آیت مذکورہ کے ذکر کی وجہ سے عرض ہے کہ دونوں میں الرجال میں سے کون تھا اور النساء میں سے کون تھا؟

۸: کیا کوئی حیا دار آدمی اس قسم کا خواب دیکھ سکتا اور پھر اسے لوگوں کے سامنے بیان کر سکتا ہے؟ کیا آپ یہ خواب لوگوں کے سامنے خطبہ جمعہ سے پہلے اپنی اُردو یا ہندکو تقریر میں بیان کر سکتے ہیں؟

۹: روٹی پانی کی خدمت تو بہن بیٹی بھی کر سکتی ہے مگر زن و شوہر کو ایک دوسرے سے جو فائدہ پہنچتا ہے، ایسا فائدہ گنگوہی کو نانوتوی سے پہنچا، کیا آپ اس کی تشریح بیان کر سکتے ہیں؟

۱۰: محمد قاسم نانوتوی عروس (دلہن) تھے تو گنگوہی کیا تھے؟ دولہا.... ہاں یا نہیں میں جواب دیں۔

اس خواب کے بعد یا پہلے عالم بیداری میں کیا ہوا؟ اس کا تذکرہ بھی دیوبندیوں کے حوالے کے ساتھ پڑھ لیں:

دیوبندیوں کی مشہور کتاب ”حکایات اولیاء“ میں لکھا ہوا ہے:

”... ایک دفعہ گنگوہی کی خانقاہ میں مجمع تھا۔ حضرت گنگوہی اور حضرت نانوتوی کے مریدو شاگرد سب جمع تھے۔ اور یہ دونوں حضرات بھی وہیں مجمع میں تشریف فرما تھے۔ کہ حضرت گنگوہی نے حضرت نانوتوی سے محبت آمیز لہجہ میں فرمایا کہ یہاں ڈرائیٹ جاؤ۔ حضرت نانوتوی ”کچھ شرماسے گئے۔ مگر حضرت نے پھر فرمایا تو بہت ادب کے ساتھ چٹ لیٹ گئے۔ حضرت بھی اسی چار پائی پر لیٹ گئے اور مولانا کی طرف کو کروٹ لے کر اپنا ہاتھ ان کے سینے پر رکھ دیا جیسے کوئی عاشق صادق اپنے قلب کو تسکین دیا کرتا ہے۔ مولانا ہر چند فرماتے کہ میاں کیا کر رہے ہو یہ لوگ کیا کہیں گے۔ حضرت نے فرمایا کہ لوگ کہیں گے کہنے دو۔“

(حکایات اولیاء عرف ارواح ثلاثہ ۳۰۷ حکایت نمبر: ۳۰۵)

عرض ہے کہ

- ۱: نانوتوی کیوں شرمائے تھے؟
  - ۲: دومر ایک ہی چار پائی پر لوگوں کے سامنے کیوں لیٹ گئے تھے؟
  - ۳: عاشق صادق کی طرح لیٹ کر سینے پر ہاتھ رکھنا کس دیوبندی فقہ کا مسئلہ ہے؟
  - ۴: یہ دونوں کیا کر رہے تھے کہ ایک نے کہا: یہ لوگ کیا کہیں گے؟
  - ۵: کیا یہ گنگوہی کی نانوتوی سے محبت تھی کہ خواب میں دونوں کا نکاح ہوا اور بیداری میں دونوں ایک ہی چار پائی پر لیٹ گئے؟
- میرے سابقہ خطوط کے تمام سوالات اور ان سوالات کے جوابات لکھ کر بھیجیں تاکہ عوام کے سامنے آل دیوبند کا اصل چہرہ اور باطن واضح ہو جائے۔
- یاد رہے کہ راقم الحروف نے ہر بات کو آپ کے تسلیم شدہ ”اکابر“ کی مستند کتابوں کے حوالے سے لکھا ہے۔

اب آپ کے جدید خط کی بعض ہنویات کے جوابات پیش خدمت ہیں:

۱: آپ نے لکھا ہے کہ ”دنیاے غیر مقلدین کے مادر پدر آزاد گلے کا پھندہ...“

عرض ہے کہ اگر آپ اپنی نیش زنی والی فطرت کے تحت ”غیر مقلدین“ کے خود ساختہ لقب سے اہل حدیث مراد لیتے ہیں تو عرض ہے کہ اہل حدیث بجز اللہ کتاب و سنت (علیٰ فہم السلف الصالحین) اور اجماع پر گامزن ہیں، رہے آل دیوبند (انگریزی دور میں پیدا ہو جانے والے دیوبندی فرقے والے) تو وہ مادر پدر آزاد ہیں...

ہم اہل حدیث ہیں، ہم نہ مقلد ہیں اور نہ غیر مقلد بلکہ ہم سلف صالحین کے فہم پر قبعین کتاب و سنت والا جماع ہیں اور اہل السنۃ والجماعۃ ہیں، جو شخص ہمیں ”غیر مقلد“ کہتا ہے وہ شخص کذاب، ضال و مضل اور بدعتی ہے۔

۲: آپ نے لکھا ہے: ”آپ اپنی عادت بد“

عادت بد تو آپ لوگوں کی ہے کہ کبھی دو مرد خواب میں بھی نکاح کر لیتے ہیں اور کبھی لوگوں کے سامنے چار پائی پر لیٹ کر عاشقانہ حرکات شروع کر دیتے ہیں۔ کچھ تو غور کریں! ۳: آپ نے لکھا ہے: ”آپ نے ہمارے ستر سوالات کے جوابات لکھ رکھے ہونے کا اپنے پانچویں، چھٹے، ساتویں خط میں ذکر کیا ہے...“ (ص ۲)

عرض ہے کہ یہ آپ کا بہت بڑا جھوٹ ہے۔ پانچویں تحریر کا پانچواں صفحہ دوبارہ پڑھ لیں۔ آپ کا جھوٹ بولنا کوئی تعجب کی بات نہیں ہے بلکہ فرقہ دیوبندیہ کے بانی محمد قاسم نانوتوی نے کہا:

” لہذا میں نے جھوٹ بولا...“ (حکایات اولیا ص ۳۹۰ حکایت ۳۹۱)

اس پوری حکایت کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ص ۵۰

رشید احمد گنگوہی نے کہا: ”جھوٹا ہوں“

(مکاتیب رشیدیہ ص ۱۰، ماہنامہ الحدیث حضور: ص ۵۰)

میں آپ کو چیلنج کرتا ہوں کہ میری کسی تحریر سے حوالہ پیش کریں کہ میں نے ”ستر“ سوالات کے جوابات لکھ رکھے ہیں۔ اور اگر آپ اپنا یہ جھوٹا دعویٰ ثابت نہ کر سکیں تو پھر اپنے آپ کا کذاب ہونا لکھ کر دیں۔

۴: اس کے علاوہ آپ نے لکھا ہے:

”... دوسرے کا ذیب...“

”پرانے مغلظات..“

”یہودی یا نہ پالیسی... فکری آزادی..“

”آپ نہ آزادی کو پسند کرتے ہیں، نہ اتباع سلف کو تو...“

”پولیس تھانہ میں آپ کا ریکارڈ... تحریر پولیس کو آپ نے لکھ کر دی ہے...“

”میں آپ کے قلم سے آپ کا غیر مقلد ہونا ثابت کر چکا ہوں“

”اپنی بدحواسی...“ (ص ۴۲۲)

عرض ہے کہ یہ سب جھوٹ ہے۔ میں کبھی کسی دیوبندی کے خلاف تھانے نہیں گیا بلکہ میرے خلاف محمد جان دیوبندی نے ایف آئی آر کٹوائی تھی، جس میں اسے منہ کی کھانی پڑی۔ والحمد للہ

نثار صاحب!

میں نے بغیر دلیل کے صرف اپنے الفاظ کے ساتھ آپ کو بے حیا نہیں لکھا بلکہ آپ کی مستند کتاب کے حوالے سے ثبوت پیش کیا ہے کہ نانوتوی نے کہا:

”میں بے حیا ہوں...“ (سوانح قاسمی ج ۱ ص ۳۹۹، ۴۰۷)

اب کچھ اور حوالے پڑھ لیں:

اشرف علی تھانوی نے کہا:

”اور میں اسقدر بگٹی ہوں کہ ہر وقت بولتا ہی رہتا ہوں مگر پھر بھی نہ معلوم لوگ کیوں اسقدر جھکھو ہو! بنائے ہوتے ہیں۔“ (الافاضات ایومیہ ج ۱ ص ۲۸/۲۷ شعبان ۱۳۵۰ھ رقم: ۱۵)

اردو لغت میں بگٹی کا مطلب ہے: ”زیادہ بولنے والا۔ بکواس کرنے والا“

دیکھئے علی اردو لغت (ص ۲۳۵)

تھانوی نے اپنے آپ کے بارے میں کہا:

”ہم گندے ناپاک“ (الافاضات ایومیہ ج ۱ ص ۳۹)

عربی لفظ نجس کا اردو معنی ناپاک ہے۔ دیکھئے القاموس الوحید (ص ۱۶۱۳)

تھانوی نے کہا: ”اور میں بھی بیوقوف ہی سا ہوں مثل ہڈ ہڈ کے..“

(الافاضات ایومیہ ج ۱ ص ۲۶۶ ملفوظ: ۴۰۰)

کیا آپ اور ظہور احمد دونوں اپنے ”اکابر“ کی ”سنت“ پر عمل کرتے ہوئے اپنے اپنے بارے میں یہ لکھ کر ہمیں بھیج سکتے ہیں کہ

”میں یعنی (حافظ نثار یا ظہور احمد) بے حیا ہوں۔“

”میں بگٹی ہوں“

”میں گنڈا ناپاک (یعنی نجس) ہوں“

”میں بیوقوف ہوں“

اور نیچے اپنے دستخط کر دیں اور مہر لگا دیں تاکہ سند رہے۔

جب میں نے آپ کے تین سوالات کے جوابات دے دیئے اور لکھ کر بھیج دیئے ہیں تو

آپ میرے تین سوالات کے جوابات کیوں نہیں دیتے؟ کہاں بھاگے جارہے ہیں؟

وہی تین سوالات دوبارہ پیش خدمت ہیں:

(۱) حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی نے لکھا ہے:

”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ (کلیات امداد یہ ص ۳۶)

یہ کہنا کہ بندہ باطن میں خدا ہو جاتا ہے، قرآن مجید کی کس آیت میں لکھا ہوا ہے؟

(۲) دیوبندیوں کے پیر کا یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کس صحیح

حدیث سے ثابت ہے؟

(۳) یہ کہنا کہ ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے“ کیا امام ابوحنیفہ سے باسند

صحیح ثابت ہے؟ مستند حوالہ پیش کریں۔

براہ مہربانی ان کے جوابات جلدی بھیجیں تاکہ یہ ثابت ہو جائے کہ کون حق پر ہے؟

تعمیہ: ان تین سوالات کے علاوہ اور بھی بہت سے سوالات آپ کے ذمے قرض ہیں، جو

میری تحریروں میں موتیوں کی طرح بکھرے ہوئے (یا مرتب لکھے ہوئے) ہیں۔

جواب کا منتظر

حافظ زبیر علی زئی

(۲/ جولائی ۲۰۰۹ء)

## نثار کی گیارہویں تحریر



بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین، والعاقبة للمتقین، و الصلوٰۃ والسلام علی سیدنا و سیدتنا و آلائینا و المسلمین

مولانا محمد علیؒ و آلہ و اصحابہ اجمعین۔ اتمتعنا:

مخترم جناب حافظ محمد زبیر علی زلی صاحب حفظک اللہ تعالیٰ

سلام سنوں!

گیارہویں تحریر کے عنوان سے آپ کا خط ملا آپ نے حسب وارثہ احقر کے خسرولات میں سے کسی ایک کا بھی جواب نہ دیا اور جواب سے بچنے کے لئے فضول جملہ ساریوں میں اپنا وقت ضائع کیا آپ نے اس گیارہویں تحریر میں لکھا ہے۔

میں آپ کو بھیج کر ہاؤس کہ میری کسی تحریر سے جو الٹی کریں کہ میں نے ”خسرولات کے جوابات لکھ رکھے ہیں۔ اور اگر آپ اپنا یہ جھوٹا دواوی ثابت نہ کر سکتے تو پھر اپنے آپ کا کذاب ہونا لکھ کر دیں۔ میں؟“

آپ کے اس بھیجے ہوئے غرض ہے کہ: آپ انہوں نے تحریر کے عنوان سے اپنے جھوٹے دواوی لکھ کر ہاؤس میں لکھے ہیں:

فارصاحب! اندر کرنا اچھی بات نہیں ہے، برائے میرا ہی خدمت کریں۔ اگر آپ یہ کچھ بیٹھے ہیں کہ آپ کے خسرولات کے جوابات الٹ حدیث (فاقہ ضرورہ) کے پاس نہیں تو یہ آپ کی بڑی بھول ہے۔ جس پر آپ کو پکچھتا ہوا ہے گا۔ (میں؟)

اس سے پہلے پانچویں، چھٹی، اور ساتویں تحریر میں آپ خسرولات میں سے تمہارے جواب لکھ کے ہونے کا دعویٰ کر چکے تھے۔ احقر نے آپ کے طے کی، کچھ اور ذکر وہ اذی کہ ”پکچھتا ہوا ہے“ پوری آپ لکھا کہ آپ نے ہمارے خسرولات کے جوابات لکھ رکھے ہیں۔ آپ نے میری تحریر سے ہارنی بات نہیں کی آپ کی نقل کردہ عبارت سے دعویٰ سطر میں ہے۔

”اگر آپ نے ہمارے خسرولات کے کُل، واضح جوابات لکھ کے ہیں تو ان کی نقل بھی بھیج دیں۔“  
ذکر وہ بالا عبارت میں ”اگر“ کس تہذیب کا سور ہے؟ میرا اظہار بار و ملاحظہ کر لیں۔  
آپ کے اس دواوی کہ:

آپ کے خسرولات کے جوابات الٹ حدیث (فاقہ ضرورہ) کے پاس نہیں تو یہ آپ کی بڑی بھول ہے۔ جس پر آپ کو پکچھتا ہوا ہے گا۔ (آٹھویں تحریر میں؟)





کا بھی مطلب ہے کہ سزوات کے جملات آپ کے پاس ہیں اور کچھ تازہ میے کا کیا حریہ اسی پر مال ہے کہ تیار کے ہیں یہ آپ کی پانچویں جگہ اور ساتویں نمبر میں سزوات کے جملات گھر کے ہونے کا دعویٰ اسی بات کی یاد دہانی گرا ہے کہ تیارے سزوات کے جملات آپ نے تیار کر کے ہیں۔

اگر آپ کی جگہ کو دی گرا بازاں، طہی جہاں میں اور ملی خیا خیا زبان ز دعوام ہیں مگر یہ بھی آپ کے حلق احقر کا گناہ کا کیا گناہ تھا کہ تیارے سزوات کے جملات مطالعے و بیعت مقدس سزوم پر آپ کی تیارہ ذی اور مضامین کی عادت ہے کہ آپ نے تیارہ سزوات پر مال رکھا ہے اور آپ اتنے ہی گئے گز رہے ہیں کہ ۱۵ اکتوبر ۱۹۹۹ء سے ۱۹ جولائی ۲۰۰۰ء تک آٹھ ماہ میں آپ سے احقر کے سزوات کے جواب بھی لکھے جاتے تھے کہ اس میں سویرا تیارہ کیا کشف احقر کے لئے جرائی کا باعث ہوا کہ آپ کے طہی کالات کی یہ حالت ہے کہ ابھی تک آپ سے احقر کے سزوات میں سے ایک سوال کا واضح، مکمل جواب نہ ہوا اور جن سزوات کی کلاما مل آپ نے لکھی ہیں پر تیارہ سے جواب نہیں لکھی تیارہ سے اس کلاما مل کا سز آپ نے لکھا ہے اس میں ہر طرف کلاما مل ہے کہ آپ احقر کو سزوات پر کہ آپ تیارہ سے کہیں جواب گھر کے ہیں جواب کا گھر کا ہونا تھا آپ ہی کو ہونا چاہیے ہم تو آپ کی تیارہ لکھوں سے گز رہی تیارہ سے کہیں جواب لکھنے کے اس کشف سے آپ کے حلق تیارہ میں جن بھی کلاما مل ہوا ہے پہنچ کر مکمل کرتے ہوئے مظاہر بھی اضاحت کر دی کہ آپ نے تیارہ سے سزوات کے مکمل سزوات جملات لکھے کارواہی کیا ہے یا نہیں اور نہ سزوات پہنچ کر ہیں۔

کہ میں نے سزوات کے واضح، مکمل جواب لکھے کارواہی لکھی تیارہ تو آپ نے کس دلیل سے لکھا ہے کہ میں نے جواب لکھے کارواہی لکھا ہے۔

آپ نے اس کی کارواہی تیارہ میں اپنی عادت کے مطابق اکابر اہل سنت والجماعت مطالعے و بیعت مقدس سزوم پہنچے و پورے ہوئے غرضت کہ ہر کہ جن اس تیارہ کی تیارہ ہر وہی کی ہے ہر اپنی طاقت نامہ لکھی مگر رشوت نہیں کیا ہے۔ ہم نے حاصل لکھی آپ کے کلامات کے جواب سے سنا لکھا کیا ہے اور نہ پہنچ کر ہیں۔

اہل بدعت کی سزاوت کے مطالعے و بیعت مقدس سزوم پر آپ جملات لکھ رہے ہیں الحمد للہ ان کے جوابات ملنے کی طرف سے ہے جاتے ہیں اور احقر ہی اپنے تمام خطوط میں آپ کو اضاحت سے لکھا ہے کہ آپ کی ایک ایک سطر کے جواب کے لئے مجھ نے تعاقب ہم تیارہ ہیں مگر پہلے آپ ہمارے سزوات کے واضح، مکمل جوابات دیں ہاڑی یہ شرط آپ پوری کریں انشاء اللہ ہم آپ کی تیارہ لکھوں گے۔ اس خط میں آپ سے سوال بات کہنا چاہتا ہوں اس لئے ابھر اضر کی باتوں کے بجائے میری اس سوالی بات کا جواب دیں۔

آپ اپنی جملات پر دلیل کے دی ہیں۔ دلیل آپ کے ہاں اصول دین کا نام ہے کہ آپ کے ہاں قرآن اور حدیث سے حدیث ہے کہ آپ اپنے اجماعی اصول دین کی روشنی میں اپنی بات دلیل سے ثابت کریں کہ آپ کے اثرات کے سطر نظر جواب سے پہلے لکھا آپ سے ہے



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## بارہویں تحریر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين ، أما بعد :  
حافظ ثار احمد الحسینی کے نام!

آپ کی تحریر (نوشتہ ۱۵/ رجب ۱۴۳۰ھ بمطابق ۹/ جولائی ۲۰۰۹ء) آج ملی مگر آپ نے میرے کسی ایک سوال کا جواب بھی نہیں دیا۔ مثلاً:

گنگوہی کے ساتھ خواب میں ”نکاح کے وقت نانوتوی کی عمر کتنی تھی اور گنگوہی کی عمر کتنی تھی؟“ دیکھئے گیارہویں تحریر (ص ۱)

آپ نے اپنی سابقہ تحریر (نوشتہ ۱۶/ جون ۲۰۰۹ء) میں میرے بارے میں لکھا تھا:  
”آپ نے ہمارے ستر سوالات کے جوابات لکھ رکھے ہونے کا اپنے پانچویں، چھٹے، ساتویں خط میں ذکر کیا ہے...“ (ص ۲)

آپ کی اس تحریر کے جواب میں راقم الحروف نے لکھا تھا:

”عرض ہے کہ یہ آپ کا بہت بڑا جھوٹ ہے۔“ (گیارہویں تحریر ص ۳)

آپ نے جدید تحریر میں اپنی عبارت مذکورہ کا کوئی حوالہ پیش نہیں کیا بلکہ اس تحریر سے میری ایک غیر متعلقہ عبارت لکھ دی کہ ”اگر آپ یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ آپ کے سوالات کے جوابات اہل حدیث (طائفہ منصورہ) کے پاس نہیں تو یہ آپ کی بڑی بھول ہے، جس پر آپ کو پچھتاانا پڑے گا۔“ (ص ۱)

عرض ہے کہ اہل حدیث کے پاس بحمد اللہ ہر سوال اور ہر اعتراض کا جواب موجود ہے، لیکن اس عبارت کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ زبیر علی زئی نے ثار احمد الحسینی کے ستر سوالات کے جوابات لکھ رکھے ہیں۔

جھوٹ کیوں بولتے ہیں؟ کچھ تو اللہ سے ڈریں!

آپ نے تازہ تحریر میں لکھا ہے کہ ”مگر آپ کے اس انکشاف سے آپ کے متعلق ہمارا یہ حسن ظن بھی غلط ثابت ہوا۔“ (ص ۲)

عرض ہے کہ صرف غلط ثابت ہونے کا اعتراف کافی نہیں ہے بلکہ اپنے قلم سے دستخطی تحریر کے ساتھ یہ لکھ کر بھیجیں کہ ”حافظ ثار احمد نے حافظ زبیر علی زئی پر جھوٹ بولا ہے اور ثار احمد اپنے اس جھوٹ سے توبہ کرتا ہے۔“

جب تک آپ اپنے اس صریح جھوٹ اور افتراء سے توبہ نہیں کریں گے، دوسری کسی بات پر بحث نہیں ہوگی۔ ان شاء اللہ  
وما علینا الا البلاغ

جواب کا منتظر

حافظ زبیر علی زئی

(۲۵/ جولائی ۲۰۰۹ء)

## شارکی بارہویں تحریر



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمین، والصلوة والسلام علی سیدنا سیدنا الانبیاء والمرسلین

مولانا محمد علی الہ و اصحابہ اجمعین۔ انا بعد

ترم جاب صاحب فرزند زلی صاحب حفظک اللہ تعالیٰ

سلام سنو!

بارہویں تحریر کے نام سے آپ کا خط لکھ کر خودوں خود لکھی تحریر بھی لکھ کر خدمت میں سے کسی ایک کے اگلی جواب سے نکلی ہے اس خط میں لکھی ہے کہ جب عادت ہو جائے تو ضرور دل بالنت والجماعت ملائے اور بے غرض سرگرم رہا چلا جائے اور اس کے برائے ہوئے اثرات کو دہرایا جائے اور آپ پر گزشتہ خطوں میں بار بار اشارہ کیا ہے کہ کھانے اور پینے اور جسم اللہ تعالیٰ سے انحرافات کے جوابات دے جائیے اور آپ کے برائے ہوئے اثرات کے جوابات دے کر اپنا کھانا کھائیں اور کھانے اور پینے میں آپ کو ضرور توجہ دینی اور جہالت کے جوابات دینیے انشاء اللہ تم آپ کو سطر لکھی کر دیں گے۔

گزشتہ خط میں تحریر آپ کو لکھا ہے کہ:

آپ کے اس خط کی ک:

آپ کے خط کے جوابات اہل حدیث (طائفہ ضرور) کے پاس بھی لکھی اور آپ کی جہلی جہلی ہے،

جس پر آپ کو کچھ بتا دے گا۔ (آٹھویں تحریر میں)

کامی مطلب ہے کہ خدمت کے جوابات آپ کے پاس ہیں اور کچھ بتا دے گا تاکہ جہلی

پر اہل ہے کہ تیار کے ہیں اور آپ کی بانجیوں، چینی اور ساتھی تحریر میں بھی خط کے جوابات کو

رکے ہوئے کلاسی اسی بات کی یاد دہانی کر رہا ہے کہ اس سے خدمت کے خط آپ نے

تیار کر کے ہیں۔ ص ۱۱۱

اگر آپ کا اسی پر اسرار ہے کہ آپ نے ابھی تک اس سے خدمت کے جوابات نہیں لکھے تو آپ کا یہ سرور میں تسلیم ہے کہ یہ سوال

آپ سے ہو گیا ضرور ہو چکا کہ آپ نے ابھی تک خدمت کے خط آپ کو کون نہیں لکھے

صحت دینا اور لکھی کہ اس بیماری کے بارے میں سوال ہونے کو نہ چاہتے ہیں اور نہ ہی، لیکن میں لکھا

آپ نے اس بارہویں تحریر میں لکھا ہے:



رض ہے کہ صرف غلامت ہونے کا اعتراف کافی نہیں ہے بلکہ اپنے علم سے عقلی  
قریب کے ساتھ یہ کہہ کر بھیجیں کہ "حافظ ثار احمد نے حافظ زبیر علی زئی پر دعوت بلا ہے اور  
ثار احمد اپنے اس دعوت سے آبرو کرتا ہے۔" ص ۱۱

جناب من! ہم نے اپنے دعویٰ پر گذشتہ خط ۱۵ مارچ ۱۹۷۳ء اور جب ۱۳ جولائی ۱۹۷۹ء میں آپ کو مکمل پیش کردہ دعوت سے  
تعمیر نہ کرنا آپ کی دعوتی کرشمہ سازی ہے۔ آپ مذہب بقرہ دعوت سے اپنے نامہ سامعین سنا کر رہے ہیں اس سادہ نامہ سامعین میں آپ کو پتہ چلا ہو گا کہ  
تقریباً ۱۰ تا ۱۵ سالہ عوامی گٹاں آپ دعوت کہتے ہیں اعتراف آپ کو لکھا ہے کہ آپ کے حلقہ دارا میں حسن علی کا کہنا ہے کہ آپ نے ہمارے ستر  
سو سال کے تجربات لکھ رکھے ہیں مگر اب آپ کی اس بارہویں تقریر سے معلوم ہوا کہ آپ کی حسن علی کے قائل ہیں اور شاہ حلقہ کی حسن علی کا  
آپ قبول کرتے ہیں۔

اب آپ کی حسن کرشمہ سازی کی یہ حالت ہے کہ اپنے حلقہ حسن علی کو بھی آپ دعوت کہتے پر مصر ہیں اپنے دعوت کو آپ حلقہ کا کہہ دیتے  
ہیں آپ کے دعوت مضامین اور علمی خیانتوں کی تفصیل انسان، اللہ صریح ہو رہی ہے۔ فی الحال "اللہ ع" "نمبر فروری ۵۱ کی ایک علمی پیش خدمت  
ہے۔ ص ۳۳ تا ۳۵ آپ نے "سنن ابی داؤد" اور "سنن ابن ماجہ" ہائمی حقیق کی خود قلمی کولے ہوئے جو مضمون لکھا اس کا خلاصہ یہ ہے کہ آپ نے  
"سنن ابی داؤد" اور "سنن ابن ماجہ" کی جن صحیح احادیث کو ضعیف، تیر ضعیف کو صحیح، تیرہ حسن و ضعیف احادیث کو حسن قرار دیا ایک کتاب  
جموعہ کیا اور ایک کے بارے میں ابھی متروک ہیں۔

رسول اللہ ﷺ جو ہائمی حقیق میں آپ نے انہیں دعوت بولنے پر صرف ایک "اللہ ع" کی حالت ہے اور نہ آپ نے رسول اللہ ﷺ سے  
لے کر کامیاب صحابہ پر دعوت بولے اور کتب و اختراہ کا ہزار کونہ لکھا ہے اس کے لئے تو دفتر چاہیے۔

ملاحظہ رہے کہ اللہ عتد فروری ۵۱ میں احادیث رسول اللہ ﷺ پر مذکورہ احکام آپ کی ذاتی حقیق ہے جیسے آپ کے حوالے سے قلم کیا گیا ہے لیکن  
ہے کہ اب آپ اس حقیق سے بھی رجوع کر کے نئی حقیق اختیار کر چکے ہیں، نیز رسول اللہ ﷺ پر آپ کے اختراہ کتب اور دعوت بولنے چوک  
اور لیاہیں لیکن بلکہ نفع مند ہے اس لیے آپ نے اسے حقیق کا نام دیا حقیق سوچ بچھ کر ہوتی ہے نہ کہ یوں، ہمیں مذکورہ حقیق بننے سے کوئی حقیق  
ہے۔ ص ۱۱

اب آپ سے گذارش ہے کہ

﴿۱﴾ آپ نے رسول اللہ ﷺ پر اپنے اس اختراہ کو دعوت تسلیم کرتے ہوئے توبہ کر لی ہے؟

﴿۲﴾ رسول اللہ ﷺ پر اس اختراہ پر اپنی حقیق قرار دینے سے کیا آپ نے حدیث رسول اللہ ﷺ میں نفع مند علی کذابا لیسوا لستنفذ

من التورہ (صحیح بخاری) کا اپنے آپ کو مصداق قرار دینے سے اپنے حقیق ہونے کا اثر ادا کر لیا ہے؟



۳

- ﴿۳﴾ کیا آپ نے اس حدیث کی انتظامی بنیاد پر تحقیق کا نام دیا ہے تو یہ کہہ کر ہے؟
- ﴿۴﴾ کیا آپ نے رسول اللہ ﷺ پر تحقیق کے نام سے، جس کتب و اختراعات کی کاہنہ اور کم کر لکھا اسے بند کر دیا ہے؟
- ﴿۵﴾ کیا آپ نے رسول اللہ ﷺ پر تحقیق کے نام سے کتب و اختراعات کی جو کچھ نقل دی جاسے تو یہ کر دیا ہے؟
- ﴿۶﴾ کیا آپ نے عقیدہ چھوڑ کر باطلہ تحقیق کا اجرا تمام خواہنے آپوں رکھا اسے؟ چھوڑ کر اسلاف کرام کی تحقیق پر اصرار کرتے ہوئے اس کا حکم کی طاقت آپ کو اختیار کر لیا ہے؟

﴿۷﴾ رسول اللہ ﷺ پر اپنی انتظامی کا تحقیق کے نام سے اظہار کے آپ نے "کتب دارالسلام" بنا کر اپنی کتب کی اشاعت سے روک دیا ہے۔

﴿۸﴾ "کتب دارالسلام" بنا کر اس سے ابھی آپ کی کتابیں مکمل شائع نہیں ہوئیں تھیں کہ آپ نے ان کتابوں پر اپنی تحقیق سے روک کر لیا اب ان کتابوں کی خرید و فروخت کا شرعی حکم کیا ہے؟ ۱۹۷۱ء۔

- ﴿۹﴾ "کتب دارالسلام" بنا کر آپ کی کتابیں آپ کے اس سلطان رجوع کی وضاحت کے بغیر فروخت کرنا ہے رسول اللہ ﷺ پر اس اختراع بننے "کتب دارالسلام" والوں نے تحقیق کا نام دیا ہے اس کی آواز کا ابالی آپ پر ہے یا "کتب دارالسلام" بنا کر اس کے مالک پر ہے؟
- ﴿۱۰﴾ کیا آپ نے "کتب دارالسلام" بنا کر اس کے مالک کو بتا دیا ہے کہ اسلاف کرام کی عقیدہ چھوڑنے پر آپ کی تحقیق کا کیا انجام ہے لہذا وہ آپ جیسے دوسرے لوگوں پر زیادہ تحقیق کی کتابوں کی اشاعت بند کر کے عقلمندین اسلام کی حقیقتات شائع کرے اور اپنی طاقت و باجوانی سے روک دیا ہے؟

آپ کے عقلمندین کے جواب میں یہ چند طور پر رد ہوا ہے کہ آپ اپنے بارے میں مسلمانوں کو لکھی کتب کہنے پر ناسر ہیں اور اپنے کتب و اختراعات کو آپ تحقیق کا نام دے کر حقیق کہانے پر اصرار کر رہے ہیں۔ آپ کے یہ جھوٹ اور کتب و اختراعات کی تمام خصوصیت اور کی روایتی عنوان پر نہیں رسول اللہ ﷺ اور حدیث رسول ﷺ جیسے حدیثی عنوان پر ہیں۔ ہم اس لیے آپ کو پہلے ہی یاد دہانی کرتے ہیں کہ آپ نے حدیث کے نام پر حدیث رسول ﷺ کی کتب کا نسخہ کر لیا ہے۔

آپ نے لکھا ہے:

جب تک آپ اپنے اس صریح جھوٹ اور اختراع سے توجہ نہیں کریں گے دوسری کتابت پر بحث ہوئی۔

ہمارے ستر سوالات کے مکمل جواب اور غیر مجہول جوابات سے بھاگنے کے لئے آپ کا کیا کیا ہے۔

جہاں تک آپ کے کسی عنوان پر بحث کا تعلق ہے بحث تو ابھی شروع نہیں ہوئی اس کا میدان تو انسانا، اللہ، ابھی باقی ہے اور آپ ابھی سے بھاگنے کا طمان کر رہے ہیں۔

﴿۴﴾

۴

اگر آپ صاحب گنہگار کے اوصاف اٹھا کر دیکھیں تو پتہ چلے گا کہ آپ کے لئے دنیا و آخرت کا خلود ہے۔  
 آپ اگر توبہ، تبتلیغ اور عمل کا وہی رکھیں تو پتہ چلے گا کہ آپ کے لئے دنیا و آخرت کا خلود ہے۔  
 تا کہ مشورہ الیٰسنت والیٰسنت ملائے دیں پتہ چلے گا کہ آپ کی سزا مطر حرجہ قبل کر دی گئی ہے۔

۱۴۱۴ھ

۴  
 ۴

۱۴۱۴ھ

۱۴۱۴ھ



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## سیف الجبارنی جواب ظہور و نثار (تیرھویں اور آخریں تحریر)

الحمد لله رب العالمين و الصلوة والسلام على رسوله الامين، أما بعد:  
ہندوستان پر صلیب کے پجاری انگریزوں کے قبضے کے بعد دیوبندی فرقہ پیدا ہوا، جس کے بانیوں میں محمد قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی اور حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی کے نام زیادہ مشہور ہیں۔ ۱۸۶۷ عیسوی سے پہلے دیوبندی فرقے کا کوئی وجود روئے زمین پر نہیں تھا۔

اس فرقے نے اہل سنت والجماعۃ سے ہٹ کر اور اہل حق کی مخالفت میں جن عقائد و نظریات کو اپنایا اور ان کا پرچار کیا، ان میں سے بعض درج ذیل ہیں:

(۱) محمد قاسم نانوتوی نے کہا:

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (تخذیر الناس ص ۸۵، مکتبہ حنیفیہ گوجرانوالہ)

اس عبارت میں یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ اگر فرض کریں، نبی متلیٰ علیہ السلام کے زمانے کے بعد کوئی نبی پیدا ہو جائے تو پھر بھی ختم نبوت میں کچھ فرق نہ آئے گا!

یعنی یہی عقیدہ قادیانیوں کا ہے اور عبدالرحمن خادم قادیانی نے اپنی کتاب پاکٹ بک (ص ۲۷۶) میں نانوتوی کی عبارت مذکورہ سے استدلال کیا ہے۔

(۲) رشید احمد گنگوہی کی کتاب فتاویٰ رشیدیہ میں لکھا ہوا ہے کہ

”پس ثابت ہوا کہ کذب داخل قدرت باری تعالیٰ جل و علیٰ ہے کیوں نہ ہو ہو علیٰ کل

شیء قدیر“ (ص ۲۱۱، نیز دیکھئے تالیفات رشیدیہ ص ۹۹)

کذب جھوٹ کو کہتے ہیں لہذا دیوبندیوں کے اس عقیدے سے معلوم ہوا کہ ان کے

نزدیک آیت ﴿وہو علی کل شیء قدیر﴾ کی رو سے اللہ تعالیٰ جھوٹ بولنے پر قادر ہے اور یہ اُس کی قدرت کے تحت داخل ہے۔ نعوذ باللہ

یاد رہے کہ سلف صالحین میں سے کسی نے بھی اس آیت سے یہ مسئلہ نہیں نکالا لہذا دیوبندیوں کا یہ عقیدہ باطل ہے اور حق یہ کہ اللہ تعالیٰ سچا ہے اور اُس سے زیادہ سچا کوئی نہیں ہے۔ تعالیٰ اللہ عما یقولون علواً کبیراً۔

(۳) خلیل احمد سہارنپوری انیسٹھوی (دیوبندی) نے کہا:

”الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“

(براہین قاطعہ ص ۵۵)

اس عبارت میں نبی کریم ﷺ کی وسعت علم کا انکار کیا گیا ہے بلکہ آپ کے علم کو شیطان و ملک الموت کے علم سے کم قرار دے کر آپ ﷺ کی توہین کی گئی ہے۔

(۴) اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے:

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو در یافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے، ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی (بچہ) و مجنون (پاگل) بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بابت کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے۔“

(حفظ الایمان ص ۱۳، دوسرا نمبر ص ۱۱۶)

عالم الغیب تو صرف اللہ تعالیٰ ہے، جس میں کوئی شک نہیں ہے لیکن عبارت مذکورہ میں نبی کریم ﷺ کے علم کا مقابلہ بچوں، پاگلوں بلکہ حیوانات و بہائم کے علم سے کر کے آپ

ﷺ کی سخت توہین کی گئی ہے۔

۵) حاجی امداد اللہ نے کہا:

”اس مرتبہ میں خدا کا خلیفہ ہو کر لوگوں کو اس تک پہنچاتا ہے اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے اس مقام کو برزخ البرزخ کہتے ہیں“ (کلیات امدادیہ ص ۳۵، ۳۶)

۶) رسول اللہ ﷺ کے رفع یدین اور بعض اوقات جبراً ایک دو آیت پڑھنے کے بارے میں اشرف علی تھانوی نے بحث کرتے ہوئے کہا:

”اور میرے نزدیک اصل وجہ یہ ہے کہ آپ پر ذوق و شوق کی حالت غالب ہوتی تھی جس میں یہ جہر واقع ہو جاتا تھا اور جب کہ آدمی پر غلبہ ہوتا ہے تو پھر اسکو خبر نہیں رہتی کہ کیا کر رہا ہے“ (تقریر تہذیب ص ۱۷۱ باب رفع الیدین عند الرکوع)

عبارت مذکورہ میں نبی ﷺ کی توہین کی گئی ہے۔

۷) ایک شخص نے خواب میں امریکی صدر ریگن، (کافر، صلیبی) کو دیکھا، پھر کیا ہوا؟

رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے اس شخص سے ریگن کے بارے میں کہا:

”یہ صورت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت کی شبیہ ہے“

(انوار الرشیدیہ ص ۲۳۶، طبع اول ۱۴۰۴ھ)

یہ بہت بڑی توہین اور صریح کفر ہے۔

۸) محمود حسن دیوبندی نے رشید احمد گنگوہی کے بارے میں کہا:

”زبان پر اہل اہوا کی ہے کیوں اعلان نہیں شاید

اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی“ (کلیات شیخ الہند ص ۸۷، مرثیہ)

گنگوہی کو بانی اسلام کا ثانی کہنا بہت بڑی توہین ہے۔

۹) حاجی امداد اللہ نے رسول اللہ ﷺ کو مخاطب کر کے لکھا ہے:

”یا رسول کبریا فریاد ہے یا محمد مصطفیٰ فریاد ہے

آپ کی امداد ہو میرا یا نبی حال ابتر ہو فریاد ہے

سخت مشکل میں پھنسا ہوں آجکل

اے مرے مشکل کشا فریاد ہے “ (کلیات امدادیہ ص ۹۰، ۹۱)

(۱۰) رشید احمد گنگوہی نے کہا:

”لفظ رحمۃ للعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء اور علماء ربانیین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں لہذا اگر دوسرے پر اس لفظ کو بتاویل بول دیوے تو جائز ہے فقط۔“

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۱۸)

حالانکہ کسی دلیل سے کسی امتی کا رحمۃ للعالمین ہونا ثابت نہیں ہے بلکہ یہ تو رسول اللہ ﷺ کی صفت خاصہ ہے۔

اس قسم کے غلط عقائد اور باطل نظریات کی وجہ سے آل دیوبند کے علماء اہل السنۃ والجماعۃ سے خارج ہیں۔

راقم الحروف نے محترم ذوالفقار بن ابراہیم الاثری حفظہ اللہ کے ایک سوال کی وجہ سے ایک رسالہ ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ لکھا، جس سے دیوبندی حلقوں میں کھلبلی مچ گئی۔ بعد میں ظہور احمد دیوبندی نے ”المہند الدیوبندی علیٰ عنق المفتری: علمائے دیوبند پر زبیر علی زنی کے الزامات کے جواب“ نامی کتاب لکھی، حالانکہ ظہور احمد بذات خود مفتری ہے اور اس کے ہاتھ میں المفند ہے، المہند نہیں۔ اس نے ناقابل تردید حقائق اور مستند حوالوں کو الزامات کہہ کر جان چھڑانے کی کوشش کی ہے، جو اس کے لئے قطعاً بے سود ہے۔

یہ وہی ظہور احمد ہے، جو ہمارے ایک دوست اور شاگرد حاجی محمد صفدر حضروی کے سامنے لا جواب و مبہوت ہو گیا تھا۔

نثار احمد نے بھی حاجی صفدر کے ایک رقعے کے جواب سے راہ فرار اختیار کی تھی جیسا کہ حاجی صفدر حفظہ اللہ نے مجھے خود بتایا ہے۔

ظہور احمد نے اپنی المفند میں نواب صدیق حسن خان وغیرہ کے غیر مفتی بھاتووال لکھ کر دھوکا

دینے کی کوشش کی ہے۔ دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۵۳ ص ۲۶  
اس مردود کتاب (المفند) کے سلسلے میں راقم الحروف کی حافظ ثار احمد الحسینی  
الدیوبندی سے تحریری بحث چلی ہے اور یہ تحریر اس سلسلے کی آخری تحریر ہے۔  
ثار احمد دیوبندی حضروی نے جب راقم الحروف پر صریح جھوٹ بولا تو اس کی  
”خدمت“ میں یہ مطالبہ روانہ کیا گیا:

”عرض ہے کہ صرف غلط ثابت ہونے کا اعتراف کافی نہیں ہے بلکہ اپنے قلم سے دستخطی تحریر  
کے ساتھ یہ لکھ کر بھیجیں کہ“ حافظ ثار احمد نے حافظ زبیر علی زئی پر جھوٹ بولا ہے اور ثار احمد  
اپنے اس جھوٹ سے توبہ کرتا ہے۔“ (بارہویں تحریر ص ۲)

لیکن ثار احمد نے توبہ کرنے کے بجائے تین صفحات اور کچھ سطروں والی ایک تحریر  
(نوشتہ ۷/ اگست ۲۰۰۹ء، بمطابق ۱۵/ شعبان ۱۴۳۰ھ) بھیج دی لہذا درج ذیل تحریر میں اس  
کا جواب بھی مختلف ارقام کے تحت درج ہے:

۱: آپ کے تین سوالات کے جوابات بھیج چکا ہوں لہذا آپ کا یہ بیان آپ کے دوسرے  
اکاذیب و افتراءات کی طرح غلیظ ترین جھوٹ ہے۔

۲: عادت بد تو آپ لوگوں کی ہے کہ کبھی خواب میں دوسرا ایک دوسرے سے نکاح کر لیتے  
تھے اور کبھی ایک چار پائی پر لیت کر عاشقانہ حرکتیں شروع کر دیتے تھے۔ کچھ تو شرم کریں!

تمہاری مستند کتاب میں محمد قاسم نانوتوی کے بارے میں لکھا ہوا ہے کہ ”اور جلال الدین  
صاحبزادہ مولانا محمد یعقوب صاحب سے جو اس وقت بالکل بچے تھے، بڑی ہنسی کیا کرتے  
تھے۔ کبھی ٹوپی اتارتے کبھی کمر بند کھول دیتے تھے۔“ (ارواحِ ثلاثہ ص ۲۸۷ حکایت نمبر ۲۷۵)

یہ بچے کا کمر بند کھول کر کون سی جگہ دیکھنا چاہتا تھا؟ اور کیا اس عادت بد پر تمہارا بھی  
عمل ہے؟

۳: علمائے دیوبند نہ تو اہل سنت والجماعت ہیں اور نہ طائفہ منصورہ بلکہ صرف آل

۴: صحیح وثابت حوالوں اور ناقابل تردید حقائق کو الزامات قرار دینا ظہور و نثار جیسے لوگوں کا ہی کام ہے۔ کیا تمہیں اللہ کی پکڑ کا کوئی ڈر نہیں ہے!؟

۵: کوئی جوابات نہیں دیئے مثلاً دیوبندیوں کے نزدیک ”اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے....“ اس کا جواب کہاں ہے؟ دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۲۸، ۲۷ ص ۵۴

۶: ظہور بیچارہ کیا جواب دے گا وہ تو ہمارے ایک عام شاگرد حاجی محمد صفدر حفظہ اللہ سے بھلی لا جواب دساکت ہے۔ نیز دیکھو الحدیث: ۲۸ ص ۵۴

۷: تین سوالات کے دندان شکن جوابات راقم الحروف نے بھیج دیئے مگر آپ نے گویا زبان حال سے قسم کھائی تھی کہ اہل حدیث کے ایک سوال کا بھی جواب نہیں دینا لہذا تمہاری طرف سے ایک سوال مذکور کا جواب بھی نہ آیا۔ کس منہ سے ستر سوالات کے جوابات مانگ رہے ہو؟ کچھ تو شرم کرو!

۸: تم نے اپنی تحریر میں لکھا تھا: ”آپ نے ہمارے ستر سوالات کے جوابات لکھ رکھے ہونے کا اپنے پانچویں، چھٹے، ساتویں خط میں ذکر کیا ہے....“

اور تحریر مذکور میں اس قسم کا کوئی حوالہ نہیں لہذا تم (نثار احمد) نے جھوٹ بولتے ہوئے جھوٹ کا ”لک“ توڑ دیا ہے۔!

۹: ایسی کوئی بات پیش نہیں کی جسے دلیل کہا جاسکے، اگر اس سے انکار ہے تو کسی غیر جانبدار ثالث سے فیصلہ کرا لو۔

۱۰: نامہ اعمال تمہارے جیسے لوگوں کا سیاہ ہے، جو جھوٹ اور افتراء کو اپنا اوڑھنا بچھونا بنائے ہوئے ہیں۔

۱۱: جھوٹا نقد و نثار اور ظہور کا ہے، اگر یقین نہیں تو آئینے کے سامنے کھڑے ہو کر اپنے آپ کو دیکھ لو۔

۱۲: حسن ظن نہیں تھا بلکہ تم نے صریح جھوٹ بولا ہے جیسا کہ نانو توی نے صریح جھوٹ بولا تھا۔ دیکھو ارواح ثلاثہ (ص ۳۹۰-۳۹۱: حکایت: ۳۹۱)

۱۳: ہم اس ساری خط و کتابت کو ان شاء اللہ حتی الوسع شائع کر رہے ہیں اور انٹرنیٹ پر بھی مشہور کر رہے ہیں تاکہ آل دیوبند کے اکاذیب و افتراءات اور گندے عقائد لوگوں کے سامنے اور زیادہ ظاہر ہو جائیں۔

اپنے کروت اور تحریریں انٹرنیٹ پر دیکھنے کے لئے درج ذیل ویب سائٹ دیکھو:

WWW.IRCPK.COM

۱۴: تحقیق بدل جانا جھوٹ نہیں کہلاتا۔ ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے راویوں کی تصحیف و توثیق اور احادیث کی تصحیح و تحسین کو اجتہادی قرار دیا ہے۔

دیکھئے اعلاء السنن (ج ۱۹ ص ۴۹، ”الفصل الأول في أن تضعيف الرجال و توثيقهم وتصحيح الأحاديث و تحسينها أمر اجتهادي و لكل وجهة“)

اور یہ ظاہر ہے کہ اجتہاد میں اگر خطا بھی ہو تو ایک ثواب ملتا ہے۔ واللہ

سرفراز خان صفدر دیوبندی کڑمنگی نے سیدنا عوف بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ایک روایت بحوالہ مجمع الزوائد (ج ۱ ص ۱۷۹) اور المستدرک (ج ۳ ص ۴۳۰) نقل کر کے اس سے استدلال کیا اور حاکم اور ذہبی دونوں سے نقل کیا کہ انھوں نے اسے ”علی شرطهما“ قرار دیا۔ دیکھئے راہ سنت (ص ۱۳۴، طبع نهم جون ۱۹۷۵ء)

اور دوسری جگہ سرفراز مذکور نے اسی حدیث کو اپنی جرح کا نشانہ بنایا اور امام یحییٰ بن معین سے نقل کیا کہ اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

دیکھئے مقام ابی حنیفہ (ص ۲۰۲، طبع پنجم اگست ۱۹۹۳ء)

نیز دیکھئے الکلام المفید فی اثبات التقلید (ص ۳۲۴، ۳۲۵)

اگر ہمت ہے تو لگا دو سرفراز خان صفدر دیوبندی پر جھوٹ کا فتویٰ!!

۱۵: تحقیق کے بعد رجوع کرنا اور دلیل کی اتباع کرنا اہل ایمان کی نشانی ہے۔

دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۵۴ کا پہلا اندرونی نائٹل واللہ

۱۶: تحقیق میں اختلاف اور حق کی طرف رجوع کو افتراء قرار دینا ثار احمد جیسے مفتری کا ہی

کام ہے۔

۱۷: مصنف کو رجوع اور تعدیل (اصلاح) کا حق ہر وقت حاصل ہے۔ سرفراز خان صفدر دیوبندی کے بیٹے محمد عبدالقدوس خان قارن نے لکھا ہے:

”یہ بات تو اہل علم جانتے ہیں کہ کسی کتاب پر بحث و طعن کے لیے اس کے قریبی ایڈیشن کو پیش نظر رکھا جاتا ہے کیونکہ پچھلے ایڈیشن میں اغلاط یا سقم سے آگاہی کے بعد مؤلف اس کی اصلاح کر لیتا ہے۔ اور اس کے ہاں معتبر جدید ایڈیشن ہی ہوتا ہے۔“ الخ

(مجذوبانہ داویلاص ۱۸۷)

راقم الحروف کے اعلانات اور اظہار کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۲۷ ص ۶۰، عدد ۴۱ ص ۴۸  
۱۸: اعلانات مذکورہ کے بعد ناشرین کو خود بخود رُک جانا چاہئے ورنہ میں تو اُن کی شائع کردہ کتابوں کا ذمہ دار نہیں ہوں۔

۱۹: یہ مکتبہ دار السلام والوں سے پوچھ لیں۔

۲۰: مادر پدر آزاد تو غار احمد جیسے لوگ ہیں جو دن رات سچ کو جھوٹ اور جھوٹ کو سچ ثابت کرنے کی کوشش میں سرگرداں ہیں۔

۲۱: آل دیوبند کی تکذیب اور افتراءات کے فتنے کے نظارے کے لئے دیکھئے میری کتاب: آل دیوبند کے تین سو جھوٹ

ان لوگوں نے رسول اللہ ﷺ پر جھوٹ بولنے سے بھی شرم نہیں کی ہے۔

۲۲: بھاگ تو تم پہلے دن سے چلے ہو، جس پر تمہارے سارے خطوط (تحریریں) گواہ ہیں۔

۲۳: ہم نے تو تین سوالوں کا جواب دے دیا ہے اور تم دُوم دبا کر بھاگ چلے ہو۔

۲۴: جوابات لکھنے کا مطالبہ تو وہ شخص کرے جو خود جواب لکھ سکے اور جو شخص خود صم بکم ہو وہ کس مُنہ سے جوابات کا مطالبہ کرتا ہے؟

۲۵: یہ عرض کر دیا گیا ہے کہ (اندر گا ندھی کو مہمانِ خصوصی کے طور پر اپنے مدر سے میں



بلانے والے) آل دیوبند اہل السنّت والجماعت نہیں ہیں اور نہ طائفہ منصورہ ہیں بلکہ ایک بدعتی فرقہ ہیں، جن کے شر سے اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو محفوظ رکھے۔ آمین

راقم الحروف نے اپنی چوتھی تحریر میں لکھا تھا: ”اور یاد رکھیں کہ ہو سکتا ہے جب ضرورت ہوئی تو فریقین کی تحریریں شائع بھی ہو جائیں گی۔ ان شاء اللہ“ (ص ۵، نوشتہ ۳۱/نومبر ۲۰۰۸ء)

اسی کے مطابق اس ساری خط کتابت کو اب انٹرنیٹ پر اور فوٹو ٹیٹ کی صورت میں شائع کر رہے ہیں اور اس کا نام ”سیف الجبارنی جو اب ظہور و نثار“ رکھا گیا ہے۔ یہ اس ساری خط کتابت کا آخری خط ہے اور اس کے بعد مزید کسی دوسرے موضوع پر تم بات کرنا چاہو تو غیر جانبدار ثالث مقرر کر کے کر سکتے ہو۔ وما علینا الا البلاغ

(۱۸/اگست ۲۰۰۹ء)

تنبیہ: اس تحریر کا جواب آج تک نہیں آیا۔ (۱۳/جون ۲۰۱۲ء)

## رب نواز دیوبندی کا تعاقب

راقم الحروف نے ماسٹر امین اوکاڑوی کی زندگی میں ”امین اوکاڑوی کا تعاقب“ لکھا تھا، جس کے مکمل جواب سے عاجز ہو کر ماسٹر امین اوکاڑوی صاحب آنجمنی ہوئے اور اب تک تمام آل دیوبند اس کے مکمل کے جواب سے عاجز ہیں۔

راقم الحروف نے ”دین میں تقلید کا مسئلہ“ نامی کتاب میں لکھا تھا:

”۳: کسی مستند عالم سے یہ قول ثابت نہیں ہے کہ ”انا مقلد“ میں مقلد ہوں۔!!“

تنبیہ (۴): بعض علماء کو طبقات الشافعیہ و طبقات الحنفیہ و طبقات المالکیہ و طبقات الحنابلہ میں ذکر کیا گیا ہے۔ یہ اس کی دلیل نہیں ہے کہ یہ علماء: مقلدین تھے۔“ (ص ۴۶)

اس کے جواب میں رب نواز دیوبندی نے میاں نذیر حسین دہلوی، محمد حسین بٹالوی، نواب صدیق حسن خان، میر ابراہیم سیالکوٹی، ولایت علی صادق پوری، حیدر علی ٹونکی، مرزا مظہر جان جاناں، عبدالحی لکھنوی، احمد علی لاہوری دیوبندی، محمود حسن دیوبندی اور احمد سرہندی تقلیدی وغیرہم کے اقوال پیش کر دیئے ہیں۔ (دیکھئے مجلہ صفدر گجرات عدد ۶ ص ۱۱-۱۰)

سبحان اللہ! رب نواز دیوبندی صاحب کو چاہئے تھا کہ میرے خلاف قاری چن دیوبندی، الیاس گھمن دیوبندی، مونگ پھلی استاد، پیالی ملا اور اپنے دوسرے آل تقلید کے حوالے بھی پیش کرتے تاکہ حوالوں کی تعداد زیادہ ہو جاتی۔!

اصل میں ان بے چاروں کے پاس عقل ہی نہیں ہے، مت ماری گئی ہے ورنہ انھیں چاہئے تو یہ تھا کہ خیر القرون (تیسری صدی ہجری) تک کے ثقہ و صدوق سنی علماء کے صریح و ثابت شدہ حوالے پیش کرتے یا چھٹی صدی، ہجری (زمانہ تدوین حدیث) تک کے کسی ثقہ و صدوق سنی عالم کا صحیح و صریح حوالہ پیش کرتے، مگر یہ کیا کریں؟ ان کے پاس کچھ ہے ہی نہیں اور اوپر والی منزل بھی سراسر خالی ہی ہے، ورنہ وہ میرے خلاف غالی مقلد اور فرقہ

پر۔ ت محمود حسن دیوبندی (مجروح و متروک) وغیرہ کے اقوال کبھی پیش نہ کرتے۔

اگر رب نواز صاحب کہیں کہ میں نے برکتہ الواسطی، امام شافعی اور محمد بن عبدالوہاب کے حوالے بھی پیش کئے ہیں، تو عرض ہے کہ ان حوالوں کا جواب درج ذیل ہے:

۱: برکتہ الواسطی کا شافعی المذہب ہونا اُن کے مقلد ہونے کی دلیل نہیں۔

دیکھئے دین میں تقلید کا مسئلہ (ص ۳۶)

۲: امام شافعی رحمہ اللہ کا حوالہ بذریعہ نواب صدیق حسن خان صاحب۔

عرض ہے کہ یہ حوالہ کئی وجہ سے مردود ہے:

اول: نواب صدیق حسن کی پیدائش سے صدیوں پہلے امام شافعی رحمہ اللہ فوت ہو گئے تھے، لہذا یہ سند منقطع ہے اور اہل حدیث کے نزدیک منقطع روایت ضعیف و مردود ہوتی ہے۔

دوم: امام شافعی نے خود اپنی اور دوسروں کی تقلید سے منع فرما دیا تھا۔ (دیکھئے مختصر المزنی ص ۱) سوم: بطور انزائی دلیل عرض ہے کہ امام شافعی کا مجتہد ہونا آل دیوبند کو بھی تسلیم ہے اور ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”ہاں ان ائمہ نے یہ فرمایا: جو شخص خود اجتہاد کی اہلیت رکھتا ہے

اس پر اجتہاد واجب، تقلید حرام ہے۔“ (تجلیات مفرد ج ۳ ص ۳۰۷)

امام شافعی کے مجتہد ہونے پر اجماع ہے، جبکہ امام ابوحنیفہ کے بارے میں آل بریلی و

آل دیوبند کے ”حجتہ الاسلام“ ابو حامد محمد بن محمد بن محمد الغزالی (م ۵۰۵ھ) نے لکھا ہے:

”و أما أبو حنیفة فلم یکن مجتہداً لأنه کان لا یعرف اللغة .... و کان لا یعرف الأحادیث“ الخ اور ابوحنیفہ تو مجتہد نہیں تھے کیونکہ وہ لغت نہیں جانتے تھے....

اور وہ احادیث نہیں جانتے تھے۔ الخ (المحول من تعلیقات الاصول ص ۵۸۱ طبع بیروت د شام)

غزالی سے صدیوں پہلے امام سفیان بن سعید الثوری، شریک بن عبداللہ القاضی اور

حسن بن صالح نے فرمایا: ”أدر کنا أبا حنیفة و ما یعرف بشئ من الفقه ....“

ہم نے ابوحنیفہ کو پایا ہے (یعنی دیکھا ہے) اور وہ فقہ میں سے کسی چیز کے ساتھ بھی

مشہور نہیں تھے۔ الخ (کتاب السنۃ لعبداللہ بن احمد: ۲۳۸، تاریخ بغداد ۱۳/۲۲۱، سند صحیح)

اس کے بنیادی راوی یحییٰ بن آدم ثقہ حافظ فاضل ہیں۔ (تقریب الجذیب: ۷۴۹۶)۔  
یحییٰ بن آدم کے شاگرد احمد بن محمد بن یحییٰ بن سعید القطان صدوق ثقہ تھے۔

(دیکھئے کتاب الجرح والتعدیل ۷۴/۲، الثقات لابن حبان ۸/۳۸-۳۹)

احمد بن محمد سے اس روایت کو عبد اللہ بن احمد بن حنبل اور قاضی حسین بن اسماعیل  
المحلی (دوثقہ راویوں) نے بیان کر رکھا ہے۔

میں تو ایک ناقل ہوں، لہذا میرے ان حوالوں پر غصہ نہ فرمائیں بلکہ اپنی اداؤں پر غور  
کریں اور امام شافعی کو علماء و مجتہدین کی صف سے نکال کر جہلاء و مقلدین میں شمار نہ کریں۔  
۳: میرا ابراہیم سیالکوٹی صاحب کا حوالہ منقطع (یعنی ضعیف و مردود) ہے اور خود محمد بن  
عبدالوہاب رحمہ اللہ سے مروجہ مقلدین کا ”انا مقلد“ والافترہ ثابت نہیں بلکہ انھوں نے  
عبد اللہ بن محمد بن عبداللطیف الاحسانی کی طرف خط میں لکھا تھا:

”و لست۔ ولله الحمد۔ ادعو إلى مذهب صوفي أو فقيه أو متكلم أو إمام  
من الأئمة الذين أعظمهم مثل ابن القيم و الذهبي و ابن كثير أو غيرهم ، بل  
ادعو إلى الله وحده لا شريك له و ادعو إلى سنة رسول الله ﷺ التي  
أوصى بها أول أمته و آخرهم .“ اور محمد اللہ۔ میں کسی، صوفی، فقیہ، متکلم یا اماموں میں  
سے کسی امام جن کی میں تعظیم کرتا ہوں مثلاً ابن القیم، ذہبی اور ابن کثیر یا ان کے علاوہ کسی  
دوسرے کے مذہب کی طرف دعوت نہیں دیتا بلکہ میں اللہ وحدہ لا شریک لہ کی طرف دعوت  
دیتا ہوں اور رسول اللہ ﷺ کی سنت کی طرف دعوت دیتا ہوں جس کا آپ نے امت کے  
پہلے اور آخری حصے کو حکم دیا تھا۔ (الدرر السنیہ ۱/۳۱، الاقناع بما جاء من ائمة الدعوة من الاقوال فی الاجماع  
ص ۶۱ تصنیف: محمد بن ہادی بن علی المدغلی المدنی)

عبارت مذکورہ میں ”او غیر ہم“ سے مراد احمد بن حنبل وغیرہ ہیں، جیسا کہ ظاہر ہے۔  
تنبیہ: محمد بن عبدالوہاب اسمعیلی رحمہ اللہ بارہوں تیرہویں صدی ہجری کے ایک موحد  
عالم تھے۔ (۱۶/اگست ۲۰۱۱ء)

رب نواز تقلیدی نے ماہنامہ صفدر گجرات (شمارہ نمبر ۱) میں حافظ ابن عبدالبر اور حافظ خطیب بغدادی رحمہما اللہ سے عوام کے لئے تقلید کا لفظ بحوالہ ”دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۴۴“ نقل کیا ہے۔ (ص ۴۵)

حالانکہ اس کا جواب ”دین میں تقلید کا مسئلہ“ میں اگلے صفحے (۴۵) پر وضاحت سے موجود ہے اور اسی کو مد نظر رکھتے ہوئے چند اہم باتیں پیش خدمت ہیں:

۱: عامی (عوام میں سے ایک فرد) کا (مسئلہ پیش آنے پر) زندہ عالم کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں بلکہ اتباع و اقتداء ہے، لہذا اسے تقلید کہنا غلط ہے۔

۲: عامی سے مراد عالم نہیں بلکہ ”جاہل محض“، جو نصوص و احادیث کا معنی اور تاویل نہیں جانتا ہے، جیسا کہ ”خزانة الروایات“ سے ثابت کر دیا گیا ہے۔

۳: حنفیہ کی کتب اصول الفقہ (مثلاً مسلم الثبوت، فوائح الرحموت، التحریر اور التقریر والتجیر وغیرہما) اور سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھنؤی کڑمنگی کی ”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ میں لکھا ہوا ہے کہ ”آنحضرت ﷺ کے فرمان کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں ہے..... اور اسی طرح عام آدمی کا مفتی کی طرف رجوع کرنا..... بھی تقلید نہیں ہے۔“

(ص ۱۳، واللفظہ، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۱۳)

۴: رب نواز تقلیدی صاحب اپنے بارے میں بتائیں کہ کیا وہ ”جاہل محض“ ہیں یا عالم؟ اگر ”جاہل محض“ ہیں تو مضامین لکھنے کے بجائے کسی درس گاہ میں پڑھنے کے لئے بیٹھ جائیں اور اگر ”عالم“ ہیں تو حافظ ابن عبدالبر اور حافظ خطیب بغدادی وغیرہما کے نزدیک تقلید صرف جاہل محض کے لئے ہے، عالم کے لئے نہیں۔

۵: جو دیوبندی عوام رب نواز سے مسئلے پوچھ کر ان پر عمل کرتے ہیں، کیا وہ رب نواز کے مقلد ہیں اور ”دیوبندی“ کے بجائے ”رب نوازی“ ہیں؟ جواب دیں!

رب نواز صاحب نے حافظین مذکورین کے کلام پر راقم الحروف کے تبصرے کو چھپا کر لکھا ہے: ”زیر علی زئی صاحب کا حافظ ابن عبدالبر اور خطیب بغدادی جیسی علمی شخصیت سے

اختلاف کرنا حقیقت کو مسخ نہیں کر سکتا۔“ (ص ۳۶)

عرض ہے کہ ابن عبد البر اور خطیب بغدادی رحمہما اللہ کی مذکورہ عبارات کیا قرآن، حدیث اور اجماع ہیں کہ ان سے اختلاف جائز نہیں یا ان کے اپنے اجتہادات ہیں؟ اگر دلیل کے ساتھ مختلف فیہا اجتہادات علماء سے اختلاف کیا جائے تو کیوں ناجائز ہے اور اس سے حقیقت کیوں کر مسخ ہو سکتی ہے!؟

کیا آل دیوبند کے نزدیک خطیب وابن عبد البر رحمہما اللہ کے تمام اجتہادات صحیح ہیں؟ قارئین کرام! مسئلہ تقلید میں رب نواز دیوبندی کے اعتراضات و بیت العنکبوت کا مسکت و مدلل جواب ”دین میں تقلید کا مسئلہ“ میں موجود ہے، لہذا اصل کتاب کا مکمل مطالعہ کریں۔ آپ پر آل دیوبند کے اکاذیب، افتراءات اور مغالطات کا باطل ہونا خود بخود واضح ہو جائے گا۔ ان شاء اللہ

رب نواز صاحب نے وحید الزمان کے بارے میں ”نور بصیرت بہاولپور“ کا حوالہ دے کر لکھا ہے: ”میری معلومات کے مطابق زیر صاحب آج تک اس کا جواب شائع نہیں کرا سکے، اُمید ہے کہ آئندہ بھی ہمت نہ کر سکیں گے۔ ان شاء اللہ“ (ص ۳۹)

عرض ہے کہ تم لوگوں نے مذکورہ رسالے میں کیا تیر مار لیا ہے؟

(دومرہ تکبر مہ کوہ، ستا ڈزے ما اورید لی دی)

آپ لوگوں نے قرآن، حدیث اور اجماع سے تو وحید الزمان حیدرآبادی (جو کہ عامی پر تقلید کو ضروری سمجھتا تھا) کے اہل حدیث ہونے کی کوئی دلیل پیش نہیں کی اور صرف بعض اہل حدیث علماء کے مختلف فیہ اجتہادات لکھے ہیں، جن کے جواب کی کیا ضرورت ہے؟

استاذ محترم شیخ بدیع الدین الراشدی السندی رحمہ اللہ نے اپنی مادری زبان میں لکھا ہے: ”نواب وحید الزمان اہل حدیث نہ ہو۔“ (مرہ فیہ حقیقت ص ۹۲)

یعنی (شیخ بدیع الدین الراشدی رحمہ اللہ کے نزدیک بھی) نواب وحید الزمان اہل حدیث نہیں تھا۔ و ما علینا إلا البلاغ

(۹/ ستمبر ۲۰۱۱ء)



## کتاب سے استفادے کے اصول

جب بیروت لبنان سے امام نسائی کی مشہور کتاب ”السنن الکبریٰ“ شائع ہوئی اور بعد میں ادارہ تالیفات اشرفیہ (بیرون بوہڑ گیٹ ملتان) والوں نے اس کا فوٹو لے کر چھاپ دیا تو محمد تقی عثمانی دیوبندی صاحب نے اس کتاب پر زبردست تبصرہ فرمایا، جس سے دو اہم اقتباسات پیش خدمت ہیں:

۱: تقی عثمانی صاحب نے لکھا ہے:

”امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۳۰۳ھ) ائمہ حدیث میں کسی تعارف کے محتاج نہیں، وہ حدیث کے ان چھ ائمہ میں سے ہیں جن کی کتابوں کو پوری اُمت نے ”صحاح ستہ“ کا لقب دے کر انہیں حدیث کا مستند ترین ذخیرہ قرار دیا ہے۔ اُن کی جو کتاب صحاح ستہ میں شامل ہے، اُس کا نام ”الجتبی“ ہے، جو صدیوں سے حدیث کے مستنداً خذ کے طور پر پڑھی اور پڑھائی جا رہی ہے۔ لیکن اہل علم جانتے ہیں کہ امام نسائی رحمہ اللہ نے اس کتاب سے پہلے ایک اور کتاب ”السنن الکبریٰ“ کے نام سے لکھی تھی جو ”الجتبی“ سے زیادہ جامع اور مفصل تھی، بلکہ ”الجتبی“ درحقیقت ”السنن الکبریٰ“ کے انتخاب و اختصار کے طور پر لکھی گئی تھی، بعد میں اس میں کچھ ایسی احادیث بھی آگئیں جو ”السنن الکبریٰ“ میں موجود نہیں ہیں، تاہم بحیثیت مجموعی ”السنن الکبریٰ“ زیادہ ضخیم، مفصل اور جامع کتاب تھی۔“

(تبصرے ص ۲۹۸ مطبوعہ مکتبہ معارف القرآن کراچی)

فائدہ: جلال الدین سیوطی نے بعض علماء سے نقل کیا ہے کہ جب نسائی نے السنن الکبریٰ لکھی تو امیر رملہ کے سامنے بطور تحفہ پیش کی۔ امیر رملہ نے کہا: کیا اس میں ساری روایتیں صحیح ہیں؟ پھر (امام) نسائی نے اس (السنن الکبریٰ) سے الجتبی نکال کر (اپنے نزدیک) صحیح

روایات پیش کر دیں۔ (دیکھئے الزہر الربی ص ۵)



سیوطی کے اس بیان سے بھی یہی ثابت ہے کہ السنن الصغریٰ للنسائی دراصل السنن الکبریٰ للنسائی کا اختصار ہے۔

آل دیوبند کے ”پیر جی سید“ مشتاق علی شاہ دیوبندی نے لکھا ہے:  
 ”ابوعبدالرحمن نسائی نے سنن نسائی یعنی مجتبیٰ کو سنن کبریٰ سے منتخب کر کے مرتب کیا ہے اور خود اس امر کا اقرار کیا ہے کہ اس کی کل حدیثیں صحیح ہیں۔“

(ترجمان احناف ص ۲۷۳، حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ پر اعتراضات کے جوابات ص ۱۷)

۲: السنن الکبریٰ للنسائی کے بارے میں تقی عثمانی صاحب نے لکھا ہے:

”لیکن اس کتاب سے استفادے کے وقت علم حدیث کے اصول کے مطابق ایک اہم نکتہ ضرور ذہن نشین رہنا چاہئے، اور وہ یہ کہ حدیث کی کوئی کتاب جس میں مصنف نے اپنی سند سے احادیث روایت کی ہوں، مصنف کی طرف سے اس کی نسبت کے مستند ہونے کے لئے اذلاً تو یہ ضروری ہے کہ اس مصنف سے وہ کتاب اس کے شاگردوں نے براہ راست سن کر، پڑھ کر یا اجازت لے کر حاصل کی ہو، اور ہمارے زمانے تک اس کے روایت کرنے والوں کی سند متصل محفوظ ہو، یا پھر مصنف تک اس کتاب کی نسبت یا کم از کم شہرت و استفادہ کی حد تک پہنچ گئی ہو، اس کے بغیر مصنف کی طرف کتاب کی نسبت محدثانہ اصول کے مطابق مستند اور قابل اعتماد نہیں ہوتی۔“

ہمارے زمانے میں حدیث اور سیرت و تاریخ کی بہت سی ایسی کتابیں منظر عام پر آئی ہیں جو حدیث و اجازت کے روایتی طریقے سے ہم تک نہیں پہنچیں، بلکہ ان کے قلمی نسخے قدیم کتب خانوں میں دستیاب ہوئے، اور ان کی بنیاد پر وہ کتابیں شائع ہوئیں۔ ہمارے دور میں طبقات ابن سعد، صحیح ابن خزیمہ، معجم طبرانی، مسند ابو یعلیٰ، تاریخ طبری وغیرہ اسی طرح شائع ہوئی ہیں۔ اگرچہ محققین نے ان کتابوں کے مختلف نسخوں کا مقابلہ کر کے اطمینان کر لیا ہے کہ یہ وہی کتابیں ہیں، لیکن محدثین کرام نے حدیث کی کتابوں کے استناد کے لئے جس احتیاط سے کام لیا ہے، یہ کتابیں احتیاط کے اس اعلیٰ معیار پر پوری نہیں

اُترتیں، اور ان سے استدلال و استنباط کرتے وقت یہ پہلو نظر سے اوجھل نہ رہنا چاہئے۔  
 زیرِ نظر کتاب بھی صدیوں نایاب رہی، اور فاضل محقق نے چار قلمی نسخوں کی بنیاد پر اسے  
 مرتب کر کے شائع کیا ہے، ان کی محنت، عرق ریزی اور حزم و احتیاط قابلِ صد تہنیک و تحسین  
 ہے، اور یقیناً اس کے ذریعے انہوں نے پوری اُمت پر احسان کیا ہے، لیکن اس بات سے  
 صرفِ نظر نہیں کیا جاسکتا کہ یہ کتاب روایت و اجازت کے محدثانہ طریقے پر ہم تک نہیں  
 پہنچی، لہذا اس کا درجہ استناد اُن کتابوں کے مقابلے میں بہت کم ہے جو سند متصل کے ساتھ  
 ہم تک پہنچی ہیں اور جنہیں صدیوں سے پڑھا اور پڑھایا جا رہا ہے۔

یہ ایک فنی نکتہ ہے جس کا بیان کرنا ضروری تھا، لیکن یقیناً اس کے باوجود کتاب کی قدر و  
 قیمت میں کوئی کمی واقع نہیں ہوتی، اس نکتے کے باوجود یہ ایک پیش بہانمت ہے اور دینی  
 مدارس کے علماء و طلبہ، مصنفین اور محققین کے لئے ایک نادر تحفہ ہے، اور کوئی علمی کتب خانہ  
 اس سے محروم نہ رہنا چاہئے۔ (محرم الحرام ۱۴۱۳ھ)“ (تبرے ص ۳۰۰-۳۰۱)

مذکورہ تبرے میں تقی عثمانی صاحب نے یہ سبھا دیا ہے کہ کتب ستہ (صحیح بخاری، صحیح  
 مسلم، سنن ترمذی، سنن ابی داؤد، سنن نسائی اور سنن ابن ماجہ) کے مقابلے میں ایسی کتابوں  
 کی روایات کا کوئی اعتبار نہیں جو ہمارے زمانے تک، روایت کرنے والوں کی سند متصل  
 سے موجود و مشہور نہیں مثلاً المدونۃ الکبریٰ اور اس جیسی دوسری کتابیں، لہذا اخبار الفقہاء  
 (غیر ثابت کتاب) مسند الحمیدی (نسخہ محرفہ) اور مسند ابی عوانہ (نسخہ مصحفہ و خطاً) سے  
 روایات شاذہ اور خطاً و اوہام لے کر صحیحین اور سنن اربعہ (کتب ستہ) کے خلاف پیش کرنا  
 غلط و مردود ہے۔

فائدہ: مراتب صحاح ستہ کے تحت خیر محمد جالندھری دیوبندی نے لکھا ہے:

”پہلا مرتبہ بخاری کا ہے۔ دوسرا مسلم کا۔ تیسرا ابوداؤد کا۔ چوتھا نسائی کا۔ پانچواں ترمذی کا۔

چھٹا ابن ماجہ کا۔“ (خیر الاصول فی حدیث الرسول ص ۷، آثار خیر ص ۱۲۴)

## حکیم نور احمد یزدانی اور اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ؟

اصلی اہل سنت یعنی اہل حدیث کے خلاف دیوبندی حضرات کی طرف سے کتابیں، رسالے اور لٹریچر مسلسل شائع ہو رہا ہے اور اسی سلسلے میں حکیم نور احمد یزدانی دیوبندی کی کتاب: ”اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ“ بھی ہے، جس میں انہوں نے حکیم محمد صادق سیالکوٹی رحمہ اللہ کی کتاب کا جواب دینے کی کوشش کی ہے۔

یہ تسلیم شدہ حقیقت ہے کہ اخلاق کے دائرے میں رہ کر ہر شخص کو آزادی اظہار اور اپنا موقف بیان کرنے کی اجازت ہے، لیکن اس میں درج ذیل باتوں کا خیال رکھنا بھی ضروری ہے:

- ۱: فریق مخالف کے خلاف سخت اور ناپسندیدہ الفاظ سے حتی الامکان اجتناب کیا جائے۔
- ۲: فریق مخالف کے خلاف صرف وہی دلیل پیش کی جائے، جسے وہ حجت تسلیم کرتا ہے۔
- ۳: فریق مخالف کے اصول و قواعد کو مد نظر رکھا جائے۔
- ۴: فریق مخالف کے خلاف الزامی دلیل کو اُن کی مسلم شخصیات اور مسلمہ کتب و عبارات سے پیش کیا جا سکتا ہے، جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے یہود کے خلاف اُن کی (مخرف) تورات سے حوالہ پیش کیا تھا۔

۵: ہر حال میں صداقت و امانت اور انصاف کا التزام کیا جائے اور کذب بیانی و غلط حوالوں سے اجتناب کیا جائے۔

۶: ہر حوالہ اصل کتاب سے لکھا جائے۔

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ نور احمد یزدانی صاحب نے اولاً اربعہ (قرآن، سنت، اجماع اور قیاس) کے بارے میں لکھا ہے: ”نواب صدیق حسن خاں اور دیگر علماء اہل حدیث اس اصول کو تسلیم کرتے ہیں: فرماتے ہیں: یعنی اصول شرع کے چار ہیں: کتاب، سنت، اجماع، قیاس۔“ (اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ ص ۳۳)

نور احمد صاحب نے مزید لکھا ہے: ”مولانا ثناء اللہ مرحوم امرتسری فرماتے ہیں:

اہل حدیث کا مذہب ہے کہ دین کے اصول چار ہیں۔ قرآن، حدیث، اجماع، قیاس (رسالہ اہل حدیث ص 43)“ (اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ ص ۳۳-۳۴)

عرض ہے کہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ قرآن، صحیح و مقبول حدیث اور ثابت شدہ صحیح اجماع شرعی حجت ہیں اور ضرورت کے وقت اجتہاد جائز ہے اور قیاس صحیح بھی اجتہاد کی اقسام میں سے ایک قسم ہے۔ نیز عرض ہے کہ حکیم نور احمد یزدانی صاحب کی مذکورہ کتاب سے چار مثالیں پیش خدمت ہیں، جن سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حکیم صاحب نے اپنی اس کتاب میں صداقت و امانت اور انصاف کو مد نظر نہیں رکھا:

مثال اول: حکیم نور احمد صاحب نے بحوالہ نہج البلاغہ (۹۱/۳) لکھا ہے کہ ”حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اوقات نماز کے بارے میں اپنے امراء کے نام مندرجہ ذیل مراسلہ بھیجا:

..... بعد حمد و صلوٰۃ پس لوگوں کو ظہر کی نماز اس وقت پڑھاؤ جب سورج بکریوں کے باڑے کی دیوار سے ڈھل جائے اور سایہ دیوار کے طول کے مطابق ہو (جیسا کہ ہر شے کا سایہ اس کی مثل ہوتا ہے) اور نماز عصر اس وقت پڑھاؤ جبکہ سورج سفید زندہ ہو...“

(اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ ص ۶۳)

کہا جاتا ہے کہ نہج البلاغہ نامی کتاب کو شریف رضی محمد بن حسین بن موسیٰ الشیبی (متوفی ۴۰۶ھ) نے لکھا ہے، لیکن شریف رضی سے لے کر سیدنا علی رضی اللہ عنہ تک متصل صحیح سند موجود نہیں اور نہ شریف رضی تک کوئی متصل صحیح سند موجود ہے۔

اہل سنت میں سے اسماء الرجال کے ایک امام حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے شریف رضی کے تذکرے میں لکھا ہے: ”شاعر بغداد، رافضی جلد“ بغداد کا شاعر، کثر رافضی۔“

(میزان الاعتدال ۳/۵۲۳ تا ۷۴۱)

حافظ ذہبی نے مزید فرمایا: ”علی بن الحسین الحسینی الشریف المرتضی المتکلم الرافضی المعتزلی ... هو المتهم بوضع کتاب نہج البلاغہ ... و

من طالع كتابه نهج البلاغة جزم بأنه مكذوب على أمير المؤمنين علي رضي الله عنه ، ففيه السب الصراح والحط على السيدين أبي بكر و عمر رضي الله عنهما ... “على بن حسين الحسيني شريف الرضى، متكلم رافضى معتزلى... نهج البلاغة كتاب گھڑنے کی تہمت اس پر ہے... اور جس نے اس کی کتاب نہج البلاغہ کا مطالعہ کیا تو وہ بالجزم کہتا ہے کہ یہ امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ پر جھوٹ ہے، اس میں صریح گالیاں اور سیدنا ابو بکر و سیدنا عمر رضی اللہ عنہما کی توہین ہے... (میزان الاعتدال ۳/۱۲۳ ت ۵۸۲)

نیز دیکھئے لسان المیزان (ج ۳ ص ۲۲۳-۲۲۴، نسخہ محققہ ۵/۱۷-۲۰)

معلوم ہوا کہ اس بے سند کتاب کو محمد بن حسین، یا علی بن حسین نے خود لکھ کر سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر دیا تھا، یا یہ دونوں اس کتاب (نہج البلاغہ) کے وضع کرنے میں شریک تھے۔ واللہ اعلم

نہج البلاغہ ان کتابوں میں سے ہے، جن سے علمائے عرب نے ڈرایا ہے اور اُسے موضوع (من گھڑت) قرار دیا ہے۔ (دیکھئے کتب حذر منها العلماء ج ۲ ص ۲۵۰-۲۵۷)

شیعہ امامیہ جعفریہ اثنا عشریہ کی اس کتاب (نہج البلاغہ) کو اہل سنت (اہل حدیث) کے خلاف بطورِ جہت پیش کرنا غلط بلکہ ظلمِ عظیم ہے۔

شیعہ کی کتاب نہج البلاغہ کے حوالہ مذکورہ کے رد میں عرض ہے کہ اہل سنت کی مشہور کتاب موطاً امام مالک میں لکھا ہوا ہے کہ سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ کو لکھ کر حکم دیا: ”أَنْ صَلَّى الظُّهْرَ إِذَا زَاغَتِ الشَّمْسُ“

جب سورج ڈھل جائے تو ظہر پڑھ۔ (روایۃ یحییٰ ۱/۶۷۷ و سندہ صحیح)

مشہور ثقہ تابعی سید بن غفلہ رحمہ اللہ نماز ظہر اول وقت ادا کرنے پر اس قدر ڈٹے ہوئے تھے کہ مرنے کے لئے تیار ہو گئے مگر یہ گوارا نہ کیا کہ ظہر کی نماز تاخیر سے پڑھیں اور فرمایا: ہم ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے اول وقت پر نماز ظہر ادا کرتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۲۳ ح ۳۲۷ و سندہ صحیح)

اسلم مولیٰ عمر کی سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ظہر کا وقت ایک ذراع سبائے سے لے کر ایک مثل تک رہتا ہے۔ (الاوسط لابن المذرر ۲/۳۲۸ ث ۹۳۸ وسندہ صحیح)

مثال دوم: اہل حدیث، شافعیہ اور حنابلہ کے نزدیک جہری نمازوں میں امام و مقتدی دونوں آمین بالجہر کہتے ہیں اور حنفیہ کے نزدیک آمین بالجہر مرجوح اور آمین بالسراخ ہے۔ نور احمد یزدانی صاحب نے آمین بالسر کی دلیل دیتے ہوئے لکھا ہے:

”دلیل 6: عَنْ وَكَيْعٍ عَنْ سُفْيَانَ عَنْ سَلْمَةَ ابْنِ كَهَيْلٍ عَنْ حُجْرِ بْنِ عَنَسٍ عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَرَأَ وَلَا الضَّالِّينَ فَقَالَ آمِينَ وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ رَوَاهُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ بِإِسْنَادٍ جَيِّدٍ. (انوار السنن صفحہ ۴۸)

یعنی وائل ابن حجر نے کہا میں نے نبی کریم ﷺ سے سنا آپ نے ولا الضالین پڑھا پھر آپ نے پست آواز سے آمین کہی۔

نوٹ: ترمذی نے بھی بسند سفیان اس حدیث کو بیان کیا جس سے جہراً آمین ثابت ہوتا ہے لیکن اس سند میں راوی علاء بن صالح شیعہ ہے اور یہ روایت وکیع کے واسطے سے مذکور ہے اور وکیع بالاتفاق ثقہ و معتبر ہے۔“ (اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ ص ۱۷۰-۱۷۱)

عرض ہے کہ نور احمد صاحب کی مذکورہ روایت (جس پر زیور و پیش و جزم وغیرہ بھی لگے ہوئے ہیں) نہ تو مصنف ابن ابی شیبہ میں موجود ہے اور نہ حدیث کی باسند کسی کتاب میں، لہذا نور احمد صاحب اور ان کے ممدوح صاحب انوار السنن (؟) دونوں نے غلط بیان کی ہے۔ مصنف ابن ابی شیبہ میں تو درج ذیل روایت و متن موجود ہے:

”حدثنا وكيع ثنا سفیان عن سلمة بن كهيل عن حجو بن عنيس عن وائل ابن حجو قال: سمعت النبي ﷺ قَرَأَ ﴿وَلَا الضَّالِّينَ﴾ فَقَالَ: آمِينَ، يمدبها صوته“ (ج ۲ ص ۳۲۵، دوسرا نسخ ج ۲ ص ۱۸۹ ح ۷۹۶۰، عوامہ والا نسخ ج ۵ ص ۳۱۰-۳۱۱

ح ۸۰۳۳، چوتھا نسخ ج ۳ ص ۲۴۸ ح ۸۰۳۵)

یہ روایت اسی سند و متن کے ساتھ مصنف ابن ابی شیبہ کے دوسرے مقام پر بھی موجود

ہے۔ (دیکھئے ج ۱۰ ص ۵۲۵ ح ۱۳۶۲۰۳)

اور یہی وہ معرکہ الآراء روایت ہے، جسے اسی سند و متن کے ساتھ امام ابو بکر بن ابی شیبہ نے امام ابو حنیفہ کے خلاف بطور رد پیش کیا ہے:

(ج ۱ ص ۲۴۴-۲۴۵ ح ۲۳۸۳ مصنف ابن ابی شیبہ، کتاب الرد علی ابی حنیفہ)

کتنا بڑا ظلم ہے کہ نور احمد دیوبندی صاحب نے ”یمدبھا صوتہ“ کو بدل کر ”خفض بھا صوتہ“ کر دیا ہے۔ کیا آل دیوبندیوں کوئی بھی انصاف پسند نہیں جو ایسی حرکتوں سے منع کرے؟!

امام کعب کی مذکورہ روایت کو امام احمد بن حنبل نے ”یمدبھا صوتہ“ کے الفاظ سے اپنی مشہور کتاب: المسند میں روایت کیا ہے۔ (دیکھئے ج ۴ ص ۳۱۶ ح ۱۸۸۴۲)

سنن دارقطنی میں بھی یہی روایت کعب اور محارب بنی قالا: ثنا سفیان الخ کی سند و متن (یعنی یمدبھا صوتہ) سے موجود ہے۔ امام دارقطنی نے فرمایا: ”هذا صحيح“ یہ صحیح ہے۔ (ج ۱ ص ۲۴۴-۲۴۵ ح ۱۲۵۲)

تنبیہ: راقم الحروف نے آثار السنن للنیوی کی روایات کی تحقیق اور اہل حدیث پر اعتراضات کے جواب میں انوار السنن کے نام سے ایک کتاب عربی وارد میں لکھی ہے، جو ابھی تک غیر مطبوع ہے۔ یر اللہ لنا طبعہ (آمین)

دیوبندی علماء آئین بالجبر کہیں یا بالسر کہیں، یہ ان کی مرضی ہے، لیکن انہیں یہ حق قطعاً حاصل نہیں کہ اپنی طرف سے متن بنا کر صحیح سند کے ساتھ فٹ کر دیں اور پھر اس خود ساختہ روایت سے مسائل اختلافیہ میں استدلال شروع کر دیں۔ آخر ایک دن اللہ رب العالمین کے دربار میں حاضری بھی ہوگی، اُس دن ایسی حرکتوں کا کیا جواب سوچ رکھا ہے؟!

نور احمد صاحب کا اثنا عشری جعفری شیعوں کی مشہور کتاب نہج البلاغہ کو اہل سنت کے خلاف پیش کرنا اور جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی علاء بن صالح کو شیعہ قرار دے کر جرح کرنا بہت بڑی ستم ظریفی اور تضاد ہے، نیز عرض ہے کہ علاء بن صالح پر یہاں

جرح چاروجہ سے مردود ہے:

۱: علاء بن صالح کا شیعہ ہونا ثابت نہیں اور میزان الاعتدال میں امام ابو حاتم الرازی کی طرف ”کان من عتق الشيعة“ کا جو قول منسوب ہے، امام ابو حاتم سے یہ قول ثابت نہیں بلکہ انھوں نے علاء بن صالح کے بارے میں فرمایا: ”لا بأس به“ اس کے ساتھ کوئی حرج نہیں۔ (کتاب الجرح والتعديل ج ۶ ص ۳۵۷)

جب یہ قول ثابت ہی نہیں تو پھر علاء بن صالح پر شیعہ ہونے کا اعتراض اصلاً باطل و مردود ہے۔

۲: متقدمین کا کسی راوی کو صرف شیعہ کہہ دینا، اس بات کی دلیل نہیں کہ وہ راوی اثناعشری جعفری شیعہ تھا، بلکہ متقدمین کے نزدیک سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل قرار دینا بھی تشیع کہلاتا تھا۔ (دیکھئے میزان الاعتدال ص ۲۵۱)

۳: علاء بن صالح کو امام یحییٰ بن معین، یعقوب بن سفیان الفارسی، عیسیٰ، ابو حاتم الرازی، ابو زرعة الرازی، اور ابن حبان وغیرہم یعنی جمہور محدثین نے ثقہ و لا بأس بہ قرار دیا، نیز ان کی بیان کردہ احادیث کو حسن اور صحیح کہا۔ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”بایں ہمہ ہم نے توثیق و تصحیف میں جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا۔ مشہور ہے کہ زبان خلق کو تقارہ خدا سمجھو“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۶۱)

عرض ہے کہ حکیم نور احمد صاحب نے علاء بن صالح پر جرح کرتے ہوئے جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا دامن چھوڑ دیا ہے۔!

۴: علاء بن صالح اس روایت میں منقرض نہیں، بلکہ درج ذیل راویوں نے بھی یہ حدیث اسی مفہوم کے ساتھ سفیان ثوری سے بیان کی ہے:

☆ محمد بن کثیر العبدي: و رفع بها صوته .

(سنن ابی داؤد: ۹۳۳، سنن داری: ۱۲۵۰، بلفظ و رفع بها صوته)

☆ ابو داؤد عمر بن سعد الحفري: و رفع بها صوته .



(اسنن الکبریٰ للبیہقی ۵۷۲/۲، معرفۃ السنن والآثار ۵۳۰ ج ۱ ص ۷۲۸)

☆ محمد بن یوسف بن واقد الفریابی: یرفع صوته بآمین . (سنن دارقطنی ۱۱۵۴ ج ۳ ص ۳۳۳)

☆ قبیصہ بن عقبہ: یرفع بها صوته . (المجموع للکبیر للطبرانی ۱۱۱ ج ۲ ص ۲۲)

کیا اتنے راویوں کی متابعات کے بعد بھی جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی علاء بن صالح کی بیان کردہ حدیث ضعیف ہی ہے اور شیعوں کی بیخ انبیاؑ قابلِ اعتماد ہے؟!  
فائدہ: سنن ابی داؤد (۹۳۳) کی روایت میں علی بن صالح نے علاء بن صالح کی متابعت کی ہے، لیکن یہاں علی بن صالح کا نام مشکوک ہے، لہذا میں نے اس سے استدلال نہیں کیا۔

سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے آمین بالجہر والی حدیث کو (جو مختلف الفاظ اور جہری مفہوم کے ساتھ مروی ہے) درج ذیل محدثین نے صحیح و حسن کہا ہے:  
دارقطنی، ابن حجر العسقلانی، بغوی، ابن القیم اور ترمذی

(دیکھئے میری کتاب القول المتین فی الجہر باتائین ص ۳۱)

جبکہ امام شعبہ والی روایت شاذ و معلول ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

مثال سوم: اول نماز پڑھنے کے بارے میں نور احمد یزدانی صاحب نے سُرخنی جماتے ہوئے لکھا ہے: ” اول وقت کی حدیثیں ضعیف ہیں

انصاف کی رو سے ان روایات سے احتجاج درست نہیں۔“ (اصلی صلوة الرسول ﷺ ص ۷۲)

عرض ہے کہ امام ابن خزیمہ نے فرمایا: ”نا بندار بن بشار: حدثنا عثمان بن

عمر: نا ملک بن مغول عن الولید بن العیزار عن ابي عمرو الشیبانی عن

عبد اللہ بن مسعود قال: سألت رسول اللہ ﷺ أي العمل أفضل؟ قال:

الصلاة في أول وقتها .“ (صحیح ابن خزیمہ/۱ ص ۱۶۹ ج ۳ ص ۳۲۷)

ترجمہ: عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے پوچھا:

کون سا عمل سب سے افضل ہے؟ آپ نے فرمایا: اول وقت میں نماز پڑھنا۔

مختصر تخریج: اسے ابن حبان (صحیح ابن حبان، الاحسان: ۱۳۷۳، ۱۳۷۷) اور حاکم (المستدرک ۱/۱۸۸ ج ۱، ۶۷۵) نے ہندار سے اور حاکم (ج ۲، ۶۷۴) نے الحسن بن مکرم: ثنا عثمان بن عمر کی سند سے روایت کیا ہے اور درج ذیل اماموں نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے:

۱: ابن خزیمہ

۲: ابن حبان

۳: حاکم (صحیح علی شرط الشيخین)

۴: ذہبی (صحیح علی شرطہما)

اب اس سند کے راویوں کا مختصر تعارف پیش خدمت ہے:

۱: سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ مشہور صحابی

۲: ابو عمرو الشیبانی سعد بن ایاس رحمہ اللہ ثقہ خضرم (تقریب التہذیب: ۲۲۳۳)

۳: الولید بن عیزار ثقہ (تقریب التہذیب: ۷۳۶)

۴: مالک بن مغول ثقہ ثبت (تقریب التہذیب: ۶۳۵)

۵: عثمان بن عمر بن فارس صالح ثقہ (الکاشف للذہبی ۲/۲۹۳ تا ۳۷۱۹)

۶: محمد بن بشر عرف ہندار ثقہ (تقریب التہذیب: ۵۷۴)

الحسن بن مکرم الإمام الثقہ (سیر اعلام النبلاء ۱۳/۱۹۲)

المستدرک للحاکم میں اس حدیث کے دو شواہد بھی ہیں:

۱: علی بن حفص المدائنی ثنا شعبة عن الولید بن العیزار الخ... (۶۷۶)

۲: حدیث الحسن بن علی بن شیبب العمري و باقي السند صحيح .

(۶۷۷)

اول وقت میں نماز پڑھنے والی صحیح حدیث کو نور احمد صاحب نے ضعیف قرار دیا، لیکن

دوسری طرف ایک بے سند روایت کے بارے میں بحوالہ قاضی شمس الدین (!) لکھا ہے:

” اور بدائع میں ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی گئی ہے انہوں نے کہا اس صحابہ جن کو جنت کی بشارت دی گئی ہے وہ رفع یدین نہیں کرتے تھے مگر صرف شروع نماز کی تکمیر کے ساتھ۔“ (اصلی صلوة الرسول ﷺ ص ۱۸۸)

عرض ہے کہ بدائع الصنائع ہو یا کوئی کتاب، کیا کسی کتاب میں اس روایت کی متصل اور صحیح سند موجود ہے؟

حکیم نور احمد صاحب تو اگلے جہان پہنچ چکے ہیں، لہذا آل دیوبند کی خدمت میں عرض ہے کہ وہ بدائع نامی حنفی کتاب کی مذکورہ روایت باسند متصل پیش کریں اور اصول حدیث سے اس کا صحیح ہونا بھی ثابت کریں، یا پھر یہ اعلان کر دیں کہ ان کے حکیم نور احمد صاحب نے موضوع و بے سند روایت سے استدلال کیا ہے۔

مثال چہارم: حکیم نور احمد صاحب نے لکھا ہے:

” قرأت خلف الامام کی حدیثیں غیر صریح اور ضعیف ہیں“ (اصلی صلوة الرسول ﷺ ص ۱۵۴)

حالانکہ فاتحہ خلف الامام کے مسئلے پر کئی صحیح حدیثیں موجود ہیں اور نافع بن محمود (ثقفہ

تابعی) رحمہ اللہ کی سند سے نسیدنا عباده بن الصامت رضی اللہ عنہ کی ایک روایت میں آیا ہے:

آپ ﷺ نے فرمایا: کیا تم میرے ساتھ پڑھتے ہو؟ صحابہ نے کہا: جی ہاں!

آپ نے فرمایا: نہ پڑھو سوائے سورہ فاتحہ کے، کیونکہ بے شک جو شخص سورہ فاتحہ نہیں پڑھتا، اس کی نماز نہیں ہوتی۔

(کتاب القراءت خلف الامام للبیہقی ص ۶۳ ح ۱۲۱، وقال البيهقي: "و هذا إسناد صحيح و رواه ثقات")

اس حدیث کو درج ذیل اماموں نے صحیح و حسن قرار دیا ہے:

۱: امام بیہقی رحمہ اللہ

۲: امام دارقطنی رحمہ اللہ قال: " هذا إسناد حسن و رجاله ثقات كلهم "

(سنن الدارقطنی ۱/۳۲۰ ح ۱۲۰۷)

۳: الضیاء المقدسی، رواہ فی المختارۃ (۸/۳۲۶-۳۲۷ ح ۳۲۱)

اس حدیث کے جلیل القدر راوی سیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ کے بارے میں سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”یہ بالکل صحیح بات ہے کہ حضرت عبادہؓ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسلک و مذہب تھا مگر فہم صحابی اور موقوف صحابی حجت نہیں ہے خصوصاً قرآن کریم، صحیح احادیث اور جمہور حضرات صحابہ کرامؓ کے آثار کے مقابلہ میں...“ (احسن الکلام ج ۱۰ ص ۱۵۶، طبع جون ۲۰۰۶ء)

”تنبیہ: “کے مقابلہ میں“ والی بات بالکل غلط ہے، جس کے رد کے لئے میری کتاب: ”الکواکب الدرر فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الجہر یہ ہی کافی ہے۔ والحمد للہ جملہ معترضہ کے بعد عرض ہے کہ دوسری طرف نور احمد صاحب نے عباد بن صہیب نامی راوی کی وہ روایت پیش کی ہے، جس میں دورانِ وضوء مختلف دعائیں پڑھنے کا ذکر آیا ہے۔ اس کے بعد نور احمد صاحب نے رحمۃ اللہ اذی نامی کتاب کے حوالے سے لکھا ہے: ”لیکن ابوداؤد کہتے ہیں کہ وہ قدری تھا اور سچا تھا۔ امام احمد نے فرمایا اس نے کبھی جھوٹ نہیں بولا۔“ (اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ ص ۸۹)

عرض ہے کہ امام ابوداؤد کی طرف منسوب یہ قول ابو عبیدہ الآجری کے مجہول ہونے کی وجہ سے ثابت نہیں اور امام احمد کا قول توثیق نہیں ہے۔

اب عباد بن صہیب پر جمہور محدثین کی جرح صحیح حوالوں سے پیش خدمت ہیں:

۱: ابو حاتم الرازی نے کہا: ”ضعیف الحدیث منکر الحدیث، ترک حدیثہ“

(الجرح والتعدیل ۸۲/۶)

۲: ابوبکر بن ابی شیبہ نے کہا: ہم نے عباد بن صہیب کے مرنے سے بیس سال پہلے اس کی حدیث کو ترک کر دیا۔ (ایضاً ص ۸۱ و سندہ صحیح)

۳: علی بن المدینی نے کہا: ”ذہب حدیثہ“ اس کی حدیث ختم ہو چکی ہے۔

(ایضاً ص ۸۱)

۴: ابن ابی حاتم نے کہا: ”روی عنہ من لم يفهم العلم“ اس سے اس نے روایت

بیان کی ہے جو علم نہیں سمجھتا۔ (ایضاً ص ۸۱)

۵: امام بخاری نے فرمایا: ”تو رکوہ“ انھوں (محدثین) نے اسے ترک کر دیا۔

(کتاب الضعفاء: ۳۲۷)

۶: امام نسائی نے فرمایا: ”متروک الحدیث“ (کتاب الضعفاء والمتردین: ۳۱۱)

۷: ابن حبان نے کہا: وہ قدری تھا (اور) قدریت (بدعت) کی طرف دعوت دینے والا تھا، اس کے ساتھ وہ مشہور لوگوں سے منکر حدیثیں بیان کرتا، جنہیں سن کر علم حدیث کا ابتدائی طالب علم بھی یہ فیصلہ کر دیتا ہے کہ یہ حدیثیں موضوع ہیں۔

پھر حافظ ابن حبان نے وضوء کے دوران میں دعاؤں والی روایت کو ذکر کیا۔

(کتاب البحر وحین ۱۶۳/۲، ۱۶۵، دوسرا نسخہ ۱۵۳/۲-۱۵۵)

۸: عقیلی نے اسے ضعیف راویوں میں ذکر کیا۔ (دیکھیے الضعفاء للعقلمی ۱۳۳/۳-۱۳۵)

۹: جوزجانی نے کہا: وہ اپنی بدعت میں غالی تھا، باطل چیزوں کے ساتھ جھگڑے کرتا تھا۔

(احوال الرجال: ۱۷۸)

۱۰: ابن سعد نے کہا: اور وہ قدیم تھا، لیکن وہ قدریت کی طرف دعوت دینے والا تھا، لہذا

اس کی حدیث متروک ہو گئی۔ (طبقات ابن سعد ۷/۲۹۷)

۱۱: حافظ ذہبی نے عباد بن صہیب کے بارے میں فرمایا: ”کذاب ہالک“

جھوٹا (اور) ہلاک کرنے والا ہے۔ (دیوان الضعفاء والمتردین ۱۳/۲-۱۳۷)

حافظ ذہبی نے عباد بن صہیب کی وضوء کے درمیان اذکار والی روایت کے بارے

میں فرمایا: ”باطل“ باطل ہے۔ (میزان الاعتدال ۲/۳۶۷-۳۶۴)

۱۲: یعقوب بن سفیان الفاری نے کہا: عباد (بن صہیب) اور (ایوب) ابن خوط کی

حدیث نہ لکھی جائے۔ (کتاب المعرفۃ والتاریخ ۲/۶۶۶)

۱۳: پیشی نے کہا: عباد بن صہیب متروک ہے اور اس پر (محدثین کی طرف سے) وضع

حدیث کی تہمت ہے (یعنی محدثین نے اسے کذاب قرار دیا ہے) اور ابوداؤد نے اس کی

توثیق کی۔ (مجمع الزوائد ۱/۱۹۶)

عرض ہے کہ ابو داؤد کی توثیق ان سے ثابت نہیں، اس توثیق کا راوی ابو عبیدہ الآجری ہے اور اس کا ثقہ ہونا ثابت نہیں ہے۔

۱۳: محمد بن بشار العبیدی نے کہا: ”مبتدع خبیث“ خبیث بدعتی ہے۔

(الضعفاء لابن زرع الرازی ص ۳۶۸ ج ۲)

۱۵: ابو زرع الرازی نے اسے ضعفاء میں ذکر کیا۔ (ج ۲ ص ۶۳۵ ت ۲۰۰)

۱۶: ابن الجوزی نے اسے الضعفاء والمتر وکین میں ذکر کیا۔ (ج ۲ ص ۷۷۷ ت ۱۷۷)

۱۷: سیوطی نے کہا: ”عباد متروک“ عباد متروک ہے۔ (اللائی المصنوعۃ ۱/۱۱۳)

۱۸: حسین بن ابراہیم الجورقانی الہمدانی نے عباد بن صہیب کی بیان کردہ ایک روایت کو

”هذا حديث باطل“ کہا۔ (الاباطیل والناکیر ۲/۶۳۲ ج ۲)

۱۹: ابن الملقن نے عباد بن صہیب کو متروک کہا۔ (البدرا المنیر ۲/۱۳۵)

۲۰: حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا: ”و فیہ عباس (کذا، و الصواب: عباد) بن

صہیب وهو متروک“ (التلخیص الحبیر ۱/۱۰۰ ج ۱)

ان کے علاوہ دیگر علماء سے بھی عباد مذکور پر شدید جروح مروی ہیں، مثلاً ابن حماد

دولابی حنفی نے کہا: ”متروک الحدیث“ (اکامل لابن عدی ۳/۱۶۵۲، دوسرا نسخہ ۵/۵۵۷)

ایسے شدید مجروح و متروک راوی کی روایت پیش کر کے اور صحیح احادیث کو ضعیف کہہ

کر نور احمد یزدانی صاحب نے کون سے انصاف سے کام لیا ہے؟ انصاف تو یہ تھا کہ یہ لوگ

صحیح و ثابت روایات لکھتے، ضعیف روایات سے اجتناب کرتے، صحیح احادیث کو تسلیم کرتے

اور صداقت، دیانت و امانت سے کام لیتے، لیکن غیرت تھا نام جس کا گئی تیمور کے گھر سے !!

کیا تحقیق اور کتابیں لکھنا اسی کا نام ہے کہ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق

راویوں کو ضعیف اور ضعیف و مجروح راویوں کو ثقہ و صدوق ثابت کرنے کی کوشش کی جائے

(۲۴/مارچ ۲۰۱۱ء)

یا.....!؟

## مسئلہ رفع یدین اور مزارِ دیوبندی کے شبہات

مری سے تحمل حسین صاحب نے ایک چارورقی پمفلٹ: ”مسئلہ رفع یدین“ کے عنوان سے بھیجا ہے، جسے کسی دوست محمد مزاری دیوبندی نے لکھا ہے اور محمد رفیع عثمانی دیوبندی نے اس پمفلٹ کی تصدیق کی ہے، نیز محمد تقی عثمانی، محمد عبدالمنان اور عبدالرؤف وغیرہم نے ”الجواب صحیح“ لکھ کر اس پر نمبریں لگائی ہیں۔ تحمل حسین صاحب کے مطالبے پر اس پمفلٹ کا جواب پیش خدمت ہے:

مزاری دیوبندی نے لکھا ہے: ”نماز میں رفع یدین کرنا نہ کرنا دونوں ثابت ہیں۔ لیکن حضرت ابو بکر صدیق حضرت عمر فاروق، حضرت علی کرم اللہ وجہہ، حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت براء بن عازب، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت جابر بن مسعود اور دیگر کئی اجلہ (بڑے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور اہل مدینہ و اہل کوفہ ترک رفع یدین پر عامل رہے۔“

عرض ہے کہ کرنا تو ثابت ہے اور نہ کرنا ہرگز ثابت نہیں، جیسا کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ہم نے جاز و عراق کے جتنے محقق علماء کو پایا ہے (مثلاً) ان میں عبداللہ بن الزبیر (الحمیدی) علی بن عبداللہ بن جعفر (المدینی) یحییٰ بن معین، احمد بن حنبل اور اسحاق بن راہویہ ہیں۔ یہ اپنے زمانے کے (بڑے) علماء تھے، ان میں سے کسی ایک کے پاس بھی ترک رفع یدین کا علم نہ تو نبی ﷺ سے (ثابت) ہے اور نہ نبی ﷺ کے کسی صحابی سے کہ اس نے رفع یدین نہیں کیا۔“ (جزء رفع الیدین تحقیقی: ص ۶۳)

امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ نے مزید فرمایا: ”اور نبی ﷺ کے صحابہ میں سے کسی ایک سے بھی یہ ثابت نہیں کہ وہ رفع یدین نہیں کرتا تھا۔“ (جزء رفع الیدین: ص ۷۶)

امام بخاری کے مقابلے میں مزاری کی بات کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ مزاری کے ذکر کردہ کسی ایک صحابی سے بھی ترک رفع یدین ثابت نہیں، بلکہ درج ذیل صحابہ رضی اللہ عنہم

سے رفع یدین کا کرنا ثابت ہے:

- ۱: سیدنا ابوبکر الصديق رضي الله عنه (اسنن الکبریٰ للبیہقی ۳۲۲ درجالہ ثقات و سندہ صحیح)
- ۲: سیدنا عبداللہ بن عباس رضي الله عنه (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۳۵ ج ۲۳۳۱ و سندہ حسن)  
ان کے علاوہ درج ذیل صحابہ سے بھی رفع یدین ثابت ہے:
- ۳: سیدنا عبداللہ بن عمر رضي الله عنه (صحیح بخاری: ۷۳۹)
- ۴: سیدنا مالک بن الحویرث رضي الله عنه (صحیح بخاری: ۷۳۷ و صحیح مسلم: ۳۹۱)
- ۵: سیدنا ابوموسیٰ الأشعری رضي الله عنه (الاوسط لابن المنذر ۳/۱۳۸، و سندہ صحیح)
- ۶: سیدنا انس بن مالک رضي الله عنه (جزء رفع الیدین: ۲۰ و سندہ صحیح)
- ۷: سیدنا عبداللہ بن الزبیر رضي الله عنه (اسنن الکبریٰ ۳۲۲ و سندہ صحیح)
- ۸: سیدنا ابو ہریرہ رضي الله عنه (جزء رفع الیدین: ۲۲ و سندہ صحیح)
- ۹: سیدنا عمر بن الخطاب رضي الله عنه (شرح سنن الترمذی لابن سید الناس ۳۹۰/۴)
- ۱۰: سیدنا جابر بن عبداللہ الانصاری رضي الله عنه (مسند السراج: ۹۲ و سندہ حسن)
- ۱۱: سیدنا ابوالدرداء رضي الله عنه کی بیوی سیدہ ام الدرداء رحمہما اللہ (جزء رفع الیدین: ۲۵ و سندہ حسن)  
اور یہ ظاہر ہے کہ ام الدرداء نے اپنے شوہر سیدنا ابوالدرداء رضي الله عنه سے ہی نماز سیکھی ہوگی۔  
رفع یدین پر صحابہ کرام کے ان آثار متواترہ کے بعد تابعین عظام کے دس سے زیادہ آثار پیش خدمت ہیں:
- ۱: محمد بن سیرین الانصاری البصری رحمہ اللہ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۳۵ ج ۲۳۳۱ و سندہ صحیح)
- ۲: ابوقلابہ البصری الشامی رحمہ اللہ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۳۵ ج ۲۳۳۷ و سندہ صحیح)
- ۳: وہب بن منبہ الیمانی رحمہ اللہ  
(التمہید لابن عبدالبر ۲۲۸/۹ و سندہ صحیح، مصنف عبدالرزاق ۱۶۹/۲ ج ۲۵۲۲)
- ۴: سالم بن عبداللہ بن عمر المدنی رحمہ اللہ  
(حدیث السراج ۳۳۲-۳۵، ۱۱۵ و سندہ صحیح، جزء رفع الیدین: ۶۲ و سندہ حسن)



- ۵: قاسم بن محمد بن ابی بکر المدنی رحمہ اللہ (جزء رفع الیدین: ۶۴، سندہ حسن)
- ۶: عطاء بن ابی رباح المکی رحمہ اللہ (جزء رفع الیدین: ۶۴، سندہ حسن)
- ۷: مکحول الشامی رحمہ اللہ (جزء رفع الیدین: ۶۴، سندہ حسن)
- ۸: نعمان بن ابی عیاش الانصاری المدنی رحمہ اللہ (جزء رفع الیدین: ۵۹، سندہ حسن)
- ۹: طاؤس الیمینی رحمہ اللہ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۴۲۲، ۷، سندہ صحیح)
- ۱۰: سعید بن جبیر الکوفی رحمہ اللہ (السنن الکبریٰ ۵۵۲، ۷، سندہ صحیح)
- ۱۱: قاسم بن خمیرہ الہمدانی الکوفی رحمہ اللہ (جزء رفع الیدین: ۶۰، سندہ صحیح)
- ۱۲: حسن بصری رحمہ اللہ (معنی ابن ابی شیبہ ج ۲۳۵، ۲۳۳۵، سندہ صحیح)

مکہ، مدینہ، یمن، شام، ہمدان، کوفہ اور عراق وغیرہ کے رہنے والے صحابہ و تابعین کے ان آثار متواترہ کے بعد مزاری کا مذکورہ بے دلیل دعویٰ باطل و مردود ہے۔ ائمہ اربعہ میں سے تین امام رفع یدین کے قائل و فاعل تھے۔

۱: امام مالک المدنی رحمہ اللہ (تاریخ دمشق لابن عساکر ۱۳۳/۵۵، سندہ حسن)

امام ابو العباس القرطبی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ تین مقامات پر رفع یدین کرنا امام مالک کا آخری اور سب سے صحیح قول ہے۔ (دیکھئے المنہج ج ۲ ص ۱۹، طرح التزیب ج ۱ ص ۲۵۳ واللفظ لہ)

امام ترمذی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”و بہ یقول مالک و معمر و الأوزاعی و عبد اللہ بن المبارک و الشافعی و أحمد و إسحاق“ اور اس (رفع یدین) کے قائل مالک (بن انس المدنی)، معمر (بن راشد الیمینی)، اوزاعی (شامی)، عبد اللہ بن المبارک (المروزی الجباد)، شافعی (المطہلی المکی المصری)، احمد (بن حنبل المرزوی البغدادی) اور اسحاق (بن راہویہ المرزوی المجدھد) ہیں۔ (سنن ترمذی مع عارضۃ الاحوذی ج ۲ ص ۲۵۷ ج ۲۵۶)

امام مالک سے ترک رفع یدین ثابت نہیں اور مدونہ نامی کتاب بے سند و غیر مستند ہونے کی وجہ سے ناقابل اعتبار ہے۔

۲: امام شافعی رحمہ اللہ (کتاب الام ج ۱ ص ۱۰۴)

۳: امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (مسائل امام احمد ص ۷۰ و روایۃ ابی داؤد ص ۳۳ وغیرہما) مزارعی دیوبندی نے لفاظی کرتے ہوئے مختلف باتیں لکھی ہیں اور بعض جگہ صریح غلط بیانی بھی کی ہے، مثلاً لکھا ہے: ”چنانچہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ ہمیں چھ دفعہ رفع یدین کرنے کا حکم دیا گیا تھا۔“

عرض ہے کہ ایسی کوئی روایت ہمارے علم میں نہیں ہے۔

مزارعی صاحب نے ادھر ادھر کی باتیں اور بے سند کلام کے بعد لکھا ہے:

”رفع یدین اور ترک رفع یدین پر چند حدیثیں نقل کی جاتی ہیں:“

عرض ہے کہ مزارعی صاحب کی روایات مذکورہ پر تبصرہ درج ذیل ہے:

۱) ”عن مجاہد قال: صلّیت خلف ابن عمر فلم یرفع یدیه إلا فی

النکبیرة الأولى من الصلوة“ (بحوالہ لمجاہد ص ۱۱۰ ج ۱)

روایت مذکورہ میں ابوبکر بن عیاش صدوق حسن الحدیث وثقہ الجمہور راوی کو غلطی لگ

گئی تھی، جیسا کہ محدثین کے اجماع سے ثابت ہے اور اجماع شرعی حجت ہے۔

۱: اس روایت کے بارے میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: یہ باطل ہے۔

(مسائل احمد، روایۃ ابن ہانی ار ۵۰ فقرہ: ۲۳۷)

۲: امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے فرمایا: یہ روایت ابوبکر (بن عیاش) کا وہم ہے، اس

روایت کی کوئی اصل نہیں ہے۔ (جزء رفع الیدین: ۱۶، نصب الراۃ: ۳۹۲)

۳: امام دارقطنی رحمہ اللہ نے فرمایا: یہ ابوبکر (بن عیاش) یا حصین کا وہم ہے۔

(العلل الوارده ج ۱۳ ص ۱۶، سوال ۲۹۰۲)

۴) ”عن ابن عمر ان رسول اللہ ﷺ کان اذا افتتح الصلوة رفع یدیه

حدو منکبیه و اذا رفع رأسه من الرکوع رفعهما كذلك ایضاً“

(موطأ امام مالک ص ۵۹)

یحییٰ بن یحییٰ رحمہ اللہ راوی کی بیان کردہ موطأ امام مالک کی اس روایت کا مفہوم درج

ذیل ہے:

رسول اللہ ﷺ شروع نماز میں اور رکوع سے سر اٹھانے کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔  
دوسرے راوی عبدالرحمن بن القاسم کی بیان کردہ موطاً امام مالک کی اس روایت کے  
الفاظ اور مفہوم درج ذیل ہے:

”أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ إِذَا افْتَتَحَ الصَّلَاةَ رَفَعَ يَدَيْهِ حَذْوَ مَنْكِبَيْهِ وَإِذَا كَبَّرَ  
لِلرُّكُوعِ وَإِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ الرُّكُوعِ رَفَعَهُمَا كَذَلِكَ. وَقَالَ: (( سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ  
حَمَدَهُ رَبَّنَا وَلَكَ الْحَمْدُ )) وَكَانَ لَا يَفْعَلُ ذَلِكَ فِي السُّجُودِ. (سیدنا) ابن عمر  
(رضی اللہ عنہما) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع کرتے تو اپنے دونوں کندھوں  
تک رفع یدین کرتے اور جب رکوع کرتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو اسی طرح رفع  
یدین کرتے اور فرماتے: (( سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمَدَهُ )) اللہ نے اس کی سن لی جس نے اس  
کی حمد بیان کی۔ (( رَبَّنَا وَلَكَ الْحَمْدُ )) اے ہمارے رب! اور سب تعریفیں تیرے لئے  
ہیں، اور آپ (ﷺ) سجدوں میں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

(موطاً امام مالک تحقیقی ص ۱۳۶-۱۳۷ ج ۵۹ روایہ ابن القاسم)

ثابت ہوا کہ اس حدیث میں تین جگہ رفع یدین ثابت ہے، جبکہ یحییٰ بن یحییٰ کی  
روایت میں دو جگہ لکھا ہوا ہے، یعنی تیسری دفعہ والا رہ گیا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ حدیث کی تمام  
سندیں جمع کر کے مشترکہ مفہوم پر عمل کرنا چاہئے۔

دوسرے یہ کہ مزاری صاحب اور عام دیوبندیوں کا رکوع سے بعد والے رفع یدین پر  
بھی عمل نہیں، لہذا وہ کس وجہ سے اس روایت کو پیش کرتے ہیں!؟

۴) مزاری صاحب نے اس نمبر کے تحت صحیح بخاری (ص ۱۰۲ ج ۱) کی جو حدیث پیش کی  
ہے، اس کا ترجمہ و مفہوم پیش خدمت ہے: میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا، آپ جب  
نماز میں کھڑے ہوئے تو کندھوں تک رفع یدین کیا، آپ رکوع کے لئے تکبیر کہتے وقت ایسا  
ہی کرتے تھے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو ایسا ہی (یعنی رفع یدین) کرتے تھے۔

یہ اہل حدیث کی زبردست دلیل ہے اور یوہندیوں کا عمل اس کے سراسر خلاف ہے۔  
 (۴) مزاری صاحب نے اس نمبر کے تحت بخاری شریف (ص ۱۰۲ ج ۱) کی جو روایت پیش کی ہے، اس کا ترجمہ و مفہوم درج ذیل ہے:

ابن عمر (رضی اللہ عنہما) جب نماز میں داخل ہوتے تو تکبیر کہتے اور رفع یدین کرتے، جب رکوع کرتے تو رفع یدین کرتے اور جب سمع اللہ لمن حمدہ کہتے تو رفع یدین کرتے اور جب دو رکعتوں سے کھڑے ہوتے تو رفع یدین کرتے تھے۔

عرض ہے کہ یہ حدیث بالکل صحیح ہے اور اہل حدیث یعنی اہل سنت کی زبردست دلیل ہے اور ہمارا اس پر چار یا تین رکعتوں والی نماز میں عمل ہے۔ واللہ اعلم

اس صحیح حدیث کو اوکاڑوی اور گھمن پارٹی کا امام ابو داؤد وغیرہ بعض علماء کے شاذ و مرجوح اقوال کی مدد سے ضعیف ثابت کرنے کی کوشش کرنا مردود ہے اور زمانہ تدوین حدیث کے بعد ایسی جرح صحیح بخاری پر حملہ بھی ہے۔

(۵) ”عن ابن عمر ان النبی ﷺ کان یرفع یدیه عند التکبیر للروکوع و عند التکبیر حین یھوی ساجداً“ (مجمع الزوائد ص ۱۰۲ ج ۲)

اس روایت میں دو مقامات پر رفع یدین کا ذکر ہے:

۱: رکوع سے پہلے تکبیر رکوع کے وقت رفع یدین  
 ۲: سجدے کے لئے جھکنے کے لئے تکبیر (اللہ اکبر) کے وقت (یعنی رکوع کے بعد قومہ میں) رفع یدین

(۶) ”عن ابن عمر ان النبی ﷺ کان یرفع یدیه عند کل خفض ، و رفع ، و رکوع ، و سجود ، و قیام ، و بین السجدتین“ (مشکل الآثار ص ۱۸۵ ج ۲)

عرض ہے کہ طحاوی حنفی نے یہ روایت بیان کر کے درج ذیل فیصلہ لکھ دیا ہے:

”و کان هذا الحدیث من روایة نافع شاذاً لما رواه عبید اللہ“

عبید اللہ نے جو روایت کیا ہے تو یہ روایت نافع کی سند سے شاذ ہے۔

(مشکل الآثار ج ۳ ص ۵۸۳۱)

حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ نے اس روایت کے بارے میں فرمایا:

”و هذه رواية شاذة“ یہ روایت شاذ ہے۔ (فتح الباری ۲۲۳۲ تحت ج ۳۹۷)

شاذ روایت ضعیف ہوتی ہے، جیسا کہ اصول حدیث میں مقرر ہے، لہذا یہ روایت

ضعیف و ناقابلِ حجت ہے۔

۷) ”عن الأسود قال: رأيتُ عمر بن الخطاب رضي الله عنه يرفع يديه في

اول تكبيرة ثم لا يعود“ (طحاوی کی کتاب. شرح معانی الآثار ص ۱۱۱ ج ۲)

عرض ہے کہ اس روایت کی سند میں ابراہیم نخعی مدلس ہیں اور یہ روایت عن سے ہے۔ اصول

حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے، لہذا یہ روایت ناقابلِ

حجت ہے۔ دوسرے یہ کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے رفع یدین کا عمل ثابت ہے، لہذا یہ روایت

ضعیف ہونے کے ساتھ منکر بھی ہے۔ (عمل کے لئے دیکھئے شرح سنن ترمذی لابن سید الناس ج ۲ ص

۳۹۰، انہوں نے الخلافات للبیہقی سے نقل کیا ہے اور اس حدیث کے بہت سے شواہد بھی ہیں جن کے ساتھ یہ صحیح

کے درجے تک پہنچ جاتی ہے۔)

۸) ”ان علياً رضي الله عنه كان يرفع يديه في اول تكبيرة من الصلوة ثم لا

يرفع بعد“ (طحاوی ص ۱۱۰ ج ۱)

محدثین نے بغیر کسی اختلاف کے اس روایت پر جرح کی ہے، مثلاً:

۱: امام عثمان بن سعید الداری نے اسے کمزور کہا۔ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ۲۰۲-۸۱)

۲: امام شافعی نے غیر ثابت کہا۔ (اسنن الکبریٰ ۸۱۷)

۳: امام احمد نے گویا اس کا انکار کیا۔ (المسائل لاجرام ۳۲۳)

ہمارے علم کے مطابق زمانہ تدوین حدیث میں کسی ایک محدث سے بھی اس روایت

کا صحیح یا حسن ہونا ثابت نہیں، لہذا جرح مذکور سے ثابت ہوا کہ ابو بکر النہشلی (صدر ق حسن

الحدیث وثقدا لجمهور) راوی کو وہم ہوا ہے اور وہم والی روایت ضعیف و مردود ہوتی ہے۔

۹ ” عن البراء بن عازب ان رسول الله ﷺ كان اذا افتتح الصلوة رفع يديه الى قريب من اذنيه ثم لا يعود “ (سنن ابی داؤد ص ۱۰۹ ج ۱)

عرض ہے کہ اس روایت کی سند میں یزید بن ابی زیاد راوی ہے، اسے جمہور نے ضعیف قرار دیا ہے۔ (دیکھئے زادناہ بن ماجہ للیومی ص ۲۱۶ اور ہدی الساری لابن حجر ص ۳۵۹)

صحیح مسلم میں اس کی روایات متابعات میں ہیں اور امام اہل سنت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”حدیثہ لیس بذاك“ اس کی حدیث قوی نہیں ہے۔

(کتاب العلل و معرفۃ الرجال ۲/۳۳)

۱۰ ” عن علقمة عن عبد الله قال: الا اخبركم بصلوة رسول الله ﷺ قال: فقام فرفع يديه اول مرة ثم لم بعد “ (بحوالہ نسائی و ترمذی)

عرض ہے کہ اس کی سند میں سفیان ثوری راوی ہیں، جو کہ مدلس تھے۔

(دیکھئے الجورہ الثقی لابن الزکمانی ج ۸ ص ۲۶۲ و قال: ”التورى مدلس و قد عنعن“)

عینی حنفی نے کہا: سفیان (ثوری) مدلسین میں سے ہیں اور مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ دوسری سند سے سماع کی تصریح ثابت ہو جائے۔ (عمدۃ القاری ج ۳ ص ۱۱۱)

یہ روایت بھی عن سے ہے، کسی سند میں سماع کی تصریح نہیں، لہذا ضعیف ہے اور بعض علماء کا اسے حسن یا صحیح قرار دینا غلط ہے۔

۱۱ ” عن عباد بن زبیر قال: ان رسول الله ﷺ كان اذا افتتح الصلوة رفع يديه الى قريب من اذنيه ثم لا يعود “ (بحوالہ البیہقی فی الخلائف ص ۴۰۲ ج ۱)

عرض ہے کہ اس روایت کی سند تین وجہ سے ضعیف ہے:

۱: حفص بن غیاث مدلس تھے اور یہ روایت عن سے ہے۔ یاد رہے کہ غیر صحیحین میں مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔

۲: محمد بن اسحاق کا تعین نامعلوم ہے۔

۳: عباد بن زبیر کا تعین نامعلوم ہے اور اگر اس سے عباد بن عبد اللہ بن الزبیر مراد لیا

جائے تو یہ روایت مرسل یعنی منقطع ہے اور مرسل روایت جمہور محدثین کے نزدیک مردود ہے۔ (دیکھئے الفیہ العراقی ص ۱۳۳، یہ اصول حدیث کی ایک مشہور کتاب ہے۔)

۱۲) عن ابن عباس عن النبی ﷺ ترفع الایدی فی سبعة مواطن ، افتتاح الصلوة ، واستقبال البيت ، والصفاء ، والمروة ، والموقفین ، وعند الحجر  
(مجمع الزوائد ص ۱۰۳ ج ۲)

مجمع الزوائد میں اسی روایت کے فوراً بعد لکھا ہوا ہے:

”و فیہ ابن ابی لیلیٰ وهو سنی الحفظ“ اور اس میں ابن ابی لیلیٰ ہے اور وہ مرے حافظے والا راوی ہے۔ (ج ۲ ص ۱۰۳ سطر ۸-۹)

اس جرح کو مزاری صاحب اور ”مفتیان“ دیوبند نے کیوں چھپا لیا ہے؟

دیوبندیوں کے مشہور ”عالم“ انور شاہ کشمیری صاحب نے محمد بن ابی لیلیٰ کے بارے میں کہا: ”فہو ضعیف عنبدی کما ذهب إلیہ الجمہور“ پس وہ میرے نزدیک ضعیف ہے، جیسا کہ جمہور کا مذہب ہے۔ (دیکھئے فیض الباری ج ۳ ص ۱۶۸)

نیز دیکھئے میری کتاب: نور العینین فی مسئلہ رفع الیدین (ص ۸۹-۹۰)

جمہور کے نزدیک ضعیف راوی کی روایت اہل حدیث کے خلاف پیش کرنا کس

”دارالافتاء“ کا انصاف ہے؟!

۱۳) ”عن جابر بن سمرة قال خرج علينا رسول الله ﷺ فقال :

”مالي اراكم رافعي ايديكم كانها اذنان خيل شمس اسكنوا في الصلوة“

(صحیح مسلم ص ۱۸۱ ج ۱)

عرض ہے کہ اس روایت کو رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کے خلاف پیش

کرنا ظلم عظیم ہے۔

محمد تقی عثمانی دیوبندی (جن کا دیوبندی سنجیدہ حلقے میں بڑا مقام ہے) نے اس

حدیث کے بارے میں فرمایا ہے: ”لیکن انصاف کی بات یہ ہے کہ اس حدیث سے حنفیہ کا

استدلال مشتبہ اور کمزور ہے“ (درس ترمذی ج ۲ ص ۳۶)

تقی عثمانی صاحب سے پہلے محمود حسن دیوبندی (جنہیں آل دیوبند شیخ الہند کہتے ہیں) نے فرمایا: ”باقی اذنا بخیل کی روایت سے جواب دینا بروئے انصاف درست نہیں کیونکہ وہ سلام کے بارہ میں ہے“ (اور الدہلی ص ۶۳)

معلوم ہوا کہ مزاری صاحب اپنے علماء کے نزدیک بھی بے انصاف ہیں اور مشتبہ و کمزور سے استدلال کرنے والے ہیں۔

مجھے سخت حیرت ہے کہ تقی عثمانی نے اپنی زبان سے کبھی ہوئی مذکورہ بالا بات کے باوجود اس مزاری فتوے پر ”الجواب صحیح“ لکھ کر دستخط کر دیئے اور مہر لگا دی۔ انہیں چاہئے تھا کہ کم از کم اس چار روٹی فتوے کو خود پڑھ لیتے، یا یہ کہ ان کے دستخط اور مہر جعلی ہیں!؟

یاد رہے کہ تقی عثمانی نے حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی کے مسلسل اصرار کے باوجود اپنے مذکورہ موقف سے کوئی رجوع نہیں کیا تھا۔ (دیکھئے نور الصباح حصہ دوم ص ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۸)

مزاری صاحب کے اس مصوٰرہ (و مطبوعہ) فتوے سے ثابت ہوا کہ ”مفتی“ بنے ہوئے ”حضرات“ کے پاس ترکِ رفعِ یدین کی کوئی صحیح یا حسن لذاتہ دلیل نہیں، ورنہ ضعیف و غیر متعلقہ روایات پیش کرنے کی کیا ضرورت تھی!؟

آخر میں عرض ہے کہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والا رفعِ یدین رسول اللہ ﷺ، صحابہ کرام، جمہور تابعین اور سلف صالحین سے ثابت ہے اور ترکِ رفعِ یدین نہ تو رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہے اور نہ کسی صحابی سے، لہذا ضد چھوڑ کر کتاب و سنت والا راستہ اپنانا چاہئے۔

سیدنا عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: نماز میں جو شخص اشارہ کرتا ہے، اُسے ہر اشارے کے بدلے میں ایک نیکی یا ایک درجہ ملتا ہے۔ (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۰۳، وقال: رواہ الطبرانی و اسنادہ حسن)

اس حدیث سے یہ ثابت ہوا کہ ہر رفعِ یدین پر دس نیکیاں ملتی ہیں۔ کیا کسی حدیث

میں یہ بھی آیا ہے کہ ہر ترکِ رفعِ یدین پر دس نیکیاں ملتی ہیں!؟ اگر آیا ہے تو پیش کریں!۔



## الیاس گھسن کی دیوبندی نماز اور موضوع و متروک روایات

حافظ ابن کثیر الدمشقی رحمہ اللہ نے اصول حدیث کا ایک اہم مسئلہ ان الفاظ میں سمجھایا ہے: "لأن الضعف يتفاوت فمنه ما لا يزول بالمتابعات يعنى لا يؤثر كونه تابعا أو متبوعا كرواية الكذابين والمتروكين".

کیونکہ ضعف کے درجے مختلف ہیں، ان میں سے بعض ضعف متابعات سے زائل نہیں ہوتا یعنی شدید ضعف والی روایت تابع ہو یا متبوع، اس سے کوئی اثر نہیں ہوتا جیسے کذابین و متروکین کی روایات (ہر لحاظ سے مردود ہیں)

(اختصار علوم الحدیث ص ۳۸ نوع ثانی، مترجم اردو ص ۲۹)

ثابت ہوا کہ عوام الناس کے سامنے جرح کے بغیر، کذاب اور متروک راویوں کی روایات بطور جرم و بطور حوالہ بیان کرنا جائز نہیں اور نہ بے سند روایات بیان کرنا جائز ہے۔ اس اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے محمد الیاس گھسن حیاتی دیوبندی کی کتاب: "نماز اہل السنۃ والجماعۃ" سے کذاب، متروک اور شدید مجروح راویوں کی بیان کردہ دس روایات مع رد پیش خدمت ہیں، تاکہ عامۃ المسلمین کو معلوم ہو جائے کہ آل دیوبند اپنی تزیروں (اور تقریروں) میں عام لوگوں کے سامنے جھوٹی اور سخت ضعیف و مردود روایات بیان کر کے کتنا بڑا دھوکا دیتے ہیں، لہذا ایسے دھوکا بازوں سے بچنا ضروری ہے:

۱) گھسن صاحب نے "نماز اہل السنۃ والجماعۃ" جو کہ دراصل "دیوبندی نماز" ہے، میں "رکوع میں جاتے اور اٹھتے وقت رفع یدین نہ کرنا:" کا باب باندھ کر بحوالہ "تفسیر ابن عباس" لکھا ہے:

"حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں:.....

"خاشعون" سے مراد وہ لوگ ہیں جو عاجزی و انکساری سے کھڑے ہوتے ہیں، دائیں

بائیں نہیں دیکھتے اور نہ ہی نماز میں رفع یدین کرتے ہیں۔“ (ص ۶۷-۶۸)  
 عرض ہے کہ ”تفسیر ابن عباس“ نامی کتاب سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے نہیں لکھی،  
 بلکہ یہ مکذوب طور پر ان کی طرف منسوب ہے اور اس کی سند کا بنیادی راوی محمد بن مردان  
 السدی کذاب (بہت بڑا جھوٹا) تھا۔

اس راوی کے بارے میں سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”سدی کذاب اور وضاع ہے“ (اتمام البرہان ص ۳۵۵)

سرفراز خان نے مزید لکھا ہے:

”امام جریر بن عبد الحمید فرماتے ہیں کہ وہ کذاب ہے اور صالح بن محمد فرماتے ہیں کہ وہ جعلی  
 حدیثیں بنایا کرتا تھا بقیہ محدثین بھی اس پر سخت جرح کرتے ہیں۔ انصاف سے فرمائیں کہ  
 ایسے کذاب راوی کی روایت سے دینی کونسا مسئلہ ثابت ہوتا ہے یا ہو سکتا ہے؟“

(اتمام البرہان ص ۳۵۸)

نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۲۳۰ ص ۵۰-۵۲

اس سند کا دوسرا راوی محمد بن السائب الکلبی بھی کذاب ہے۔

مشہور اہل حدیث عالم اور ثقہ تابعی امام سلیمان بن طرخان التیمی نے فرمایا: کوفہ میں  
 دو کذاب تھے، ان میں سے ایک کلبی ہے۔ (کتاب الجرح والتعدیل ۷/۲۷۰، نور العینین ص ۲۳۲)

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے بحوالہ تذکرۃ الموضوعات  
 (ص ۸۲) نقل کیا کہ ”کلبی کی تفسیر اول سے لے کر آخر تک سب جھوٹ ہے اس کو پڑھنا بھی

جائز نہیں ہے۔“ (ازلۃ الريب ص ۳۱۶، نیز دیکھئے تنقید متین ص ۱۶۷-۱۶۹)

محمد تقی عثمانی دیوبندی نے لکھا ہے: ”آج کل ”تنویر المقباس“ کے نام سے جو نسخہ  
 حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی طرف منسوب ہے اس کی سند سخت ضعیف ہے، کیونکہ یہ نسخہ  
 محمد بن مردان السدی الصغیر عن الکلبی عن ابی صالح کی سند سے ہے، اور اس سلسلہ سند کو  
 محدثین نے ”سلسلۃ الکذب“ قرار دیا ہے۔“ (فتاویٰ عثمانی ج ۱ ص ۲۱۵)



۳) گھمن صاحب نے بحوالہ اکامل لابن عدی (۲/۵۰۱ تا ۳۹۹) السنن الکبریٰ للبیہقی (۲/۲۲۳) اور جامع الاحادیث للسیوطی (۳/۴۳ رقم ۱۷۵۹) ایک روایت لکھی ہے:

”حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جب عورت نماز میں بیٹھے تو اپنی ایک ران دوسری ران پر رکھے اور جب سجدہ کرے تو اپنا پیٹ اپنی رانوں کے ساتھ ملا لے جو اس کے لئے زیادہ پردے کی حالت ہے۔“ الخ  
(گھمنی دیوبندی نماز ص ۱۰۸)

اس روایت کا ایک راوی ابو مطیح اللخثی جمہور کے نزدیک سخت مجروح ہے۔

دوسرے راوی کے بارے میں حافظ ابن حبان نے فرمایا: اس کا ذکر کیا جانا حلال نہیں۔  
تیسرے راوی عبید بن محمد السرخسی کی توثیق نامعلوم ہے۔

(دیکھئے میری کتاب: علمی مقالات ج ۳ ص ۵۰۹-۵۱۰)

جس راوی کا روایت میں ذکر کرنا حلال نہیں، اس کی روایت پیش کر کے گھمن صاحب نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ جھوٹی، مردود اور بے اصل روایتوں سے استدلال کرنا دنیاوی حیاتی آل دیوبند کا اوڑھنا بچھونا ہے۔

۴) گھمن صاحب نے السنن الکبریٰ للبیہقی (۲/۲۲۲-۲۲۳ ج ۲۶۳۹) کے حوالے

سے سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت بھی پیش کی ہے:

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مردوں کو حکم فرماتے تھے کہ سجدے میں (اپنی رانوں کو پیٹ سے) جدا رکھیں اور عورتوں کو حکم فرماتے تھے کہ خوب سمٹ کر (یعنی رانوں کو پیٹ سے ملا کر) سجدہ کریں....“ (گھمنی نماز ص ۱۰۷)

اس روایت کے راوی عطاء بن عجلان کے بارے میں حافظ ابن حجر نے لکھا ہے:

متروک ہے، بلکہ ابن معین اور فلاس وغیرہا نے اس پر جھوٹ (بولنے کا) اطلاق کیا ہے۔

(تقریب الجذیب: ۴۵۹۴، الحدیث: ۱۳ ص ۲۶)

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”عطاء بن عجلان لیس حدیثہ بشی کذاب“

امام عمرو بن علی الفلاس نے فرمایا: ”ان عطاء بن عجلان کان کذاباً“

(دیکھئے کتاب البحر والتحدیل ج ۶ ص ۳۳۵)

یہ روایت بھی موضوع ثابت ہوئی اور اللہ ہی جانتا ہے کہ گھسن صاحب کس مقصد کے

لئے سادہ لوح عام مسلمانوں میں ایسی جھوٹی روایات پھیلانا چاہتے ہیں!؟

(۵) گھسن صاحب نے بحوالہ المعجم الاوسط للطبرانی (۹/۶ ج ۸۰۱) [وفی نختنا:

۷۷۹۷] السنن الکبریٰ للبیہقی (۲/۲) اور مجمع الزوائد (۲۷۰/۲ ج ۲۵۸۹) [وفی نختنا

۱۰۲/۲] سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب ایک روایت لکھی ہے:

”اذا استفتح احدکم (الصلوة) فلیرفع یدیه ولیستقبل القبلة فان اللہ

آمامہ... حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا جب تم میں کوئی نماز شروع کرے تو دونوں ہاتھوں کو اٹھائے اور ہتھیلیوں کو قبلہ رخ

کرے کیونکہ اللہ تعالیٰ اس کے سامنے ہوتا ہے۔“ (گھسن نماز ص ۵۰-۵۱)

اس روایت کی سند میں ایک راوی عمیر بن عمران (الحنفی) ہے، جس کے بارے میں

امام ابن عدی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”حدث بالبواطیل عن الثقات وخاصة عن ابن

جویج“ اس نے ثقہ راویوں، خاص کر ابن جریج سے باطل روایات بیان کیں۔

(الکامل لابن عدی ج ۶ ص ۱۳۳، پرانا نسخہ ج ۵ ص ۲۵۱)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”حدث بالموضوعات“ اس نے موضوع حدیثیں بیان کیں۔

(دیوان الضعفاء للذہبی ۲/۲۱۳)

اس موضوع روایت کی باقی سند بھی مردود ہے۔

یاد رہے کہ حافظ بیہقی نے اسے بغیر کسی سند کے ذکر کیا اور فرمایا:

”إلا أنه ضعيف فضربت عليه“

مگر یہ روایت ضعیف ہے، لہذا اس نے اسے کاٹ دیا ہے۔ (السنن الکبریٰ ۲/۲)

حافظ بیہقی (تساہل) کی یہ جرح چھپا کر گھسن صاحب نے خیانت کا ارتکاب کیا ہے۔

مجمع الزوائد میرا علامہ بیٹھی نے لکھا ہے: ”وفیہ عمیر بن عمران وهو ضعيف“

(ج ۲ ص ۱۰۲)

اس جرح کو گھسن صاحب نے کس مقصد کے لئے چھپایا ہے؟

۶) گھسن صاحب نے تاریخ جرجان للسمعی (ص ۱۴۲) کے حوالے سے لکھا ہے:

”حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

خرج النبى صلى الله عليه وسلم ذات ليلة في رمضان فصلّى الناس اربعة

وعشرين ركعة واوتر بثلاثة... نبى منى ﷺ رمضان المبارك میں ایک رات تشریف لائے

اور لوگوں کو چار (فرض)، بیس رکعت (تراویح) اور تین وتر پڑھائے۔“ (گھسنی نماز ص ۱۳۹)

گھسن صاحب کے غلط ترجمے سے قطع نظر عرض ہے کہ اس روایت کا ایک راوی محمد

بن حمید الرازی ہے جس کے بارے میں ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”اسحاق کوسج کہتے ہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں وہ کذاب تھا۔ صالح بن محمد اسدی کہتے ہیں

کہ وہ حدیثوں میں رد و بدل کر دیتا تھا اور بڑا دروغ گو تھا...“ (تجلیات صفحہ ۳ ص ۲۲۲)

جمہور کے نزدیک مجروح اور اس کذاب کی روایت کو بطور حجت پیش کرنا گھسن صاحب کی

کذب نوازی کی ”عظیم“ مثال ہے، نیز اس روایت کی باقی سند بھی مردود ہے۔

(دیکھئے ماہنامہ الحدیث صفحہ ۶ ص ۳۵)

اگر کوئی دیوبندی شاذ اقوال کے ذریعے سے اس راوی (محمد بن حمید) کا دفاع کرنے

کی کوشش کرے تو اسے کہیں کہ وہ تجلیات صفحہ کی تیسری جلد لے آئے اور پھر اس سے مذکورہ

حوالہ نکال کر اس کے سامنے رکھ دیں اور کہیں: امین اوکاڑوی نے جو جرح لکھی ہے وہ سچ

ہے یا اوکاڑوی نے جھوٹ بولا ہے!؟

۷) گھسن صاحب نے سنن ترمذی (۱/۱۰۸ [ج ۲ ص ۲۷۹]) سنن ابن ماجہ (۱/۹۸ [ج

۱۳۸۳]) اور الترغیب والترہیب للمذہبی (۱/۲۷۳) کے حوالے سے فائد بن عبد الرحمن

الکوفی ابو الورقاء عن عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ کی سند سے ایک روایت لکھی ہے، جس میں

صلوٰۃ الحاج کا ذکر ہے۔ اس روایت کے راوی فائد ابو الورقاء کے بارے میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”متروک الحدیث“ (کتاب الجرح والتعدیل ۸۳/۷-۸۲۵)

امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”و احادیثہ عن ابن ابی اوفی بو اطلیل، لا تکاد تری لها أصلاً كأنه لا یشبه حدیث ابن ابی اوفی ولو ان رجلاً حلف ان عامۃ حدیثہ کذب لم یحنت.“ اور ابن ابی اونی (رضی اللہ عنہ) سے اس (فائد) کی حدیثیں باطل ہیں، تم ان کی کوئی اصل نہیں پاؤ گے، گویا کہ وہ ابن ابی اونی (رضی اللہ عنہ) کی حدیثوں سے مشابہ نہیں اور اگر کوئی آدمی قسم کھائے کہ اس (فائد) کی عام حدیثیں جھوٹ ہیں تو اس کی قسم نہیں ٹوٹے گی۔ (کتاب الجرح والتعدیل ۸۳/۷)

حاکم نیشاپوری نے اپنے تساہل کے باوجود فرمایا: ”یروی عن ابن ابی اوفی احادیث موضوعۃ“ وہ ابن ابی اونی (رضی اللہ عنہ) سے موضوع روایتیں بیان کرتا تھا۔

(المدخل الی الصحیح ص ۱۸۳-۱۵۵)

۸) گھسن صاحب نے السنن الکبریٰ للبیہقی (۲/۲۸۳) اور مشکوٰۃ المصابیح (۱/۹۱) سے علیہ بن بدر ثنا عنطوانہ عن الحسن عن انس رضی اللہ عنہ کی سند والی ایک روایت پیش کی ہے کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے انس! اپنی نظر سجدے کی جگہ پر رکھ۔“ (گھسنی نماز ص ۳۵)

علیہ یعنی ربیع بن بدر بن عمرو بن جراد التمیمی السعدی البصری کے بارے میں امام ابو زرعہ الرازی، امام نسائی اور امام دارقطنی نے فرمایا: ”متروک الحدیث“ (علل الحدیث لابن ابی حاتم:

۱۳۷، الضعفاء والترکین للنسائی: ۳۰۰، سنن دارقطنی ۱/۹۹ بحوالہ الجامع فی الجرح والتعدیل ۲۳۷)

علیہ (متروک) کا استاد عنطوانہ مجہول ہے۔ (دیکھئے لسان المیزان ۳/۳۸۵ دوسرا نسخہ ۵/۳۳۸)

اس سخت مردود و متروک روایت کے بغیر بھی یہ ثابت ہے کہ (حالت نماز میں) اپنی نظریں نیچی رکھنی چاہیں۔ دیکھئے شرح الترمذی لابن سید الناس (۲/۲۱۷) اور نور العینین فی اثبات رفع الیدین (ص ۲۰۳) و سند حسن۔

لیکن یاد رہے کہ میری پیش کردہ حسن روایت میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین کا ذکر بھی موجود ہے اور یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ ”کمان یصلی ویامر بہا“ آپ (ﷺ) ایسی نماز پڑھتے تھے اور اس کا حکم دیتے تھے۔ (نور العینین ص ۱۹۵)

۹) گھسن صاحب نے امام اصہبانی کی کتاب الترغیب والترہیب (۲/۴۲۱ [ح ۱۹۱۰]) سے ایک روایت پیش کی ہے: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع فرماتے تو اپنی نگاہوں کو سجدہ کی جگہ پر جمالیتے۔“ (گھسنی نماز ص ۴۶)

اس روایت کی سند میں ابو عمر نصر بن عبد الرحمن الخزاز الکوفی متروک ہے۔

امام نسائی نے فرمایا: ”متروک الحدیث“ (کتاب الفقہاء والترمذی وکین: ۵۹۴)

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”لا یحل لأحد أن یروی عن النضر أبي عمر الخزاز“ کسی کے لئے یہ حلال نہیں کہ ابو عمر نصر الخزاز سے روایت بیان کرے۔

(کتاب الجرح والتعدیل ۸/۴۷۵)

امام بخاری نے فرمایا: ”منکر الحدیث“ (کتاب الفقہاء الصغیر للبخاری: ۳۷۵، تاریخ الکبیر ۸/۹۱) اس سند کا دوسرا راوی محمد بن سلیمان بن ہشام الخزاز چور تھا۔

امام ابن عدی نے فرمایا: ”یوصل الحدیث ویسرقہ“ وہ حدیثیں ملاتا تھا اور حدیثیں چوری کرتا تھا۔ (اکال لابن عدی ۶/۴۲۹، دوسرا نسخہ ۷/۵۳۱)

اور مزید فرمایا: ”وأحادیثہ عامتہا مسروقة سرقہا من قوم ثقات ویوصل الأحادیث“ اس کی بیان کردہ عام حدیثیں چوری شدہ ہیں، اس نے انھیں ثقہ لوگوں سے چوری کیا ہے اور وہ حدیثیں ملاتا تھا۔ (ایضاً ص ۲۷۹)

احادیث میں سرقہ (چوری) ایک خاص اصطلاح ہے اور اس کا مطلب یہ ہے کہ کذاب راوی ادھر ادھر سے مختلف متون و عبارات بن کر ان کے ساتھ اپنی تیار کردہ سندیں ملا کر ایک حدیث تیار کر دے۔ ایسی روایت موضوع و متروک ہوتی ہے اور اس کا بغیر جرح کے بیان کرنا حلال نہیں ہوتا، جیسا کہ حافظ ابن حبان نے اسی راوی (محمد بن ہشام بن



سلیمان) کے بارے میں لکھا ہے: ”... لا يجوز الاحتجاج به بحال“ اور کسی حال میں بھی اس سے حجت پکڑنا حلال نہیں۔ (کتاب البحر وحین ۲/۳۰۵ دوسرا نمبر ۳۲۲)

کیا گھمن صاحب کو کذا بین، متروکین اور چوروں کی روایتیں جمع کرنے کا بہت شوق ہے یا ان کی ”زنیل“ ہی خالی ہے۔ واللہ اعلم

۱۰) گھمن صاحب نے سنن ترمذی (۱/۵۵ [ج ۲۳۸]) اور سنن ابن ماجہ (۱/۶۰ [ج ۸۳۹]) کے حوالے سے سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب درج ذیل روایت لکھی ہے:

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”اس شخص کی نماز نہیں ہوتی جو فرض نماز یا اس کے علاوہ نقل وغیرہ میں الحمد للہ اور کوئی دوسری سورت نہ پڑھے۔“ (گھمنی نماز ص ۵۷)

اس روایت کی سند کا ایک راوی ابوسفیان طریف بن شہاب السعدی ہے، جس کے بارے میں امام نسائی نے فرمایا: ”متروک الحدیث“ (کتاب الضعفاء والحقروکین: ۳۱۸) امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”لیس بشی لا یکتب عنہ“ وہ کوئی چیز نہیں، اس سے (روایات کو) نہ لکھا جائے۔ (کتاب البحر والتعدیل ۴/۳۹۳)

دوسرے یہ کہ یہ سخت ضعیف و مردود روایت صحیح بخاری کی اس حدیث کے سراسر خلاف ہے، جس میں آیا ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”وإن لم تنزد علی أم القرآن اجزأت وإن زدت فهو خیر“ اور اگر تو سورہ فاتحہ سے زیادہ نہ پڑھے تو نماز جائز ہے اور اگر زیادہ پڑھے تو بہتر ہے۔ (ج ۲۷۷ باب القراءۃ فی الفجر)

فائدہ: اس سے ثابت ہوا کہ نماز میں سورہ فاتحہ پڑھنا فرض ہے اور اس سے زیادہ پڑھنا واجب نہیں، بلکہ سنت ہے۔

گھمن صاحب کی اس کتاب میں اور بھی بہت سی ضعیف و مردود روایات موجود ہیں، مثلاً:

۱: کتاب مذکور کے مقدمے ”چند گزارشات“ میں ”الترغیب والترہیب للمنزری“ (۱/۲۳۶ [ج ۵۴۱]) کے حوالے سے مذکور ہے: ”نماز کا مقام دین میں ایسا ہے جیسا کہ سرکا

مقام جسم میں ہوتا ہے۔“ (گھسن صاحب کی نماز کی کتاب ص ۱۳)

یہ روایت المعجم الاوسط للطبرانی (۲۳۱۳) اور مجمع الزوائد (۲۹۲/۱) میں موجود ہے اور اس کا بنیادی راوی مندل بن علی العتزی جمہور کے نزدیک ضعیف ہے، نیز دوسرے راویوں احمد بن محمد الشیرازی (۲) الحسین بن الحكم الکوفی اور (۳) حسن بن حسین الانصاری میں بھی نظر ہے۔ دوسرے الفاظ میں، گھسن صاحب نے اپنی کتاب کا آغاز ہی ضعیف و مردود روایت سے کیا ہے۔

۲: گھسن صاحب نے النسخ والمنسوخ لابن شاپین (ص ۱۵۳) [وفی نسختنا ص ۳۲۹ ج ۲۲۸] سے ایک روایت پیش کی ہے: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع کرتے تو اپنے ہاتھ سینہ تک اٹھاتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے اور نہ اس کے بعد کرتے۔“ (گھسنی نماز ص ۹۰)

ترجمے سے قطع نظر عرض ہے کہ اس روایت کی سند میں احمد بن عبد اللہ بن محمد الرقی راوی ہے، جس کی توثیق نامعلوم ہے۔ [مزید تفصیل کے لئے دیکھئے ص ۵۶۵]

۳: گھسن صاحب نے مسند ابی حنیفہ لابن نعیم الاصبہانی (ص ۳۴۴ ج ۲۲۵) اور سنن ابی داؤد (۱/۱۱۷ ج ۴۷۵۲) کے حوالے سے سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت لکھی ہے:

”... اور نماز کا سلام پھیرنے تک دوبارہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔“ (گھسنی نماز ص ۶۹)

مسند ابی حنیفہ والی روایت کے امام ابو حنیفہ تک سارے راوی مجہول ہیں۔

(دیکھئے میری کتاب: علمی مقالات ج ۳ ص ۴۱۹-۴۲۰)

اور سنن ابی داؤد والی روایت کے فوراً بعد خود امام ابو داؤد نے فرمایا:

”هذا الحديث ليس بصحيح“ یہ حدیث صحیح نہیں۔ (۷۵۲ ج)

دوسرے یہ کہ محمد بن ابی لیلیٰ (ضعیف عند الجمہور) کی یہ روایت یزید بن ابی زیاد سے ہے، جس کا ذکر اس سند میں رہ گیا ہے۔ (دیکھئے کتاب العلل للامام احمد/۱۳۳-۱۳۴، نور العینین ص ۱۵۰)

اس راوی یزید بن ابی زیاد پر خود الیاس گھمن صاحب کے رسالے سے جرح پیش خدمت ہے:

”یہ حدیث بھی بطور حجت پیش نہیں کی جاسکتی اس لئے کہ امام زلیحیؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں یزید بن زیاد ہے اور وہ ضعیف ہے۔ (نصب الراية للزیلعی ج ۱ ص ۱۸۶، ۱۸۵) (۲) حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ یزید ضعیف تھا، آخری عمر میں اس کی حالت بدل گئی تھی اور وہ شیعہ تھا۔ (تقریب ج ۲ ص ۳۶۵)“

(دیوبندی ”قافلہ حق“ ج ۶ شماره: ۲۵، جنوری تا مارچ ۲۰۱۲ء)

اس طرح کی بہت سی مثالیں اور بھی موجود ہیں، یعنی گھمن صاحب کی کتاب ”نماز اہل السنۃ والجماعۃ“ میں بہت سی موضوع، مردود، ضعیف اور بے سند روایات و اقوال موجود ہیں۔

بلکہ امام ابوحنیفہؒ پر بھی بہتان باندھنے سے گریز نہیں کیا گیا، مثلاً:

گھمن صاحب نے فتاویٰ قاضی خان (ج ۱ ص ۱۱۲) کے حوالے سے امام ابوحنیفہ کے

بارے میں لکھا ہے:

”آپ رمضان مبارک میں اکٹھ (61) قرآن مجید ختم کرتے تھے.....“ (گھمنی نماز ص ۱۵۳) چھٹی ہجری کے قاضی خان کی پیدائش سے صدیوں پہلے امام ابوحنیفہ فوت ہو گئے تھے اور اس واقعے کی کوئی صحیح یا حسن سند متصل موجود نہیں لہذا یہ روایت امام ابوحنیفہ پر بہتان ہے۔

تنبیہ: ان موضوع، مردود، ضعیف اور بے اصل روایات کی وجہ سے گھمن صاحب کی کتاب کا نام ”گھمنی نماز“ یا ”گھمن صاحب کی دیوبندی نماز“ مناسب ہے۔ واللہ اعلم آخر میں گھمن صاحب اور آل دیوبند سے مطالبہ ہے کہ اس کتاب کی مذکورہ روایات اور دیگر ضعیف و مردود حدیثوں کا صحیح یا حسن ہونا اصولی محدثین کی رُو سے ثابت کریں اور اگر نہ کر سکیں تو علانیہ توبہ کریں ورنہ سوچ لیں کہ موت کا وقت ایک دن آنے والا ہے اور پھر اللہ تعالیٰ کے دربار میں حاضری ہوگی۔ وما علینا الا البلاغ

(۱۵/ جنوری ۲۰۱۲ء، مکتبۃ الحدیث حضور)

## الیاس گھمن صاحب کے ”رفع یدین نہ کرنے“ کا جواب

محمد الیاس گھمن صاحب دیوبندی نے ایک اشتہار شائع کیا ہے:

”نماز میں رفع یدین نہ کرنے کے دلائل“!

اس اشتہار میں گھمن صاحب نے اپنے زعم میں ”دس دلائل“ پیش کئے ہیں، ان مزعومہ دلائل میں سے ایک ”دلیل“ بھی اپنے مدعا پر صحیح نہیں اور نہ امام ابوحنیفہ سے ان مزعومہ ”دلائل“ کے ساتھ استدلال ثابت ہے۔

درج ذیل تحقیقی مضمون میں ان گھمنی دلائل کو ذکر کر کے ان کا جواب پیش خدمت ہے:

تفسیر: ”قال ابن عباس رضی اللہ عنہما: متواضعون لا يلتفتون يمينا ولا شمالا ولا يرفعون ايديهم في الصلوة.....“

(تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہما ص: ۲۱۲)

**ترجمہ** حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: ”خشوع کرنے والے سے مراد وہ لوگ ہیں جو نماز میں تواضع اور عاجزی اختیار کرتے ہیں اور وہ دائیں بائیں توجہ نہیں کرتے ہیں اور نہ ہی نماز میں رفع یدین کرتے ہیں۔“

### دلیل نمبر 1

اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے:

”قد افلح المؤمنون الذين هم لى صلواتهم خاشعون“

(سورہ مؤمنون: ۲۱)

**ترجمہ** ”پکی بات ہے کہ وہ ایمان لانے والے کامیاب ہو گئے جو نماز میں خشوع اختیار کرنے والے ہیں۔“

گھمن صاحب نے اپنی پہلی ”دلیل“ میں سورہ مؤمنون کی دو پہلی آیات لکھی ہیں، جن میں (رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے) ترک رفع الیدین کا نام و نشان تک نہیں اور پھر سیدنا بن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف مکذوبہ طور پر منسوب ”تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہما“ کا حوالہ پیش کیا گیا ہے، حالانکہ یہ تفسیر سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے ثابت نہیں بلکہ اس کا مرکزی راوی محمد بن مروان السدی الصغیر کذاب ہے اور باقی سند بھی سلسلہ الکذب ہے۔

آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام“ محمد تقی عثمانی دیوبندی نے فتویٰ دیتے ہوئے لکھا ہے:

”رہے حضرت عبداللہ بن عباسؓ، سو اگر چہ وہ باتفاق مفسرین کے امام ہیں، لیکن اول تو ان

کی تفسیر کتابی شکل میں کسی صحیح سند سے ثابت نہیں ہے، آج کل ”تنویر المعباس“ کے نام سے جو نسخہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی طرف منسوب ہے اس کی سند سخت ضعیف ہے، کیونکہ یہ نسخہ محمد بن مروان السدی الصغیر عن الکھی عن ابی صالح کی سند سے ہے، اور اس سلسلہ سند کو محدثین نے ”سلسلۃ الکذب“ قرار دیا ہے۔“ (فتاویٰ عثمانی ج ۱ ص ۲۱۵)

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات (ج ۲ ص ۲۰۸-۲۱۰، ۵۰۳-۵۰۵) اور نور العینین (طبع جدید ص ۲۳۸-۲۳۶)

اس موضوع اور من گھڑت کتاب کے مقابلے میں یہ ثابت ہے کہ سیدنا ابن عباسؓ پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(دیکھئے جزء رفع الیدین للمخاری: ۲۱، اور نور العینین ص ۲۳۶)

لم يعد.

(سنن الترمذی ج ۱ ص ۱۵۸، سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۱۱۶)

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا: ”کیا میں تمہیں اس بات کی خبر نہ دوں کہ رسول اللہ ﷺ کیسے نماز پڑھتے تھے؟ حضرت علقمہؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن مسعودؓ کھڑے ہوئے پہلی مرتبہ رفع یدین کیا (یعنی تکبیر تحریر کے وقت) پھر (پوری نماز میں) رفع یدین نہیں کیا۔“

## دلیل نمبر ②

”قال الامام الحافظ المحدث احمد بن شعيب النسائي اخبرنا سويد بن نصر حدثنا عبد الله بن المبارك عن سفیان عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة عن عبد الله بن مسعود قال الاخير كم بصلوة رسول الله ﷺ قال؛ فقام فرفع يديه اول مرة ثم

اس روایت کی سند دو وجہ سے ضعیف ہے:

اول: امام سفیان بن سعید بن مسروق الثوری رحمہ اللہ ثقہ عابد ہونے کے ساتھ مدلس بھی تھے، جیسا کہ حسین احمد مدنی دیوبندی نے کہا:

”اور سفیان مدلس کرتا ہے۔“ الخ (تقریر ترمذی اردو ص ۳۹۱، ترتیب محمد عبدالقادر قاسمی دیوبندی)

ابن الترمذی حنفی نے ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے:

”الثوري مدلس و قد عنعن.“

ثوری مدلس ہیں اور انھوں نے یہ روایت عن سے بیان کی ہے۔ (الجوہر النقی ج ۸ ص ۳۶۲)

امام سفیان ثوری کو ماسٹر امین اوکاڑوی نے بھی مدلس قرار دیا ہے۔

(دیکھئے تجلیاتِ صفحہ ص ۵۵ ج ۲۷۰)

یہ روایت عن سے ہے اور اصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔ (مثلاً دیکھئے زہدہ النظر شرح نخبہ الفکر ص ۶۶ مع شرح الملا علی القاری ص ۴۱۹)

دوم: اس روایت کو جمہور محدثین نے ضعیف، خطا اور وہم وغیرہ قرار دیا ہے، جن میں سے بعض کے نام درج ذیل ہیں:

عبداللہ بن المبارک، شافعی، احمد بن حنبل، ابو حاتم الرازی، دارقطنی، ابن حبان، ابو داؤد البجستانی، بخاری، عبدالحق اشعری، حاکم نیشاپوری اور بزار وغیرہم۔

(دیکھئے نور العینین ص ۱۳۰-۱۳۳)

### دلیل نمبر ③

یسلم من صلاتہ۔

(مسند ابی حنیفہ رویہ ابی یوسف ص ۳۳۳، سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۱۱۶)

**ترجمہ** حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”آپ ﷺ جب نماز شروع کرتے تو رفع یدین

کرتے، (اس کے بعد پوری نماز میں) سلام

پھیرنے تک دوبارہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔“

”الامام الحافظ ابو حنیفہ نعمان بن ثابت یقول سمعت الشعبي یقول سمعت البراء بن عازب رضی اللہ عنہ یقول: کان رسول اللہ ﷺ اذا افتتح الصلاة رفع یدیه حتی یحاذی منکبیه لایعود برفعهما حتی

امام ابو نعیم سے لے کر امام ابو حنیفہ تک اس روایت کے سارے راوی: ابو القاسم بن بالویہ النیسابوری، بکر بن محمد بن عبداللہ الجبال الرازی، علی بن علی بن محمد بن روح بن ابی الحرش المصیصی، محمد بن روح اور روح بن ابی الحرش (چھ کے چھ) سب مجہول ہیں، لہذا یہ سند مردود ہے۔ (دیکھئے مسند ابی حنیفہ لابی نعیم الاصبہانی ص ۱۵۶، ارشیف ملتقی اہل الحدیث عدد ۲ ج ۱ ص ۹۲۶، تحقیق مقالات ج ۳ ص ۱۲۳)

تنبیہ: گھسن صاحب نے روایت مذکورہ میں سنن ابی داؤد (ج ۱ ص ۱۱۶) کا بھی حوالہ دیا ہے، حالانکہ سنن ابی داؤد میں امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب یہ روایت قطعاً موجود نہیں، بلکہ ساری سنن ابی داؤد میں ابو حنیفہ کا نام و نشان تک موجود نہیں۔

سنن ابی داؤد میں سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب دوسری روایت دو

سندوں سے موجود ہے، جس کی ایک سند میں یزید بن ابی زیاد جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف راوی ہے اور دوسری سند میں محمد بن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۱۲۳)

معلوم نہیں کہ دیوبندیوں کی ”قسمت“ میں اتنی زیادہ ضعیف، مردود اور موضوع روایات کیوں ہیں یا انھیں ایسی روایات جمع کرنے اور ان سے استدلال کا وبالہانہ جنون ہے؟! صحیح احادیث کو چھوڑ کر ضعیف و مردود روایات کی طرف جانے والے آلِ تقلید کس زعمِ باطل میں اہل حدیث کی مخالفت کرنا چاہتے ہیں؟

اعلان: اگر ایسا گھسن صاحب اور ان کے جعلی ذہبی دور ان سب مل کر امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب یہ روایت اس سند کے ساتھ سنن ابی داؤد سے، حوالہ نکال کر پیش کر دیں تو ان کے نام صحیحین اور سنن اربعہ کا تھفہ روانہ کر دیا جائے گا۔ ہمت کریں!

#### دلیل نمبر 4

یرفع ولا بین السجلتین۔“

(مسند حمیدی ج ۳ ص ۲۷۷، مسند ابی حنوفہ ج ۳ ص ۳۳۳)

ترجمہ: ”حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں

”میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا جب نماز

شروع کرتے تو رفع یدین کرتے۔ رکوع کی طرف

جاتے ہوئے، رکوع سے سر اٹھاتے ہوئے اور

مجددوں کے درمیان رفع یدین نہیں کرتے تھے۔“

”قال الامام الحافظ المحدث

ابویکر عبداللہ بن الزبیر الحمیدی لنا

الزہری قال اخبرنی سالم بن عبداللہ عن

ابیہ رضی اللہ عنہما قال صلی اللہ علیہ وسلم اذا افتتح

الصلوة رفع یدیه حدو منکبہ واذا اراد ان

یرکع وبعد ما یرفع راسه من الرکوع فلا

اس استدلال میں ایسا گھسن صاحب نے سات غلطیاں کی ہیں:

اول: جس نسخے کا حوالہ دیا گیا ہے وہ حبیب الرحمن اعظمی دیوبندی کا شائع کردہ نسخہ ہے، جبکہ ملکہ شام سے مسند حمیدی کا جو نسخہ شائع کیا گیا ہے اس میں یہ عبارت نہیں بلکہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین کا اثبات ہے۔

(دیکھئے مسند حمیدی ج ۱ ص ۵۱۵ ج ۲ ص ۶۲۶)

دوم: مسند حمیدی کے قدیم قلمی نسخوں میں یہ عبارت موجود نہیں، بلکہ رکوع سے پہلے اور

رکوع کے بعد والے رفع یدین کا اثبات ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۷۰-۷۱)

سوم: امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ کی یہی روایت صحیح مسلم میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین کے اثبات سے موجود ہے۔ (دیکھئے صحیح مسلم ۳۹۰)

چہارم: اس حدیث کے مرکزی راوی سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ سے رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین باسند صحیح ثابت ہے۔ (دیکھئے سنن ترمذی ۲۵۶: تحقیق احمد شاہ رحمہ اللہ)

پنجم: اس طرح لابی نعیم الاصبہانی میں یہی حدیث امام حمیدی کی سند سے رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کے اثبات سے موجود ہے۔ (دیکھئے ج ۲ ص ۱۲)

مزید تفصیل کے لئے نور العینین (ص ۶۳-۷۶) کا مطالعہ مفید ہے۔

ششم: مسند ابی عوانہ والے مطبوعہ نسخے سے واورہ گئی ہے اور صحیح مسلم میں واو موجود ہے، جس سے رفع یدین کا اثبات ہوتا ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۷۶-۸۱)

ہفتم: مسند ابی عوانہ کے قلمی نسخے میں ”و“ موجود ہے، جس سے دیوبندی استدلال کا ”لک“ ٹوٹ جاتا ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۷۸-۷۹)

مسند حمیدی اور مسند ابی عوانہ کے محرف نسخوں سے گھمنی استدلال کے مقابلے میں عرض ہے کہ صحیح بخاری اور دوسری کتابوں سے ثابت ہے کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

حدیث السراج اور المخلصیات وغیرہما کتب حدیث سے ثابت ہے کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کے جلیل القدر فقیہ بیٹے امام سالم بن عبد اللہ المدنی التالیبی رحمہ اللہ بھی رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ کیا گھمن صاحب اور ان کی ساری پارٹی امام سالم بن عبد اللہ بن عمر رحمہ اللہ سے ترک رفع یدین باسند صحیح یا حسن لذاتہ ثابت کر سکتے ہیں!؟

ابلیہم لقال قدر فوعھا کاناھا اذ ناب خیل  
شمس اسکوا فی الصلاة.

(صحیح ابن حبان ج ۳ ص ۱۷۸، صحیح سلج ص ۱۸۱)

حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ ایک دن رسول اللہ ﷺ مسجد میں داخل ہوئے لوگوں کو رفع یدین کرتے ہوئے دیکھا تو فرمایا ”انہوں نے اپنے ہاتھوں کو شریر گھوڑوں کی دوسوں

5

”قال الامام الحافظ المحدث ابن

حبان اخبرنا محمد بن عمر بن يوسف قال حدثنا بشر بن خالد العسكري قال حدثنا محمد بن جعفر عن شعبة عن سليمان قال سمعت المسيب بن رافع عن ثمام بن



طرفلعن جابر بن سمرة عن النبي ﷺ في ركوعه انما يقول "الله أكبر" (نماز میں رکوع کے بعد اے اللہ بڑھ کر رہا کرو۔)

اس صحیح حدیث میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد اے اللہ بڑھ کر رہا کرو، بلکہ محمود حسن دیوبندی "اسیر مالنا" نے کہا:

"باقی اذناں خیل کی روایت سے جواب دینا بروئے انصاف درست نہیں کیونکہ وہ سلام کے بارہ میں ہے کہ صحابہ فرماتے ہیں کہ ہم بوقت سلام نماز اشارہ بالید بھی کرتے تھے۔ آپ نے اس کو منع فرمادیا۔" (الورد الشذی ص ۶۳، تقاریر ص ۶۵)

محمد تقی عثمانی دیوبندی نے کہا: "لیکن انصاف کی بات یہ ہے کہ اس حدیث سے حنفیہ کا استدلال مشتبہ اور کمزور ہے..." (درس ترمذی ۲/۳۶)

ثابت ہوا کہ محمود حسن اور تقی عثمانی دونوں کے نزدیک الیاس گھمن صاحب بے

انصاف ہیں۔

## دلیل نمبر 6

"قال الامام الحافظ المحدث محمد بن اسماعيل البخاري حدثنا يحيى بن بكير قال حدثنا الليث بن خالد عن سعيد بن محمد بن عمرو بن جلهلة عن محمد بن عمرو بن عطاء انه كان جالسا مع نفر من اصحاب النبي ﷺ فذكروا صلوة النبي ﷺ فقال ابو حميد الساعدي ﷺ انا كنت احفظكم لصلوة رسول الله ﷺ، رايته اذا كبر جعل يديه حذو منكبيه واذا ركع امكن يديه من ركبتيه ثم هصر ظهره فاذا رفع راسه استوى حتى يعود كل فطار مكانه واذا سجد وضع يديه غير مغترش ولا قابضهما....."

(صحیح بخاری: ج ۱۱۳، صحیح ابن خزیمہ: ج ۱ ص ۲۹۸)

محمد بن عمرو بن عطاء رضی اللہ عنہ، آپ ﷺ کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی مجلس میں بیٹھے ہوئے تھے فرماتے ہیں: "ہم نے حضور ﷺ کی نماز کا ذکر کیا (کہ حضور ﷺ کیسے نماز پڑھتے تھے؟) تو حضرت ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: "میں تم سے حضور ﷺ کی نماز پڑھنے کے طریقے کو زیادہ یاد رکھنے والا ہوں پھر رسول اللہ ﷺ کے نماز پڑھنے کے طریقے کو بیان کیا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا جب تمیز تحریمہ کی تو اپنے ہاتھوں کو کندھوں کے برابر اٹھایا اور جب رکوع کیا تو اپنے ہاتھوں سے اپنے گھٹنوں کو مستوی بنی سے پکڑا پھر اپنی پینے کو جھکا یا جب سر کو رکوع سے اٹھایا تو سیدھے کھڑے ہو گئے حتیٰ کہ ہر پڑی اپنی جگہ پر لوٹ آئی اور جب سجدہ کیا تو اپنے ہاتھوں کو اپنے حال پر رکھنا پھیلا یا اور نہ ہی ملایا۔"

صحیح بخاری کی اس حدیث میں رکوع سے پہلے اور بعد اے اللہ بڑھ کر رہا کرو کے ترک کا کوئی ذکر نہیں اور محمد قاسم نانوتوی (بانی مدرسہ دیوبند) نے لکھا ہے:

”مذکورہ ہونا معدوم ہونے کی دلیل نہیں ہے... جناب مولوی صاحب معقولات کے طور پر تو اتنا ہی جواب بہت ہے کہ عدم الاطلاع یا عدم الذکر عدم الثبوت پر دلالت نہیں کرتا۔“

(ہدیۃ الشیعہ ص ۱۹۹، ۲۰۰)

فائدہ: صحیح بخاری والی روایت دوسری سند سے سنن ابی داؤد اور سنن ترمذی وغیرہما میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین کے اثبات سے موجود ہے اور یہ سند صحیح ہے۔ والحمد للہ

7

”قال الامام الحافظ المحدث ابو جعفر احمد بن محمد الطحاوی حدثنا ابن ابی داؤد قال ثنا نعيم بن حماد قال ثنا الفضل بن موسى قال ثنا ابن ابی لیلی عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ عنہما..... وعن الحكم رضی اللہ عنہ عن مقسم رضی اللہ عنہ عن ابن

عباس رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال؛ ترفع الایدی فی سبع مواطن: فی افتتاح الصلوة و عند البیت و علی الصفاء و المروة و بعرفات و بالمزدلفة و عند الجمر تین۔“

(سنن طحاوی ج ۱ ص ۲۱۶)

**ترجمہ:** حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”سات جگہوں پر ہاتھوں کو اٹھایا جاتا ہے

اس روایت کی سند میں محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ جہور محدثین کے نزدیک ضعیف راوی ہے۔ (دیکھئے فیض الباری ج ۳ ص ۱۶۸)

ضعیف راویوں کی ضعیف و مردود روایات سے استدلال کرنا الیاس گھمن جیسے لوگوں کا ہی کام ہے۔

8

”قال الامام ابو بکر اسماعیلی حدثنا عبد الله صالح بن عبد الله ابو محمد البخاری قال حدثنا اسحاق بن ابراهيم المروزی حدثنا محمد بن جابر السحیمی عن حماد (ابن ابی سلیمان) عن ابراهيم (نخعی) عن علقمه (بن قیس) عن عبد الله بن مسعود رضی اللہ عنہ قال صلیت مع

رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم و ابی بکر رضی اللہ عنہما و عمر رضی اللہ عنہما قلم یرفعوا ایدیہم الا عند افتتاح الصلاة۔“ (کتاب التہجد امام اسماعیلی: ج ۲ ص ۶۹۲، سنن کبری، امام بیہقی بیروت ج ۳ ص ۷۹)

**ترجمہ:** حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں ”میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ نماز پڑھی انہوں نے پوری نماز میں صرف تکبیر تحریر کے وقت رفع یدین کی۔“

یہ روایت کئی وجہ سے ضعیف و مردود ہے، مثلاً:

۱: اس کا بنیادی راوی محمد بن جابر جہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے۔

حافظ بیہقی نے فرمایا: ”وہو ضعیف عند الجمهور“

(نور العینین ص ۱۵۳، مجمع الزوائد ۱۹۱/۵)

۲: جمہور محدثین نے خاص اس روایت پر جرح کی مثلاً اہل سنت کے مشہور امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: یہ روایت منکر ہے۔

(کتاب اعلل ۱/۱۳۳ رقم ۷۰۱)

۳: الیاس گھسن صاحب نے روایت مذکورہ میں امام بیہقی کا حوالہ بھی لکھا ہے اور اسی حوالے میں امام بیہقی نے محمد بن جابر پر جرح نقل کر رکھی ہے۔

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے نور العینین (ص ۱۵۱-۱۵۳)

### دلیل نمبر 9

”الصلاة لم لا يعود.....“

(المدوۃ الکبریٰ: ج ۱ ص ۱۰۰، مسند زید بن علی ص ۱۰۰)  
**ترجمہ:** ”حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ جب نماز شروع کرتے تو رفع یدین کرتے پھر پوری نماز میں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔“

”قال الامام ابن قاسم (حدیثاً) وکیع عن ابی بکر بن عبد اللہ بن قطاف النهشلی عن عاصم بن کلیب عن ابیہ ان علیاً رضی اللہ عنہ کان یرفع یدیه اذا الفتح

مدونہ کبریٰ ناقابل اعتبار اور بے سند مروی کتاب ہے اور مسند زید اہل سنت کی کتاب نہیں بلکہ زیدی شیعوں کی من گھڑت کتاب ہے، لہذا یہ دونوں حوالے غلط اور مردود ہیں۔  
 تنبیہ: ابو بکر النهشلی والی روایت جو دوسری کتابوں میں ہے، وہ اس کے وہم و خطا کی وجہ سے ضعیف ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۱۶۵)

### دلیل نمبر 10

”عمر رضی اللہ عنہ یرفع یدیه الا فی اول ما یفتتح.“

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۶۸ حدیث نمبر ۱۳)  
**ترجمہ:** معروف تابعی حضرت مجاہد رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”میں نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو شروع نماز کے علاوہ رفع یدین کرتے ہوئے نہیں دیکھا۔“

”قال الامام الحافظ المحدث ابو بکر بن ابی شیبہ حدیثاً ابو بکر بن عیاش عن حصین عن مجاہد قال ما رايت ابن

مصنف ابن ابی شیبہ والی یہ روایت قاری ابو بکر بن عیاش رحمہ اللہ کے وہم و خطا کی وجہ سے ضعیف ہے اور دو وجہ سے مردود ہے:

۱: امام احمد بن حنبل، امام یحییٰ بن معین اور امام دارقطنی نے اس روایت کو وہم اور باطل وغیرہ قرار دیا اور کسی ایک قابل اعتماد محدث نے اس کی تصحیح نہیں کی اور اگر کسی چھوٹے سے

محدث سے ثابت بھی ہو جائے تو جمہور کے مقابلے میں مردود ہے۔

۲: بہت سے ثقہ راویوں اور صحیح و حسن لذاتہ سندوں سے ثابت ہے کہ سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نماز میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے، جن میں سے ان کے چند شاگردوں کے حوالے درج ذیل ہیں:

امام نافع المدنی رحمہ اللہ، امام محارب بن دثار الکوفی رحمہ اللہ، امام طاؤس بن کیسان الیمانی رحمہ اللہ، امام سالم بن عبد اللہ بن عمر المدنی رحمہ اللہ اور امام ابوالزبیر الحکی رحمہ اللہ۔

(دیکھئے نور العین ص ۱۵۹)

ثقہ راویوں کے خلاف وہم و خطا والی روایت منکر و مردود ہوتی ہے۔

قارئین کرام! آپ نے دیکھ لیا کہ ایسا گھمن صاحب اور آل دیوبند کے پاس ترکِ رفع یدین قبل الرکوع و بعدہ کی ایک صحیح یا حسن لذاتہ روایت نہیں ہے۔

رفع یدین پر خیر القرون میں مسلسل عمل: سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا، جب آپ نماز میں کھڑے ہوتے تو کندھوں تک رفع یدین کرتے، رکوع کرتے وقت بھی آپ اسی طرح کرتے تھے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو اسی طرح کرتے تھے۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۰۲ ج ۱ ص ۳۶، صحیح مسلم: ۳۹۰)

اس حدیث کے راوی سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بھی شروع نماز، رکوع سے پہلے، رکوع کے بعد اور دور کعتیں پڑھ کر کھڑے ہوتے تو رفع یدین کرتے تھے اور فرماتے کہ نبی ﷺ ایسا ہی کرتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۳۹، شرح النبی للبخاری ۳/۲۱ ج ۵۶۰، وقال: هذا حدیث صحیح)

سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے اس حدیث کے راوی اُن کے جلیل القدر بیٹے امام سالم بن عبد اللہ بن عمر رحمہ اللہ بھی شروع نماز، رکوع کے وقت اور رکوع سے اٹھنے کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (حدیث السراج ۲/۳۳-۳۵ ج ۱۱۵، وسندہ صحیح)

و ما علینا إلا البلاغ

(۲۱/ نومبر ۲۰۱۱ء سرگودھا)

## ابڑو دیوبندی کی ”تحقیق حق“ کی دس باطل و مردود روایتیں

گھسن پارٹی کے ابڑو نامی ایک دیوبندی نے ایک کتاب ”تحقیق حق تحقیق سے تقلید تک...؟!“ لکھی ہے، جس میں ابڑو صاحب نے اہل حدیث (محدثین کرام اور تبعین حدیث) کے مقابلے میں دیوبندی مذہب کو ثابت کرنے کے لئے پانچ قسم کے ”دلائل“ پیش کئے ہیں:

۱: اکاذیب و افتراءات

۲: ضعیف و مردود روایات

۳: غیر متعلقہ دلائل

۴: منطقی مغالطے

۵: فلسفیانہ دھوکے

ابڑوی اکاذیب و مردود روایات کے دس نمونے مع روایتیں خدمت میں:

(۱) ابڑو صاحب نے نماز میں ناف سے نیچے ہاتھ باندھنے کی دلیل کے طور پر سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت (بحوالہ سنن ابی داؤد، مصنف ابن ابی شیبہ اور مسند احمد) پیش کی ہے:

”چوتھے خلیفہ حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ پیارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی پیاری سنت یہ ہے کہ نماز میں ایک ہاتھ کو دوسرے ہاتھ پر رکھ کر ناف کے نیچے باندھا جائے۔“

(تحقیق حق ص ۷۱)

اس کے بعد ابڑو صاحب نے لکھا ہے: ”سنت دائمی عمل کو کہتے ہیں...“ (ایضاً ص ۷۱)

عرض ہے کہ تینوں مذکورہ کتابوں میں اس روایت کی سند میں ابو شیبہ عبد الرحمن بن اسحاق الکوفی الواسطی راوی ہے، جسے جمہور محدثین کرام نے ضعیف و مجروح قرار دیا ہے، نیز

سنن ابی داؤد کے مذکور مقام پر لکھا ہوا ہے کہ امام احمد بن حنبل اسے ضعیف کہتے تھے۔

(۷۵۸ج)

خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے اس کے بارے میں لکھا ہے: ”وہو ضعیف“

(بذل المجہود ۳۸۱/۳)

اس راوی کے بارے میں محمد تقی عثمانی دیوبندی نے کہا:

”اگرچہ اس روایت کا مدار عبدالرحمن بن اسحاق پر ہے جو ضعیف ہے...“

(درس ترمذی ج ۲ ص ۲۴)

اس روایت اور راوی کے بارے میں سعید احمد پالنپوری دیوبندی نے لکھا ہے:

”اس کے ایک راوی ابو شیبہ عبدالرحمن بن اسحاق واسطی متروک ہیں اور...“

(ادلہ کاملہ کی شرح تسہیل اول ص ۵۵)

ایسے ضعیف و متروک راوی کی روایت پیش کر کے ابڑ و صاحب نے تحقیق حق نہیں

بلکہ ترویج باطل کی ہے، نیز ان کا یہ کہنا کہ ”سنت دائمی عمل کو کہتے ہیں“ بھی قابل غور

ہے، کیونکہ صحیح بخاری کی ایک حدیث میں آیا ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے نماز

جنازہ میں سورہ فاتحہ کو سنت قرار دیا ہے۔ (۱۳۳۵ج)

کیا گھسن صاحب اور آل دیوبند اپنے اس اصول پر سورہ الفاتحہ فی الجنازہ کو دائمی عمل

تسلیم کرنے کے لئے تیار ہیں!؟

۲) ابڑ و صاحب نے لکھا ہے: ”حضرت انسؓ نے فرمایا تین باتیں سب نبیوں کے اخلاق

میں سے ہیں جلد افطار کرنا، سحری میں تاخیر کرنا اور نماز میں دایاں ہاتھ بائیں پر زیر ناف

رکھنا۔ (۳۲/۲ بحوالہ ابن حزم ۴/۱۱۳)“ (تحقیق حق ص ۱۷)

عرض ہے کہ الجوبہر التقی لابن الترمذی الحنفی اور الحنفی لابن حزم میں یہ روایت بے سند

ہے اور الخلفاء للہبستی میں اس کی سند مذکور ہے، لیکن اس میں سعید بن زری راوی جمہور

محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے۔ (مثلاً دیکھئے میزان الاعتدال ۲/۱۳۶ ص ۳۱۷)

۳) ابو وصاحب نے مزید لکھا ہے:

”حضرت ابو ہریرہؓ نے کہا ہاتھ کو ہاتھ پر نماز میں ناف کے نیچے رکھا جائے۔“

(الجوہر بحوالہ ابن حزم، بحوالہ مجموعہ رسائل ج ۲، ص ۳۰۳) (تحقیق حق ص ۷۲)

عرض ہے کہ اس کی سند میں بھی عبدالرحمن بن اسحاق الواسطی الکوئی راوی ہے جو کہ

ضعیف و متروک تھا۔ (دیکھئے یہی مضمون فقرہ نمبر ۱)

۴) ابو وصاحب نے لکھا ہے:

”ابن حزم نے حضرت عائشہؓ سے تعلقاً اور مسند الامام زید میں سند کے ساتھ حضرت علیؓ سے

روایت کی ہے کہ تین باتیں تمام انبیاء کرام کے اخلاق سے ہیں افطار میں جلدی کرنا، سحری

میں تاخیر کرنا اور نماز میں دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھنا۔“ (تحقیق حق ص ۷۲)

سیدہ عائشہؓ کی طرف منسوب یہ روایت (ناف کے نیچے رکھنا کی صراحت کے

ساتھ) بے سند ہے، لہذا ثابت نہیں بلکہ مردود ہے۔

۵) ابو وصاحب نے زیدی شیعوں کی کتاب ”مسند الامام زید“ کا حوالہ پیش کیا ہے۔

(تحقیق حق ص ۷۲، فقرہ سابقہ: ۴)

عرض ہے کہ مسند زید کا بنیادی راوی ابو ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی کذاب ہے۔

امام احمد بن حنبل نے فرمایا: متروک

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: کذاب (دیکھئے کتاب الجرح والتعدیل ۶/۲۳۰)

کذاب راویوں کی روایت پر ”تحقیق حق“ نہیں بلکہ ترویجِ باطل ہوتی ہے۔

۶) ابو وصاحب نے لکھا ہے:

”امام ترمذیؒ اور امام نوویؒ کی تحقیق کے مطابق سینے پر ہاتھ باندھنا کسی بھی امام کا مسلک

نہیں بلکہ اس سلسلہ میں دو ہی مذہب ہیں۔

(۱) ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا

(۲) ناف کے اوپر ہاتھ باندھنا...“ (تحقیق حق ص ۷۰)

اس عبارت میں ابڑوصاحب نے دو جھوٹ، ایک مغالطہ اور ایک خلاف حقیقت بات لکھی ہے:

۱: امام ترمذی رحمہ اللہ نے یہ کہیں بھی نہیں لکھا کہ سینے پر ہاتھ باندھنا کسی بھی امام کا مسلک نہیں۔

۲: متاخرین میں سے علامہ نووی شافعی نے یہ کہیں بھی نہیں لکھا کہ سینے پر ہاتھ باندھنا کسی بھی امام کا مسلک نہیں۔

۳: فوق السرة کا اردو ترجمہ صرف ”ناف کے اوپر ہاتھ باندھنا“ نہیں بلکہ ”ناف سے اوپر ہاتھ باندھنا“ بھی ہے اور سینہ ناف سے اوپر ہی ہوتا ہے، لہذا قول مذکور میں سینے کے اوپر یا اس سے نیچے والے حصے پر ہاتھ باندھنا مراد ہے جو کہ ناف سے اوپر ہوتا ہے۔

۴: یہ کہنا کہ سینے پر ہاتھ باندھنا کسی امام کا مسلک نہیں، دو وجہ سے باطل ہے:

اول: ہدایہ وغیرہ حنفی کتابوں میں لکھا ہوا ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ سینے پر ہاتھ باندھنے کے قائل تھے اور عبدالشکور لکھنوی تقلیدی نے لکھا ہے:

”اس مسئلہ میں بھی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ مخالف ہیں۔ ان کے نزدیک مرووں کو بھی سینے پر ہاتھ باندھنا چاہیے۔“ (علم الفقہ کا حاشیہ ص ۲۱۰ طبع اپریل ۲۰۰۳ء)

دوم: امام بیہقی رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”باب وضع الیدین علی الصدر فی الصلوۃ من السنۃ“ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنا سنت میں سے ہے۔

(السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۳۰، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۲۶ قبل ج ۲۳۳۵)

۷) ابڑوصاحب نے رفع یدین کے خلاف اپنی دلیل کے طور پر لکھا ہے:

”حضرت عبد اللہ بن مسعود فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق کے پیچھے نمازیں پڑھی ہیں تو یہ حضرات شروع نماز کے بعد کسی جگہ ہاتھ نہ اٹھاتے۔“ (دارقطنی ج ۱ ص ۲۹۵، ابولیل ج ۸ ص ۲۵۳)

(تحقیق حق ص ۱۷۸)



اس روایت کا راوی محمد بن جابر جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے اور خود سنن دارقطنی کے اسی مذکورہ صفحے پر اسے ضعیف لکھا ہوا ہے۔

اس راوی پر آل دیوبند کی شدید جرحوں کے لئے دیکھئے "عبد القدوس قارن کی کتاب: "ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع" (ص ۲۸۱) سرفراز خان صفدر کی خزائن السنن (ص ۱۷۳) زیلعی حنفی کی نصب الراية (۱/۶۱) اور ذلیل احمد سہارنپوری کی بذل المجہود (۱/۱۱۱) جروح محدثین کی تفصیل کے لئے دیکھئے نور العینین (ص ۱۵۱-۱۵۳) ۸) ایڑو صاحب نے لکھا ہے:

"حضرت علی المرتضیٰ سے روایت ہے کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نماز کی پہلی تکبیر کے بعد ساری نماز میں کہیں بھی رفع یدین نہ کرتے تھے۔" (المحفل دارقطنی ج ۴ ص ۲۶) (نوٹ اس روایت میں عبدالرحیم ثقفہ راوی ہے) (تحقیق حق ص ۱۷۸)

ثقفہ والی بات تو بعد کی ہے، پہلے تو عبدالرحیم بن سلیمان المرزوی (متوفی ۱۸۷ھ) تک امام دارقطنی کی سند پیش کریں۔

امام دارقطنی کی پیدائش ۳۰۶ھ ہے، یعنی آپ عبدالرحیم مذکور کی وفات کے ۱۱۹ سال بعد پیدا ہوئے تھے اور کتاب العلل للدارقطنی میں یہ روایت بغیر کسی متصل سند کے مذکور ہے، لہذا بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

گھسن صاحب اور آل دیوبند کی "خدمت" میں عرض ہے کہ پورا زور لگا کر اس بے سند روایت کی سند کہیں سے تلاش کر کے پیش کر دیں اور اگر ایسا نہ کر سکیں تو لوگوں کے سامنے علانیہ توبہ کریں۔

۹) ایڑو صاحب نے ترک رفع یدین ثابت کرنے کے لئے بحوالہ نصب الراية لکھا ہے: "حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت ہے کہ بے شک نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع فرماتے تو رفع یدین کرتے پھر ساری نماز میں کسی جگہ بھی رفع یدین نہ کرتے تھے۔..." (بیہقی فی الخلائیات زطلعی ج ۱ ص ۴۰۴) (تحقیق حق ص ۱۷۹)

نصب الراية کے اسی صفحے پر اس روایت کے راوی امام بیہقی نے لکھا ہے:

”قال الحاكم: هذا باطل موضوع ولا يجوز أن يذكر إلا على سبيل القدح...“ حاکم نے فرمایا: یہ باطل موضوع ہے اور جرح کے بغیر اس کا ذکر کرنا جائز نہیں۔ (نصب الراية ج ۱ ص ۲۰۲)

دوسرے یہ کہ اس روایت کی مکمل متصل سند بھی موجود نہیں، لہذا یہ منقطع مردود ہے۔  
 ۱۰) ابرو صاحب نے مردوں عورتوں کے طریقہ نماز میں اختلاف ثابت کرنے کے لئے لکھا ہے: ”... حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے منقول ہے کہ ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ عورت جب نماز میں بیٹھے تو ایک ران دوسری ران پر رکھے اور جب سجدہ کرے تو اپنا پیٹ اپنی رانوں کے ساتھ ملا لے جو زیادہ ستر کی حالت ہے اللہ تعالیٰ اسے دیکھ کر فرماتے ہیں اے فرشتو! گواہ ہو جاؤ میں نے اس عورت کو بخش دیا۔“ (بیہقی ج ۲ ص ۲۲۳)

(تحقیق حق ص ۱۹۱-۱۹۲)

اس روایت کا ایک راوی ابو مطیع البلخی جمہور محدثین کے نزدیک سخت مجروح راوی ہے۔ دوسرے راوی (محمد بن القاسم البلخی) کے بارے میں حافظ ابن حبان نے فرمایا:  
 اس کا ذکر کیا جانا حلال نہیں۔

تیسرے راوی عبید بن محمد السرخسی کی توثیق نامعلوم ہے۔

(دیکھئے میری کتاب: علمی مقالات ج ۳ ص ۵۰۹-۵۱۰)

ثابت ہوا کہ یہ روایت بھی مردود ہے۔

ابرو کی دیگ سے یہ دس حوالے بطور نمونہ اور مشتے ازخوارے پیش کئے گئے ہیں، تاکہ عام لوگوں کو بھی معلوم ہو جائے کہ ابرو دیوبندی اور ان جیسے دیگر آل دیوبند اپنی کتابوں کے ذریعے سے عوام کو کتنے دھوکے دیتے ہیں اور یہ کہ ایسے دھوکا بازوں سے بچنا ضروری ہے۔ و ما علينا إلا البلاغ

(۲۶/ جنوری ۲۰۱۲ء)

[مرکز الامام البخاری اہل حدیث، مقام حیات، سرگودھا]

## صلوٰۃ الرسول پر دیوبندی نظر کا جواب

ہندوستان پر انگریزی قبضے کے دور: ۱۸۶۷ء میں پیدا ہو جانے والا دیوبندی فرقہ وہ بد نصیب فرقہ ہے جس کے بانی: محمد قاسم نانوتوی ”صاحب“ نے اعتراف کیا تھا کہ ”میں سخت نادم ہوا اور مجھ سے بجز اس کے کچھ بن نہ پڑا کہ میں جھوٹ بولوں اور صریح جھوٹ میں نے اسی روز بولا تھا“ (ارواحِ ثلاثہ ص ۳۹۰ حکایت نمبر ۳۹۱، معارف الاکابر ص ۲۶۰)

یہ تو اللہ ہی جانتا ہے کہ نانوتوی صاحب نے یہ صریح جھوٹ اسی روز بولا تھا، یا اس سے پہلے بھی بہت سے جھوٹ بول رکھے تھے۔ واللہ اعلم  
اس نومولود دیوبندی فرقے کے دوسرے رکن رکیں: رشید احمد گنگوہی ”صاحب“ نے علی الاعلان لکھا: ”جھوٹا ہوں۔ کچھ نہیں ہوں“ (مکاتیب رشیدیہ ص ۱۰، فضائل صدقات حصہ دوم ص ۵۵۶)  
اس ہندوستانی فرقے کے تیسرے رکن: محمد اشرف علی تھانوی ”صاحب“ نے کہا:  
”اور میں بھی بیوقوف ہی سا ہوں مثل خد خد کے“

(الافاضات الیومیہ من الافادات القومیہ ج ۱ ص ۲۶۶ ملفوظ نمبر ۴۰۰)  
اور بغیر کسی لگی لپٹی کے مزید کہا: ”اور اگر مجھ پر اطمینان ہو تو میں مطلع کرتا ہوں کہ میں جو لڑھا نہیں ہوں۔ رہا جاہل ہونا اس کا البتہ میں اقرار کرتا ہوں کہ میں جاہل بلکہ آجہل ہوں“ (اشرف السوانح ج ۱ ص ۱۲۰ ادنیٰ نسخہ ص ۶۹)

محمد زکریا تبلیغی دیوبندی نے لکھا ہے: ”یہ اللہ کا محض لطف و کرم ہے کہ ان ساری برکات میں اس ناپاک کی گندگی حاصل نہ ہوئی“ (تبلیغی نصاب ص ۶۸۲، فضائل درود ص ۴)  
نانوتوی صاحب نے بغیر کسی جھجک کے صاف کہا:

”میں بے حیا ہوں اس لئے وعظ کہہ لیتا ہوں“ (قصص الاکابر لخص الا صاغر ص ۱۵۶، جوالہ نمبر ۲۹)  
ان بقلم خود: جھوٹوں، بے وقوفوں، جاہلوں، ناپاکوں اور بے حیاؤں کے نقش قدم پر

چلتے ہوئے پرائمری ماسٹر محمد امین اوکاڑوی حیاتی دیوبندی نے ”صلوة الرسول“ کا ”جواب“ دیوبندی رسالہ ”الخیر“ ملتان ۱۴۲۰ھ میں لکھا ہے۔

راقم الحروف نے ”صلوة الرسول“ کی تخریج کے مقدمہ میں لکھا تھا:

”ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی صاحب کی کتابوں میں موضوع بلکہ بے اصل روایات موجود ہیں مثلاً دیکھئے مجموعہ رسائل جلد دوم (ص ۱۶۹)

حدیث: ”لا جمعہ الا بخطبہ“

والمتهم بوضعه الا وکاروی“ (ص ۱۹)

یعنی یہ حدیث کہ ”لا جمعہ الا بخطبہ“ امین اوکاڑوی نے گھڑی ہے۔

اس اعتراض کا اوکاڑوی صاحب نے کوئی جواب نہ دے کر یہ ثابت کر دیا ہے کہ اپنے

اسلاف کی طرح اوکاڑوی صاحب بھی کذاب اور ساقط العدالت ہے۔

اس تمہید کے بعد اوکاڑوی اعتراضات پر دندان شکن تبصرہ پیش خدمت ہے:

۱: امام ابوحنیفہ کو قاضی ابو یوسف اور ابن فرقد کے مقابلے میں ”امام اعظم“ کہنا ضروری

نہیں، لہذا اگر ناشر نے بعض مقامات پر ”اعظم“ کا لفظ کاٹ دیا ہے تو اس میں غصہ ہونے کی

کیا بات ہے۔

یاد رہے کہ امام ابوحنیفہ بذات خرد ”غیر مقلد“ تھے۔ دیکھئے حاشیہ الطحاوی علی الدر

المختار (ج ۱ ص ۵۱) معین الفقہ (ص ۸۸) اور مجالس حکیم الامت (ص ۳۳۵)

اگر ایک ”غیر مقلد“ نے ایک ”غیر مقلد“ کے سلسلے میں عوامی غلط فہمی کی اصلاح کر دی

تو اس معاملہ میں غیر حنفی اور گاندھوی دیوبندیوں کو دخل دینے کی کیا ضرورت ہے؟

۲: بعض جگہ کسی قرینہ کی وجہ سے ایک لفظ مخدوف ہو جاتا ہے مثلاً:

﴿وأسئل القرية التي كنا فيها﴾ اور جس (گاؤں) میں ہم تھے اس گاؤں سے پوچھو۔

یعنی اہل القرية سے پوچھو۔

بعینہ مسند امام ابی حنیفہ (جو کہ مکذوب طور پر امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب ہے) سے

یہاں مراد حاشیہ ہے۔

محمود حسن دیوبندی نے ”الزائد فی کتاب اللہ“ جنتے ہوئے قرآن مجید کی آیت کریمہ میں اضافہ کر دیا تھا۔ (دیکھئے ایضاح الاداء ص ۹۷-۹۸ مطبوعہ دیوبند)

اس پر ادا کاڑوی صاحب کو کوئی اعتراض نہیں لیکن انھیں صرف حکیم صاحب اور جماعت اہل حدیث پر ”غصہ شریف“ ہے۔

اگر دیوبندی علماء (یعنی جبلاء) سے کوئی شخص اُن کے اکابر کی کسی غلط، باطل اور توہین آمیز عبارت پر فتویٰ پوچھ لے، بشرطیکہ انھیں اس عبارت کا پہلے سے علم نہ ہو اور استفتاء میں اس کتاب و صاحب کتاب کا ذکر نہ ہو تو جھٹ اپنے اکابر پر فتویٰ لگا دیں گے۔ ان شاء اللہ یہ عملاً ہوا بھی ہے جس کا ہمارے پاس ثبوت ہے اور آئندہ کے لئے بھی تجربہ شرط ہے۔

۳: فتاویٰ قاضی خان، وغیرہ کے حوالے ان لوگوں پر بطور الزام و اتمام حجت پیش کئے جاتے ہیں جو ان کتابوں کو وحی الہی یا حجت کا درجہ دیتے ہیں۔

۴: یہ عام لوگوں کو معلوم ہے کہ کتابت اور کمپوزنگ میں کئی غلطیاں رہ جاتی ہیں۔ مثلاً راقم الحروف نے سوانح قاسمی ج ۲ ص ۳۱۷ وغیرہ کے حوالے سے مدرسہ دیوبند کے بارے میں لکھا تھا کہ ”اس مدرسہ کے قیام میں ہندوؤں نے بھی خوب چندہ دیا۔ چندہ دینے والوں کی فہرست منشی رام، رام سہائے، منشی ہردواری لال، لالہ بیجانا تھ، پنڈت سری رام، منشی موتی لال، رام لال، وغیرہ کے نام ملتے ہیں“ (تعداد و کعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ ص ۴۸)

میں جب حج کے لئے جزیرۃ العرب میں تھا تو یہ کتاب شائع ہوئی۔ کمپوزر کی غلطی سے ”ہندوؤں“ کے بجائے ”ہندوں“ کا لفظ چھپ گیا۔ کیا یہ میری غلطی ہے؟

پنڈت سری رام کے چندہ خور مدرسے کے غالی حامی ادا کاڑوی صاحب نے کتابت کی غلطیوں کی بنیاد پر یہ پروپیگنڈا شروع کر دیا کہ حکیم صاحب نے ”جندب کسری“ لکھا تھا۔

۵: تبلیغی جماعت کے ”شیخ الحدیث“ زکریا صاحب نے ”فضائل نماز“ میں ص ۳۳۶ تا ۳۳۸ ص ”حدیث کی کتابوں“ سے نماز کے چالیس (۴۰) فضائل لکھے ہیں۔ حکیم صاحب

نے ذکر یا صاحب پر اعتماد کرتے ہوئے یہ فضائل ”صلوٰۃ الرسول“ میں نقل کر دیئے ہیں۔ فضائل والی ان ”احادیث“ پر اوکاڑوی صاحب بہت چمیں بہ جہیں ہیں، مگر انہوں نے یہ نہیں سوچا کہ ان کا یہ حملہ بالواسطہ طور پر اپنے ”شیخ الحدیث“ پر ہے۔

مدرسہ ”خیر المدارس“ کے ان کارپردازوں سے درخواست ہے، جو کہ اوکاڑوی صاحب کو ان حرکتوں کی تنخواہ دیتے ہیں، کہ ذکر یا صاحب کے خلاف اوکاڑوی صاحب کے حملے کا نوٹس لیں۔

مرزا غلام احمد قادیانی جو کہ محمد حسین بنالوی کے مقابلے میں دیوبندی مناظر تھا۔

دیکھئے بشیر قادری کی ”ترک تقلید کے بھیا تک نتائج“ (ص ۴۷-۴۸)

اس قادیانی کذاب نے ایک کتاب ”اسلامی اصول کی فلاسفی“ لکھی ہے۔ اس کے ص ۲۴ (دنی نسخہ ص ۴۱) کی عبارت تھانوی صاحب کو اتنی پسند آئی کہ اسے بغیر کسی حوالہ کے اپنی کتاب ”احکام اسلام عقل کی نظر میں“ ص ۲۰۴ پر نقل کر لیا۔ نیز دیکھئے:

تھانوی صاحب کی کتابیں

مرزا کی کتابیں

۱: نمازوں کا فلسفہ ص ۵۱

۲: فلسفہ اخلاق ص ۲۲۴

۳: عفت کا فلسفہ ص ۱۶۶

نیز دیکھئے مولانا محمد یحییٰ گوندلوی حفظہ اللہ (رحمہ اللہ) کی کتاب ”مطرقۃ الحدید بر فتویٰ مولوی رشید“ ص (۵۴)

اوکاڑوی صاحب کو تھانوی صاحب پر، مرزا کی عبارتیں نقل کرنے پر کوئی غصہ نہیں آتا۔ غصہ صرف حکیم صاحب پر آتا ہے کہ جنہوں نے ذکر یا (صاحب) دیوبندی پر حسن ظن رکھتے ہوئے تبلیغی نصاب کی بیان کردہ احادیث کو نقل کر دیا ہے۔

یاد رہے کہ مرزا ”صاحب“ کی موت ۱۹۰۸ء کے بعد ۱۹۳۰ء میں کسی شخص نے اسے بُرا کہا تو تھانوی صاحب ناراض ہو گئے تھے اور کہا تھا: ”یہ زیادتی ہے، توحید میں ہمارا ان کا

کوئی اختلاف نہیں، اختلاف رسالت میں ہے اور اس کے بھی صرف ایک باب میں یعنی عقیدہ ختم رسالت میں“ (جی باتیں ص ۲۱۳ مصنف: عبدالماجد دریا آبادی)

۶: ابن خزیمہ، ابن حبان نے جس حدیث کو بغیر تنقید کے اپنا صحیح کتابوں میں روایت کیا ہے اس کے بارے میں یہ کہنا بالکل صحیح ہے کہ اسے ابن خزیمہ اور ابن حبان نے صحیح کہا ہے۔ تمام علماء کا اسی پر عمل ہے۔

صحیح ابن حبان (ج ۲ ص ۲۷۸ حدیث ۱۲۵۷) میں سیدنا الحکم بن عمرو الغفاری رضی اللہ عنہ کی ایک حدیث ہے، جس کے بارے میں نیوی تقلیدی صاحب نے لکھا ہے: ”و صححه ابن حبان“ اور ابن حبان نے صحیح قرار دیا ہے۔ (آثار السنن ص ۵۰ حدیث نمبر ۵۸)

اسی طرح صحیح ابن خزیمہ (ج ۱ ص ۵۷-۵۸ ج ۱۰۹) کی ایک حدیث کے بارے میں نیوی صاحب نے لکھا ہے: ”و صححه الترمذی و ابن خزیمہ“ ترمذی اور ابن خزیمہ نے اسے صحیح قرار دیا ہے۔ (آثار السنن ص ۵۱-۵۲ ج ۶۱)

اتنی معمولی بات بھی اوکاڑوی کو معلوم نہیں، لہذا اوکاڑوی نے وہ اپنی جہالت سے یہ لکھا ہے کہ ”لیکن یہ جھوٹ ہے انہوں نے اسے صحیح نہیں کہا“ (رسالہ الخیر ص ۶۳۹/۶۳۳)

معلوم ہوا کہ نیوی صاحب، اوکاڑوی کے نزدیک جھوٹے ہیں۔ اوکاڑوی صاحب کے ممدوح ظفر احمد تھانوی نے بلوغ المرء سے ”و صححه ابن خزیمہ“ نقل کر کے اس کی تشریح ان الفاظ میں کی: ”یعنی اوردہ فی صحیحہ“ (اعلاء السنن ج ۱ ص ۹۷)

ابوداؤد کی جس حدیث (تسہیل الوصول ص ۱۳۹/۲۱-۲۰۲) کے بارے میں راقم الحروف نے لکھا ہے کہ اسے ابن خزیمہ اور ابن حبان نے صحیح کہا ہے تو عرض ہے کہ یہی روایت صحیح ابن خزیمہ (ج ۲ ص ۵۹ ج ۹۱۳) اور صحیح ابن حبان (ج ۳ ص ۲۰ ج ۲۲۷) میں موجود ہے۔

تنبیہ: کتابت سے ”وغیرہا“ کا لفظ گر گیا تھا جس کا اضافہ ناگزیر ہے اور کتابت کے اس سہو پر اوکاڑوی صاحب نے شور مچانا شروع کر دیا۔ سبحان اللہ!





۸: تراویح کے سلسلے میں آپ پر میرے رسالے ”تعدادِ رکعات قیامِ رمضان کا تحقیقی جائزہ“ اور پچاس صفحوں کے ”اکاڑوی کا تعاقب“ کا جواب باقی ہے، جسے آپ شیر... سمجھ کر پی گئے ہیں!!

۹: کئی دیوبندی ”حضرات“ نے یہ تسلیم کر رکھا ہے کہ اہل حدیث، اہل سنت اور اہل حق ہیں۔ دیکھئے کفایت المفتی (ج ۱ ص ۳۲۵ جواب نمبر ۳۷۰) احسن الفتاویٰ (ج ۱ ص ۳۱۶) جبکہ دیوبندیوں کا تو اہل سنت ہونا ثابت ہے اور نہ خفی ہونا۔

رسول اللہ ﷺ اور سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہما کو مشکل کشا سمجھنے والے دیوبندی حضرات کس طرح اہل سنت ہو سکتے ہیں؟ (دیکھئے کلیات امدادیہ ص ۱۰۳، ۹۱، ۱۰۳، تعلیم الدین ص ۱۷۱)

۱۰: صلوة الرسول میں فضائل کے سلسلے میں بعض ضعیف روایات آگئی تھیں جن کی نشاندہی راقم الحروف نے حتی الوسع کر دی تھی:

”فضائل میں ضعیف احادیث کالے آنا صرف حکیم محمد صادق رحمہ اللہ پر ہی موقوف نہیں ہے بلکہ دیوبندیوں و بریلویوں کے مستند علماء اور خفی فقہاء نے اپنی تصانیف کو ضعیف بلکہ موضوع روایات سے بھر رکھا ہے مثلاً شیخ زکریا سہارنپوری صاحب کی کتاب ”فضائل اعمال“ وغیرہ“ (تسہیل الوصول ص ۱۹)

اس کا اکاڑوی صاحب نے کوئی جواب نہیں دیا مگر ”ضعیف احادیث“ کی رٹ شروع کر دی ہے؟

ماسٹر صاحب! کیا ”فضائل اعمال“ کی ساری احادیث صحیح ہیں؟

۱) تبلیغی نصاب (ص ۳۹۸) اور فضائل نماز (ص ۸۲) میں لکھا ہوا ہے کہ رسول اللہ ﷺ ”جب نماز کے لئے کھڑے ہوتے تو اپنے کورسی سے باندھ لیا کرتے کہ نیند کے غلبہ سے گر نہ جائیں“ یہ حدیث کہاں لکھی ہوئی ہے؟ اس کی پوری سند لکھیں اور صحیح ہونا بھی ثابت کریں اور اگر نہ کر سکیں تو صحیح بخاری (ج ۱ ص ۶۲۵، کتاب التجدد باب ۱۸، ص ۱۸) سے لے کر ہر من التشدید فی العبادة) پڑھ لیں۔

تنبیہ: زکریا صاحب کی پیش کردہ روایت تاریخ دمشق لابن عساکر میں موجود ہے۔

(ج ۳ ص ۱۳۲)

اور اس میں عبدالوہاب بن مجاہد راوی سخت مجروح و متروک ہے۔ حافظ ابن حجر نے لکھا ہے:  
 ”متروک و کذبہ الثوری“ متروک ہے اور (سفیان) ثوری نے اسے کذاب قرار دیا  
 ہے۔ (تقریب التہذیب: ۴۷۷۸)

اس موضوع روایت کو صحیح بخاری کی حدیث کے مقابلے میں پیش کر کے زکریا صاحب

نے کیا کارنامہ سرانجام دیا ہے!؟

۲) فضائل ذکر (ص ۱۲۱) و تبلیغی نصاب (ص ۵۹۹ ج ۳۵) میں طبرانی کی حدیث کے  
 بعد لکھا ہوا ہے کہ ”فیہ قائد ابو الوراقاء متروک“ فائدہ کور کا اسماء الرجال سے  
 تعارف کرائیں اور پھر اصول حدیث سے ثابت کریں کہ متروک کی روایت کا کیا حکم ہے؟

۳) تبلیغی نصاب (ص ۳۵۵) فضائل نماز (ص ۳۹) میں ”من ترک الصلاة حتی  
 مضی وقتها ثم قضی عذب فی النار حقاً...“ والی جو حدیث لکھی ہوئی ہے اس  
 کی سند اور حوالہ پیش کریں۔ خود زکریا صاحب نے اس حدیث کے بارے میں لکھا ہے،  
 ”لم اجده فیما عندی من کتب الحدیث...“ الخ اس کا پورا ترجمہ بھی لکھیں۔

شرم نہیں آتی! ششے کے مکان میں بیٹھ کر پتھر برسار ہے ہوا!

پہلے اپنے اکابر کی کتابوں سے موضوع، بے اصل، اور ضعیف روایات کا خاتمہ کریں

پھر حکیم صاحب پر تنقید کرنا!

یاد رہے کہ حکیم صاحب کی بیان کردہ ضعیف احادیث میں سے ایک حدیث بھی ایسی

نہیں جس پر مسلک اہل حدیث کے کسی بنیادی مسئلہ کا دارومدار ہے۔

☆ فاتحہ (صحیح بخاری: ۷۵۶)

☆ رفع یدین (صحیح بخاری: ۷۳۶)

☆ آمین بالجہد (ابوداؤد: ۹۳۳-۹۳۳ اور صحیح البخاری: قتل ۷۸۰)

☆ سینے پر ہاتھ (صحیح بخاری کی ذراغ والی حدیث: ۷۴۰، اور مسند احمد: ۲۲۶۵)

☆ تراویح (صحیح بخاری: ۲۰۱۳)

جبکہ دیوبندیوں کے بہت سے مسائل ضعیف احادیث پر مشتمل ہیں مثلاً ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا اور ترک رفع یدین، وغیرہ

۱۱: اوکاڑوی صاحب کو تقلید کا معنی ہی معلوم نہیں، اس لئے بعض محدثین کو بغیر کسی دلیل کے شوافع قرار دے کر ”مقلدین“ بنا رہے ہیں۔ حالانکہ اوکاڑوی صاحب کے سراسر برعکس، شوافع کا یہ نعرہ ہے: ”لسنا مقلدین للشافعی“. ہم امام شافعی کے مقلد نہیں ہیں۔ (تقریرات الرافعی ج ۱ ص ۱۱)

شوافع تو یہ کہتے تھے کہ ہم مقلدین نہیں ہیں اور اوکاڑوی صاحب یہ کہتے ہیں کہ وہ مقلدین ہیں!

[ثابت ہوا کہ اوکاڑوی صاحب نے کذب و افتراء کو اپنا اوڑھنا بچھوٹا بنا رکھا تھا۔]

۱۲: ص ۶۵۹/۴۳ پر اصول حدیث سے جاہل، اوکاڑوی نے تالیس کے مسئلے میں یہ تاثر دیا ہے کہ راقم الحروف نے بعض مدلسین کی روایات کو صحیح کہا ہے۔

اوکاڑوی کی ذکر کردہ پہلی تین روایتوں میں تصریح سماع درج ذیل ہے:

۱) بحوالہ (ص ۱۵۲) اسے قتادہ سے شعبہ نے روایت کیا ہے، اور سنن ابی داؤد میں قتادہ کے سماع کی تصریح موجود ہے۔ حدیث نمبر ۳۹۶

تنبیہ: شعبہ کی قتادہ سے روایت تصریح سماع پر محمول ہوتی ہے۔

۲) بحوالہ (ص ۱۶۰) رواہ شعبہ عن قتادہ احمد (۳/۲۸۲) وصرح بالسماع عند البخاری (۵۹۷)

۳) بحوالہ (ص ۳۷۷) رواہ شعبہ عن قتادہ بہ

یہ تینوں روایتیں صحیح مسلم کی ہیں اور اوکاڑوی کے ”بزرگ“ سرفراز خان صفدر نے کہا ہے: ”صحیحین میں تالیس مدلس نہیں“

(تراجم السنن ج ۱ ص ۱، بحوالہ مقدمہ نووی ص ۱۸، فتح المغیث ص ۷۷، و تدریب الراوی ص ۱۳۴)

اوکاڑوی صاحب، حکیم محمد صادق صاحب (رحمہ اللہ) کے غصے میں، صحیحین کی روایات کو بھی ضعیف قرار دینا چاہتے ہیں۔!

۱۳: ص ۳۳/۶۶۰ پر اوکاڑوی صاحب نے دیوبندی ظن و تخمین سے کام لیتے ہوئے لکھا ہے کہ ”اور یہ سینے کا لفظ بھی کاتب کی غلطی سے معلوم ہوتا ہے“

حالانکہ یہ لفظ مسند احمد کے تمام نسخوں میں موجود ہے۔ اسے علامہ ابن جوزی نے متصل سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔ حافظ ابن حجر نے اسے مسند احمد سے نقل کیا ہے۔

یہاں تو اوکاڑوی کے نزدیک کاتب کی غلطی ہوگئی، مگر صلوة الرسول میں اگر کتابت یا سہو بشری سے کوئی حوالہ غلط ہو گیا ہے تو اوکاڑوی صاحب نے شور مچانا شروع کر دیا ہے۔

کیا دیوبندی انصاف اسی کا نام ہے۔!؟

۱۴: صحیح بخاری میں تعلیقاً مروی ہے کہ ابن زبیر رضی اللہ عنہما اور ان کے مقتدی آمین بالجہر کہتے تھے۔ یہ روایت مصنف عبدالرزاق میں ابن جریج کے سماع کی تصریح کے ساتھ موجود ہے۔

اس کی سند میں مسلم بن خالد کا نام و نشان نہیں، مگر اوکاڑوی صاحب نے سلسلہ ضعیفہ (ج ۲ ص ۳۶۸) سے مسلم بن خالد پر جرح اور تالیس ابن جریج کا اعتراض کیا ہے، حالانکہ چند

سطریں بعد البانی صاحب رحمہ اللہ اسے امام بخاری سے نقل کرتے ہیں اور صفحہ ۳۶۹ پر فرماتے ہیں کہ ابن جریج نے سماع کی تصریح کر دی ہے۔

اسی قسم کے دھوکے دیوبندیت کی گرتی ہوئی دیواروں کو سہارا دینے کے لئے روارکھے جا رہے ہیں۔ اوکاڑوی صاحب! میرے پچاس صفحات کے خط کا لفظ بلفظ جواب دو۔

صلوة الرسول کی تخریج میں سے صرف ایک ایسی حدیث نکالو، جس کا راوی مدلس ہو، عن سے روایت کر رہا ہو، سماع یا متابعت ثابت نہ ہو اور راقم الحروف نے اسے صحیح یا حسن کہا

ہو۔ و ما علینا إلا البلاغ (ربیع الاول ۱۴۲۱ھ)

[ یہ مضمون تقریباً ۱۲ سال پہلے لکھا گیا تھا۔ (۲۰/فروری ۲۰۱۲ء) ]

## ایک جھوٹی روایت اور الیاس گھمن صاحب کا قافلہ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين، أما بعد:  
اہل سنت والجماعت کے نزدیک جس روایت کی سند میں درج ذیل پانچ شرطیں  
موجود ہوں، وہ صحیح ہوتی ہے:

۱: ہر راوی عادل (مثلاً سچا مسلمان) ہو۔

۲: ہر راوی ضابط (مثلاً صحیح حافظے والا) ہو۔

۳: سند متصل ہو۔

۴: شاذ نہ ہو۔

۵: معلول (بجلیت قادمہ) نہ ہو۔

جس روایت میں یہ پانچوں شرائط پائی جائیں تو اس کے صحیح ہونے پر اہل حدیث یعنی  
صحیح العقیدہ اہل سنت محدثین کرام کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے۔

(دیکھئے اختصار علوم الحدیث لابن کثیر ۱/۹۹-۱۰۰، اردو ترجمہ ص ۱۶)

اس اتفاقی و اجماعی تعریف کے مقابلے میں بعض الناس ضعیف اور موضوع وغیرہ  
روایات کو ”صحیح“ یا ”حسن“ قرار دینے کی کوشش کرتے رہتے ہیں، مثلاً دنیاوی حیاتی  
دیوبندیوں کے محمد الیاس گھمن صاحب نے لکھا ہے:

”امام موفق مکی سند صحیح کے ساتھ روایت کرتے ہیں کہ امام ابو یوسف فرماتے ہیں:

”(امام ابو حنیفہ کے قول کی تقویت میں) کبھی مجھے دو احادیث ملتی اور کبھی تین میں انہیں

امام صاحب کے پاس لاتا تو آپ بعض کو قبول کرتے بعض کو نہیں اور فرماتے کہ یہ حدیث صحیح

نہیں یا معروف نہیں، تو میں عرض کرتا حضرت آپ کو کیسے پتا چلا؟ تو فرماتے کہ میں اہل کوفہ

کے علم کو جانتا ہوں۔“ (مناقب موفق مکی ج ۲ ص ۱۵۱، مناقب کردری ج ۲ ص ۱۰۳)

(رسالہ ”قافلہ حق سرگودھا“ جلد ۵ شماره ۳ ص ۸-۹، جولائی تا ستمبر ۲۰۱۱ء)

مناقب کردری میں یہ روایت بغیر سند کے بحوالہ سمعانی مذکور ہے اور سمعانی سے لے کر محمد (بن الحسن بن فرقد) عن ابی یوسف تک کوئی سند موجود نہیں، لہذا یہ بے سند حوالہ ہے۔  
مناقب موفق کی میں یہ روایت باسند مذکور ہے جو درج ذیل ہے:

”وبہ قال: أخبرنا أحمد بن علي المروزي ويوسف بن يعقوب وإبراهيم بن منصور البخاريان وغيرهم قالوا: حدثنا سعد بن معاذ أبو عصمة: سمعت أبا سليمان: سمعت محمد بن الحسن: سمعت أبا يوسف....“ (۱۵۱/۲)

اس میں ”وبہ قال“ کا قائل (موفق کا ”الامام“) ابو محمد الحارثی ہے۔

دیکھئے المناقب لموفق الہکی (ج ۲ ص ۱۳۸)

ابو محمد الحارثی تک موفق کی سند درج ذیل ہے:

”أخبرني الإمام أبو سعد الحافظ السمعاني في كتابه إليّ: أنا أبو الفرج الصيرفي بأصبهان إذنا: أنا أبو الحسين الأسكاف قراءة عليه: أنا الإمام أبو عبد الله بن مندة الحافظ: أنا الإمام أبو محمد الحارثي“ (۱۳۸/۲)

اب گھسن صاحب کی پیش کردہ روایت کی اہل سنت اصول حدیث اور اہل سنت اسماء الرجال کی رُو سے تحقیق درج ذیل ہے:

۱: اس روایت کا پہلا راوی موفق کی معتزلی اور رافضی تھا، جیسا کہ راقم الحروف کی درج ذیل عبارت سے ثابت ہے:

ابوالمؤید موفق بن احمد الہکی الخوارزمی أخطب خوارزم (متوفی ۵۶۸ھ) کی کتاب: ”مناقب الامام ابی حنیفہ“ مکتبہ اسلامیہ میزان مارکیٹ، کوئٹہ سے شائع شدہ ہے۔

اس کے مصنف موفق بن احمد کی کوئی توثیق کسی معتبر محدث سے ثابت نہیں ہے بلکہ حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ذہبی نے اُس کی روایات پر جرح کی ہے جیسا کہ آگے آرہا ہے۔ ان شاء اللہ کردری حنفی نے موفق بن احمد کے بارے میں لکھا ہے: ”المعتزلي القائل بتفضيل

علی علی کل الصحابة“ یعنی وہ معتزلی تھا، تمام صحابہ پر (سیدنا) علی (رضی اللہ عنہ) کی فضیلت کا قائل تھا۔ (مناقب الکردری ج ۱ ص ۸۸)

یعنی یہ شخص رافضی اور معتزلی تھا۔ سیدنا علی (رضی اللہ عنہ) کے فضائل میں اُس نے ایک کتاب لکھی، جس میں موضوع (جھوٹی) روایات ہیں۔

دیکھئے منہاج السنۃ النبویہ لابن تیمیہ (۱۰۶۳) اور المستنقٰی من منہاج السنۃ للذہبی (ص ۳۱۲) حافظ ابن تیمیہ نے فرمایا کہ وہ علمائے حدیث میں سے نہیں اور نہ اس فن میں اس کی طرف کبھی رجوع کیا جاتا ہے۔ (منہاج السنۃ ۱۰۶۳)

حافظ ذہبی نے فرمایا: اس کی کتاب فضائل علی میں نے دیکھی ہے، اس میں انتہائی کمزور روایتیں بہت زیادہ ہیں۔ (تاریخ الاسلام ۳۹/۳۲۷)

لہذا ایسے شخص کو (معتزلیوں کا) علامہ، ادیب فصیح اور مفوہ کہہ دینے سے اُس کی توثیق ثابت نہیں ہو جاتی۔ نیز دیکھئے المستنقٰی من منہاج السنۃ للذہبی (ص ۳۱۲، دوسرا نسخہ ص ۱۵۳) مختصراً عرض ہے کہ موفق بن احمد معتزلی اور رافضی ہونے کی وجہ سے مجروح ہے، لہذا

اس کی ساری کتاب ناقابلِ اعتماد ہے۔ (ماہنامہ الحدیث حضور: ۸ ص ۲۳-۲۴)

۲: ابو محمد الحارثی [نہیں، بلکہ احمد بن محمد الحمانی] کے بارے میں امام ابن عدی نے فرمایا: وہ بغداد کے مشرقی محلے میں رہتا تھا، میں نے اسے ۲۹۷ (ہجری) میں دیکھا.... میں نے جھوٹے لوگوں میں اتنا بے حیا اور کوئی نہیں دیکھا۔

حافظ ابن حبان نے فرمایا: وہ عراقیوں سے روایات بیان کرتا تھا، وہ احادیث گھڑ کر ان کی طرف منسوب کرتا تھا۔

امام دارقطنی نے فرمایا: وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔

امام ابن ابی الفوارس نے فرمایا: وہ (حدیثیں) گھڑتا تھا۔

خطیب بغدادی نے فرمایا: اس نے حدیثیں بیان کیں، ان میں اکثر باطل ہیں، انھیں

اُس نے گھڑا تھا۔

حاکم نیشاپوری نے کہا: اس نے قعنبی، مسدد، اسماعیل بن ابی اویس اور بشر بن الولید سے حدیثیں بیان کیں جنہیں اُس نے (خود) گھڑا تھا، اُس نے ان سے ملاقات [کا دعویٰ کرنے] کے جھوٹ کے علاوہ روایتوں کے متن بھی بنائے۔

ابونعیم الاصبہانی نے فرمایا: وہ ابن ابی اویس، قعنبی اور ایسے شیوخ سے مشہور اور منکر روایتیں بیان کرتا تھا جن سے اس کی ملاقات نہیں ہوئی تھی، وہ کوئی چیز نہیں ہے۔

حافظ ابن الجوزی نے اسے حدیث کا چور قرار دیا۔

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”کان یضع الحدیث“ وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔

اور فرمایا: ”کذاب وضاع“ وہ بڑا جھوٹا (اور) حدیثیں گھڑنے والا ہے۔

حافظ ابن کثیر نے فرمایا: وہ حدیثیں گھڑنے والوں میں سے ایک تھا۔ ان تمام جروح کے حوالوں کے لئے دیکھئے الکامل لابن عدی، المعجز وحمین لابن حبان، الضعفاء والمتر وکین للدارقطنی، تاریخ بغداد، الموضوعات لابن الجوزی، المدخل للحاکم، الضعفاء لابن نعیم، المغنی للذہبی، میزان الاعتدال، البدایہ والنہایہ، لسان المیزان اور ماہنامہ الحدیث: ۲ ص ۱۲-۱۳

[یہ جرح احمد بن محمد الحمائی پر ہے اور الحارثی بھی کذاب ہے۔ دیکھئے ص ۲۳۵]

مرجیہ تقلیدیہ کے اس کذاب وضاع شخص کو ”الامام، الفقیہ، الاستاذ“ کے القاب کا کوئی فائدہ نہیں، ورنہ اسماء الرجال کا علم بے فائدہ بن جاتا ہے اور یہ بات محال و باطل ہے۔ یاد رہے کہ راوی پر جرح ثابت ہونے کے بعد امام، فقیہ، اور استاذ کے الفاظ توثیق نہیں بلکہ مردود ہوتے ہیں۔ مثلاً دیکھئے میری کتاب تحقیقی مقالات (ج ۲ ص ۳۵، ۳۶، ۳۷)

۳: ابوعمیرہ سعد بن معاذ المرزوقی کے بارے میں کسی محدث سے کوئی توثیق ثابت نہیں بلکہ حافظ ذہبی نے فرمایا: ”مجہول و حدیثہ باطل“ وہ مجہول ہے اور اس کی حدیث باطل ہے۔ (میزان الاعتدال مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور ج ۳ ص ۱۸۵، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۲۵)

محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی اور ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم کے بارے میں مفصل تحقیق کے لئے دیکھئے: میری کتاب تحقیقی، اصلاحی اور علمی مقالات جلد اول، دوم، سوم



ابو سلیمان سے مراد اگر موسیٰ بن سلیمان الجوز جانی رحمہ اللہ ہیں تو عرض ہے کہ ابن ابی حاتم الرازی نے فرمایا: ”وكان يكفر القائلين بخلق القرآن“

اور وہ ان لوگوں کو کافر کہتے تھے جو قرآن کو مخلوق قرار دیتے تھے۔

امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”كان صاحب الرأي صدوقاً“

وہ اہل رائے میں سے تھے اور وہ سچے تھے۔ (کتاب الجرح والتعديل ج ۸ ص ۱۳۵)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”وكان صدوقاً محبوباً إلى أهل الحديث“

وہ سچے تھے، وہ اہل حدیث کے نزدیک محبوب (پیارے) تھے۔ (سیر اعلام النبلاء، ۱۹۴/۱۰)

ثابت ہوا کہ اہل حدیث (محدثین کرام) بہت انصاف والے اور غیر جانبدار تھے۔

ابو سلیمان الجوز جانی (حنفی عالم) سے محبت کرنا اور انھیں سچا قرار دینا اس بات کی واضح دلیل

ہے کہ محدثین کرام میں بحیثیت جماعت و بحیثیت جمہور کسی قسم کا تعصب نہیں تھا، ظلم و

نا انصافی کا نام و نشان تک نہ تھا اور بعض افراد کی بعض اوقات جمہور کے خلاف چند انفرادی

غلطیاں معدوم اور ناقابل التفات ہوتی ہیں۔

آخر میں بطور خلاصہ التحقیق عرض ہے کہ الیاس گھمن صاحب نے جس روایت کو

اپنے رسالے میں علانیہ طور پر ”سند صحیح“ قرار دیا ہے، وہ ابو محمد الحارثی (کذاب) اور

ابو عصمہ الروزی (مجہول و حدیث باطل) نیز موفقی کی معتزلی و مجروح کی وجہ سے موضوع،

من گھڑت اور باطل ہے۔

ایسی من گھڑت اور جھوٹی روایت کو گھمن صاحب کا ”سند صحیح“ کہنا اس بات کی واضح

دلیل ہے کہ وہ اہل سنت کی معتبر کتابوں، اسماء الرجال کے علم اور اصول حدیث سے جاہل یا

متجاہل ہیں اور اپنی مرضی کی جھوٹی روایات کو بھی صحیح قرار دیتے ہیں۔

قارئین کرام! خود فیصلہ کر لیں کہ وہ اہل سنت کی معتبر کتابوں، اسماء الرجال کے مستند

اماموں اور اصول حدیث پر عمل کرنا چاہتے ہیں، یا سلف صالحین کے راستے کو چھوڑ کر جدید

محققین اور باغیان سلف صالحین کے پیچھے چلنا چاہتے ہیں جو انھیں صراط مستقیم اور عدل

وانصاف سے ہٹا کر ہلاکت و گمراہی کی پگڈنڈیوں پر گرانا چاہتے ہیں؟  
خود فیصلہ کر لیں، کیونکہ وقت موعود قریب ہے۔!

تنبیہ: بعض لوگ امام ابوحنیفہ کے بارے میں انتہائی غلو سے کام لیتے ہیں، اپنی تحریروں اور تقریروں میں غیر ثابت کتابوں اور مجروح مصنفین کے حوالے دیتے ہیں، نیز بعض تاریخی وغیرہ کتابوں سے جھوٹی اور مردود روایتیں پیش کرتے ہیں، حالانکہ یہ طرز عمل عدل و انصاف کے سراسر خلاف اور ظلم ہے۔

راقم الحروف نے اس بارے میں ”کلید التحقیق: فضائل ابی حنیفہ کی بعض کتابوں پر تحقیقی نظر“ کے عنوان سے عدل و انصاف اور غیر جانبداری پر مبنی ایک مضمون لکھا جو ماہنامہ المدیثہ حضرو (شمارہ نمبر ۷۸) میں شائع ہوا۔ ہمارے علم کے مطابق ابھی تک اس تحقیقی مضمون کا کوئی جواب کسی طرف سے نہیں آیا۔

مناقب ابی حنیفہ کے سلسلے میں گھسن صاحب وغیرہ جو بھی جھوٹی، من گھڑت اور مردود روایتیں پیش کرتے ہیں، ان کا دندان شکن جواب اسی تحقیقی مضمون میں موجود ہے۔

(۲۲/ جولائی ۲۰۱۱ء)

## ایک جھوٹی روایت اور حنیف قریشی بریلوی

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :  
محمد حنیف قریشی بریلوی رضا خانی نے لکھا ہے: ”یونہی جامع صغیر کی روایت ہے ارشاد فرمایا:  
” ذرو العارفين المحدثين عن امتي لا تنزلوهم الجنة ولا النار حتى يكون  
الله هو الذي يقضى فيهم يوم القيامة “۔<sup>(۱)</sup>

یعنی ایسے عارفین جن سے غیب کی باتیں کی جاتی ہیں ان کو ان کے حال پر چھوڑ دو۔ ان کو  
اپنے فتوے سے نہ جنت میں نازل کرو اور نہ ہی دوزخ میں حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ ان کے درمیان  
قیامت کے دن فیصلہ کر دے۔

(۱) کنز العمال حدیث نمبر ۱۲۱، الکامل لابن عدی ۳/۱۲۱، میزان الاعتدال از علامہ ذہبی (متوفی ۷۴۸)۔  
۲/۵۰۵، تاریخ بغداد ۸/۱۲۹۲ از خطیب بغدادی، لسان المیزان ۲/۳۶۰، فیض القدر شرح جامع الصغیر از علامہ عبد  
الرؤف مناوی ۳/۷۵۳، التیسیر بشرح الجامع الصغیر ۲/۳۵ از علامہ عبدالرؤف مناوی “

(شطیبات اولیاء ص ۹، روئیداد مناظرہ راولپنڈی گستاخ کون ص ۲۳۵)

اس روایت کو حنیف قریشی نے اپنی اس کتاب کے سرورق (ٹائٹل) پر بھی لکھا ہے۔!  
عرض ہے کہ حنیف قریشی صاحب کی مذکورہ روایت درج ذیل کتابوں میں موجود ہے:  
الکامل فی ضعفاء الرجال لابن عدی (۳/۱۳۳۱-۱۳۳۲، دوسرا نسخہ ۵/۱۹۳) تاریخ بغداد  
(۸/۲۹۲ ت ۳۳۹۵ خالد بن ابی کریم) الفوائد العوالی المشقة للشقفي / اثقیات (ج ۶  
رقم ۱۰، بحوالہ السلسلۃ الضعیفۃ للالبانی ۲/۹۵ ح ۶۳۳ وقال: موضوع) التیسیر بشرح  
الجامع الصغیر (۲/۳۵ وقال: فیہ متھم)

اس روایت کی بنیادی سند درج ذیل ہے:

”أیوب بن سوید: حدثني سفيان (الثوري) عن خالد بن أبي كريمة عن

عبد اللہ بن مسور۔ بعض ولد جعفر بن ابی طالب عن محمد بن علی بن الحنفیة عن أبيه.....“

اس سند کے بنیادی راوی ابو جعفر عبد اللہ بن مسور بن عبد اللہ بن عون بن جعفر بن ابی طالب البہاشمی المدائنی کے بارے میں اسماء الرجال کی کتابوں سے تحقیق درج ذیل ہے:

اہل سنت کے مشہور امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے عبد اللہ بن مسور کے بارے میں اپنے بیٹے سے فرمایا: ”اضرب علی حدیثہ، أحادیثہ موضوعة“ اس کی حدیثیں کاٹ دو، اس کی حدیثیں موضوع (من گھڑت) ہیں۔ (کتاب العلل و معرفۃ الرجال ۱/۳۳۵ رقم ۶۳۶)

اور فرمایا: ”کان یضع الحدیث و یکذب“ وہ حدیثیں گھڑتا تھا اور جھوٹ بولتا تھا۔ (کتاب الجرح والتعدیل ۵/۱۶۹ ت ۷۸۲ و سندہ صحیح)

امام رقبہ بن مصقلہ رحمہ اللہ نے عبد اللہ بن مسور کے بارے میں فرمایا:

”کان یضع أحادیث کلام حق و لیست من أحادیث النبی ﷺ و کان یرویها عن النبی ﷺ“ وہ برحق کلام (یعنی صحیح مفہوم اور حکمت والے کلام) کی روایتیں گھڑتا تھا اور وہ نبی ﷺ کی احادیث نہیں ہوتی تھیں اور وہ انھیں نبی ﷺ سے بیان کرتا تھا۔ (مقدمہ صحیح مسلم ج ۱/۱۶-۱۷، سندہ صحیح)

مغیرہ بن مقسم رحمہ اللہ نے فرمایا: ”کان عبد اللہ بن مسور (صح) یفتعل الحدیث“ عبد اللہ بن مسور حدیثیں گھڑتا تھا۔ (کتاب الجرح والتعدیل ۵/۱۶۹، سندہ صحیح)

ابو نعیم اصبہانی نے کہا: ”وضاع للأحادیث. لا یسوی شیء“ وہ حدیثیں گھڑنے والا ہے، وہ کسی چیز کے برابر نہیں ہے۔ (کتاب الضعفاء ص ۹۹ ت ۱۱۱، المسند المستخرج ج ۱/۷۰ ت ۱۱۳)

جو زجانی نے کہا: اس کی حدیثیں موضوع ہیں۔ (احوال الرجال ص ۱۹۶ ت ۳۵۹)

حافظ ذہبی نے کہا: ”یکذب“ وہ جھوٹ بولتا تھا۔ (دیوان الضعفاء ۲/۶۷ ت ۲۳۱۳)

حافظ ابن حجر عسقلانی نے کہا: ”کذبوہ و لہ ذکر فی مقدمة صحیح مسلم“ محدثین نے اسے جھوٹا کہا ہے اور صحیح مسلم کے مقدمے میں اس کا ذکر موجود ہے۔

(الاصابہ ۳/۱۴۱ ت ۶۶۳)

امام مسلم رحمہ اللہ نے فرمایا: ”فعلى نحو ما ذكرنا من الوجوه تؤلف من الأخبار عن رسول الله ﷺ فأما ما كان منها عن قوم هم عند أهل الحديث متهمون أو عند الأكثر منهم فلسنا نتشاغل بتخريج حديثهم كعبد الله بن مسور أبي جعفر المدائني و عمرو بن خالد و عبد القدوس الشامي و محمد ابن سعيد المصلوب و غياث بن إبراهيم و سليمان بن عمرو و أبي داود النخعي و أشباههم ممن اتهم بوضع الأحاديث و توليد الأخبار و كذلك من الغالب على حديثه المنكر و الغلط أمسكنا أيضاً عن حديثهم“

”اس قاعدہ مذکورہ کے مطابق (اے شاگرد عزیز!) ہم تمہاری خواہش کے مطابق رسول اللہ ﷺ کی احادیث جمع کریں گے۔ رہے وہ لوگ جو تمام علماء حدیث یا اکثر کے نزدیک مطعون ہیں جیسے عبد اللہ بن مسور، ابو جعفر مدائنی، عمرو بن خالد، عبد القدوس شامی، محمد بن سعید مصلوب، غیاث بن ابراہیم، سلیمان بن عمرو ابی داؤد نخعی اور ان جیسے دوسرے لوگ جن پر موضوع (من گھڑت) حدیث بیان کرنے کی تہمت ہے اور وہ از خود احادیث وضع کرنے یا بنانے میں بدنام ہیں اسی طرح وہ لوگ جن کی غالب روایات منکر ہوتی ہیں یا جن کی روایات میں بہ کثرت اغلاط ہیں تو ایسے لوگوں کی روایات کو ہم اپنی کتاب میں جمع نہیں کریں گے۔“ (صحیح مسلم، المقدمہ ج ۱ ص ۴۰۵، شرح صحیح مسلم از غلام رسول سعیدی بریلوی ج ۱ ص ۲۰۷)

ثابت ہوا کہ امام مسلم رحمہ اللہ نے عبد اللہ بن مسور پر سخت جرح کر رکھی ہے۔

عبد اللہ بن مسور کے بارے میں حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”كان ممن يروي الموضوعات عن الأثبات ....“ وہ ثقہ راویوں سے موضوع روایتیں بیان کرنے والوں میں سے تھا.... (المجرحین ۲/۲۳، دوسرے نسخہ ۱/۵۱۷)

محمد بن اسحاق بن محمد بن منندہ نے فرمایا: ”المشهورون بوضع الأسانيد و المتون عبد الله بن مسور و عمرو بن خالد و أبو داود النخعي سليمان بن عمرو

وغیاث بن ابراہیم و محمد بن سعید الشامی و عبد القدوس بن حبیب و غالب بن عبید اللہ الجزری "اسانید اور متون گھڑنے کے ساتھ عبداللہ بن مسور، عمرو بن خالد، ابو داؤد النخعی سلیمان بن عمرو، غیاث بن ابراہیم، محمد بن سعید الشامی، عبد القدوس بن حبیب اور غالب بن عبید اللہ الجزری مشہور ہیں۔ (فضل الاخبار و شرح مذاہب الآثار ۸۱/۱ مکتبہ شاملہ) عبدالرؤف المناوی (صوفی) نے اس روایت کی بحث میں عبداللہ بن مسور پر محدثین کی شدید جرح نقل کی۔ (دیکھئے فیض القدر ۳/۵۲ ج ۷۳۳۳)

روایت مذکورہ کو اس کتاب سے نقل کرنے کے باوجود حنیف قریشی نے اس جرح کو چھپا لیا ہے۔ نسائی نے عبداللہ بن مسور کے بارے میں فرمایا: "متروك الحدیث" (کتاب الفعفا، والمتروکین: ۳۳۳)

دارقطنی نے فرمایا: "متروك" (کتاب العلل الوارده ۵/۱۹۰ ص ۸۱۲) عراقی نے کہا: "عبد اللہ بن مسور الهاشمی ضعیف جداً" (تخریج الاحیاء ۳/۱۸۵) مزید تفصیل کے لئے دیکھئے لسان المیزان (۳/۳۶۰-۳۶۱، دوسرا نسخہ ۳/۱۶۲-۱۶۵) خلاصہ یہ کہ حنیف قریشی صاحب نے جس روایت کو اپنی کتاب میں بطور حجت پیش کیا ہے، وہ موضوع (من گھرت) ہے اور اصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ موضوع روایت کا بیان کرنا حرام ہے الا یہ کہ اس پر جرح کی جائے اور اس کا موضوع (جھوٹی روایت) ہونا بیان کیا جائے۔ (دیکھئے اختصار علوم الحدیث لابن کثیر، عربی ص ۸۴، اردو ص ۵۲) تنبیہ: جو شخص رسول اللہ ﷺ کے بارے میں جھوٹی روایت بطور حجت پیش کرنے سے شرم نہیں کرتا، وہ کس طرح "مناظر، علامہ اور مفتی" کہلائے جانے کے لائق ہے!؟

آخر میں میری طرف سے حنیف قریشی اور تمام آل بریلی سے مطالبہ ہے کہ اپنی بیان کردہ اس روایت کا موضوع نہ ہونا ثابت کریں، عبداللہ بن مسور البہاشمی المدائنی کا کذاب نہ ہونا ثابت کریں یا اس روایت کا کوئی صحیح یا حسن شاہد پیش کریں اور اگر نہ کر سکیں تو پھر علانیہ توبہ کریں۔ (۱۵/ اگست ۲۰۱۱ء)

## امتیاز حسین کاظمی بریلوی کا صحیح مسلم پر افتراء

الحمد لله رب العالمين وصلى الله وسلم على رسوله الأمين ورضي الله عن أصحابه أجمعين ورحمة الله على التابعين ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين، أما بعد: محمد حنيف قریشی بریلوی رضا خانی کے معاون مناظر امتیاز حسین کاظمی بریلوی رضا خانی نے لکھا ہے: ”مسلم شریف جلد اول صفحہ 117 پر حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی روایت ہے آپ فرماتے ہیں، خطبنا رسول الله فاسند ظهره الى قبه آدم فقال الا لا يدخل الجنة الانفس مسلمة.

رسول اللہ ﷺ نے ہمیں قبة آدم علیہ السلام کے ساتھ ٹیک لگا کر خطبہ ارشاد فرمایا اور فرمایا آگاہ رہو جنت میں سوائے مسلمان کے کوئی داخل نہیں ہو سکتا۔ (الحدیث)

ثابت ہوا قبة گرانہ واجب نہیں اگر واجب ہوتا تو رسول اللہ ﷺ خطبہ ارشاد فرمانے سے پہلے اس قبة کو گرانے کا حکم ارشاد فرماتے، اسی طرح مشہور محدث علامہ سخاوی رحمہ اللہ الباری متوفی 902 ہجری حضرت امیر حمزہ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں: ”وجعل علی قبره قبه فهو یزار ویتبرک به“ (التحفة اللطیفہ فی تاریخ المدینۃ الشریفہ جلد اول صفحہ 307)

ان کی قبر مبارک پر قبة بنایا گیا ہے اس کی زیارت کی جاتی ہے اور اس سے برکت حاصل کی جاتی ہے۔ جلیل القدر محدثین وائمہ تو ”قبة“ سے برکات کی حکایت کریں اور وہابیہ خبیثہ ان کو گرانے کی مذموم حرکات؟۔ ”فیا للعجب“ (گستاخ کون اشاعت اول ص 158-159) اس عبارت میں امتیاز صاحب نے صحیح مسلم پر صریح جھوٹ بولا ہے، افتراء کا ارتکاب کیا ہے اور حدیث کے لفظ و مفہوم دونوں میں تحریف کر دی ہے۔

۱۔ صحیح مسلم کے محمولہ بالادری نسخے میں ”قبة آدم“ کے الفاظ نہیں، بلکہ ”قبة آدم“ کے الفاظ ہیں۔ دیکھئے (ج 1 ص 115 سطر 15)

۲: قاضی عیاض مالکی (م ۵۴۴ھ) کی شرح والے نسخے میں بھی ”قبة آدم“ نہیں، بلکہ ”قَبَّةُ آدَمَ“ کے الفاظ ہیں۔ (اکمال المعلم ج ۱ ص ۶۰۸ ح ۲۲۱/۲۲۱)

۳: محمد بن خلیفہ الوشتانی الأبی (م ۸۲۸ھ) کی شرح والے نسخے میں بھی ”قبة آدم“ کے الفاظ نہیں، بلکہ ”قَبَّة من آدَمَ“ کے الفاظ ہیں۔ (اکمال المعلم ج ۱ ص ۶۲۲ ح ۲۲۱/۲۲۸) اور شرح میں بھی ”قبة من آدم“ لکھا ہوا ہے۔

۴: غلام رسول سعیدی بریلوی نے صحیح مسلم کی اس حدیث کا ترجمہ درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے: ”حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ایک چمڑے کے خیمہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ٹیک لگائے خطبہ دے رہے تھے۔ آپ نے فرمایا یاد رکھو جنت میں صرف مسلمان داخل ہوں گے...“ (شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۸۳۶ ح ۳۳۹)

۵: عزیز الرحمن دیوبندی نے اس حدیث کا ترجمہ درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے: ”حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں ایک چمڑے کے خیمے میں ٹیک لگا کر ایک خطبہ دیا اور فرمایا آگاہ رہو کہ جنت میں سوائے مسلمان کے کوئی داخل نہیں ہوگا۔“ الخ (صحیح مسلم شریف مترجم ج ۱ ص ۲۸۱ ح ۵۳۱)

نیز دیکھئے محمد زکریا اقبال دیوبندی کی تفہیم المسلم (ج ۱ ص ۳۳۶ ح ۳۲۹)

اور احسان اللہ دیوبندی کی مترجم کنز العمال (ج ۷ ص ۳۵۱)

ثابت ہوا کہ امتیاز حسین کاظمی بریلوی نے ”آدم“ کے لفظ کو ”آدم“ سے بدل کر تحریف لفظی بھی کی ہے اور صحیح مسلم پر افتراء بھی کیا ہے، نیز ترجمے میں ”آدم علیہ السلام“ کے الفاظ لکھ کر مفہوم حدیث بھی بدل دیا ہے اور جھوٹ کا ”لک“ توڑ دیا ہے (!!)، نیز یہ انھی لوگوں کا کام ہے جنھیں بند روخنا زیر بنا دیا گیا تھا۔ نیز بطور تنبیہ عرض ہے کہ سیدنا امیر حمزہ رضی اللہ عنہ کی قبر پر نویں دسویں صدی کے صوفی سخاوی کے دور میں بعض مبتدعین کا قبہ بنانا اور اس سے تبرک حاصل کرنا کوئی شرعی دلیل نہیں اور نہ خیر القرون کے کسی صحیح العقیدہ ثقہ و صدوق عالم سے قبروں پر قبہ بنانا ثابت ہے، لہذا یہاں سخاوی کا حوالہ مردود ہے۔ (۱۲/اپریل ۲۰۱۲ء)





متفرق مضامین



## مسجد میں ذکر بالجہر اور حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ

امام ابو محمد عبد اللہ بن عبد الرحمن بن الفضل بن بہرام الدارمی رحمہ اللہ (متوفی ۲۵۵ھ) نے فرمایا: ”اُخبرنا الحكم بن المبارك: أنبأنا عمرو بن يحيى قال: سمعت أبي يحدث عن أبيه قال: كُنَّا نَجْلِسُ عَلَى بَابِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - قَبْلَ صَلَاةِ الْعُدَاةِ ، فَإِذَا خَرَجَ ، مَشِينَا مَعَهُ إِلَى الْمَسْجِدِ ، فَجَاءَنَا أَبُو مُوسَى الْأَشْعَرِيُّ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - فَقَالَ: أَخْرَجَ إِلَيْكُمْ أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ؟ قُلْنَا: لَا ، بَعْدُ. فَجَلَسَ مَعَنَا حَتَّى خَرَجَ ، فَلَمَّا خَرَجَ ، قُمْنَا إِلَيْهِ جَمِيعًا ، فَقَالَ لَهُ أَبُو مُوسَى: يَا أبا عَبْدِ الرَّحْمَنِ ، إِنِّي رَأَيْتُ فِي الْمَسْجِدِ آتِنَا أَمْرًا أَنْكَرْتَهُ وَلَمْ أَرَ - وَالْحَمْدُ لِلَّهِ - إِلَّا خَيْرًا. قَالَ: فَمَا هُوَ؟ فَقَالَ: إِنْ عِشْتَ فَسْتَرَاهُ .“

قَالَ: رَأَيْتُ فِي الْمَسْجِدِ قَوْمًا جَلَسُوا يَنْتَظِرُونَ الصَّلَاةَ فِي كُلِّ حَلَقَةٍ رَجُلٌ ، وَفِي أَيْدِيهِمْ حَصَا ، يَقُولُ: كَبُرُوا مِئَةً ، فَيُكَبَّرُونَ مِئَةً ، يَقُولُ: هَلَّلُوا مِئَةً ، فَيُهَلَّلُونَ مِئَةً ، وَيَقُولُ: سَبَّحُوا مِئَةً ، فَيَسْبَحُونَ مِئَةً . قَالَ: فَمَاذَا قُلْتُمْ لَهُمْ؟ قَالَ: مَا قُلْتُ لَهُمْ شَيْئًا أَنْتَظَرُ رَأْيَكَ أَوْ أَنْتَظَرُ أَمْرِكَ . قَالَ: أَفَلَا أَمَرْتَهُمْ أَنْ يَعُدُّوا سِنِّيَاتِهِمْ ، وَضَمِنْتَ لَهُمْ أَنْ لَا يَضِيعَ مِنْ حَسَنَاتِهِمْ ، ثُمَّ مَضَى وَمَضِينَا مَعَهُ حَتَّى أَتَى حَلَقَةً مِنْ تِلْكَ الْحَلَقِ ، فَوَقَفَ عَلَيْهِمْ ، فَقَالَ: مَا هَذَا الَّذِي أَرَاكُمْ تَصْنَعُونَ؟ قَالُوا: يَا أَبَا عَبْدِ الرَّحْمَنِ حَصَا نَعُدُّ بِهِ التَّكْبِيرَ وَالتَّهْلِيلَ وَالتَّسْبِيحَ . قَالَ: فَعُدُّوا سِنِّيَاتِكُمْ ، فَإِنَّا ضَامِنٌ أَنْ لَا يَضِيعَ مِنْ حَسَنَاتِكُمْ شَيْءٌ وَيُحَكِّمُ يَا أُمَّةَ مُحَمَّدٍ! مَا أَسْرَعَ هَلَكَتِكُمْ! هُوَ لِأَنَّ صَحَابَةَ نَبِيِّكُمْ ﷺ مَتَوَافِرُونَ ، وَهَذِهِ نِيَابُهُ لَمْ تَبَلْ ، وَآيَتُهُ لَمْ تُكْسَرْ ، وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ ، إِنَّكُمْ لَعَلَى مِلَّةٍ هِيَ أَهْدَى مِنْ مِلَّةِ مُحَمَّدٍ ﷺ أَوْ مُفْتَتِحُو بَابِ ضَلَالَةٍ .؟ قَالُوا: وَاللَّهِ يَا

أَبَا عَبْدِ الرَّحْمَنِ ، مَا أَرَدْنَا إِلَّا الْخَيْرَ . قَالَ : وَكَمْ مِنْ مُرِيدٍ لِلْخَيْرِ لَنْ يُصِيبَهُ ،  
 إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ حَدَّثَنَا أَنَّ قَوْمًا يَقْرَأُونَ الْقُرْآنَ لَا يُجَاوِزُ تَرَاقِيهِمْ ، وَإِنَّمَا  
 اللَّهُ مَا أَدْرِي لَعَلَّ أَكْثَرَهُمْ مِنْكُمْ ، ثُمَّ تَوَلَّى عَنْهُمْ . فَقَالَ عَمْرُو بْنُ سَلَمَةَ : رَأَيْنَا  
 عَامَّةً أَوْلَيْكَ الْجِلْقِ يُطَاعِنُونَا يَوْمَ النَّهْرِ وَإِن مَعَ الْخَوَارِجِ .“

ہمیں حکم بن المبارک نے روایت بیان کی، (کہا): ہمیں عمرو بن یحییٰ نے روایت  
 بیان کی، کہا: میں نے اپنے والد (یحییٰ بن عمرو بن سلمہ الہمدانی) کو حدیث بیان کرتے  
 ہوئے سنا، انہوں نے اپنے والد (عمرو بن سلمہ الہمدانی) سے، انہوں نے کہا: ہم صبح کی نماز  
 سے پہلے (سیدنا) عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے دروازے کے پاس بیٹھتے تھے، پھر جب وہ باہر  
 تشریف لاتے تو ہم پیدل چل کر ان کے ساتھ مسجد جایا کرتے تھے۔

پھر (ایک دن) ہمارے پاس (سیدنا) ابوموسیٰ رضی اللہ عنہ تشریف لائے تو کہا: کیا  
 ابو عبد الرحمن (عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ) تمہارے پاس باہر تشریف لائے ہیں؟ ہم نے کہا:  
 ابھی تک نہیں آئے۔ پھر وہ ہمارے پاس بیٹھ گئے، حتیٰ کہ آپ (سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ) باہر  
 تشریف لائے۔ پھر جب وہ آئے تو ہم سارے (مسجد کو پیدل جانے کے لئے) کھڑے  
 ہو گئے اور آپ کے پاس گئے تو (سیدنا) ابوموسیٰ رضی اللہ عنہ نے آپ سے کہا: اے ابو عبد الرحمن!  
 میں نے تھوڑی دیر پہلے مسجد میں ایک چیز دیکھی ہے، جسے میں نے ناپسند کیا ہے اور الحمد للہ  
 میری نیت خیر کی ہی ہے۔ انہوں (سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: وہ کیا ہے؟

(ابوموسیٰ رضی اللہ عنہ) نے کہا: آپ اگر زندہ رہے تو عنقریب دیکھ لیں گے۔ (ان شاء اللہ)  
 میں نے مسجد میں کچھ لوگوں کو دیکھا ہے، وہ نماز کے انتظار میں حلقوں کی صورت میں بیٹھے  
 ہوئے ہیں اور ہر حلقے میں ایک آدمی (ان کا سربراہ) ہے۔ لوگوں کے ہاتھوں میں کنکریاں  
 ہیں۔ پھر وہ (سربراہ) آدمی کہتا ہے: سو دفعہ اللہ اکبر کہو، تو وہ سو دفعہ اللہ اکبر کہتے ہیں۔ پھر وہ  
 کہتا ہے: سو دفعہ لا الہ الا اللہ پڑھو، تو وہ سو دفعہ لا الہ الا اللہ کہتے ہیں۔ پھر وہ کہتا ہے: سو دفعہ  
 سبحان اللہ کہو تو وہ سو دفعہ سبحان اللہ کہتے ہیں۔ انہوں (سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ) نے پوچھا:

آپ نے اُن سے کیا کہا ہے؟ انھوں (سیدنا ابوموسیٰ رضی اللہ عنہ) نے جواب دیا: میں نے آپ کی رائے یا آپ کے حکم کا انتظار کرتے ہوئے انھیں کچھ بھی نہیں کہا۔ انھوں نے فرمایا: آپ نے انھیں یہ حکم کیوں نہیں دیا کہ اپنے گناہ شمار کریں اور یہ ضمانت کیوں نہیں دی کہ ان کی نیکیاں ضائع نہیں ہوں گی۔ پھر وہ چلے تو ہم بھی آپ کے ساتھ چلے، حتیٰ کہ وہ ان حلقوں میں سے ایک حلقے کے پاس پہنچے تو وہاں کھڑے ہو کر اُن سے پوچھا: تم لوگ یہ کیا کر رہے ہو؟ انھوں نے جواب دیا: اے ابو عبد الرحمن! ہم کنکریوں پر اللہ اکبر، لا الہ الا اللہ اور سبحان اللہ پڑھ رہے ہیں۔ انھوں (سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: پس تم اپنے گناہ شمار کر لو اور میں ضمانت دیتا ہوں کہ تمہاری نیکیوں میں سے کچھ بھی ضائع نہیں ہوگا۔

اے محمد (ﷺ) کے اُمتیو! تمہاری خرابی ہو، تم کتنی تیزی سے ہلاک و برباد ہو رہے ہو۔ دیکھو! تمہارے نبی ﷺ کے یہ صحابہ کثرت سے موجود ہیں، آپ (ﷺ) کے کپڑے ابھی تک بوسیدہ نہیں ہوئے اور آپ جو برتن استعمال کرتے تھے وہ ابھی تک نہیں ٹوٹے۔ اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے! کیا تم ایسی ملت پر ہو جو محمد ﷺ کی ملت سے زیادہ ہدایت یافتہ ہے یا کہ تم گمراہی کے دروازے کھولنے والے ہو!؟

انھوں نے کہا: اے ابو عبد الرحمن! اللہ کی قسم! ہمارا ارادہ تو صرف خیر کا ہی تھا۔ انھوں (سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: کتنے ہی لوگ ایسے ہیں جو خیر کا ارادہ رکھتے ہیں اور خیر سے محروم رہتے ہیں۔ بے شک رسول اللہ ﷺ نے ہمیں جو حدیث سنائی کہ کچھ لوگ قرآن پڑھیں گے، وہ ان کے حلق سے نیچے نہیں اترے گا اور اللہ کی قسم! مجھے پتا نہیں کہ شاید ان لوگوں میں تمہاری کثرت ہو۔ پھر وہ ان سے ہٹ کر چلے گئے۔ عمرو بن سلمہ نے کہا: ان حلقوں والے عام لوگوں کو میں نے دیکھا، وہ جنگِ نہروان والے دن خوارج کے ساتھ مل کر ہم سے جنگ کر رہے تھے۔ (سنن دارمی ج ۱ ص ۲۸۶-۲۸۷ ح ۲۱۰ باب فی کراہیۃ اخذ الرأی، وسندہ حسن)

اس روایت کے راویوں کا مختصر تذکرہ و توثیق درج ذیل ہے:

۱) ابوصالح الحکم بن المبارک الباہلی البغی الخاشی الخواشی رحمہ اللہ (متوفی ۲۱۳ھ)

میرے علم کے مطابق آپ کی توثیق درج ذیل ہے:

- ۱: حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (۱۹۵/۸)
- ۲: امام ترمذی نے ان کی بیان کردہ ایک منفرد اور ضعیف السند روایت کے بارے میں فرمایا: ”هذا حديث حسن غريب“ (ح ۲۲۳۸ باب ماجاء في علامات خروج الدجال) ثابت ہوا کہ وہ امام ترمذی کے نزدیک صدوق و حسن الحدیث راوی تھے۔
- ۳: یاقوت بن عبد اللہ الحموی الرومی البغدادی اللادیب نے فرمایا: ”وكان ثقة“ (معجم البلدان ۲/۳۳۸ غاشت)
- ۴: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”ثقة“ (الکاشف ۱۸۳/۱ تا ۱۱۹۸)
- ۵: حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”صدوق ربما وهم“ (تقریب التہذیب: ۱۳۵۸) ایسا راوی حسن الحدیث ہوتا ہے، بشرطیکہ جمہور محدثین نے اس کی توثیق کی ہو۔
- ۶: ابو عبد اللہ محمد بن اسحاق بن مندرہ الاصبہانی رحمہ اللہ (متوفی ۳۹۵ھ) نے فرمایا: ”أحد الثقات“ وہ ثقہ راویوں میں سے ایک ہیں۔ (فتح الباب فی الکنی والألقاب ص ۳۳۳ تا ۳۹۲)
- ☆ ابو سعد عبد الکریم بن محمد بن منصور السمعانی (متوفی ۵۶۲ھ) نے حکم بن المبارک کے بارے میں امام احمد بن حنبل کا قول نقل کیا: ”هو عندنا ثقة“ (الانساب ۲/۳۰۹، الخاشی) یہ قول با سند صحیح ثابت نہیں۔

جمہور کی اس توثیق و تعدیل کے مقابلے میں حافظ ابن عدی کا درج ذیل قول ہے:

”هذا الحديث رواه نعيم بن حماد عن عيسى والحديث له وأنكره عليه ، وسرقه منه جماعة منهم : عبد الوهاب (بن) الضحاک وسويد بن سعيد وأبو صالح الخراساني الخاستي والحكم بن المبارك...“

(الکامل فی ضعفاء الرجال ۱/۱۸۹، دوسرا نسخہ ۳۰۳)

اس عبارت میں امام ابن عدی نے حکم بن مبارک پر سرقة الحدیث (احادیث چوری کرنے) کا سنگین الزام لگایا ہے اور خود انھوں نے دوسری جگہ فرمایا:

”وہذا إنما يعرف بنعيم بن حماد ورواه عن عسي بن يونس فتكلم الناس فيه مجراه ثم رواه رجل من أهل خراسان يقال له الحكم بن المبارك يكنى أبا صالح الخواشטי، يقال انه لا بأس به، ثم سرقه قوم ضعفاء ممن يعرفون بسرقة الحديث منهم: عبد الوهاب بن الضحاك والنضر بن طاهر وثالثهم سويد الأنباري.“ (اکال ۳/۱۲۶۵، دوسرا نسخہ/۳۹۸)

اس عبارت میں حافظ ابن عدی نے حکم بن المبارک کو سرقة الحديث کی تہمت سے باہر نکالا اور ”لا بأس به“ قرار دیا، لہذا جرح و تعدیل والے دونوں اقوال باہم متعارض ہو کر ساقط ہو گئے اور اگر متعارض نہ بھی ہوتے تو جمہور کی توثیق کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ امام ابن عدی کا پہلا قول منسوخ ہو اور دوسرا قول (بعد میں ہونے کی وجہ سے) ناخ ہو۔ واللہ اعلم

خلاصۃ التحقيق: حکم بن المبارک موثق عند الجمہور ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث راوی ہیں۔

اختصار اور تفصیل کے ساتھ درج ذیل راویوں نے حکم بن المبارک کی متابعت کر رکھی ہے:

اول: علی بن الحسن بن سلیمان الحضرمی (تاریخ واسط لاسلم بن بہل الواسطی ص ۱۹۸-۱۹۹)

دوم: امام ابو بکر بن ابی شیبہ (المصنف ۱۵/۳۰۶ ج ۳۷۸۷۹)

۲) عمرو بن یحییٰ رحمۃ اللہ (دیکھئے سنن دارمی، سنن حسین سلیم اسد ۱/۲۸۶-۲۸۷ ج ۲۱۰)

سنن دارمی کے بعض نسخوں میں ”عمر بن یحییٰ“ ہے جو کہ خطا ہے، جیسا کہ مصنف ابن

ابی شیبہ وغیرہ سے ثابت ہے۔ (نیز دیکھئے السلسلۃ الصحیحہ للابانی ۵/۱۲۳ ج ۲۰۰۵)

عمرو بن یحییٰ بن عمرو بن سلمہ الہمدانی کے بارے میں جرح و تعدیل کے اقوال درج

ذیل ہیں:

۱: امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”صالح“ (کتاب الجرح والتعدیل ۶/۲۶۹)

اس کے مقابلے میں ابن عدی نے احمد بن ابی یحییٰ (الانماطی البغدادی) کی سند سے نقل کیا



کہ یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”لیس بشی“ (اکال ۵/۱۷۷۳، دوسرا نسخہ ۶/۲۱۵)

ابوبکر احمد بن ابی یحییٰ الانماطی کے بارے میں حافظ ابن عدی نے فرمایا:

”ولأبی بکر بن أبی یحییٰ هذا غیر حدیث منکر عن الثقات ، لم أخرجہ

ها هنا وقد روى عن یحییٰ بن معین وأحمد بن حنبل تاریخاً فی الرجال .“

(اکال ۱/۱۹۹، دوسرا نسخہ ۱/۳۲۲)

ابراہیم بن اورمہ الاصبہانی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”أبو بکر بن أبی یحییٰ کذاب“

(اکال ۱/۱۹۸، وسندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۱/۳۲۲)

اسے ابن الجوزی نے کتاب الضعفاء والمتر وکین (۱/۹۲ ت ۲۷۲) میں ذکر کیا اور ذہبی نے

فرمایا: ”بغدادی متهم“ (دیوان الضعفاء والمتر وکین ۱/۳۸ ت ۱۲۲)

ثابت ہوا کہ امام ابن معین کی طرف منسوب یہ جرح، غیر ثابت ہونے کے وجہ سے

مردود ہے۔

تنبیہ: احمد بن ابی یحییٰ کا شاگرد ابن ابی عصمہ العکبری مجہول الحال ہے، لہذا یہ سند

ظلمات ہے۔

لیث بن عبیدہ سے روایت ہے کہ یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”عمرو بن یحییٰ بن سلمة ،

سمعت منه ، لم یکن یرضی“ (اکال ۵/۱۷۷۵، دوسرا نسخہ ۶/۲۱۵)

لیث بن عبیدہ المصری البصری الروزی شیخ الطحاوی کی توثیق نامعلوم ہے، لہذا یہ جرح بھی

ثابت نہیں۔

☆ ابن عدی نے فرمایا: ”وعمر و هذا لیس له کثیر روایة ولم یحضرني له شی

فأذکره“ (اکال ۵/۱۷۷۳، دوسرا نسخہ ۶/۲۱۵)

یہ عبارت نہ جرح ہے اور نہ تعدیل، لہذا توثیق و تضعیف سے خارج ہے۔

☆ کہا گیا ہے کہ ابن خراش (رافضی) نے کہا: ”لیس بمرضی“

(لسان المیزان ۳/۳۷۸، دوسرا نسخہ ۵/۳۳۵)

یہ جرح دو وجہ سے ساقط ہے:

اول: یہ بے سند ہے، ابن خراش سے باسند صحیح ثابت نہیں۔

دوم: ابن خراش رافضی تھا۔

۲: حافظ ابن حبان نے عمرو بن یحییٰ مذکور کو کتاب الثقات میں داخل کیا ہے۔ (۲۸۰/۸)

☆ حافظ ابن الجوزی نے امام یحییٰ بن معین وغیرہ کی طرف غیر ثابت جرح کی بنیاد پر عمرو بن یحییٰ کو کتاب الضعفاء والمتر وکین (۲/۲۳۳ تا ۲۶۰) میں ذکر کیا اور اصل بنیاد کا لعدم ہونے کی وجہ سے یہ جرح بھی کالعدم ہے۔

☆ حافظ ذہبی نے بھی عمرو بن یحییٰ کو ابن معین کی طرف غیر ثابت جرح کی وجہ سے دیوان الضعفاء والمتر وکین (۲/۲۱۲ تا ۳۲۲۹) وغیرہ میں ذکر کیا اور اصل بنیاد منہدم ہونے کی وجہ سے یہ جرح بھی منہدم ہے۔

خلاصۃ التحقيق: حافظ ذہبی اور حافظ ابن الجوزی کی جرح مرجوح ہے اور ابن حبان و ابن معین کی توثیق کی وجہ سے عمرو بن یحییٰ صدوق حسن الحدیث راوی ہیں۔

۳) یحییٰ بن عمرو بن سلمہ الہمدانی کے بارے میں امام عجل نے فرمایا: ”کوفي ثقة“

(التاریخ المشہور بالثقات: ۱۹۹۰)

ان سے شعبہ نے روایت بیان کی۔ (کتاب الجرح والتعدیل ۱۷۶/۹)

اور شعبہ (اپنے نزدیک، عام طور پر) صرف ثقہ سے روایت کرتے تھے۔

(تہذیب التہذیب کا مقدمہ ج ۱ ص ۱۰)

امام یعقوب بن سفیان الفارسی کی کتاب المعرفة والتاریخ میں یحییٰ بن عمرو بن سلمہ کے

بارے میں لکھا ہوا ہے: ”لا بأس به“ (ج ۳ ص ۱۰۲)

خلاصۃ التحقيق: یحییٰ بن عمرو بن سلمہ ثقہ و صدوق تھے۔

۴) عمرو بن سلمہ بن حرب الہمدانی الکوفی الکندی: ثقة (تقریب التہذیب: ۵۰۴)

اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ امام دارمی کی بیان کردہ سند حسن لذاتہ ہے اور خفیوں کے ایک

بقیہ ابن عابدین شامی نے سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت مذکورہ کو درج ذیل الفاظ میں صحیح قرار دیا ہے:

”لما صح عن ابن مسعود أنه أخرج حاعة من المسجد يهللون و...“

(رد المحتار علی الدر المختار ۵/۲۸۱-۲۸۲ باب الاستبراء وغیرہ)

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”قلت بسند صحیح“

(راہ سنت ص ۱۲۳، طبع نمبر ۱۹۷۵ء)

اب اس روایت کے بعض شواہد پیش خدمت ہیں:

۱: ”أسد عن عبد الله بن رجاء عن عبيد الله بن عمرو عن يسار أبي

الحكم أن عبد الله بن مسعود حدث ...“

(البدع والنهي عنها تحقيق عمرو بن عبد المنعم بن سليم: ۲۱)

یہ سند منقطع ہے اور یسار ابوالحکم کی توثیق معلوم نہیں، لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔

۲: ”نا محمد بن سعيد قال: نا أسد بن موسى عن يحيى بن عيسى عن

الأعمش عن بعض أصحابه...“ (البدع والنهي عنها: ۲۳)

اعمش مدلس ہیں اور ”بعض اصحابہ“ مجہول ہیں، لہذا یہ سند بھی ضعیف ہے۔

۳: ”نا أسد عن محمد بن يوسف عن الأوزاعي عن عبد الله بن أبي لبابة...“

یہ سند انقطاع کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۴: ”محمد بن وضاح قال: نا موسى بن معاوية عن عبد الرحمن بن مهدى

عن سفیان عن سلمة بن كهيل عن أبي الزعراء قال...“ (البدع والنهي عنها: ۲۷)

امام سفیان ثوری کی سلمہ بن کہیل سے روایت قوی ہوتی ہے، لہذا یہ سند حسن لذاتہ ہے۔

فائدہ: کتاب البدع والنهي عنها کے راوی ابو القاسم اصخ بن مالک بن موسی القرطبی

رحمہ اللہ کے بارے میں حافظ ابوالولید عبد اللہ بن محمد بن یوسف الازردی: ابن الفرغی نے

فرمایا: ”وكان ابن وضاح يجعله ويعظمه... وكان إماماً في قراءة نافع، وكان

عابدًا زاهدًا يجتمع إليه أهل الزهد والفضل ويسمعون منه ، توفي (رحمه الله) ببشتر سنة أربع وثلاث مائة ذكره أحمد وقال الرازي : توفي يوم الاثنين لثلاث خلون من رجب سنة تسع وتسعين و مائتين .“

(تاریخ العلماء والرواۃ للعلم بالاندلس ۱/۹۵ ت ۲۵۰)

ابن عذاری نے (وفیات ۲۹۹ھ کے تحت) کہا: ”وفیها توفي أصبغ بن مالك الزاهد الفقيه .“ (البيان المغرب فی اخبار الاندلس ۱/۲۰۳، مکتبہ شامہ)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”أصبغ بن مالك أبو القاسم المالکی الزاهد نزیل قرطبة ، أصله من قبرة و صحب ابن وضاح أربعین سنة. وكان ابن وضاح یجله و یعظمه وسمع من ابن وضاح و ابن القزاز و كان إماماً فی قراءة نافع ...“

(تاریخ الاسلام ۲۳/۱۳۸، وفیات ۳۰۱-۳۱۰ھ)

ابن الجزری (متوفی ۸۳۳ھ) نے لکھا ہے: ”الزاهد ... توفي سنة أربع وثلاثمائة“

(غایۃ النہایۃ فی طبقات القراء ۱/۱۷۱ ت ۷۹۹)

محمد بن حارث بن اسد الخشنی القیری وانی کی طرف منسوب مشکوک کتاب : اخبار الفقہاء والمحدثین میں لکھا ہوا ہے: ”وكان عابدًا زاهدًا ورعًا خیرًا ... وكان ابن وضاح له مکرماً معظمًا ...“ (ص ۲۹ ت ۳۳)

خلاصہ یہ ہے کہ اصبغ بن مالک القرطبی صدوق حسن الحدیث راوی ہیں اور ان پر کسی محدث یا مستند عالم کی کوئی جرح ثابت نہیں۔

اس شاہد کے ساتھ سنن داری والی روایت صحیح لغیرہ ہے۔ شیخ البانی رحمہ اللہ نے بھی اس حدیث کو اپنے السلسلۃ الصحیحہ میں ذکر کیا ہے۔ (۵/۱۱-۱۲ ح ۲۰۰۵)

آل بریلی کا مذہب ضعیف و موضوع روایات پر قائم ہے اور ان کے اصول پر بھی یہ روایت پانچ سندوں کے ساتھ حسن لغیرہ یا صحیح لغیرہ یعنی حجت ہے۔ وما علینا إلا البلاغ (۵/فروری ۲۰۱۲ء حضور)

## جبری طلاق واقع نہیں ہوتی

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:  
 طلاق مکرہ یعنی جبری طلاق کا مطلب یہ ہے کہ بعض لوگ کسی شخص کو اسلحے وغیرہ کے زور پر پکڑ لیں، قتل اور مار کٹائی کی دھمکی دیں اور پھر زبردستی، ظلم و زیادتی کے ذریعے سے اس بیچارے مجبور و مقہور کو حکم دیں کہ ابھی ہمارے سامنے اپنی بیوی کو طلاق دے دو اور وہ بیچارہ مجبور و مقہور شخص موت یا پٹائی کے خوف سے مجبور ہو کر اس حالتِ اضطرار میں اپنی بیوی کو طلاق دے دے، حالانکہ اس کی نیت طلاق دینے کی نہ ہو۔

شریعت اسلامیہ میں ایسی جبری طلاق ہرگز واقع نہیں ہوتی، لیکن حنفیہ و دیوبندیہ و بریلویہ تینوں فرقوں کا یہ موقف ہے کہ جبری طلاق واقع ہو جاتی ہے۔!

ایک شخص نے محمد تقی عثمانی دیوبندی صاحب سے سوال پوچھا: ”طلاق مکرہ کے بارے میں زید کہتا ہے کہ واقع نہیں ہوتی، اور دلیل میں مشکوٰۃ کی حدیث: ”لا طلاق ولا عتاق فسی اغلاق“ (سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۳۰۵ طبع مکتبہ تحفانیہ ملتان) پیش کرتا ہے جبکہ حنفیوں کے نزدیک طلاق مکرہ واقع ہو جاتی ہے، لہذا حنفیوں کی کون سی حدیث سے دلیل ہے؟“

اس سوال کا جواب مسئول مذکور (تقی عثمانی) نے درج ذیل الفاظ میں لکھا:

”حنفیہ کے نزدیک طلاق مکرہ واقع ہو جاتی ہے، حنفیہ کے دلائل درج ذیل ہیں:-

الف: قولہ صلی اللہ علیہ وسلم ثلاث جدهن جد و هزلهن جد النکاح و

الطلاق و الرجعة...“ (فتاویٰ عثمانی جلد دوم ص ۳۲۲-۳۲۵)

تقی عثمانی صاحب نے اپنے مذکورہ فتوے میں جو ”دلائل“ یعنی شہادت پیش کئے ہیں،

ان پر علی الترتیب تبصرہ اور رد درج ذیل ہے:

۱: رسول اللہ ﷺ کی جس حدیث کا حوالہ دیا گیا ہے، اس کا مفہوم درج ذیل ہے:

” تین اشیاء ایسی ہیں اگر ان کو جان بوجھ کر یا ہنسی مذاق میں کرے (تو بھی) وہ درست ہو جائیں گی: (۱) نکاح، (۲) طلاق، (۳) رجعت۔“

(سنن ابی داؤد مترجم ج ۴ ص ۴۷۷ ح ۴۲۸، ترجمہ خورشید حسن قاسمی رفیق دارالافتاء دارالعلوم دیوبند)

حدیث کا ترجمہ و مفہوم آپ نے پڑھ لیا، اس روایت میں جبری طلاق کا نام و نشان نہیں ہے، بلکہ صرف دو باتوں کا ذکر ہے:

(۱) جان بوجھ کر طلاق دینا۔ (۲) ہنسی مذاق میں طلاق دینا۔

جبری طلاق نہ تو جان بوجھ کر اپنی مرضی سے دی جاتی ہے اور نہ یہ ہنسی مذاق ہے، لہذا اس حدیث کو بے موقع و بے محل پیش کیا گیا ہے۔ ہمارے علم کے مطابق سلف صالحین اور غیر جانبدار فقہائے محدثین نے اس حدیث سے جبری طلاق واقع ہونے کا مسئلہ ثابت نہیں کیا، لہذا محدثین کے خلاف صرف طحاوی کا استدلال ہے جو کہ سراسر غلط ہے۔

امام بغوی نے فرمایا: ”اتفق اهل العلم على أن الطلاق الهازل يقع ... و اتفق اهل العلم على ان طلاق الصبي و المجنون لا يقع“ اہل علم کا اس پر اتفاق ہے کہ ہنسی مذاق میں طلاق دینے والے کی طلاق واقع ہو جاتی ہے... اور اہل علم کا اتفاق ہے کہ چھوٹے بچے اور مجنون کی طلاق واقع نہیں ہوتی۔ (شرح السنہ ج ۹ ص ۲۲۰ تحت ج ۲۵۶)

جب بعض لوگوں نے ہنسی مذاق والی طلاق پر قیاس کر کے جبری طلاق کو واقع قرار دیا تو امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد الانصاری القرطبی (متوفی ۶۷۱ھ) نے فرمایا: ”و هذا قياس باطل“ اور یہ قیاس باطل ہے۔ (الجامع لاحکام القرآن یعنی تفسیر قرطبی ج ۱۰ ص ۱۸۴)

تنبیہ: روایت مذکورہ کے راوی عبد الرحمن بن حبیب بن اردک کونسانی نے منکر الحدیث، حافظ ذہبی نے ”صدوق فیہ لین“ اور حافظ ابن حجر نے ”لین الحدیث“ کہا، جبکہ ابن حبان، ترمذی، تحسین حدیثہ اور حاکم نے بذریعہ تصحیح ثقہ و صدوق قرار دیا، لہذا جمہور کو ترجیح کے اصول سے یہ سند حسن ہے۔

۴: ”عن عمر قال: أربع واجبات على كل من تكلم بهنّ العتاق والطلاق

و النکاح والنذر . بحوالہ احکام القرآن للجصاص (فتاویٰ عثمانی ۲/۲۲۲)  
 یہ روایت احکام القرآن للجصاص المعزلی (ج ۲ ص ۹۹) میں بغیر سند ہے اور جصاص  
 سے ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے اپنی اعلیٰ السنن (ج ۱ ص ۱۷۹) میں نقل کر رکھی ہے۔  
 امام بخاری نے التاریخ الکبیر (۶/۵۰۲ ت ۳۱۱۶) میں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے نقل کیا کہ  
 ”أربع مقفلات (صح) النذر والطلاق والعق والنکاح .“

اور اسے بیہقی نے امام بخاری کی سند سے روایت کیا ہے۔ (السنن الکبریٰ ج ۷ ص ۳۳۱)  
 اس کی سند میں محمد بن اسحاق بن یسار صدوق مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے، لہذا  
 یہ سند ضعیف و مردود ہے۔

ایک روایت میں ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”أربع جائزات علی کل أحد :  
 العتاق والطلاق والنذور والنکاح .“

(سنن سعید بن منصور ۱/۳۷۱ ج ۱، مصنف ابن ابی شیبہ ۵/۱۰۵ ج ۱، ۱۸۳۹۷)  
 اس کی سند میں حجاج بن ارطاة مدلس ہے اور سند عن سے ہے، لہذا ضعیف و مردود ہے۔  
 ایک اور روایت میں آیا ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ثلاث اللعاب فیہن والجماد  
 سواء : الطلاق والصدقة والعتاق ، قال عبد الکریم و قال طلق بن حبیب :  
 والهدی والنذر“ (مصنف عبدالرزاق ۱/۳۳۱ ج ۱، ۱۰۲۳۸، درمنثور ۱/۲۸۶، اعلیٰ السنن ۱۱/۱۷۹)  
 اس روایت کی سند میں ابوامیہ عبدالکریم بن ابی الخارق ضعیف ہے۔  
 دیکھئے تقریب التہذیب (۴۱۵۶)

جمہور محدثین نے اسے ضعیف قرار دیا ہے اور باقی سند میں بھی نظر ہے۔  
 آپ نے دیکھ لیا کہ یہ سب روایتیں ضعیف و مردود ہیں، لیکن ظفر احمد تھانوی نے اپنی  
 دیوبندیت بچانے کے لئے یہ لکھ دیا: ”و هذه طرق يقوي بعضها بعضاً“  
 اور یہ سندیں ایک دوسرے کی تقویت کرتی ہیں۔ (اعلیٰ السنن ۱۱/۱۷۹)

تھانوی مذکور کا یہ دعویٰ سراسر غلط ہے اور مجھے الشیخ الصدوق عبدالاول بن حماد بن محمد

الانصاری المدنی نے بذریعہ کتاب خبر دی، کہا: میں نے اپنے والد (شیخ حماد انصاری رحمہ اللہ) کو فرماتے ہوئے سنا: ”إن کتاب ”اعلاء السنن“ ملّی بالموضوعات و أغلب أدلته أحادیث کذب أو ضعيفة.“ بے شک کتاب: اعلاء السنن موضوع روایات سے بھری ہوئی ہے اور اس کی عام دلیلیں جھوٹی یا ضعیف روایات ہیں۔

(دیکھئے المجموع فی ترجمہ حماد الانصاری ج ۲ ص ۲۶۶ فقرہ: ۱۳۹)

شیخ عداب محمود الحمش نے اعلاء السنن کے بارے میں فرمایا: ”و فی هذا الكتاب بلایا و طامات مخجلة!“ اور اس کتاب میں مصیبتیں اور رسوا کن کتابیاں ہیں۔

(حاشیہ روادۃ الحدیث اللہ بن سکت علیہم ائمۃ الجرح والتعدیل بین التوثیق والتجلیل ص ۲۷)

یاد رہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب یہ سب روایات جبری طلاق کے موضوع سے غیر متعلق ہیں، کیونکہ ان میں طلاق المکرہ کا ذکر تک نہیں ہے اور موضوعات کی ترویج دینے والے لوگوں کا تحریفات کے ذریعے سے خود ساختہ مفہوم تراشنا علمی میدان میں ناقابل قبول اور مردود ہوتا ہے۔

۳: بحوالہ محمد بن الحسن الشیبانی (یعنی ابن فرقد) اور عقیلی صفوان بن عمران الطائی سے روایت ہے کہ ایک آدمی سویا ہوا تھا تو اس کی بیوی ایک چھری لے کر اس کے سینے پر چڑھ گئی اور کہا: مجھے تین طلاق دے دو، ورنہ میں تجھے ذبح کر دوں گی۔ پھر اس نے طلاق دے دی اور بعد میں نبی ﷺ کو بتایا تو آپ نے فرمایا: ”لا قیلولة فی الطلاق“

(دیکھئے مرآة الفاتح ۶/۳۸۸)

یہ روایت کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی (۲/۲۱۱، دوسرا نسخہ ۲/۵۹۶-۵۹۷، تیسرا نسخہ ۳/۱۲۶-۱۲۷) سنن سعید بن منصور (۱/۲۷۵-۲۷۶ ج ۱۱۳۰-۱۱۳۱) اور العلیل لابن الجوزی (۲/۱۵۹ ج ۱۰۷۴) وغیرہ میں موجود ہے اور اس کی سند دو وجہ سے سخت ضعیف ہے: (۱) صفوان الاصم الطائی بذات خود ضعیف ہے۔ اسے امام بخاری (تحفۃ الاقویاء: ۱۷۲) اور عقیلی وغیرہم نے ضعفاء میں شمار کیا ہے، بلکہ امام بخاری نے فرمایا: ”حدیثہ منکر“



اس کی بیان کردہ حدیث منکر ہے۔ (کتاب الضعفاء ص ۵۶)

ابوحاتم الرازی نے فرمایا: ”یکتب حدیثہ ولیس بالقوی“ اس کی حدیث لکھی

جاتی ہے اور وہ القوی نہیں ہے۔ (کتاب الجرح والتعديل ۲/۳۲۲ ت ۱۸۵۱)

نیز انھوں نے طلاق مکہ کے بارے میں اس کی روایت کو منکر قرار دیا۔ (ایضاً ص ۳۲۲)

ابن حزم نے کہا: ”وصفوان منکر الحدیث“ (المجلد ۱۰/۲۰۳ ص ۱۹۶۶)

(۲) غاز بن جبلة مجروح راوی ہے، اسے بخاری نے ضعفاء میں ذکر کر کے فرمایا کہ طلاق

مکہ کے بارے میں اس کی حدیث منکر ہے۔ (رقم ۳۰۵)

ابوحاتم الرازی نے فرمایا: ”هو منکر الحدیث“ وہ منکر الحدیث ہے۔ الخ

(کتاب الجرح والتعديل ۷/۵۹ ت ۳۳۷)

بہت سے علماء مثلاً امام بخاری، ابوحاتم الرازی اور ابن الجوزی وغیرہم نے اس

روایت کو منکر وغیر صحیح قرار دیا ہے۔

ابن حزم نے کہا: غاز بن جبلة مغموز (یعنی مجروح) ہے۔ (المجلد ۱۰/۲۰۳ ص ۱۹۶۶)

تقی صاحب نے یہ عجیب و غریب بات لکھ دی ہے کہ ”اور علامہ ظفر احمد عثمانی رحمہ اللہ

نے ”اعلاء السنن“ ج ۱۱ ص ۱۲۵ میں اس بات پر دلائل دیئے ہیں کہ یہ حدیث سنداً

قابل استدلال ہے۔“ (تادی عثمانی ج ۲ ص ۳۲۲)

عرض ہے کہ ”اعلاء السنن“ نامی کتاب (۱۱/۱۷۷) کے مذکورہ صفحے پر کسی قسم کے دلائل نہیں

بلکہ الفاظ کی شعبہ بازی ہے اور آخر میں بغیر دلیل کے اسے ”صالح للاحتجاج“ لکھ دیا

گیا ہے۔ تقی صاحب یا ان کے تبعین ہمت کریں اور درج ذیل دونوں راویوں کی جمہور

محدثین سے توثیق ثابت کر دیں:

(۱) الغاز بن جبلة (۲) صفوان الاصم الطائی

اور اگر ثابت نہ کر سکیں تو پھر یہ روایت ضعیف و مردود ہی ہے اور ناقابل احتجاج ہے

یعنی اس سے حجت پکڑنا ناجائز ہے۔

۴: ”مصنف عبدالرزاق میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ وہ مکہ کی طلاق کو واقع قرار دیتے تھے، اور یہی مذہب....“

عرض ہے کہ یہ روایت ”طلاق المکرہ جائز“ کے الفاظ سے مروی ہے اور اس کے راوی ایوب السخثانی البصری (ولادت ۶۶ھ) کی سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما (وفات ۷۴ھ) سے ملاقات ثابت نہیں ہے، لہذا یہ سند منقطع ہونے کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔

فائدہ: طحاوی حنفی کی ایک عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ (امام) ابوحنیفہ منقطع کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔ دیکھئے شرح معانی الآثار (طبع ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ج ۲ ص ۱۶۳، باب الرجل یسلم فی دار الحرب وعندہ اکثر من اربع نسوة)

باقی رہے تابعین کے آثار تو ان کے صحیح ہونے میں بھی نظر ہے اور قرآن، حدیث و آثار صحابہ کے بعد تابعین کے مختلف فیہ و باہمی متعارض آثار کی کیا ضرورت ہے!؟

۵: تقی صاحب نے لکھا ہے: ”اور اگر بالفرض ”اکراہ“ ہی کے معنی میں لئے جائیں تو مصنف عبدالرزاق کی ایک روایت سے اس کا منسوخ ہونا سمجھ میں آتا ہے، اور وہ روایت یہ ہے: ”عن سعید بن جبیر أنه بلغه قول الحسن ليس طلاق المکره بشئ...“

(قادیانی ج ۲ ص ۳۲۵)

عرض ہے کہ اس کی سند میں معتمر بن سلیمان التیمی کے والد سلیمان التیمی مدلس تھے اور سماع کی تصریح نہیں ہے، لہذا ہماری سمجھ میں یہی آتا ہے کہ یہ روایت ضعیف ہے اور ضعیف روایت سے منسوخیت ثابت کرنا ہماری سمجھ سے باہر ہے۔

مذکورہ فتوے پر مختصر جامع تبصرہ ختم ہوا اور اب وہ دلائل پیش خدمت ہیں جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جبری طلاق واقع نہیں ہوتی:

۱) قرآن مجید کی ایک آیت کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر کسی مسلمان کو کافر لوگ پکڑ لیں اور طاقت کے ذریعے سے کفر کہنے پر مجبور کر دیں تو وہ شخص کافر نہیں ہوتا۔ (دیکھئے سورۃ النحل: ۱۰۶) مفسر قرآن امام ابو عبداللہ القرطبی نے اس آیت سے اکیس (۲۱) مسئلے نکالے، جن

میں سے ساتواں مسئلہ یہ ہے کہ امام شافعی اور ان کے ساتھیوں نے فرمایا: ”لا يلزمه شيء“ اس پر (جبری طلاق میں سے) کوئی چیز بھی لازم نہیں ہوتی۔ (تفسیر قرطبی، ۱۰/۱۸۳) بلکہ قرطبی اور ان سے پہلے قاضی ابوبکر ابن العربی المالکی نے جبری طلاق کے بارے میں امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب قیاس کو باطل (وہذا قیاس باطل) قرار دیا۔

(ایضاً ص ۱۸۴، احکام القرآن لابن العربی المالکی ج ۳ ص ۱۱۸۱)

مشہور تابعی امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ نے فرمایا:

”الشرك أعظم من الطلاق“ شرک طلاق سے بڑا ہے۔ (سنن سعید بن منصور، ۲۷۸/۱)

ح ۱۱۳۲، وسندہ صحیح ومجھد الحافظ ابن حجرنی فتح الباری ۹/۳۹۰ تحت ح ۵۲۶۹-۵۲۷۲)

جب حالتِ اکراہ میں کلمہ کفر کہنے سے آدمی کافر نہیں ہوتا تو اسی طرح حالتِ اکراہ میں طلاق دینے سے طلاق واقع نہیں ہوتی۔

۲) ثابت بن عیاض بن اخف رحمہ اللہ (ثقة تابعی) کے اپنے بیان کردہ واقعے سے ثابت ہے کہ سیدنا عبد اللہ بن عمر اور سیدنا عبد اللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہما نے فرمایا: جبری طلاق نہیں ہوتی۔ (دیکھئے موطأ امام مالک روایت یحییٰ بن یحییٰ، ۱/۵۸۷ ح ۱۲۸۰، وسندہ صحیح ودر طریق آخر صحیح فی السنن الکبریٰ للبیہقی، ۷/۳۵۸، وسندہ صحیح)

۳) تابعین کرام میں جبری طلاق کے بارے میں اختلاف ہے۔

امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ جبری طلاق کو کچھ چیز نہیں سمجھتے تھے۔

(سنن سعید بن منصور، ۷/۲۷۷ ح ۱۱۳۱، وسندہ صحیح ودر شاہد صحیح فی مصنف ابن ابی شیبہ، ۵/۳۹ ح ۱۸۰۲۸)

امام عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ بھی جبری طلاق کے قائل نہیں تھے۔

دیکھئے سنن سعید بن منصور، (۱/۲۷۶ ح ۱۱۳۲، وسندہ حسن)

تابعین میں سے امام عامر الشعمی رحمہ اللہ بادشاہ کی طرف سے جبری طلاق کو جائز اور

چوروں ڈاکوؤں کی طرف سے جبری طلاق کو ناجائز سمجھتے تھے۔

(سنن سعید بن منصور، ۶/۱۱۳۶، وسندہ صحیح، ۷/۱۱۳۷، وسندہ صحیح)

یعنی وہ بھی حنفیہ کی مروجہ جبری طلاق کے واقع ہونے کے قائل نہیں تھے اور حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”و ذهب الجمهور إلى عدم اعتبار ما يقع فيه“ اور جمہور کے نزدیک (بادشاہ ہو یا چور ڈاکو) جبری طلاق واقع ہونے کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

(فتح الباری ۹/۳۹۰ طبع دار المعرفۃ)

فائدہ: سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ مکہ یعنی مجبور کی طلاق نہیں ہوتی۔

(سنن سعید بن منصور: ۱۱۴۳، السنن الکبریٰ للبیہقی ۷/۳۵۸، مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۸۳۳۰)

اس روایت کی سند میں ایک راوی عبداللہ بن طلحہ الخزاعی ہیں جنہیں درج ذیل علماء

نے ثقہ و صدوق وغیرہ قرار دیا ہے:

(۱) ابن حبان

(۲) بخاری علق لہ فی صحیحہ

(۳) ابن القیم (صحیح لہ فی اعلام الموقعین ۳/۳۸)

(۴) عینی (صحیح لہ فی عمدۃ القاری ۲۰/۲۵۲)

(۵) ابن حزم نے سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کا ذکر کیا اور فرمایا: یہ ابن عباس سے ثابت ہے۔

(المحلی ۱۰/۲۰۴ مسد: ۱۹۶۶)

ابن حجر العسقلانی سکت علی حدیثہ فی فتح الباری .

(و سکوتہ لیس بشی عندنا و لکنہ حجة عند الديوبندیة!)

یاد رہے کہ امام عجل سے اس راوی کی توثیق ثابت نہیں، لیکن سیدنا ابن عمر اور سیدنا

عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما وغیرہما کے آثار (جن کا کوئی صحابی مخالف نہیں) سے ثابت ہوا کہ جبری

طلاق کے واقع نہ ہونے پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کا اجماع ہے۔

(۴) امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل اور بہت سے اماموں کا یہ مسلک ہے کہ

جبری طلاق واقع نہیں ہوتی اور یہی جمہور علماء کا مذہب ہے۔ (مجموع فتاویٰ لابن تیمیہ ۳/۱۱۰)

امام بخاری وغیرہ کی بھی یہی تحقیق ہے۔

امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: اہل مدینہ پر (جعفر بن سلیمان بن علی) الہاشمی حکمران تھا، پھر اس نے (امام) مالک کو بلایا اور کہا: ”تم وہ ہو جو اکراہ (طلاق کبرہ کے واقع نہ ہونے) اور بیعت کے باطل ہونے کا فتویٰ دیتے ہو؟!“

پھر اس نے آپ کی نگلی پیٹھ پر سوکڑے لگوائے، حتیٰ کہ آپ کا کندھا اتر گیا اور آپ خود اپنے ہاتھ سے اپنے ٹن بند نہیں کر سکتے تھے۔ (آداب الشافعی لابن ابی حاتم ص ۱۵۶، وسندہ صحیح) (۵) حافظ ابن حزم نے اہل الرائے کے باطل قیاس کا رد قیاس سے بھی کیا ہے، کیونکہ یہ لوگ کہتے ہیں کہ جبری خرید و فروخت نہیں ہوتی۔ جب جبری خرید و فروخت نہیں ہوتی تو پھر جبری طلاق کس طرح ہو جاتی ہے؟ (دیکھئے لمحلی ۳۳۲/۸ مسئلہ ۱۴۰۶)

جبری طلاق کے سلسلے میں ایک اہم بات پیش خدمت ہے:

ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

” لا طلاق ولا عتاق فی اغلاق“

اغلاق (حالت جبر یا غصے) میں نہ طلاق ہوتی ہے اور نہ غلام آزاد ہوتا ہے۔

(سنن ابی داؤد: ۲۱۹۳ وکتب عند محمد الحاکم ۲/۱۹۸ ح ۲۸۰۲ علی شرط مسلم فقہ الذہبی)

اس روایت کی سند ضعیف ہے۔ دیکھئے انوار الصحیفہ (ص ۸۳)

اگر یہ روایت صحیح، حسن ہوتی تو اس سے دوسرے صاف طور پر ثابت ہو جاتے:

(۱) جبری طلاق نہیں ہوتی

(۲) غصے کی حالت میں طلاق نہیں ہوتی۔

چونکہ ہم اصول حدیث، علم اسماء الرجال اور انصاف کے پابند ہیں، لہذا اس ضعیف روایت سے استدلال نہیں کرتے۔

خلاصۃ التحقیق: جبری طلاق واقع نہیں ہوتی جیسا کہ عموم قرآن اور اجماع صحابہ (رضی اللہ عنہم) سے ثابت ہے اور اس سلسلے میں تقی عثمانی صاحب کا فتویٰ بالکل غلط ہے۔

(۸/اگست ۲۰۱۱ء)

وما علینا الا البلاغ

## لا یرفع بعد ذلك کی تحقیق

صفحہ ۵۰۵ کے سلسلے میں عرض ہے کہ احمد بن عبد اللہ الرقی کی توثیق بعد میں مل گئی۔

(دیکھئے تاریخ بغداد ۴/۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱ تا ۱۹۳۶)

نیز اس روایت کی دوسری سندیں بھی مل گئی ہیں:

دیکھئے الجزء العاشر من الفوائد الممتثقة لابن ابی الفوارس (۱/۱۷۱ ح ۱۷۰)

المخلصیات (۳/۲۲۹ ح ۲۳۹۵)

تاریخ دمشق لابن عساکر (۵۱/۲۸)

کتاب الضعفاء للعقلمی (۲/۶۹ مختصر، دوسرا نسخہ ۲/۴۲۲، تیسرا نسخہ ۲/۳۵۸)

اسے حافظ ابن حجر نے فتح الباری (ج ۲ ص ۲۲۱ تحت ح ۷۳۷) میں ”بإسناد حسن“

قرار دیا، لیکن لسان المیزان میں لکھا: ”رزق اللہ بن موسیٰ الكلواذانی عن یحییٰ

بن سعید و بقیة أحادیثه منكرة وهو بصري لا بأس به“

رزق اللہ بن موسیٰ الكلواذانی نے یحییٰ بن سعید اور بقیہ سے منکر حدیثیں بیان کیں اور وہ

بصری لا بأس بہ ہے۔ (ج ۲ ص ۴۵۹، دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۹۵-۹۶)

اس سے ثابت ہوا کہ یہ روایت جرح خاص ہونے کی وجہ سے منکر یعنی ضعیف ہے۔









## فهرس الآيات والاحاديث والآثار

- (آخر الأنبياء) ..... صفحہ ۱۷
- ابو بكر افضل هذه الامة ..... ۵۲
- أبو بكر خير الناس بعدي إلا أن يكون نبي ..... ۵۲
- أبو بكر و عمر خيرا أهل الأرض ..... ۵۲
- (أجمع الفقهاء على أن المفتي يجب) ..... ۳۰۷
- (أجمع المسلمون على قبول ما أخرج في الصحيحين) ..... ۱۰۱
- (أجمع الناس أن هذه ( الآية ) في الصلوة) ..... ۹۰
- (أجمع أهل العلم على ترك حديثه) ..... ۹۳
- (أجمعوا على أن قول الصحابي سنة حديث مسند) ..... ۹۷
- أجمعوا على أنه إذا تكلم استأنف ..... ۹۲
- إذا استفتح احدكم (الصلوة) فليرفع يديه ..... ۵۰۰
- (أربع جائزات على كل أحد) ..... ۵۵۸
- (أربع مقفلات) ..... ۵۵۸
- (أربع واجبات على كل من تكلم) ..... ۵۵۷
- ﴿اسْمُهُ أَحْمَدُ﴾ ..... ۱۳۱
- ﴿اَفْتَحْخُدُونَهُ وَ ذُرِّيَّتَهُ اَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِي وَ هُمْ لَكُمْ عَدُوٌّ﴾ ..... ۳۰۰
- (الا اخبركم بصلوة رسول الله ﷺ) ..... ۳۹۳
- ﴿اَلَا اِنَّ اَوْلِيَاءَ اللّٰهِ لَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ﴾ ..... ۱۳۰
- ﴿اَلَا اِنَّ حِزْبَ اللّٰهِ هُمُ الْمُفْلِحُونَ﴾ ..... ۱۳۰

- إلا أنه ليس بعدي نبي ..... ١٥
- ألا ترضى أن تكون مني بمنزلة هارون من موسى ..... ٣٨، ١٦، ١٥
- إلا لا يدخل الجنة الا نفس مسلمة ..... ٥٣٢
- (الأصل قرآن أو سنة فإن لم يكن فقياس عليهما) ..... ١١٥، ٣٥
- (الأمر المجتمع عليه عندنا أن المسلم) ..... ٨٩
- (الأمر عندنا الذي لا اختلاف فيه) ..... ٨٩
- الأنبياء إخوة من علات وأمهاتهم شتى ودينهم واحد ..... ٢٤
- الجماعة ..... ٩١
- الحلائل لا يخرجن بالليل ..... ٣٣٥
- (الذي ليس بعده نبي) ..... ١٦
- (الربّ حق و العبد حق) ..... ٦٠
- (الشرك أعظم من الطلاق) ..... ٥٦٢
- الصلاة في أول وقتها ..... ٣٨٠
- الغلام مرتهن بعقيقته ..... ٢١٢-٢١١
- اللهم إني أعوذ بك من عذاب جهنم ..... ١٣١
- (المصلون) ..... ١٣٢
- (المؤمن يطبع على الخلال كلها إلا الخيانة والكذب) ..... ٢٤٤
- (الإسناد من الدين) ..... ٢٥٥
- أما ترضى أن تكون مني بمنزلة هارون من موسى ..... ١٥
- (أمنّا النبي ﷺ فكان ينصرف عن جانبيه جميعاً) ..... ٣٥٣
- إنّ الرجل إذا نظر إلى امرأته ونظرت إليه ..... ١/٣
- إن الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول ..... ٢٥

- ٣٣٢ ..... إن الريح من روح الله تأتي بالرحمة
- ٢٠٦ ..... (أن النبي ﷺ) عرق عن نفسه بعد ما بعث نبياً
- ٢٤٦ ..... (أن صلّ الظهر إذا زاغت الشمس)
- ٢١ ..... إِنَّ لَهُ مُرْضِعاً فِي الْجَنَّةِ تُرْمُ رَضَاعُهُ
- ١٣٢ ..... إن لي أسماء: أنا أحمد و أنا محمد
- ٣٩٤ ..... (ان مايتخذ من الحنطة والشعير)
- ٢٠ ..... إن مثلي و مثل الأنبياء من قبلي كمثل رجل
- ٣٣٢ ..... إن مما أدرك الناس من كلام النبوة .....
- ٢٣ ..... إنه ليس يقى بعدي من النبوة .....
- ١٨ ..... أنا آخر الأنبياء .....
- ٢١ ..... أنا أجاتيه بين يدي الله .....
- ٢٤ ..... أنا أولى الناس بعيسى ابن مريم .....
- ١٩ ..... أنا خاتم النبيين ، لا نبي بعدي .....
- ١٣٢ ..... أنا محمد و أحمد و المقفى .....
- ١٨ ..... أنا محمد و أنا أحمد و المقفى .....
- ١٥ ..... أنت مني بمنزلة هارون من موسى .....
- ١٣٠ ..... ﴿ إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ ﴾ .....
- ١٤ ..... (أنه آخر الأنبياء) .....
- ٢٣ ..... أنه لم يكن نبي إلا عاش نصف عمر الذي قبله .....
- ٢٨ ..... إني عند الله لخاتم النبيين و إن آدم عليه السلام .....
- ٣٣ ..... ﴿ إِنِّي مُتَوَقِّئُكَ ﴾ .....
- ٥٠ ..... اوحى الله تعالى إلى عيسى انتقل من مكان .....

- ٨٢ ..... (أوصيك بتقوى الله ولزوم الجماعة)
- ١٦ ..... أو ما ترضى أن تكون مني بمنزلة هارون
- ١٢٩ ..... أيما رجل مسلم أكفر رجلاً مسلماً
- ١٨ ..... أيها الناس! إنه لانيبي بعدي ولا أمة بعدكم
- ٢٦ ..... أيها الناس! إنه لم يبق من مبشرات النبوة
- ١٢٢ ..... (باب ما يتخير من الدعاء بعد التشهد)
- ٣٠ ..... بعثت أنا والساعة كهاتين
- ٢٩٢ ..... ترفع الايدي في سبعة مواطن
- ٣٣٥ ..... تشاورون الفقهاء
- ١٣٦ ..... تفرق أمتي فرقتين فتمرق بينما مارقة
- ١٣٨-١٣٤، ٩١ ..... تلزم جماعة المسلمين وإمامهم
- ١٨٦ ..... تمرة طيبة وماء طهور
- ٥٥٨ ..... (ثلاث اللعاب فيهن والجادّ سواء)
- ٥٥٦ ..... ثلاث جدهن جد
- ٣٥٠ ..... (ثم انصرف إلى المنبر)
- ١٣٢ ..... ثم ليتخير من الدعاء أعجبه إليه فيدعوا
- ٢٦٠ ..... ﴿ثُمَّ نَكْسُوا عَلَيَّ رُءُوسِهِمْ﴾
- ٣٢ ..... ثم ينزل عيسى بن مريم صلى الله عليه من السماء
- ٣٢ ..... (حسبك إذا قلت خاتم الأنبياء)
- ٥٠١ ..... (خرج النبي صلى الله عليه وسلم ذات ليلة)
- ٣٣ ..... (خروج عيسى قبل يوم القيامة)
- ٥٢٨ ..... ذرو العارفين المحدثين عن امتي

- ٢٦ ..... ذهبت النبوة فلا نبوة بعدي إلا المبشرات
- ٢٥ ..... ذهبت النبوة و بقيت المبشرات
- ٣٥٣ ..... (رأيت النبي ﷺ واضعاً يمينه على شماله في الصلوة)
- ٣٩٢ ..... (رأيتُ عمر بن الخطاب رضي الله عنه يرفع يديه)
- ٣٩٠ ..... رَبَّنَا وَلَكَ الْحَمْدُ
- ٣٥٠ ..... (زيادة الثقة مقبولة)
- ٣٩٠ ..... سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ
- ٣٤٤ ..... (سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَرَأَ وَلَا الضَّالِّينَ)
- ٦٢ ..... ﴿مُبْحَنَةٌ وَتَعْلَىٰ عَمَّا يُقُولُونَ عُلُوًّا كَبِيرًا﴾
- ٣٥١ ..... (صليت خلف ابن عباس على جنازة)
- ٣٨٩ ..... (صليت خلف ابن عمر فلم يرفع يديه)
- ١٤٨ ..... طلب العلم فريضة على كل مسلم
- ١٤٩ ..... (طلب العلم والجهاد فريضة)
- ٢١٠ ..... (عن الغلام شاتان و عن الجارية شاة)
- ١٣٦ ..... فادعوا بدعوى الله الذي سماكم المسلمين
- ٢٣ ..... (فإن رسول الله ﷺ آخر الأنبياء)
- ١٣٨ ..... فإن لم تجد يومئذ خليفةً فاهرب حتى تموت
- ٢٥ ..... فأتانا موضع اللبنة ، جنت فختمت
- ٨٤ ..... فإنه من فارق الجماعة قيد شبر فقد خلع
- ٢٣ ..... فإني آخر الأنبياء وإن مسجدي آخر المساجد
- ١٣٤ ..... (فجهر بيسم الله الرحمن الرحيم)
- ٢٢ ..... فضلت على الأنبياء بست: أعطيت

- ٨٢ ..... (فما رأى المسلمون حسناً فهو عند الله حسن).
- ٨٦ ..... فمن أحب منكم بحبة الجنة فليزِم الجماعة.
- ١٣٣ ..... (فينظر إلى أهل السنة فيؤخذ حديثهم).
- ٥٢٣ ..... (قبة من آدم).
- ٩١ ..... (قد أجمع أهل العلم أن الخفة في القيامة خير).
- ١٣٥ ..... ﴿قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ﴾
- ١٣١ ..... ﴿قُلِ ادْعُوا اللَّهَ أَدْعُوا الرَّحْمَنَ﴾
- ٢٢ ..... (قولوا خاتم النبيين).
- ٢٩٣ ..... (كان إذا افتتح الصلوة رفع يديه الى قريب).
- ٢٩٠، ٢٨٩ ..... (كَانَ إِذَا افْتَتَحَ الصَّلَاةَ رَفَعَ يَدَيْهِ).
- ٢٥٢ ..... (كان رسول الله ﷺ يؤمنا فيأخذ شماله بيمينه).
- ٢٩١ ..... (كان يرفع يديه عند التكبير للركوع).
- ٢٩١ ..... (كان يرفع يديه عند كل خفض ، ورفع).
- ٢٩٢ ..... (كان يرفع يديه في اول تكبيرة من الصلوة ثم لا).
- ١٥٨ ..... (كان يرفع يديه في كل خفض و رفع).
- ٢٠٩ ..... كل غلام مرتهن بعقيقته.
- ٢٤ ..... كلما ذهب نبي خلفه نبي.
- ٢٦١ ..... (كَانُوا يُصَلُّونَ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ عِشْرِينَ رَكْعَةً).
- ٥٢٤ ..... (كُنَّا نَجْلِسُ عَلَى بَابِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ).
- ١٢٦ ..... لا تزال طائفة من أمتي ظاهرين.
- ٥٢٣ ..... لا جمعه الا بخطبه.
- ١٢٠ ..... لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب.

- لا طلاق و لا عتاق فى اغلاق ..... ٥٦٢،٥٥٦
- لا قيلولة فى الطلاق: ..... ٥٥٩
- (لأن نبيكم آخر الأنبياء) ..... ٢١
- لا نبي بعدي و لا أمة بعدكم ..... ٢٩
- لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه ..... ١٤٣
- لا يبقى بعدي من النبوة شيء إلا المبشرات ..... ٢٦
- لَا يَجْمَعُ اللَّهُ أُمَّتِي عَلَى ضَلَالَةٍ أَبَدًا ..... ٤٤
- لا يكمل ايمان المرء حتى يكون الناس ..... ٣٠٢
- (لسنا مقلدين للشافعي) ..... ٥٣٠
- لم يبق من النبوة إلا المبشرات ..... ٢٢
- لَنْ تَجْتَمِعَ أُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ أَبَدًا ..... ٨٠
- لَوْ بَقِيَ يَعْنِي إِبْرَاهِيمُ ابْنُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ ..... ٣٩
- لو كان موسى حيًّا ما وسعه ..... ٢٢
- لو كان موسى و عيسى حين ..... ٢٢
- لو كان نبي بعدي لكان عمر بن الخطاب ..... ٢٠
- لو لم أبعث فيكم لبعث عمر بن الخطاب ..... ٢٩
- (ليس طلاق المكره بشيء) ..... ٥٦١
- (ليس فى الدنيا مبتدع إلا وهو يبغض أهل الحديث) ..... ١٢٤
- (ليس كل شيء عندي صحيح و وضعته ههنا) ..... ٩٢
- (ليقتضى كل قوم بما اجتمع عليه فمهاؤهم) ..... ٨٨
- ما بالمدينة رجل إلا أن يكون نبي ..... ٥٣
- ما بعث الله نبيًّا إلا عاش نصف عمر ..... ٢٤



- ٢٦ ..... (مات صغيراً ولو قضي أن يكون)
- ٥١ ..... ما حدثكم عن الله سبحانه، فهو حقٌ
- ٣٢٥ ..... (ما رأيت أحداً أكذب من جابر الجعفي)
- ٥٣ ..... ما طلعت الشمس و لا غربت على أحد أفضل من
- ١١ ..... ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ﴾
- ١٦٤ ..... (ما كان يزيد في رمضان و لا في غيره)
- ٣٩٣ ..... مالي اراكم رافعي ايديكم كانها اذنان خيل شمس
- ٥٣٤ ..... (مَا هَذَا الَّذِي اَرَاكُمْ تَصْنَعُونَ)
- ٣٣ ..... (متوفيك من الدنيا و ليس بوفاة موت)
- ٣٣ ..... (متوفيك من الأرض)
- ٢٤ ..... مثلي و مثل النبيين من قبلي كمثل رجل
- ٩٠ ..... (من ادعى الاجماع فهو كاذب)
- ١٨١ ..... (من السنة أن لا يتطوع الإمام حتى يتحول من مكانه)
- ١٣٦ ..... من صلى صلاتنا و استقبل قبلتنا
- ٣٢٢ ..... (من صلى و في كفه جرو و تجوز صلاته)
- ١٢٨ ..... من عادى لي ولياً فقد آذنته بالحرب
- ١٣٠ ..... من مات و ليس له إمام مات ميتة جاهلية
- ٣٣ ..... (موت عيسى)
- ٣٠٣ ..... ﴿وَ اتَّبِعُوهُ﴾
- ٩٣ ..... (و اتفاق أهل الحديث على شيء يكون حجة)
- ٣٥ ..... (و أجمعت الأمة على أن الله عز و جل رفع)
- ٣٣ ..... (و أجمعت الأمة على ما تضمنه الحديث المتواتر)

- ٩٤ ..... (و أجمعوا على أن حكم الجواميس حكم البقر)
- ٣٣٩ ..... وإذا خاصم فجر
- ٥٢٣ ..... ﴿وأسئل القرية التي كنا فيها﴾
- ٣٥ ..... (والاجماع أكبر من الخبر المنفرد)
- ٨٤ ..... والتارك لدينه المفارق للجماعة
- ٣٥ ..... (والحديث على ظاهره)
- ٣٦ ..... والذي نفسي بيده! ليوشكن أن ينزل فيكم ابن مريم
- ٨٩ ..... (والعلم طبقات شتى : الأولى الكتاب والسنة)
- ٣٤ ..... والله! لينزلن ابن مريم حكماً عادلاً
- ٥٦ ..... (والمرسل من الروايات في أصل قولنا)
- ٨٦ ..... (وأمر رسول الله بلزوم جماعة المسلمين)
- ٢٤٩ ..... ﴿وَإِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي كَيْدَ الْخَائِنِينَ﴾
- ٣٣ ..... ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾
- ٣١ ..... (وإن الوحي قد انقطع)
- ١٨ ..... وأنا آخر الأنبياء وأتم آخر الأمم
- ١٦ ..... وأنا العاقب
- ١٤ ..... وأنا المقفئ
- ١٩ ..... وأنه سيكون في أمتي كذابون ثلاثون
- ٢٢ ..... وأنه لا نبي بعدي
- ٣٣ ..... ﴿وَإِنَّهُ لَعَلَّمٌ لِلسَّاعَةِ﴾
- ٥٥ ..... ﴿وتعاونوا على البر والتقوى﴾
- ٩٢ ..... (وقد أجمع أهل العلم من أصحاب النبي ﷺ و التابعين)

- ٣١١ ..... (وكان لا يفعل ذلك في السجود)
- ٨٦ ..... ﴿وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ﴾
- ١٣٠ ..... ﴿وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ أَلْفَى إِلَيْكُمْ السَّلَامَ لَسْتَ مُؤْمِنًا﴾
- ٣٨ ..... ولا مهدي إلا عيسى بن مريم
- ٢٥ ..... (ولكن أبكى أن الوحي قد انقطع)
- ١٣١ ..... ﴿وَلِلَّهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَىٰ فَادْعُوهُ بِهَا﴾
- ٣٣٥ ..... (ولو ترك وضع اليدين والركبتين جازت)
- ٣٨ ..... ولو عاش لكان صديقاً نبياً
- ٢٨ ..... وليس بيني وبين عيسى نبي
- ٤٥ ..... ﴿وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ﴾
- ٢٥٤ ..... ﴿وَهُوَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾
- ١١٣، ١٠٢ ..... ﴿وَهُوَ مَعَكُمْ﴾
- ٨٨ ..... ويحك يا ابن جمهان! عليك بالسواد الأعظم)
- ٢٥٦ ..... هو الطهور ماؤه
- ١٢٩ ..... ﴿هُوَ سَمُّكُمْ الْمُسْلِمِينَ﴾
- ٢٨ ..... يا علي! أنت مني بمتزلة هارون من موسى
- ١٣٢ ..... (يا معاشر الأنصار)
- ١٣٢ ..... (يا معشر قريش)
- ٩٠ ..... (يقرأ بفاتحة الكتاب)
- ١٣٦ ..... يكون في أمتي فرقان فيخرج من بينهما مارقة
- ٩٠ ..... (ينتهي في القرآن إلى ما أجمعوا عليه)
- ١٥٦ ..... (يَحْقُقُ عَلَى الْإِمَامِ أَنْ يَسْكُتَ سَكْتَةً بَعْدَ التَّكْبِيرَةِ الْأُولَى)

## اسماء الرجال

- ٣٠٦ ..... آصف ديوبندي  
 ٣٨ ..... ابان بن صالح عن الحسن  
 ٣١٤، ٣١٦ ..... ابراهيم بن بشار  
 ١٦ ..... ابراهيم بن سعد بن ابي وقاص  
 ١٠٢ ..... ابراهيم بن سيار  
 ١٦٠، ٣٩ ..... ابراهيم بن عثمان الواسطي  
 ٢٣٣ ..... ابراهيم بن علي الآمدي  
 ٢٥٨ ..... ابراهيم بن محمد الاسلمي  
 ٨٠ ..... ابراهيم بن ميمون العدني  
 ٣٩٢، ٣٢٢، ٣١٣ ..... ابراهيم بن يزيد النخعي  
 ٥١٦ ..... ايزو  
 ٦٠ ..... ابن ابي العز  
 ٥٥٢ ..... ابن ابي عصمه العكبري  
 ٣٩٣ ..... ابن ابي الليث  
 ١٣ ..... ابن الجوزي  
 ١٣ ..... ابن العربي  
 ٢٨٨ ..... ابن القيم  
 ٢٣٣ ..... ابن بطه  
 ٢٨٩، ٢٨٨ ..... ابن تيميه

- ۱۱ ..... ابن جریر طبری
- ۲۹۲، ۱۲۸ ..... ابن حجر عسقلانی
- ۲۸۸ ..... ابن حجر ہیتمی
- ۱۰۳ ..... ابن حزم
- ۷۹-۷۸ ..... ابن حماد الدولابی
- ۲۴۶ ..... ابن خاموش عن ابی زرعه
- ۵۵۳ ..... ابن خراش
- ۵۴۶ ..... ابن خزیمہ کی روایت
- ۱۴ ..... ابن زنجلیہ
- ۱۲۵ ..... ابن شاپین
- ۱۶ ..... ابن شہاب
- ۲۹۱ ..... ابن طولون
- ۲۹۱، ۲۹۰ ..... ابن عابدین
- ۲۸۴ ..... ابن عدی
- ۶۰ ..... ابن عربی
- ۲۶۲ ..... ابن عطیہ
- ۴۲ ..... ابن عقدہ
- ۱۳ ..... ابن فارس
- ۳۶۱، ۳۲۴، ۳۲۳، ۱۵۴ ..... ابن فرقد
- ۹۶ ..... ابن قتیبہ
- ۳۵۲، ۱۴ ..... ابن کثیر
- ۱۸۶، ۱۲۵، ۱۲۴، ۴۷ ..... ابن لہیعہ

- ابن ماجه القزويني ..... ٢٢٥
- ابن منظور ..... ١٣
- ابن همام ..... ١١١
- ابو اسحاق الاسفراييني ..... ١٠٠
- ابو اسحاق السبعي ..... ١٦٦-١٦٣
- ابو اسحاق الشيباني ..... ٨٣، ٨٢
- ابو البركات الحراني ..... ١٠٢
- ابو التياح ..... ١٣٨
- ابو الحسن الاشعري ..... ٣٥
- ابو الحسن بن القطان القزويني ..... ٢٢٥
- ابو الحسناء ..... ١٦٣
- ابو الزبير ..... ٣١٣
- ابو الطفيل رضي الله عنه ..... ٢٦
- ابو العباس الرازي الصغير ..... ٢١٩-٢١٨
- ابو اميه ..... ٥٥٨
- ابو بشر الروزي ..... ٢٢٣
- ابو بكر الاسكاف ..... ٣٣٢
- ابو بكر البكري ..... ٥٢
- ابو بكر النهشلي ..... ٥١٢، ٣٩٢، ٣٢٢
- ابو بكر بن عبد الله بن ابي مريم ..... ٣٩
- ابو بكر بن عياش ..... ٥١٢، ٣٨٩، ٣٢٢، ٣١٢، ٣١٢، ٨٣، ١٤
- ابو جعفر الرازي عن الربيع ..... ١٦٠

- ٢٢ ..... ابو حمزه الشامي
- ٢٦٦ ..... ابو حنيفه
- ٣٣ ..... ابو حيان الاندلسي
- ٥١٨، ١٦٣-١٦٢ ..... ابو خالد الواسطي
- ٣٩ ..... ابو حنبله المصيصي
- ٥٣١، ٩٣ ..... ابو داود الطستقي
- ١٨٤ ..... ابو رافع عن ابن مسعود رضي الله عنه
- ٢٣٥ ..... ابو زرعه الرازي الصغير
- ٢٨٣ ..... ابو زرعه الرازي
- ٢٩٠ ..... ابو زرعه مصري
- ٢٢٣، ١٨٦ ..... ابو زيد
- ٥٢ ..... ابو سعيد البكري
- ٢٣١، ٢٣٩ ..... ابو سعيد الرواس
- ٥٠٣ ..... ابو سفيان السعدي
- ٥٣٦ ..... ابو سليمان الجوزجاني
- ٣٦١، ١٣ ..... ابو شامه
- ١٦٠، ٣٩ ..... ابو شيبه
- ٢٢٥ ..... ابو عاتشه
- ٢٨٥، ٢٨٣ ..... ابو عبيد الآجري
- ١٣٣ ..... ابو عثمان الصابوني
- ٥٣٥، ٢٥٣، ٢٢٩ ..... ابو عصمه الروزي
- ٥٠٣ ..... ابو عمر النخعي

- ۴۸۱ ..... ابو عمرو الشیبانی
- ۱۸۶ ..... ابو فزارہ
- ۵۰، ۴۹ ..... ابو قتادہ الحرانی
- ۲۹ ..... ابو قتیلہ
- ۳۳۹، ۳۱۲، ۹۸، ۲۰، ۱۹ ..... ابو قلابہ
- ۵۳۲، ۲۵۳، ۲۳۵ ..... ابو محمد الحارثی
- ۸۴ ..... ابو مسعود الانصاری رضی اللہ عنہ
- ۵۲۱، ۳۹۹ ..... ابو مطیع اللخثی
- ۱۶۶، ۸۳ ..... ابو معاویہ الضریر
- ۴۷ ..... ابو محشر
- ۱۷ ..... ابو موسیٰ الأشعری رضی اللہ عنہ
- ۳۳ ..... ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
- ۲۰۸ ..... ابو یحییٰ نور پوری
- ۵۵۲ ..... احمد بن ابی یحییٰ الانماطی
- ۹۸ ..... احمد بن الحسین بن علی البیہقی
- ۳۳۰ ..... احمد بن الصلت الحمائی
- ۲۸۸ ..... احمد بن حجر
- ۲۸۳ ..... احمد بن حنبل
- ۱۲۶ ..... احمد بن ستان
- ۵۳۲، ۲۵۳ ..... احمد بن محمد الحمائی
- ۲۱۸ ..... احمد بن محمد بن الحسین
- ۴۲ ..... احمد بن محمد بن سعید الکوئی



- ۲۴۳ ..... احمد بن محمد بن عمرو بن مصعب
- ۴۶۷ ..... احمد بن محمد بن يحيى بن سعيد القطان
- ۴۰۸ ..... احمد بن مسعود الدمشقي
- ۶۳ ..... اختر كاشميري؟
- ۴۵۹ ..... اخطب خوارزم
- ۲۹، ۱۹ ..... ازدي
- ۱۲ ..... ازهرى
- ۳۲۵ ..... اسحاق بن ابى اسرائيل
- ۵۰ ..... اسحاق بن نجح الملقب
- ۱۹ ..... اسد بن وداعه
- ۱۹۳، ۱۷۵ ..... اسرائيل بن يونس
- ۳۲۵، ۳۱۳ ..... اسماعيل بن ابى خالد
- ۵۲ ..... اسماعيل بن زياد
- ۱۸ ..... اسماعيل بن عياش
- ۲۸۳ ..... اسماعيل بن يحيى التميمي
- ۱۵۲ ..... اشرفى
- ۳۲۳ ..... اشعث بن سوار
- ۵۵۳ ..... اصغ بن مالك القرطبي
- ۱۳۵ ..... اصمعي
- ۳۳۰، ۸۵، ۴۸ ..... اعشى
- ۴۲ ..... الحسن بن ابى عبد الله الفراء
- ۱۲ ..... الفراء

- الیاس گھسن ..... ۳۹۶، ۳۳۰، ۳۲۸، ۱۵۹
- ام ایمن رضی اللہ عنہا ..... ۲۵
- امتیاز حسین کاظمی ..... ۵۳۲، ۳۰۳
- امداد اللہ ..... ۴۰۳، ۵۹
- انس بن مالک رضی اللہ عنہ ..... ۲۰۷
- انوار اللہ فاروقی ..... ۱۱۷
- اوکاڑوی ..... ۵۲۳
- بخاری ..... ۳۰۶، ۲۸۴، ۱۱۹، ۱۱۷
- برکتہ الواسطی ..... ۳۶۶
- بشر بن الحارث الحافی ..... ۹۱
- بشیر احمد قادری ..... ۲۶۹
- بغوی ..... ۱۳
- بقیہ بن الولید ..... ۲۹
- بکر بن محمد الحبال ..... ۵۰۹، ۳۱۶
- بکیر بن مسمار ..... ۱۵
- بلقینی ..... ۶۱
- بندار بن علی ..... ۴۸۱، ۲۳۹
- بیہقی ..... ۹۸
- پامر ..... ۷۲، ۷۱
- پگاٹ ..... ۷۱
- پی سی پگاٹ ..... ۷۱
- پیالی ملا ..... ۴۶۵

- تحمل حسین ..... ۲۸۶، ۱۵۰
- تقی الدین الحصنی ..... ۲۸۹
- تھانوی ..... ۵۲۲، ۳۹۷، ۱۵۲
- ثابت بن ابی صفیہ ..... ۴۲
- ثابت بن عیاض بن احنف ..... ۵۶۲
- ثعلبی ..... ۱۳
- ثمامہ بن عبداللہ بن انس ..... ۲۰۷
- ثناء اللہ امرتسری ..... ۵۸
- ثوبان بن سعید ..... ۱۹
- ثوبان رضی اللہ عنہ ..... ۲۰، ۱۹
- جابر جعفی ..... ۳۲۵، ۴۷
- جبرون بن واقد ..... ۵۲
- جبیر بن مطعم ..... ۱۷، ۱۶
- جریر بن حازم عن عائشہ ..... ۴۲
- جوہری ..... ۱۲
- حاجی امداد اللہ ..... ۴۰۳
- حارث اعور ..... ۱۶۶
- حافظ ولید رانا ..... ۳۳۷
- حجاج بن ارطاة ..... ۵۵۸، ۳۲۵، ۳۲۴، ۱۶۶
- حجاج ..... ۳۳۳
- حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہ ..... ۱۷
- حسن بصری عن عمر رضی اللہ عنہ ..... ۱۶۲

- ۳۸، ۳۳ ..... حسن بصری
- ۲۰۸ ..... حسن بن عبداللہ بن منصور
- ۲۸۱ ..... حسن بن مکرم
- ۲۱۰ ..... حسین بن ذکوان المعلم
- ۲۱۰ ..... حسین بن محمد بن ایوب الذارع
- ۲۳۳ ..... حسین بن منصور الحلاج
- ۲۹۳، ۳۱۳ ..... حفص بن غیاث
- ۵۵۰-۵۳۹ ..... حکم بن المبارک
- ۳۱۳، ۳۹، ۱۶ ..... حکم بن عتیبہ
- ۲۷۳ ..... حکیم نورالدین
- ۳۲۳ ..... حماد بن ابی سلیمان
- ۵۳۳، ۳۲۳ ..... حمانی
- ۵۵ ..... حمود بن عبداللہ التوحیری
- ۳۱۳، ۲۱۵ ..... حمید الطویل
- ۱۸۶ ..... حنش بن المعتز
- ۵۳۸، ۲۸۳ ..... حنیف قریشی
- ۲۳، ۴۰ ..... خادم قادیانی
- ۴۸ ..... حنیب احمد فیصل آبادی
- ۱۶۳ ..... خلف
- ۱۳ ..... خلیل بن احمد
- ۲۸۳ ..... دارقطنی
- ۱۳ ..... دامغانی

- داوودی ..... ۱۳۵
- دورقی ..... ۱۶
- دوست محمد مزاری ..... ۳۸۶
- دولابی ..... ۷۸، ۳۵
- دیباچ ..... ۳۷-۳۳
- دینوری ..... ۹۶
- ذوالفقار بن ابراهیم الاثری ..... ۳۷۹
- راغب اصبهانی ..... ۱۳
- رب نواز دیوبندی ..... ۳۶۵، ۳۵۹، ۵۳
- ربیع بن بدر ..... ۵۰۲
- ربیع ..... ۱۶۳
- رزق اللہ بن موسیٰ ..... ۵۶۵، ۵۰۵
- رشیدین بن سعد ..... ۳۹
- رشید احمد گنگوہی ..... ۵۲۲
- رودپڑی ..... ۵۸
- روح بن ابی الحرث ..... ۵۰۹
- زبیدی ..... ۱۳
- زجاج ..... ۱۲
- زرین حبیش ..... ۸۳
- زکریا بن یحییٰ الوقار ..... ۳۹
- زہری ..... ۳۱۲، ۱۶
- زید بن علی ..... ۱۶۲

۲۹۴	.....	ساتی بریلوی
۲۲۳	.....	سکی
۱۳۸	.....	سبع بن خالد
۱۲	.....	سجستانی
۲۸۴	.....	سجادی
۵۰۷	.....	سدی صغیر
۴۹۷	.....	سدی
۵۴	.....	سرفراز حسن
۲۶۲	.....	سرفراز خان صفدر
۱۵	.....	سعد بن ابی وقاص <small>رضی اللہ عنہ</small>
۵۳۵	.....	سعد بن معاذ المروزی
۱۵۳	.....	سعید الرحمن بہبودی
۳۱۲	.....	سعید بن ابی عروبہ
۱۴۸	.....	سعید بن ابی ہلال
۱۱۶، ۲۳۱، ۶، ۱۵	.....	سعید بن المسیب
۸۸	.....	سعید بن جہمان
۵۱۷	.....	سعید بن زربی
۸۳	.....	سعید بن منصور
۱۷	.....	سقیان بن حسین
۳۱۴، ۱۰۴	.....	سقیان بن عیینہ
۳۲۵	.....	سقیان بن مسلم
۵۰۸، ۴۹۴، ۳۲۴، ۳۱۵، ۳۱۲، ۱۶، ۴، ۱۵، ۴، ۲۸	.....	سقیان ثوری

- ۵۵۴ ..... سفیان عن سلمہ
- ۵۵ ..... سلطان کوبانی
- ۹۹ ..... سلم بن سالم النخعی
- ۱۵۲ ..... سلمی
- ۵۶۱ ..... سلیمان التیمی
- ۲۹۲ ..... سلیمان الطوفی
- ۸۲ ..... سلیمان بن ابی سلیمان
- ۵۴۱، ۹۳ ..... سلیمان بن عمرو النخعی
- ۳۱۵ ..... سلیمان شاذکونی
- ۱۲ ..... سمرقندی ابواللیث
- ۱۳ ..... سمعانی
- ۴۷۶ ..... سوید بن غفله
- ۳۲۴، ۳۱۴، ۲۹۰، ۲۵۵ ..... سیوطی
- ۴۶۶ ..... شافعی
- ۲۵۳ ..... شبیر احمد دیوبندی
- ۲۶۳ ..... شبیر احمد میرٹھی
- ۵۹ ..... شرف الدین دہلوی
- ۳۲۸ ..... شرتلانی
- ۸۴، ۸۱ ..... شرتح بن الحارث
- ۴۷۵ ..... شریف رضی
- ۱۵۲ ..... شریک القاضی
- ۸۲ ..... شععی

- شوکانی ..... ۱۰۸
- صحر بن بدر ..... ۱۳۸
- صدیق حسن خان ..... ۴۶۶، ۵۲، ۵۷
- صفوان الاصم الطائی ..... ۵۵۹
- ضامن علی جلال آبادی ..... ۶۷
- طارق جمیل ..... ۳۳۱
- طالب الرحمن ..... ۵۵
- طاووس ..... ۳۵۴
- طائفی ..... ۲۳۲
- طاووس بن کیسان ..... ۸۰
- طحطاوی ..... ۱۶۸
- طریف بن شہاب ..... ۵۰۴
- طریف بن عیسیٰ ..... ۲۱۱
- طلحہ بن عبداللہ بن عوف ..... ۳۵۱
- طوبی ..... ۲۹۴
- ظہور احمد الحسینی ..... ۴۵۹، ۳۹۸، ۳۸۰
- عاصم بن ابی النجود ..... ۸۴، ۱۷
- عامر بن سعد ..... ۱۶، ۱۵
- عامر بن شراحیل الشعسی ..... ۸۲
- عائشہ بنت سعد بن ابی وقاص ..... ۱۶
- عائشہ بنت عجر ..... ۲۲۴
- عباد بن الزبیر ..... ۴۹۳



- ٢٨٣ ..... عباد بن صهيب
- ٤٨ ..... عباس بن عبد العظيم
- ٢٩ ..... عباس بن محمد الجاشعي
- ٣٣٤ ..... عباس رضوى
- ٥٥٨ ..... عبد الاول بن حماد الانصارى
- ٢٨٠-٢٤٩ ..... عبد الرحمن بن اسحاق الكوفى
- ٥٥٤ ..... عبد الرحمن بن حبيب بن اردك
- ١٨ ..... عبد الرحمن بن عبد الله المسعودى
- ٢١ ..... عبد الرحمن بن هرمز
- ٢١٩ ..... عبد الرحمن بن يحيى المعلمى
- ٢٢٣ ..... عبد الرحمن بن يزيد بن عقبه
- ١٩ ..... عبد الرحمن خادم قاديانى
- ٤٨ ..... عبد الرزاق بن همام
- ٢٣٤-٢٣٦ ..... عبد الرشيد نعمانى
- ٥٣١ ..... عبد الرؤف المناوى
- ١٦٩ ..... عبد الشكور لكهنوى
- ١٦٣ ..... عبد العزيز بن رفيع عن علي بن ابي طالب
- ٥٣١ ..... عبد القدوس بن حبيب
- ٥٥٨ ..... عبد الكريم بن ابى الخارق
- ٢٤ ..... عبد الكريم بن يعقوب!
- ٨٠ ..... عبد الله بن احمد بن حنبل
- ٢٥٥ ..... عبد الله بن المبارك

- ۲۰۷ ..... عبد اللہ بن الہشامی بن انس
- ۱۹ ..... عبد اللہ بن زید الجرمی
- ۸۰ ..... عبد اللہ بن طاوس
- ۵۶۳ ..... عبد اللہ بن طلحہ الخزاعی
- ۸۰ ..... عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما
- ۲۳۲ ..... عبد اللہ بن عبد الرحمن بن یعلیٰ
- ۴۷ ..... عبد اللہ بن عبد اللہ بن الاسود
- ۸۱ ..... عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما
- ۲۳۰ ..... عبد اللہ بن عیاش القصبانی
- ۳۱۵، ۲۵۳، ۲۳۵ ..... عبد اللہ بن محمد بن یعقوب
- ۴۸۱، ۸۵ ..... عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ
- ۹۶ ..... عبد اللہ بن مسلم بن قتیبة
- ۵۴۱، ۵۳۹ ..... عبد اللہ بن مسور المدائنی
- ۵۰، ۴۹ ..... عبد اللہ بن واقد
- ۵۶ ..... عبد اللہ بہاؤ لپوزی
- ۶۶، ۵۸ ..... عبد اللہ روپڑی
- ۱۳۵ ..... عبد الملک بن قریب الاصمعی
- ۳۵۹ ..... عبد المنان نور پوری
- ۳۲۲ ..... عبد الواحد قریشی دیوبندی
- ۱۳۹ ..... عبد الوارث بن سعید
- ۵۲۹ ..... عبد الوہاب بن مجاہد
- ۵۱۸، ۵۱۶ ..... عبد الرحمن بن اسحاق الکوفی

- عبيد بن ابراهيم السحبي ..... ٢٢
- عبيد بن اسحاق العطار ..... ٢٤
- عبيد بن محمد السرحسي ..... ٥٢١، ٢٩٩
- عثمان بن عمر بن فارس ..... ٢٨١
- عجلى ..... ١٣٩
- عدى بن الفضل ..... ٣٢١
- عطاء الله حنيف ..... ٩١
- عطاء الله سنهثى ..... ١٥٠
- عطاء بن ابى رباح ..... ٢١١
- عطاء بن السائب ..... ٣١٩
- عطاء بن عجلان ..... ٢٩٩
- عقبه بن عامر بن ابي عمير ..... ٢٠
- عقبه بن عمرو بن ابي عمير ..... ٨٣
- علاء بن صالح ..... ٢٤٩، ٢٤٤
- على بن ابراهيم بن سلمة القطان ..... ٢٣٥
- على بن ابى طالب بن ابي عمير ..... ١٥
- على بن الحسين الحسينى ..... ٢٤٥
- على بن المدنى ..... ١٢٦
- على بن زيد بن جدعان ..... ١٨٦
- على بن محمد بن روح ..... ٥٠٩، ٣١٦
- على بن مسهر ..... ٨٢
- عليه ..... ٥٠٢

- عمار خان ناصر ..... ۲۶۳-۲۶۲
- عمر بن الحسن بن نصر الجعفی ..... ۵۰
- عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ ..... ۸۲
- عمر بن شبہ ..... ۳۵۰
- عمر بن عبدالعزیز ..... ۸۸
- عمر بن ہارون ..... ۱۵۹
- عمر بن خالد الواسطی ..... ۵۴۱، ۵۱۸، ۴۹۸، ۳۲۲، ۱۶۳-۱۶۲
- عمر بن دینار ..... ۸۱
- عمر بن سلمہ بن حرب ..... ۵۵۳
- عمر بن عبداللہ انصاری ..... ۱۸
- عمر بن مالک النکری ..... ۱۸۳
- عمر بن محمد الناقد ..... ۲۰۸
- عمر بن یحییٰ ..... ۵۵۱
- عمیر بن عمران ..... ۵۰۱، ۵۰۰
- عیسیٰ بن جاریہ ..... ۱۶۸
- غاز بن جبلیہ ..... ۵۶۰
- غازی احمد ..... ۲۶۸
- غالب بن عبید اللہ الجزری ..... ۵۴۱
- غزالی ..... ۳۰۳
- غطفریف شہباز ..... ۲۶۳
- غلام احمد قادیانی ..... ۲۶۵
- غلام مرتضیٰ ساقی ..... ۲۹۳

- غیاث بن ابراہیم ..... ۵۴۱
- فاطمہ بنت الحسین عن فاطمۃ الزہراء رضی اللہ عنہا ..... ۴۶
- فائد ابو الورقاء ..... ۵۴۹، ۵۰۲
- فراہیدی ..... ۱۳
- فضل الرحمن گنج مراد آبادی ..... ۲۳۹
- فلان بن غیلان ..... ۱۸۷
- فیروز آبادی ..... ۱۴
- فیصل خان بریلوی ..... ۲۷۷
- فیض عالم صدیقی ..... ۷۲
- قادیانی ..... ۲۶۵
- قالون ..... ۱۴
- قادرہ ..... ۳۰۱، ۱۳۹، ۳۰
- قرطبی ..... ۱۵۲، ۱۴
- کاظمی ..... ۵۴۲، ۳۰۴
- کدیمی ..... ۴۲-۴۱
- کلبی ..... ۴۹۷
- کوثری ..... ۲۱۹
- گنگوہی ..... ۴۴۱، ۴۳۲
- گوبیلو ..... ۲۴۴
- مالک بن انس ..... ۸۸
- مالک بن مغول ..... ۴۸۱
- مجاہدی قیروانی ..... ۱۲

- ۴۴، ۴۳ ..... مجالد بن سعید
- ۷۱ ..... محمد احسن نانوتوی
- ۷۱ ..... محمد احمد بن محمد قاسم نانوتوی
- ۳۲۴، ۳۲۳ ..... محمد بن ابان بن صالح
- ۳۱۵ ..... محمد بن ابراہیم بن زیاد الرازی
- ۸۱ ..... محمد بن ابی بکر المقدی
- ۵۱۴، ۴۹۴، ۳۱۹، ۳۱۶ ..... محمد بن ابی لیلیٰ
- ۷۷ ..... محمد بن احمد بن بالویہ
- ۵۵۸، ۲۵۹، ۲۳۳، ۱۶ ..... محمد بن اسحاق بن یسار
- ۴۹۳ ..... محمد بن اسحاق؟
- ۲۹ ..... محمد بن الحسین الازدی
- ۴۹۷ ..... محمد بن السائب الکفسی
- ۵۲۱ ..... محمد بن القاسم البخّی
- ۴۸۱ ..... محمد بن بشار
- ۵۲۰، ۵۱۳، ۳۱۷ ..... محمد بن جابر
- ۱۷ ..... محمد بن جبیر بن مطعم
- ۴۷۵ ..... محمد بن حسین بن موسیٰ
- ۵۰۱، ۱۵۹ ..... محمد بن حمید الرازی
- ۸۳ ..... محمد بن خازم
- ۳۸ ..... محمد بن خالد الجندی
- ۵۳۱ ..... محمد بن سعید الشامی
- ۵۰۴، ۵۰۳ ..... محمد بن سلیمان بن ہشام

- محمد بن سیرین ..... ۱۳۳، ۹۲
- محمد بن طاہر المقدسی ..... ۱۰۱
- محمد بن عبدالرحمن بن ابی الیاسی ..... ۵۱۳، ۴۹۴، ۳۱۹، ۳۱۶
- محمد بن عبداللہ بن سعید الغزالی ..... ۴۹
- محمد بن عبداللہ بن عمرو بن عثمان ..... ۴۷-۴۴
- محمد بن عبدالوہاب ..... ۴۶۷
- محمد بن عبیدالکونی ..... ۴۹
- محمد بن عمر الداودی ..... ۱۳۵
- محمد بن مروان السدی ..... ۵۰۷، ۴۹۷
- محمد بن یزید: ابن ماجہ ..... ۲۴۵
- محمد بن یونس الکردی ..... ۴۲-۴۱
- محمد تقی عثمانی ..... ۴۷۱
- محمد حنیف قریشی ..... ۲۸۳
- محمد رضوان دیوبندی ..... ۲۶۱
- محمد زکریا ..... ۵۲۱
- محمد صادق سیالکوٹی ..... ۱۳۲
- محمد صدیق سرگودھوی ..... ۵۸
- محمد عابد سندھی ..... ۲۷۹
- محمد عبدہ مصری ..... ۲۹۳
- محمد عیسیٰ خان دیوبندی ..... ۳۶۴، ۳۳۱
- محمود بن اسحاق الخزاعی ..... ۲۱۸
- محمود حسن دیوبندی ..... ۳۶۲

۸۱	.....	مرزوق
۴۸۶	.....	مزاروی دیوبندی
۱۸۳	.....	مستمر بن الریان
۱۳۱	.....	مسعود احمد بی الیس سی
۱۸	.....	مسعودی
۳۱۹	.....	مسلم بن خالد
۲۰	.....	مشرح بن ہاعان
۵۰	.....	مصعب بن سعد المصیبی
۱۶، ۱۵	.....	مصعب بن سعد بن ابی وقاص
۳۳	.....	مطر بن طہمان الوراق
۸۱	.....	معتمر بن سلیمان
۳۳۱-۳۳۰	.....	معراج ربانی
۲۱۹	.....	معلی
۳۲۳	.....	مغیرہ بن مقسم
۵۵	.....	ملا علی قاری
۷۰	.....	مملوک علی
۵۳۱	.....	مناوی
۵۰۵	.....	مندل بن علی
۵۲۳	.....	منشی رام
۲۷۰	.....	موسیٰ بن عمیر
۷۸	.....	موسیٰ بن ہارون
۱۵	.....	موسیٰ علیہ السلام



۵۳۳، ۵۳۲، ۲۵۳	موفق کی
۴۶۵	مونگ پھلی استاد
۱۷	نافع بن جبیر بن مطعم
۴۸۲	نافع بن محمود
۵۲۲، ۴۴۱، ۴۳۲	نانوتوی
۶۳	نثار احمد الحسینی
۴۵۰	نثار احمد کا جھوٹ
۹۹، ۱۲	نحاس
۵۶	نذیر حسین دہلوی
۵۰۳	نضر بن عبدالرحمن
۱۰۳	نظام
۲۸۰-۲۷۹	نعمان بن سعد
۱۴۸	نعیم الحجر
۴۷۴	نور احمد یزدانی
۲۷۴	نور الدین بھیروی
۱۲	واحدی
۷۲، ۵۷	وحید الزمان
۱۳	فرش
۴۷۷	وکبج بن الجراح
۳۳۵	ولید بن صالح
۴۸۱	ولید بن عیزار
۱۸۷	ولید بن مسلم

۳۳۷	ولید رانا
۱۵	ہارون علیہ السلام
۵۱، ۵۰	ہانی بن التوکل
۲۱	ہمام بن منبہ
۲۰۷	ہشتم بن جمیل
۲۷	یحییٰ بن ابی کثیر
۱۲-۱۱	یحییٰ بن زیاد الدیلی الفراء
۳۲۳	یحییٰ بن عبدالحمید الحماني
۵۵۳	یحییٰ بن عمرو بن سلمہ
۵۱۰، ۵۰۶، ۳۱۶، ۳۱۳	یزید بن ابی زیاد
۱۳۸	یزید بن حمید
۲۱۰	یزید بن زریع
۸۲-۸۳	یسیر بن عمرو
۴۰	یعقوب بن المبارک

## اشاریہ

- آٹھویں تحریر ..... ۳۲۰
- آثار سلفیہ ..... ۳۵۰
- آثار سے استدلال ..... ۳۳۹
- آثار صحابہ ..... ۳۵۰
- آثار صحابہ اور آلِ تقلید ..... ۲۹۶
- آخر المساجد ..... ۲۳
- آخری مسجد ..... ۲۳
- آخری نبی ..... ۱۱
- آصف دیوبندی اور آلِ دیوبند کی شکست فاش ..... ۳۰۶
- آلِ بریلی کے دلائل ..... ۳۳۱
- آلِ دیوبند اور انگریز ..... ۶۹
- آلِ دیوبند کے تین سو جھوٹ ..... ۳۶۳
- آلِ دیوبند ..... ۵۴
- آلِ دیوبند اور وحدت الوجود ..... ۶۳
- آمین بالجبر ..... ۱۲۰
- آنجمانی ..... ۳۶۵
- ابڑو دیوبندی کی ”تحقیق حق“ کی دس باطل و مردود روایتیں ..... ۵۱۷
- ابڑو کی دیگ ..... ۵۲۱
- ابن حجر کی تکفیر ..... ۱۲۸

- ۱۸۶ ..... ابن حرم اور ضعیف + ضعیف کی مرؤجہ حسن لغیرہ کا مسئلہ
- ۳۳۲ ..... ابن عباس کی انفرادی رائے
- ۴۰۵ ..... ابن عربی کا کشف
- ۲۳۰ ..... ابو حفص عبداللہ بن عیاش التتیبانی المصری رحمہ اللہ
- ۳۶۶ ..... ابو حنیفہ اور اجتہاد
- ۳۶۶ ..... ابو حنیفہ اور فقہ
- ۲۳۵ ..... ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری اور محدثین کی جرح
- ۲۳۲ ..... ابو یعلیٰ عبداللہ بن عبدالرحمن بن یعلیٰ بن کعب الطائفی اشقی
- ۳۶۸ ..... اتباع
- ۳۰۷ ..... اجتہاد بند
- ۴۷۵، ۳۵۷ ..... اجتہاد
- ۱۱۵ ..... اجماع اور خبر واحد
- ۸۱ ..... اجماع اور عمری رضی اللہ عنہ
- ۱۱۵ ..... اجماع خبر واحد سے بڑا ہے
- ۱۰۲ ..... اجماع کا ترک
- ۷۵ ..... اجماع کی اقسام
- ۷۴ ..... اجماع کی تعریف
- ۲۵۸، ۲۵۷، ۷۴، ۳۵ ..... اجماع
- ۷۴ ..... اجماع امت حجت ہے
- ۲۰۸ ..... احتمال
- ۵۲۵ ..... احکام اسلام عقل کی نظر میں
- ۱۰۸ ..... ارشاد النجول

۵۳۵، ۲۳۲	..... استاذ
۲۷۱	..... استفادے کے اصول
۵۲۵	..... اسلامی اصول کی فلاسفی
۲۷۴	..... اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ
۵۲۷	..... اصول شاشی
۲۷۵-۲۷۴	..... اصول شرع
۱۷۱	..... اصول حدیث کے بعض اہم مباحث
۸۹	..... اعتکاف
۵۵۹	..... اعلاء السنن
۲۶۸	..... اقتداء
۷۲	..... اکابر
۵۶۱	..... اکراہ
۱۲۱	..... اکبری اقامت
۵۲۳	..... الزائد فی کتاب اللہ
۲۷۱	..... السنن الکبریٰ للنسائی
۱۳۳	..... الفرقة الجدیدہ
۱۱۸	..... اللہ عرش پر مستوی
۳۲۸	..... اللہ ہر جگہ؟
۲۷۱	..... المجتبیٰ للنسائی
۲۵۹، ۷۲	..... المہند الدیوبندی
۳۳۰	..... ایسا گھمن صاحب کے قافلے (جلد ۶ شماره نمبر ۱) کا جواب
۵۰۸	..... ایسا گھمن صاحب کے ”رفع یدین نہ کرنے“ کا جواب

- ۳۹۷ ..... الیاس گھمن کی دیوبندی نماز اور موضوع و متروک روایات
- ۱۵۹ ..... الیاس گھمن کے ”بیس رکعات تراویح کے (۱۵) دلائل“ اور ان کے جوابات
- ۲۳۵ ..... امام ابن ماجہ القزویٰ رحمہ اللہ
- ۳۲۸ ..... امام ابوحنیفہ پر الیاس گھمن دیوبندی کا بہت بڑا جھوٹ اور بہتان
- ۹۱ ..... امام سے مراد
- ۲۵۵ ..... امام کی طرف منسوب
- ۱۵۰ ..... امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کا حکم
- ۳۸۸ ..... امام مالک کا آخری قول
- ۵۳۵، ۲۵۹، ۲۳۳، ۲۳۲، ۱۳۰ ..... امام
- ۳۸۷ ..... امتی اور انبیاء
- ۵۳۳ ..... امتیاز حسین کاظمی بریلوی کا صحیح مسلم پر افتراء
- ۳۰۴ ..... امتیاز حسین کاظمی بریلوی کے تین جھوٹ
- ۱۱۷ ..... امتیازی مسائل
- ۲۵۸ ..... امریکی صدر ریگن
- ۳۸۹ ..... امکان کذب باری تعالیٰ
- ۲۵۷ ..... امکان کذب
- ۲۹۹ ..... امہات المؤمنین پر تہمت اور آل تقلید
- ۳۸۷ ..... انبیاء اور امتی
- ۹۷ ..... انسانی گوشت
- ۲۶۳ ..... انکار حدیث اور دیوبندیت
- ۱۲۷ ..... اہل الحدیث سے دشمنی کا انجام
- ۱۲۶ ..... اہل الحدیث کی فضیلت

- ۱۲۷ ..... اہل الحدیث کے دشمن
- ۸۶ ..... اہل العلم
- ۵۳۹ ..... اہل بدعت کا رد
- ۷۲ ..... اہل حدیث اکابر
- ۹۱ ..... اہل حدیث اور اجماع
- ۵۳۶ ..... اہل حدیث کا انصاف
- ۱۱۸ ..... اہل حدیث کا صفاتی نام
- ۱۲۷، ۱۲۵ ..... اہل حدیث کا مطلب
- ۲۵۵ ..... اہل حدیث کی فضیلت
- ۳۳۳ ..... اہل حدیث کے خلاف حوالے
- ۱۲۳، ۱۱۷، ۱۱۳ ..... اہل حدیث
- ۲۵۵ ..... اہل سنت سے خارج
- ۱۲۵ ..... اہل قرآن
- ۱۱۷ ..... اہل حدیث کے پندرہ امتیازی مسائل اور امام بخاری رحمہ اللہ
- ۵۳۳ ..... ایک جھوٹی روایت اور الیاس گھمن صاحب کا قافلہ
- ۵۳۹ ..... ایک جھوٹی روایت اور حنیف قریشی بریلوی
- ۱۱۸ ..... ایمان زیادہ و کم
- ۱۱۳ ..... ایمان کم
- ۳۷۹ ..... ایمان میں کمی بیشی
- ۲۵۳ ..... اہل باطل کا رد
- ۱۸۰ ..... بارہ تکبیریں
- ۲۵۰ ..... بارہویں تحریر

- ۲۵۱ ..... باطل مذاہب و مسالک کا رد
- ۳۸۴ ..... باطن میں خدا
- ۱۱۳ ..... بالوں کو مہندی
- ۳۵۸ ..... باقی اسلام کا ثانی
- ۳۵۹ ..... بنالوی کی بات
- ۱۱۷ ..... بخاری اور اہل حدیث
- ۳۰۸ ..... بددیانتی
- ۳۰۰، ۷۲ ..... بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم
- ۳۲۲ ..... بریلوی عقیدہ
- ۱۳۷ ..... بسم اللہ بالجہر
- ۱۱۹ ..... بعض الناس
- ۳۷۱ ..... بعض آل تھلید کا مصنف ابن ابی شیبہ کی ایک روایت سے محرفانہ استدلال
- ۱۱۳ ..... بغلوں کے بال نوچنا
- ۲۹ ..... بقیہ کی ہجیر سے روایت
- ۳۳۵، ۳۹۷ ..... بکی
- ۹۷ ..... بندروں کا حرام ہونا
- ۳۸۰ ..... بندہ خدا
- ۱۹۰ ..... بوسہ بیوی کا
- ۱۱۲، ۱۰۸، ۹۷ ..... بھینیس
- ۹۶ ..... بیت المال
- ۳۸۸ ..... بیداری میں زیارت
- ۳۸۷ ..... بیڑا پار



- ۱۵۹..... بین تراویح اور گھمن
- ۳۵۹..... بے بسیاں
- ۵۲۲، ۴۴۱، ۴۴۱..... بے حیا
- ۳۰۵..... بے ہندروایت
- ۴۹۸، ۵۲..... بے ہند
- ۴۰۳..... پانچویں تحریر
- ۱۱۲..... پانی میں نجاست
- ۱۱۷..... پندرہ امتیازی مسائل
- ۲۵۵، ۲۸..... پھکی
- ۳۹۰..... پیر کی بیعت
- ۳۳۲..... پیشاب سے فاتحہ
- ۳۲۵..... تابعیت ابی حنیفہ
- ۷۰..... تبلیغی جماعت اور انگریزی روپیہ
- ۵۲۸..... تبلیغی نصاب
- ۳۳۲..... تجنیس
- ۲۷۰..... تحت السرة
- ۲۶۱..... تحریف
- ۲۲۰..... تحسین و تصحیح
- ۴۶۲..... تحقیق بدل جانا
- ۳۶۵..... تحقیق و تنقید
- ۲۰۸..... تخصیص
- ۲۱۳..... تذکرۃ الراوی

- ۱۱۲ ..... تراویح باجماعت
- ۳۹۸ ..... تراویح
- ۴۶۲ ..... تضعیف و توثیق
- ۱۸۷ ..... تعلیم قرآن پراجرت
- ۵۰۷، ۴۹۷، ۴۹۶ ..... تفسیر ابن عباس
- ۴۹۷ ..... تفسیر ابن کثیر
- ۴۹۷ ..... تفسیر کلبی
- ۷ ..... تقدیم
- ۳۵۹، ۳۳۸، ۱۱۳ ..... تقلید
- ۱۳۹، ۱۳۷ ..... تلوم جماعت المسلمین کا مفہوم
- ۲۵۶ ..... تلقی بالقبول
- ۵۰۸، ۴۹۷ ..... تنویر المقباس
- ۶۶، ۵۸ ..... توحید الہی
- ۳۸۹ ..... توحید میں غرق
- ۲۶۰ ..... تورزن
- ۴۳۳ ..... تھا نوی کا ماموں
- ۳۸۳ ..... تیسری تحریر
- ۲۳۱ ..... ثقہ و صدوق کی روایت
- ۱۰۰ ..... ثوری و شعبہ
- ۵۶۳ ..... جبری طلاق اور امام مالک
- ۵۵۶ ..... جبری طلاق واقع نہیں ہوتی
- ۳۳۴، ۲۵۷، ۱۱۳، ۱۰۹ ..... جرابوں پر مسح

- ۸۷ ..... جماعت سے دور
- ۳۳۳ ..... جماعتیں
- ۲۴۲ ..... جمہور کی توثیق و تضعیف
- ۳۵۱ ..... جنازہ سرأ
- ۳۳۱ ..... جواب
- ۱۷۹ ..... جوتے پہننا
- ۲۲۳ ..... جہالت عین کا ارتقا
- ۷۵ ..... جہری تکبیریں
- ۲۲۲ ..... جھوٹ بولا
- ۲۲۲، ۲۳۳ ..... چار پائی پر لیٹنا
- ۹۶ ..... چالیس دن کی نمازیں
- ۲۷ ..... چالیس سال
- ۱۱۱ ..... چالیس (۴۰) مسائل جو صرف اجماع سے ثابت ہیں
- ۷۱ ..... چندہ اور انگریز
- ۳۹۶ ..... چوتھی تحریر
- ۲۱۴ ..... چھٹی تحریر
- ۴۰۷ ..... چھس
- ۳۰۳، ۳۰۲ ..... حاضر و ناظر
- ۲۵۵ ..... حاطب اللیل
- ۶۱ ..... حافظ ابن حجر کا مبادلہ
- ۳۷۹ ..... حافظ زبیر علی زئی کی دوسری تحریر
- ۳۵ ..... حدیث ظاہر پر

- ۲۵۷..... حدیث کے مطابق فتویٰ
- ۹۹..... حدیث مقبول
- ۳۵۲،۳۳۸..... حسن لذاتہ
- ۱۹۵،۱۸۶،۱۷۳..... حسن الخیرہ (مروجہ)
- ۳۹۰..... حق اور رشید احمد
- ۷۱..... حکومت سے بغاوت
- ۲۷۵..... حکیم نور احمد یزدانی اور اصلی صلوة الرسول ﷺ؟
- ۵۷..... حلول
- ۲۱۵..... حمید بن ابی حمید الطویل رحمہ اللہ
- ۲۸۳..... حنیف قریشی بریلوی اپنی کتاب کے آئینے میں
- ۳۹۹..... حوالہ تائید میں
- ۵۲۳..... حوالے
- ۴۳..... خاتم الانبیاء
- ۴۲..... خاتم النبیین
- ۳۸۶..... خاتمیت محمدی
- ۱۱..... ختم نبوت
- ۱۱..... ختم نبوت پر چالیس دلائل
- ۳۸۶..... خداتم میں ہے
- ۳۰۳،۳۰۱..... خدا ہر جگہ
- ۴۰۶..... خضر علیہ السلام انگریزی فوج میں
- ۱۱۳..... خطبہ النکاح
- ۴۶۹..... خطیب بغدادی سے اختلاف

۱۹۳	.....	خلال
۸۲	.....	خلفائے راشدین
۱۴۰	.....	خلیفہ
۳۳۵	.....	خوبصورت بیوی
۳۳۲	.....	خون سے فاتحہ
۳۴۰	.....	خیر سگالی
۱۷۳	.....	واڑھی کا خلال
۳۳۶	.....	درنا یاب
۳۵۶	.....	دریا "شریف"
۳۰۳	.....	دستخط
۳۹۱	.....	دنگیری کیجئے میرے نبی
۱۳۳	.....	دستور لکھتی
۳۳۱	.....	دسویں تحریر
۳۳۷	.....	دلہن کے پاؤں دھونا
۳۸۳	.....	دماغی کام
۳۳۳	.....	دوبارہ نماز جنازہ
۶۹	.....	دیوبندی اور انگریز
۳۵۶	.....	دیوبندی فرقے کا آغاز
۳۹۶	.....	دیوبندی نماز
۳۲۲	.....	دیوبندیوں کی اقتداء
۳۳۱	.....	ڈھاک کے تین پات
۳۵۳	.....	ذراع

- ۵۴۷ ..... ذکر بالجہر
- ۱۱۹ ..... رائے کی مذمت
- ۳۵۹ ..... رب نواز دیوبندی اور بے بسیاں!؟
- ۳۶۶ ..... رب نواز دیوبندی کا تعاقب
- ۴۶۳، ۴۶۲ ..... رجوع
- ۴۵۹ ..... رحمۃ اللعالمین صفتہ خاصہ
- ۳۵۵ ..... رخ
- ۲۲ ..... رسول سب کے لئے
- ۴۷۹ ..... رفع بھاصوتہ
- ۱۵۸ ..... رفع یدین اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
- ۵۰۷ ..... رفع یدین اور گھسن
- ۳۹۵ ..... رفع یدین پردس نیکیاں
- ۳۳۶ ..... رفع یدین پر نیکیاں
- ۳۸۶، ۳۰۶، ۱۱۹ ..... رفع یدین
- ۶۷ ..... رنڈیاں
- ۲۸۳ ..... روئیدامناظرہ راولپنڈی
- ۳۸۸ ..... زانیہ عورت
- ۹۲ ..... زچہ بچہ
- ۹۷ ..... زکوٰۃ سال بعد
- ۲۲ ..... زمین مسجد
- ۳۳۹ ..... زیادت لثقہ
- ۹۸ ..... زیور

- ۳۱۷ ..... ساتویں تحریر
- ۲۰۶ ..... ساتویں دن کے بعد عقیقہ کرنا، جائز ہے
- ۲۹۴ ..... ساتی بریلوی کے مزید پانچ جھوٹ
- ۹۹ ..... سبحانک اللہم
- ۲۵۰ ..... ستر سوالات
- ۱۱۲ ..... جبدوں کے درمیان رانوں پر ہاتھ
- ۳۱۱ ..... جبدوں میں رفع یدین
- ۵۰۲ ..... جدے کی جگہ پر نظر
- ۳۳۵ ..... جدے میں ہاتھ
- ۲۶۲ ..... سرفراز خان صفدر کے دفاع میں ناکامی
- ۹۲-۹۳ ..... سرکامح
- ۲۹۵ ..... سراجی
- ۳۶۴ ..... سرفراز خان صفدر کا علمی و تحقیقی مقام
- ۵۰۳ ..... سرقہ
- ۱۵۷ ..... سلکات میں قراءت
- ۵۶۳ ..... سکوت ابن حجر
- ۱۷۷ ..... سلام ایک طرف
- ۵۱۶ ..... سنت دائمی عمل
- ۳۰۶ ..... سنت رسول الشقلین ﷺ
- ۲۵۳ ..... سند
- ۲۳۵ ..... سنن ابن ماجہ کاراوی
- ۲۳۶ ..... سنن ابن ماجہ

- ۹۹ ..... سنہ
- ۸۸ ..... سواد اعظم
- ۳۸۳ ..... سوال جواب
- ۱۱۲ ..... سورۃ ق اور خطبہ جمعہ
- ۱۵۶ ..... سیاسی پارٹیاں
- ۱۵۸ ..... سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما اور رفع یدین
- ۳۵۶ ..... سیف الجبارنی جواب ظہور و نثار (تیرھویں اور آخریں تحریر)
- ۳۶۷ ..... سیف الجبارنی جواب ظہور و نثار
- ۵۱۹ ..... سینے پر ہاتھ اور امام شافعی
- ۵۱۸، ۱۲۱ ..... سینے پر ہاتھ
- ۳۹۲، ۳۰۹، ۳۰۸ ..... شاز
- ۲۶۳ ..... شبیر احمد میرٹھی دیوبندی اور انکار حدیث
- ۹۶ ..... شرابی اور نمازیں
- ۳۹۷ ..... شراہیں
- ۲۳۸ ..... شروع سنن ابن ماجہ
- ۸۹ ..... شکاری کتاب
- ۳۲۵، ۳۲۲، ۳۲۰ ..... شمالی ہوا
- ۷۱ ..... شمس العلماء دیوبندی
- ۳۸۵ ..... شہ نور محمد اور امداد
- ۳۵۰ ..... شہدائے احد کی نماز جنازہ
- ۳۸۹ ..... شیخ کی روح
- ۳۵۷ ..... شیطان کا علم



- ۲۹۸ ..... شیعہ
- ۱۲۷ ..... صاحب الحدیث
- ۲۶۷ ..... صالح المسلمان
- ۱۰۴ ..... صحابہ عدول
- ۳۳۳ ..... صحابی کا قول
- ۵۳۶ ..... صحیح ابن خزیمہ کی روایت
- ۱۱۷ ..... صحیح بخاری اور اہل حدیث
- ۱۱۱ ..... صحیح بخاری کی مستند متصل احادیث
- ۵۳۲ ..... صحیح حدیث کی شرائط
- ۱۱۲ ..... صحیح حدیث کی شرطیں
- ۱۱۳ ..... صحیح خبر واحد
- ۹۲ ..... صحیح مسلم پر اجماع
- ۵۳۲ ..... صحیح مسلم پر افتراء
- ۱۱۱ ..... صحیح مسلم کی مستند متصل احادیث
- ۵۳۰ ..... صحیحین میں تدلیس
- ۲۷ ..... صحیحین میں مدلسین
- ۱۰۱-۱۰۰ ..... صحیحین
- ۳۳۷ ..... صف بندی
- ۱۱۳ ..... صفائی نام
- ۵۰۲ ..... صلوٰۃ الحاجہ
- ۵۲۳ ..... صلوٰۃ الرسول پر دیوبندی نظر کا جواب
- ۲۹۶ ..... ضعف کے درجات

- ۳۴۱ ..... ضعیف روایت
- ۱۷۳ ..... ضعیف + ضعیف
- ۱۲۱ ..... طاق رکعت میں دو سجدوں کے بعد بیٹھ کر اٹھنا
- ۸۷ ..... طا آفہ
- ۳۸ ..... طبقاتی تقسیم
- ۵۵۶ ..... طلاق مکہ
- ۹۵ ..... طلاق
- ۶۴ ..... ظاہر میں بندہ
- ۳۹۶، ۶۵، ۵۹ ..... عابد و معبود میں فرق
- ۴۶۰، ۴۴۴ ..... عادت بد
- ۴۵۷ ..... عالم الغیب
- ۳۵۲، ۳۳۸ ..... عام و لیل
- ۴۶۸ ..... عامی
- ۳۹۹ ..... عبارت نقل کرنا
- ۳۳۷ ..... عباس رضوی صاحب جواب دیں!
- ۱۰۳ ..... عبدالمصطفیٰ
- ۱۰۳ ..... عبدالنبی
- ۵۱۳، ۳۱۶ ..... عدم ذکر
- ۳۲۸ ..... عرش آسمانوں پر
- ۳۲۸ ..... عرش باری تعالیٰ
- ۱۱۸ ..... عرش
- ۹۶ ..... عصبہ

- ۹..... عقائد (توحید و سنت) سے متعلق مسائل
- ۵۴..... عقیدہ وحدت الوجود اور آل دیوبند
- ۲۰۶..... عقیقہ
- ۲۴۲..... علامہ
- ۴۵۷..... علم غیب اور تھانوی
- ۳۳۲..... علمائے اہل حدیث کے فتاویٰ
- ۳۴۰..... عن والی روایت
- ۶۷..... عوارف المعارف
- ۳۳۰..... عورت مرد کی نماز
- ۱۱۴..... عورت مردوں کی امام
- ۱۱۲..... عورتوں کا سر منڈانا
- ۹۸..... عورتوں کے لئے زیور
- ۲۵۹..... غالی زیدی
- ۴۰۴..... غلطیاں
- ۶۳..... غیر مفتی بہا
- ۵۴..... غیر مقلدین تبارز باللقاب
- ۱۵۳..... فاتحہ خلف الامام فی الجمعیۃ
- ۱۵۰، ۱۲۰، ۹۰..... فاتحہ خلف الامام
- ۵۲۷..... فاعرضوہ علی کتاب اللہ
- ۲۳..... فاء تعلیل
- ۵۲۴..... فتاویٰ قاضی خان کے حوالے
- ۲۶۶..... فتح الاسلام: مرزا کی کتاب

- ۱۳۶ ..... فرقہ کی بحث
- ۱۲۴ ..... فرقہ مسعودیہ اور اہل الحدیث
- ۵۲۸ ..... فضائل اعمال
- ۵۲۸ ..... فضائل اور ضعیف روایات
- ۵۳۵، ۲۵۹، ۲۳۳، ۲۳۲ ..... فقیہ
- ۲۷۷ ..... فیصل خان بریلوی رضا خانی کی دو بڑی خیانتیں
- ۱۵ ..... فیہ بعض بالنظر
- ۵۲۵ ..... قادیانی اور دیوبندی
- ۳۸ ..... قادیانیوں کی مستدل مردود روایات اور ان کا رد
- ۲۵۳ ..... قافلہ باطل
- ۱۱۱ ..... قبر میں میت کا رُخ
- ۳۸۸ ..... قبر والے کو پکارنا
- ۳۳۴ ..... قبروں پر نماز
- ۵۳۳ ..... قبہ ادم
- ۲۵۳ ..... قرآن
- ۱۱۳ ..... قرآن مجید کے اعراب
- ۱۱۲ ..... قرآن مخلوق نہیں
- ۳۵ ..... قرآن و سنت اصل ہیں
- ۱۹۷ ..... قربانی اور عقیقہ کے مسائل
- ۱۹۹ ..... قربانی سنت
- ۲۰۰ ..... قربانی کا اصطلاحی مفہوم
- ۲۰۱ ..... قربانی کا مقصد

- ۲۰۰ ..... قربانی کرنے والے کے لئے اہم شرائط
- ۲۰۲ ..... قربانی کی کھالیں
- ۱۹۹ ..... قربانی کے احکام و مسائل (بادلائل)
- ۲۰۱ ..... قربانی کے جانور کی شرائط
- ۲۰۳ ..... قربانی کے حصے اور شراکت
- ۲۰۳ ..... قربانی کے متفرق مسائل
- ۳۶ ..... قسم اور پیشین گوئی
- ۳۵۲ ..... قنوت نازلہ میں آمین
- ۳۴۷ ..... قنوت نازلہ
- ۱۸۹ ..... قوم لوط کا عمل
- ۱۰۸ ..... قہقہہ اور نماز
- ۳۵ ..... قیاس
- ۱۱۴ ..... قے اور روزہ
- ۳۳۴ ..... کاغذی جماعتیں
- ۲۹۵ ..... کافر کا وارث مسلم؟
- ۱۱۱ ..... کان میں اذان
- ۳۴۴ ..... کتا آستین میں
- ۴۷۲ ..... کتاب سے استفادے کے اصول
- ۲۰۴ ..... کتابت کی غلطیاں
- ۴۷۳-۴۷۲ ..... کتب ستہ کے مقابلے میں
- ۱۱۱ ..... کثیر التذلیس
- ۳۸۹ ..... کذب باری تعالیٰ

- ۴۵۶ ..... کذب
- ۳۸۵ ..... کشتی کنارے پر
- ۴۰۵ ..... کشف
- ۴۹۷ ..... کلبی کی تفسیر
- ۵۳۷، ۴۶۴ ..... کلید التحقیق
- ۳۲۵ ..... کم عقل
- ۵۲۴ ..... کمپوزنگ کی غلطیاں
- ۴۶۰ ..... کمر بند کھولنا
- ۳۳۷، ۱۲۴ ..... کندھے سے کندھا
- ۵۵ ..... کوہاٹ والا مناظرہ
- ۱۹۳، ۱۷۷ ..... کہنیوں تک تیمم
- ۳۴۰ ..... گالی نامہ
- ۱۲۲ ..... گاؤں میں نماز جمعہ
- ۳۴۶ ..... گدھوں کا گوشت
- ۳۹۰ ..... گروناک
- ۳۶۴ ..... گستاخی
- ۳۹۷ ..... گندم کی شراب
- ۲۰۳ ..... گوشت کی تقسیم
- ۱۱۳ ..... گونگے مسلمان کا ذبیحہ
- ۱۲۱ ..... گیارہ رکعات تراویح
- ۱۶۷ ..... گیارہ رکعات قیام رمضان (تراویح) کا ثبوت اور دلائل
- ۴۴۱ ..... گیارہویں تحریر

- ۳۳۷ ..... لاغزب
- ۵۶۵ ..... لا يرفع بعد ذلك کی تحقیق
- ۵۶۵، ۵۰۵ ..... لا يرفع بعد ذلك
- ۱۵۶ ..... لقمہ دینا
- ۱۱۴ ..... مال تجارت پر ہر سال زکوٰۃ
- ۳۹۸ ..... ماہنامہ الحدیث کی تیاری
- ۲۸۷، ۶۱ ..... مہلبہ
- ۵۴۵ ..... متفرق مضامین
- ۲۵۷ ..... مجتہد کا استدلال
- ۵۷ ..... مجروح عندا لجمہور
- ۸۹ ..... مجوسی کا شکاری کتا
- ۲۲۸، ۲۲۷ ..... مجہول الحال
- ۲۲۸ ..... مجہول العین
- ۲۲۳ ..... مجہول
- ۱۷۳ ..... محدثین کرام اور ضعیف + ضعیف کی مروجہ حسن الثیرہ کا مسئلہ؟
- ۲۴۲ ..... محدث
- ۲۹۱ ..... محل حوادث
- ۲۶۱ ..... محمد رضوان دیوبندی کی ایک تازہ تحریف
- ۱۳۲ ..... محمد صاق سیالکوٹی
- ۲۱۸ ..... محمود بن اسحاق البخاری الخزازی القواس رحمہ اللہ
- ۲۸۶ ..... مدد کرائے کرم احمدی
- ۲۹۳ ..... مدرس کی معتبر

- ۳۸ ..... مدلس
- ۲۷ ..... مدلسین
- ۵۱۴، ۳۲۶-۳۲۵ ..... مدونہ
- ۱۱۱ ..... مراہیل صحابہ
- ۲۰۲ ..... مرتہن والی حدیث
- ۳۲۰ ..... مرد عورت کی نماز
- ۴۴۱، ۳۳۲ ..... مرد کا مرد سے نکاح
- ۲۶۵ ..... مرزا غلام احمد قادیانی کون تھا؟
- ۲۶۷ ..... مرزائی توحید اور آل دیوبند
- ۵۶ ..... مرسل
- ۳۵۰ ..... مرفوع موقوف کا اختلاف
- ۲۶۰، ۲۲۸ ..... مستور اور ابو حنیفہ
- ۲۲۷ ..... مستور
- ۳۳۵ ..... مسجد میں اذان
- ۵۴۷ ..... مسجد میں ذکر بالجبر اور حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ
- ۵۴۷ ..... مسجد میں مبتدعین
- ۱۴۱ ..... مسعود احمد بن الیسی
- ۱۸ ..... مسعودی کا اختلاط
- ۱۲۳ ..... مسعودیہ فرقہ
- ۲۹۵ ..... مسلم کا وارث کافر؟
- ۱۳۲ ..... مسلمین کے القاب
- ۵۴۳، ۲۳۴ ..... مسند ابی حنیفہ



- ۵۰۱..... مسند حمیدی
- ۵۱۴،۴۹۸،۳۲۲ ..... مسند زید
- ۴۸۷ ..... مسئلہ رفع یدین اور مزارعی دیوبندی کے شبہات
- ۱۱۲ ..... مشروبات سے وضو
- ۴۵۹،۴۸۴ ..... مشکل کشا
- ۱۱۲ ..... مصحف عثمانی
- ۴۷۰ ..... مصنف ابن ابی شیبہ کی ایک روایت
- ۳۹۹ ..... مصنف کا حوالہ
- ۴۶۳ ..... مصنف کا رجوع
- ۴۸۱ ..... مضطرب الحدیث
- ۴۳۶ ..... معاندہ!
- ۴۳۶ ..... معاہدہ
- ۴۸۴ ..... معتزل علمائے حدیث
- ۱۱۳،۱۰۲ ..... معکم
- ۹۸-۹۷ ..... معنعن
- ۳۰۷ ..... مفتی: مجتہد
- ۱۷ ..... مقفی
- ۵۶۱ ..... منقطع
- ۳۳۴ ..... موجودہ جماعتیں
- ۴۹۶ ..... موضوع روایات
- ۵۴۱ ..... موضوع روایت
- ۱۷۵ ..... میت کو نہلانا اور غسل

۳۸۸	..... میں تو
۱۱۳	..... نابالغ قاری کی امامت
۳۳۲	..... ناپاک سے علاج
۳۳۵	..... ناپاک
۳۵۶، ۳۸۶	..... نبی پیدا ہو
۱۸۶	..... نبیذ سے وضو
۳۷۰	..... شہار احمد الحسینی الدیوبندی کا جواب: پہلی تحریر
۶۳	..... شہار احمد حضروی کے نام
۳۸۱	..... شہار احمد کی دوسری تحریر
۳۵۰	..... شہار کا جھوٹ
۳۲۳	..... شہار کی آٹھویں تحریر
۳۵۲	..... شہار کی بارہویں تحریر
۳۱۰	..... شہار کی پانچویں تحریر
۳۹۳	..... شہار کی تیسری تحریر
۳۰۱	..... شہار کی چوتھی تحریر
۳۱۵	..... شہار کی چھٹی تحریر
۳۳۷	..... شہار کی دسویں تحریر
۳۱۸	..... شہار کی ساتویں تحریر
۳۳۷	..... شہار کی گیارہویں تحریر
۳۲۸	..... شہار کی نویں تحریر
۱۸۱	..... نماز تسبیح
۱۲۲	..... نماز جنازہ میں فاتحہ

- ۱۳۵ ..... نماز سے متعلق بعض مسائل
- ۴۷۶ ..... نماز ظہر اول وقت پر
- ۱۳۷ ..... نماز میں بسم اللہ الرحمن الرحیم، سر آیا جہر؟
- ۹۳ ..... نماز میں جان بوجھ کر کلام
- ۱۱۲ ..... نماز میں تہقبہ
- ۱۱۲ ..... نماز میں کھانا پینا
- ۷۵ ..... نماز میں ہنستا
- ۴۶۹ ..... نور بصیرت رسالہ
- ۷۵ ..... نومولود کے کان میں اذان
- ۴۲۷ ..... نوں تحریر
- ۴۷۵ ..... نوح البلاغہ
- ۲۳ ..... نیک خواب
- ۱۹۱ ..... نیند سے وضو
- ۶۳، ۵۳ ..... وحدت الوجود اور آل دیوبند
- ۵۶ ..... وحدت الوجود اور بہاولپوری
- ۶۲، ۵۷ ..... وحدت الوجود اور صدیق حسن خان
- ۶۳، ۵۷ ..... وحدت الوجود کا لغوی معنی
- ۳۸۵ ..... وحدت الوجود
- ۳۵ ..... وحی منقطع
- ۱۷۳ ..... وضو پر بسم اللہ
- ۳۸۷ ..... وفات النبی ﷺ کا انکار
- ۱۳۱ ..... ہاتھ زمین پر رکھنا

- ۵۹ ..... ہمدوست
- ۳۳۵، ۳۳۰ ..... ہواشمالی
- ۳۹۷ ..... ہد ہد
- ۳۸۴ ..... ہو ہو کا ذکر
- ۳۹۶ ..... ہو ہو کے نعرے
- ۴۳۵ ..... یا پولیس مدد
- ۲۳۷ ..... شیخ الحدیث
- ۳۶۳ ..... یحییٰ بن معین اور توشیح ابی حنیفہ
- ۲۳۶ ..... شیخ الحدیث
- ۲۳۶ ..... شیخ الحدیث





بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ

التَّوَابِعُ مُحَمَّدٌ صِدِّيقٌ حَسَنٌ ابْنُ الْقَنُوجِيِّ

# مجموعہ رسائل عقیدہ

(جلد سوم)

توابع محمد صدیق حسن خان

(۱۱۸۹۰ - ۱۱۸۹۲)

تسہیل و تخریج

حافظ عبد اللہ سلیم      حافظ شاہد محمود

الکتاب انٹرنیشنل

جامعہ نگر، نئی دہلی ۱۱۰۰۲۵

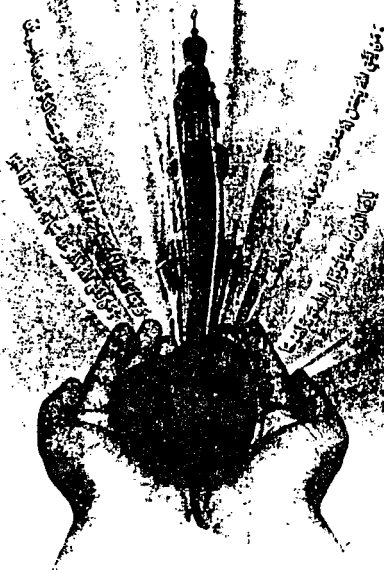
Ph. 26986973, 26985534

# توبہ و تقویٰ

اسباب و مسائل اور شکرانہ

تالیف

ابو شریحہ حنیف الرحمن الدراوی



مراجعه و تصحیح

مولانا عبدالبہادی عبدالخالق مدنی مولانا قاری محمد شعیب مدنی

کتاب انٹرنیشنل، جامعہ مگرچی، دہلی۔ ۲۵

# آئینہ دیوبندیت

تالیف  
ابونعمان محمد زبیر صادق آبادی





